

من الذى دفع للزمّار؟

الحرب الباردة الثقافية



الطبعة الرابعة

تأليف: ف. س. سوندرز
ترجمة: طلعت الشايب
مراجعة: عاصم الدسوقي

من الذى دفع للزمّار؟
الحرب الباردة الثقافية
المخابرات المركزية الأمريكية
وعالم الفنون والآداب

المركز القومي للترجمة

إشراف: جابر عصفور

– العدد: ٢٧٩ / ٤

– من الذى دفع للزمّار؟ الحرب الباردة الثقافية

المخابرات المركزية الأمريكية وعالم الفنون والآداب

– فرانسيس ستونر سوندرز

– طلعت الشايب

– عاصم الدسوقي

– الطبعة الرابعة ٢٠٠٩

هذه ترجمة كتاب:

Who Paid the Piper?

CIA and the Cultural Cold war

by: Frances Stonor Saunders

Copyright ©1999 Frances Stonor Saunders

First published in Great Britain by

Granta Books 1999

حقوق الترجمة والنشر بالعربية محفوظة للمركز القومي للترجمة .

شارع الجبلية بالأوبرا - الجزيرة - القاهرة . ت: ٢٧٣٥٤٥٢٤ - ٢٧٣٥٤٥٢٦ فاكس: ٢٧٣٥٤٥٥٤

El-Gabalaya St., Opera House, El-Gezira, Cairo

e.Mail:egyptcouncil@yahoo.com Tel.: 27354524 - 27354526 Fax: 27354554

من الذى دفع للزمّار؟
الحرب الباردة الثقافية
المخابرات المركزية الأمريكية وعالم الفنون والآداب

تأليف: فرانسيس ستونر سوندرز
ترجمة: طلعت الشايب
تقديم: عاصم الدسوقي



٢٠٠٩

رقم الإيداع: ١٠١٠٨ / ٢٠٠٩
الترقيم الدولي: 6 - 241 - 479 - 977 - 978
طبع بالهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية

تهدف إصدارات المركز القومي للترجمة إلى تقديم الاتجاهات والمذاهب الفكرية المختلفة للقارئ العربي وتعريفه بها، والأفكار التي تتضمنها هي اجتهادات أصحابها في ثقافتهم ولا تعبر بالضرورة عن رأي المركز.

أى حظ أو قدر يسوقك
هنا فى أسفل قبل اليوم الأخير ؟
ومن هذا الذى يدلك على الطريق ؟ "
وأجبتة : هناك فى الحياة الهادئة ، فوقنا
فى العالم الأعلى ...
ضللت فى واد قبل أن تكتمل منى السن "

جسيم "دانتى"
النشيد الخامس عشر.
(ترجمة حسن عثمان)

أعرف أن ذلك سر ...
لأنهم يتهامسون به فى كل مكان !

وليم كونجريف
"الحب للحب"

الفهرست

١١	- تقديم د. عاصم الدسوقي
١٩	- شكر وعرفان
٢٣	- مقدمة
٢٩	- جثة هامة
٥٥	- اختيار القدر
٦٩	- ماركسيون في فندق "والدورف"
٨١	- الإعلام الديمقراطي
٩٩	- الفكرة تتحول إلى حملة
١١١	- عملية "المنظمة"
١٣١	- مجرد "بونبون" !
١٣٩	- ذلك المهرجان الأمريكي
١٥٥	- الكونسورتيوم (الاتحاد الكبير)
١٧٣	- حملة الحقيقة
١٨٥	- إجماع جديد
١٩٣	- المجلة X
٢١٧	- الرعب المقدس
٢٣٩	- الموسيقى والحقيقة
٢٦١	- صبية "رانسوم"
٢٧٩	- شخبطة اليانكي
٣٠٧	- الوصاية على الأخلاق والقيم
٣٣١	- عندما تتعلم الأسماك أن تصفر
٣٤٣	- كعب "أخيل"
٣٥٥	- "ناتو" ثقافي
٣٧٣	- قبصر الأرجنتين
٣٨٩	- أصدقاء القلم
٣٩٩	- خليج الخنازير .. الأنبي
٤١١	- المنظر من "رامپارتس"
٤٢١	- ذلك الشعور بالكرب والاكتئاب
٤٣٧	- صفقة خاسرة
٤٤٧	- الخاتمة
	- الهوامش والمصادر
	- بيليو جرافيا مختارة

تقديم

الولايات المتحدة الأمريكية وتأسيس الثقافة
د. عاصم الدسوقي

فى أعقاب ضرب الأسطول الأمريكى فى بيرل هاربور باليابان ١٩٤١ بعد حوالى عامين من اندلاع الحرب العالمية الثانية، شعرت الحكومة الأمريكية بالخطر الذى يحدق بمصالحها الأساسية فبادرت بإنشاء «مكتب الخدمات الاستراتيجية» الذى يضم عناصر ذات مهارات تدريبية عالية تم اختيارها من أبناء الأرستقراطية التى تمثل الصفوة الحاكمة، ومهمتها اكتشاف الخطر قبل وقوعه والتخلص من مصدره بوسيلة أو بأخرى حسب مقتضى الحال وفى إطار برامجماتية الغاية تبرر الوسيلة، وكان كل عضو من أعضاء هذا المكتب يحمل حقيبة صغيرة بها بندقية قصيرة وعدد من القنابل اليدوية وبعض العملات الذهبية وحبة دواء قاتلة لتنفيذ عمليات قذرة. وبعد انتهاء الحرب ألغى «ترومان» هذا المكتب (سبتمبر ١٩٤٥) قائلا: إنه لا يريد فى وقت السلم شيئا يشبه الجستابو الألمانى.

ولكن سرعان ما تغيرت نظرة «ترومان» لمثل هذه الأفكار والأعمال، ذلك أن هزيمة الفاشية لم تكن تعنى نهاية الصراع العالمى، بل كانت تعنى تخلص المعسكرين العالميين (الشرقى الشيوعى والغربى الرأسمالى) من نقيض ثالث كان يمثل خطرا حقيقيا على كل منهما ألا وهو الفاشية- النازية.

وهكذا والعالم مشغول بمداواة جرحى الحرب وجمع أشلاء القتلى والمرور من تحت أقواس النصر والوقوف حدادا على الشهداء، كانت الحكومتان السوفيتية والأمريكية تعيدان النظر فى ترتيب أوراق الصراع والبحث فى كيفية الهيمنة على العالم عن طريق زيادة مساحة الأنظمة التابعة أو المؤيدة أو المتعاطفة.

وأسرع الاتحاد السوفيتى بضم دول شرق أوروبا التى حررها من الاحتلال النازى إلى جانبه، وشرع فى تدعيم الأحزاب الشيوعية فى العالم لمجابهة الإمبريالية العالمية. أما الولايات المتحدة فقد عملت على استعادة الحالة الطبيعية بينها وبين أوروبا بأسرع ما يمكن فخففت وجودها العسكرى هناك، وعقدت معاهدات صلح مع الدول التى تحالفت مع ألمانيا (إيطاليا ورومانيا وبلغاريا والمجر)، وشرعت فى احتواء كل أوروبا، وبدأت تخطط لاستعادة شرق أوروبا من دائرة النفوذ السوفيتى. ومن هنا

كان مبدأ ترومان فى مارس ١٩٤٧ ومشروع مارشال الذى يتلخص فى تقديم مساعدات اقتصادية لأوروبا الغربية وخاصة للدول المهددة بأزمة اقتصادية حتى لا تسقط فى يد الأحزاب الشيوعية (كانت اليونان وتركيا أول من حصل على المساعدة الأمريكية). وهنا أعرب الاتحاد السوفيتى عن استيائه من هذا التوجه الأمريكى ووصفه «باستعمار الدولار»، وأعلن فى خريف ١٩٤٧ عن تأسيس «الكومينفورم» وهى منظمة للمبادئ الشيوعية حلت محل الكومينترن.

ثم خطت الحكومة الأمريكية خطوة أكبر عندما أعلن «ترومان» برنامج النقطة الرابعة (٢٠ يناير ١٩٤٩) لتأييد السلام العالمى وفق محاور أربعة: التأييد المطلق للأمم المتحدة، وكسب الشعوب بالعمل على الإصلاح الاقتصادى، وتقوية الأمم التى تعادى الكتلة الشيوعية، وتقديم المعونات لتحسين أحوال مختلف بلاد العالم، وكل هذا فى حماية حلف الأطلسى. ومن يتأمل هذه المحاور الأربعة يجد أن صياغتها جاءت لتضمن للحكومة الأمريكية تنفيذ خططها تحت مبادئ عامة يصعب الاختلاف بشأنها تبدو وكأنها إنسانية لصالح البشرية جمعاء فضلا عن أن هذه المبادئ ما تزال تحكم التوجهات الأمريكية إزاء كل الأزمات العالمية، فهى تعمل على تحويل اقتصاديات مختلف الدول إلى الاقتصاد الحر تحت شعار الإصلاح الاقتصادى، وتستخدم الأمم المتحدة لتدوير الزوايا الحادة التى تبرز فى السياسات الدولية حتى لا يتهدد توازن القوى الذى صنعتة، وتعمل على تأديب الذين يخرجون عن سيطرتها بوسيلة أو بأخرى. وفى مقابل هذه التوجهات الأمريكية كون الاتحاد السوفيتى حلف وارسو وأقام منظمة الكوميكون (سوق اقتصادية اشتراكية). وهذا الجدل المتبادل بين المعسكرين هو ما كان يعرف بالحرب الباردة التى يؤرخ لبدائها بعام ١٩٤٧ حين أخذ كل من المعسكرين يطاردهما بعضهما بعضا فى العالم الثالث حيث الانقلابات والحروب الإقليمية، وفى أروقة الأمم المتحدة حيث يعمل كل منهما على تعطيل مشروعات الآخر باستخدام حق الفيتو.

على أن الحكومة الأمريكية أدركت مبكرا أن مشروع مارشال والنقطة الرابعة لا يكفیان وحدهما لإزالة الشيوعية من طريق الرأسمالية، إذ لم يكن مضمونا أن الدول التى تتلقى مساعدات اقتصادية أمريكية يمكن أن تتخلى تلقائيا عن الاشتراكية. ومن هنا اتجهت السياسة الأمريكية إلى تصويب ضرباتها على جبهة الثقافة العريضة بما تشمله من أفكار وفنون وآداب وعلوم وكل ما يتعلق بالكلمة المقروءة والمسموعة والمرئية فى محاولة متواصلة لتغيير أذهان الشعوب وتشجيعها على كراهية الشيوعى بتقديم النموذج الرأسمالى الأمريكى ثقافيا بأبعاده فى الحرية

الفردية، والعمل على استزراعه فى مختلف البيئات، وبمعنى آخر: يد تقدم الخبز ويد تقدم ثقافة دولة الخبز فيحدث التحول التدريجى من الثقافة الشيوعية إلى الثقافة الرأسمالية.

وفى يولية ١٩٤٧ أنشأت الحكومة الأمريكية جهاز المخابرات المعروف اصطلاحا بالـ C.I.A ليتولى الجانب الثقافى فى الحرب الباردة. وقد تكون الجهاز فى الأساس من بعض أعضاء «مكتب الخدمات الاستراتيجية» الذى قام «ترومان» بحله كما سبقت الإشارة فى سبتمبر ١٩٤٥ وأبرزهم آلان دالاس الذى كان قد كون فى نيويورك- بعد تصفية المكتب- مركزا للخدمات الخاصة ومعه كيرميت روزفلت وهما من أبرز أسماء جهاز المخابرات.

وكان أول أعمال هذا الجهاز تكوين واجهة ثقافية يعمل من خلالها «لتحصين العالم ضد وباء الشيوعية وتمهيد الطريق أمام مصالح السياسة الأمريكية فى الخارج» فكان «الكونسورتيوم» الذى يضم مجموعة من الراديكاليين ممن تحطم إيمانهم بالشيوعية وأصابهم الاحباط بسبب سياسات «ستالين» القمعية. وتتلخص الخطة فى أن يقوم هؤلاء أنفسهم بنقد الشيوعية من خلال مختلف الوسائط: كتابة مقال أو إلقاء محاضرة عامة أو كتابة رواية أدبية أو عمل مسرحى، على أن يدور خطابهم حول ما الذى جعلهم يعتنقون الشيوعية؟ وما الذى جعلهم يتوبون عنها؟. والمعنى من وراء ذلك: أن تتم محاربة الشيوعية بواسطة شيوعيين انشقوا على الشيوعية حتى يكون خطابهم أكثر إقناعا من خطاب عناصر رأسمالية عادية سوف يفهم حديثهم على أنه دعاية مضادة للشيوعية.

وعندما افتتح السوقى بيتا للثقافة فى برلين لبناء ثقافة شيوعية هناك أسرع الأمريكيون بافتتاح المراكز الثقافية فى مختلف بلاد العالم لتقديم الثقافة الأمريكية من خلال عروض السينما وحفلات الموسيقى والمعارض الفنية والمحاضرات العامة وإرسال فرق موسيقية من زنوج أمريكا لتغيير المفهوم الشائع عن العنصرية الأمريكية. وأعطيت لجهاز المخابرات صلاحيات هائلة ومطلقة ليفعل ما يشاء من أجل حماية الصورة image الأمريكية التى ترسمها وسائل الدعاية والإعلام فى خيال الآخرين. ثم تقرر (فى ١٩ ديسمبر ١٩٤٧) أن يستخدم الجهاز الأنشطة النفسية السرية لدعم السياسة الأمريكية بما فى ذلك التخريب والتدمير بالانقلاب والاغتيالات ومساعدة حركات المقاومة السرية والمعارضة السياسية فى الدول المعادية للولايات المتحدة بشكل متقن لا تظهر معه أى مسئولية للحكومة الأمريكية. ثم حصل الجهاز (١٩٤٩) على حق إنفاق الأموال اللازمة لتمويل نشاطه دون تقديم بيانات عن أوجه الصرف حتى لا يُترك مستند يدل على دور الحكومة.

وقد عمل جهاز المخابرات على تجنيد عناصر له فى مختلف الأجهزة الأمريكية السيادية منها والعامّة ابتداء من الإنتاجون وانتهاء بالشركات الخاصة ومرورا بالكونجرس ومجلس الشيوخ والدبلوماسيين والمحامين ومراكز البحوث بالجامعات وخارجها واتحادات الطلاب والخطوط الجوية ومحطات الإذاعة والتلفزيون والصحف.

وكانت باكورة الأعمال الثقافية المنظمة للجهاز كشف الشيوعيين الأمريكيين أولا وتعريتهم أمام مجتمعهم. وجاءت الفرصة عندما قرر الكومينفورم السوفييتى (٢٥ مارس ١٩٤٩) تنظيم مؤتمر فى فندق والدورف أستوريا بنيويورك بجهود الشيوعيين الأمريكيين بغية التلاعب بالرأى العام الأمريكى فى عقر داره. والتقطت المخابرات الأمريكية الفرصة وتغلّغت فى المؤتمر ولعبت به بمشاركة الشيوعيين «التائبين» ومن ثم رصدت بسهولة الشيوعيين الأمريكيين وأكثرهم شهرة آنذاك الممثل شارلى شابلن ومارلون براندو.

وفى المقابل أعدت المخابرات الأمريكية قوافل من الموسيقيين فى جولة حول العالم لتقديم الذوق الأمريكى، وإعادة عرض التراث الموسيقى العالمى بوجهة نظر أمريكية، فمثلا أوبرا ريجوليتو يعاد إعدادها بصياغة معادية للفاشية على المسرح الألمانى، ويمنع عرض مسرحية «يوليوس قيصر» لأنها تمجد الديكتاتورية، وكذا مسرحية تولستوى «الجثة الحية» لأنها نقد اجتماعى يخدم أهدافا غير رأسمالية، ويتكون أوركسترا برلين الفلهارمونى ليكون حصنا واقيا ضد «الشمولية» السوفيتية بما يقدمه من معزوفات خارج القوالب الموسيقية الشائعة وفى ذلك معانى الحرية والتحرر إلى غير ذلك من الوسائل والواجهات للتخلص من كل أثر للنازية.

وفى مايو ١٩٤٩ شكلت المخابرات «اللجنة القومية من أجل أوروبا الحرة» لاستخدام المهارات المتنوعة لليهود الشرقيين فى المنفى من أجل تطوير برامج تتصدى بنشاط للسيطرة السوفيتية، وكان من أعضائها شخصيات بارزة فى مجالات متنوعة منها على سبيل المثال المخرج السينمائى سيسيل دى ميل وداريل زانوك، والممثل رونالد ريجان (الرئيس الأمريكى فيما بعد) والعسكرى أيزنهاور (الرئيس الأمريكى فيما بعد).

ولإحكام الحصار على الشيوعية والشيوعيين فى الولايات المتحدة الأمريكية نفسها وفى العالم قامت المخابرات الأمريكية فى ١٩٥٠ بتأسيس منظمة ثقافية جديدة باسم «منظمة الحرية الثقافية» تحولت فى عام ١٩٦٧ إلى «الاتحاد الدولى للحرية الثقافية». وقامت هذه المنظمة بإنشاء فروع لها فى خمس وثلاثين دولة تم اختيارها

بعناية أصدرت أكثر من عشرين مجلة ذات تأثير كبير، وقامت بتنظيم المعارض الفنية والحفلات الموسيقية بهدف تكسير الوعي بالشيوعية عند المثقفين لكي يتواصل الجميع مع الأسلوب الأمريكي في الحياة.

ومن خلال «منظمة الحرية الثقافية» هذه تعددت أنشطة جهاز المخابرات الأمريكية إذ نجح في إقامة مختلف الواجهات الفكرية والإعلامية والفنية والتجارية لخدمة أغراض مواجهة الشيوعية والعمل على اجتثاث جذورها وفرض النموذج الأمريكي في الحياة. ومن ذلك تكوين قسم المنظمات الدولية داخل المنظمة بهدف توحيد المثقفين السوفيت ضد ما كان يقدم في بلادهم من كتابة وفن وموسيقى موجهة، وتشجيعهم على حرية التعبير فينمو بذلك التيار المعادي للدولة الشيوعية من داخلها.

وفي هذا الإطار صدرت في ١٩٥٢ مجلات: كومنتري، ونيوليدر، وپارتيزان ريفيو، وفي ١٩٥٣ صدرت مجلة العلم والحرية ومجلة إنكاونتر استكتب فيها أسماء لامعة ومشهورة مثل المؤرخ أرنولد توينبي والفيلسوف برتراند راسل وهربرت سبنسر وكلها مجلات ضد الشيوعية. وخارج أمريكا كانت المخابرات وراء إصدار عدة مجلات ثقافية ترمي جميعها بأسلوب غير مباشر لتشويه الشيوعية وشهد عام ١٩٥٥ إصدار مجلات : سوفيت سيرقى يرأسها وولتر لاكير، وتيمپو برزنت بإيطاليا، وكوادر في أستراليا وكويست Quest في الهند وجيو Jiyu في اليابان وهكذا. وتم الاستعانة بمؤسسة فورد لتنفيذ مشروعات مشتركة بواسطة الجامعيين وكذا مؤسسة روكفلر التي كان هنري كيسنجر أحد خبائها.

ولقد بلغت سيطرة المخابرات الأمريكية على مجمل الحياة الثقافية درجة مخيفة عندما نجح السيناتور مكارثي في تكوين لجنة داخل الكونجرس خاصة بالنشاط المعادي لأمريكا تمكنت من تمرير مشروع قانون بالرقابة على الثقافة (١٠ يولية ١٩٥٣) مما أوجد جوا مشابها لأجواء الثورة الفرنسية حين كان الفرنسيون يؤخنون بالشبهات إلى المقصلة، ولكن في حالة الولايات المتحدة فإن المشتبه في شيوعيته بأي درجة من الدرجات ينتهي أمره بتدمير حياته ومستقبله وربما تدفعه للانتحار عندما تضيق أمامه سبل الرزق. وعلى سبيل المثال كان الروائي الشهير إرنست هيمنجواي يخضع لمتابعة إدارة التحقيقات الأمريكية F.B.I لدرجة أنه أصيب بالاكئاب وعندما ذهب لعيادة نفسية في مينوسوتا قبيل انتحاره طلب أن يسجل نفسه تحت اسم آخر لكن الطبيب اتصل بإدارة التحقيقات ليأخذ تصريحاً بذلك (راجع هنا كتاب: أصول اليسار الأمريكي لمؤلفه تيوبور دريبر ومن ترجمتنا).

كما نجحت لجنة النشاط المعادي لأمريكا بالكونجرس (١٤ يونية ١٩٥٤) فى أن تضيف لقسم الولاء لأمريكا عبارة «أمة واحدة تحت راية الرب...» فى إطار توظيف الإيمان فى مواجهة الشيوعية.

وكانت «منظمة الحرية الثقافية» وراء عدم فوز شاعر شيلى الشهير نيرودا بجائزة نوبل لعام ١٩٦٤ ولم يفز بها إلا فى عام ١٩٧١ حين كان سفيراً فى فرنسا لحكومة سلقادور الليندى «الموالية» للديموقراطية، ومع هذا قتلته المخابرات الأمريكية بعد فوزه بعامين.

وفى منتصف الستينيات من القرن العشرين والحرب الباردة فى عنفوانها كان لنادى القلم الدولى PEN ٧٦ فرعاً فى ٥٥ دولة وبذلت المخابرات الأمريكية كل ما تستطيع من جهد لتحويله إلى منبر لخدمة المصالح الأمريكية. وأكثر من هذا فان متحف الفن الحديث فى نيويورك خضع للمخابرات حيث كان يعرض أعمالاً متحررة من القواعد الفنية المتعارف عليها باعتبار أن التحرر من القوالب والوقوف إلى جانب التعبير التجريدى يعد رمزا للديموقراطية.

إن ما فعلته المخابرات الأمريكية فى عالم الفن والأدب لإعادة بناء البنية الثقافية فى العالم بما يؤدى إلى كراهية الشيوعية والسعى وراء النموذج الأمريكى يؤكد سرعة الثقافة فى التأثير على الوعى وعلى الوجدان من خلال الرواية الأدبية والدراما فى السينما والتلفزيون والمعارض الفنية والحفلات الموسيقية، بحيث يتم تدريجياً التخلّى عن نمط قديم واكتساب نمط آخر خاصة إذا كان هذا الآخر يركز على الحريات المطلقة دون ضوابط مقابل القيود القائمة فى الشرق الشيوعى. وهكذا عندما سقط حكم الأحزاب الشيوعية فى أوروبا الشرقية وكذا فى الاتحاد السوفيتى لم يجد هذا السقوط مقاومة من الجماهير التى كانت تتشرب على مدى أكثر من أربعين عاماً وبالتدريج ثقافة معادية للشيوعية تداعب غرائز التملك والتفرد والتفوق والأناية فأثبت هذا فى النهاية أن تغيير نمط فى السلوك والفكر أقوى تأثيراً من تغيير نمط الإنتاج الذى تعول عليه الماركسية.

والحق أن التغير فى الثقافة هو ما يراهن عليه النظام العالمى الجديد المعروف بالجلوبالية globalism، الذى أعلنه الرئيس الأمريكى «بوش» الأب أثناء حرب الخليج الثانية ١٩٩١ وأداته الرئيسية منظمة التجارة العالمية W.T.O التى أنشئت فى يناير ١٩٩٥ ولا تقتصر مهمتها على مبدأ حرية التجارة كما كانت مهمة اتفاقية الجات من قبل، وإنما أضيف لبرنامجها مبدأ الحرية الثقافية أى حرية الإنسان فى أى مكان فى تعطى ما يريده وما يرغبه من ألوان الثقافة دون حظر رقابى من حكومته. والهدف

تحويل العالم كله إلى النموذج الأمريكي دون إحساس بالدونية. وهذا ما جعل الحكومة الفرنسية تتحفظ على هذا الجانب في منظمة التجارة العالمية حفاظا على ثقافتها من التحلل والنوبان في النمط الأمريكي.

وأذكر في هذا الخصوص أن «بوناپرت» ذلك المستشرق الفرنسي ورجل الحرب كان منتبها لأهمية الثقافة في تغيير السلوك، إذ نراه بعد أن يغادر مصر في العام التالي للحملة يرسل إلى خليفته «كليبير» يطلب منه انتقاء حوالي خمسمائة من الصفوة الاجتماعية في مصر وإرسالهم إلى باريس للبقاء فترة يتعرفون خلالها على الحياة الثقافية في فرنسا يعودون بعدها محملين بهذه الثقافة ويعملون على نشرها فكرا وسلوكا فيتم الاستيعاب والتوحد وتزول مشاعر الغربة والاغتراب.

إن كتاب «الحرب الباردة الثقافية» عن دور المخابرات الأمريكية في عالم الفنون والآداب لمؤلفته «فرانسيس ستونر سوندرز» جدير بالقراءة، لأنه يكشف ستر مواقف وتحولات في عالم الثقافة كان مثقف الستينيات الملتزم في مصر يرقبها فاغرا فاه دون أن يدري أسبابها، وحسنا فعل المجلس الأعلى للثقافة بترجمته التي جاءت سلسلة يسيرة على يد طلعت الشايب.

شكر وعرفان

كانت كتابة هذا العمل بالنسبة لى رحلة تشرد طويلة ، وأنا أجز ورائى متاعى الكتيب من الصناديق والملفات من مكان إلى آخر. ويطيب لى أن أتوجه بالشكر إلى كل من: "اليزابيث كارت رايت - هيجنت Elizabeth Cartwright - Hignett" و"فرانك دبل - Frank Dabell" و"نيك هيور - Nick Hower" و"ايرثا كيت - Ertha kitt" و"هيرميون لايرون- چونسون - Hermione Labron Johnson" و"كلوديا ومارسيلو سالوم - Claudia and Marcello Salom" الذين شملونى بمودتهم، وتحملونى بهذه الغنيمة من المادة الأرشيفية، وهياؤا لى الفرصة لى أعمل دونما إزعاج. كما أود أن أعبر عن امتنانى الشديد لكل من أن "پاسترناك سلاتر - Ann Pasternak Slater" و"كريج راينى Craig Raine" لدعمهما المستمر، وثقتهما الغالية، بفضلهما التقيت بـ "بن سوننبيرج Ben Sonnenberg" فى نيويورك والذى أدين له بصداقته الرحبة، وقد ساعدتنى "آن پاسترناك سلاتر - Ann Pasternak Slater" بأن مهدت لى الطريق بكتابة رسالة توصية أعانتنى كثيرا. كما ساعدتنى "كارمن كاليل - Carmen Callil" فيما بعد- على كتابة هذا العمل، وكانت عوناً ملهما لى بفضل ثقتها الغالية، فى وقت كنت قد فقدت فيه تقريبا كل ثقة فى نفسى. أما "جاي ويسبيرج - Jay Weissberg" فقد قدم لى من العون ما أعجز عن تقديره، وقل ان ألتقى نظيره كمؤرخ سينمائى، ولا فى سعة علمه ومعارفه، كما أقدم المزيد من الشكر والعرفان لأولئك الذين أصبحوا شركاء لى فى مشروع اكتنفته بعض المصاعب لكنهم واصلوا معى تلك الرحلة الصعبة دون أن يفقدوا روحهم المرحية، وأخص بالذكر محرر أعمالى "نيل بلتون - Neil Belton" ووكيلة أعمالى "فيليسيتى روبنشتاين - Felicity Rubinstein" وجميع العاملين فى دار نشر "جرانتا"، ومحررة المسودة "جين روبرتسون Jane Robertson"، و"چيرمى بجلر - Jeremy Bugler" و"تونى كاش Tony cash" و"تونى كاريو - Tony Carew" و"لورانس سيما نوفيتش Lawrence Simanowitz" و"أندريه شيفرن - Andre Schiffrein" من "نيوپرس" و"ميلقن والف - Melvin Wulf" من "بلدوك"، "ليفائين وهوفمان" كما أننى مدينة بأكبر مما تعبر عنه الكلمات لكل من: "مادونا بنيامين - Ma-donna Benjamin" و"زوى هيلر - Zoe Heller" و"كونراد رويبر - Conrad Roeber" و"دوميتلا رافو - Domitilla Ruffo" و"روجر ثورنهام - Roger Thornham" و"مايكل

وايلد - Michael Wilde "ولولا أُمى "جوليا ستونر - Julia Stonor "وأخى" الكساندر ستونر سوندرز - Alexander Stonor Saunders "لمضت حياتى خارج هذا الكتاب فى طريق مسدودة، لهم جميعا فائق شكرى وعظيم امتنانى، وإليهم أهدى هذا العمل: لتشجيعهم المتواصل ومساندتهم المستمرة.

عندما بدأت بحثى فى موضوع الحرب الباردة الثقافية كانت لدى آمال كبار للإفادة من الإعلان الأمريكى لحرية الحصول على المعلومات، والمؤكد أنه فى ظل هذا الإعلان نفسه كان ما يعتبر وثائق حكومية قد أصبح متاحا للباحثين لكى يطلعوا عليه، الأمر الذى أثرى الدراسات الحديثة الخاصة بمكتب التحقيقات الفيدرالى - FBI ولكن الحصول على معلومات من المخابرات المركزية الأمريكية - CIA قصة أخرى.

الطلب الأول الذى قدمته إليهم فى عام ١٩٩٢ لم يردوا عليه. ثم تقدمت بطلب آخر بالرغم من تحذيرى من أن التكلفة التى كان على أن أتحمّلها لقاء تزويدي بالسجلات التى طلبتها ستصل إلى ثلاثين ألف دولار، وبالرغم من أن منسق مكتب المعلومات السرية فى وكالة المخابرات راح يشرح لى أن فرص نجاح الطلب الذى تقدمت به كانت صفر تقريبا، إلا أننى لم أقلق كثيرا. إعلان حرية الحصول على المعلومات هو ما يباهى به كثيرا المؤرخون البريطانيون، الذين يواجهون فى الحقيقة تحديات أكبر فى أبحاثهم المتعلقة بهذا الموضوع، أما تطبيقه على الأقل فيما يتعلق بالمخابرات المركزية الأمريكية فهو أمر مؤسف. بيد أن ما يعوض ذلك هو وفرة الوثائق الموجودة فى حوزة أشخاص. من الناحية التاريخية، كانت الإدارات الأمريكية المتوالية موزعة فى القطاع الخاص، وفى مرحلة الحرب الباردة - خاصة - كانت السياسة الخارجية الأمريكية شراكة بين الإدارات الحكومية وما يشبه اتحاداً من الأشخاص والهيئات شبه الحكومية، الذين كانوا يعملون لحساب أنفسهم، هذه التجزئة حتى فى العمليات السرية أو الغامضة هى التى أكدت - على العكس - أن تلك العمليات بالإمكان تفحصها وتدقيقها. فالقصة بكاملها موجودة هناك، وهى أمام كل من لديه الاستعداد لأن ينزل بصنارته للصيد فى بحار الأوراق الخاصة الممتدة عبر الأرشيف الأمريكى.

إن أى عمل يعتمد بقوة على هذه المادة الأرشيفية، لا بد من أن يكون مدينا بالفضل للعاملين فى ذلك الأرشيف وفى المكتبات: أولئك الذين يقودون خطى الباحثين ويرشدونهم بمهارة فى دهاليز الوثائق، أولئك الناس يقدمون لنا الدعائم الأساسية التى يرتفع عليها بيت التاريخ. أقول ذلك وإن كنت أسارع لكى أضيف أن مسئولية أى عيب معمارى أو نقص فى البناء، إنما تقع على عاتق المؤرخ. كما أقدم خالص شكرى

لهيئة العاملين في مكتبة "تاميمنت" - Tamiment في نيويورك، ومكتبة "جوزيف ريجنشتاين" - Joseph Regenstein في "شيكاغو"، ومكتبة "دوايت د. ايزنهاور" - Dwight D. Eisenhower في "أبيلين"، والأرشيف القومي في "واشنطن"، ومكتبة "بتلر" - Butler في جامعة كولومبيا، ومركز "جورج مينى" - George Meany في واشنطن، ومركز "هارى رانسوم" - Harry Ransom لبحوث الإنسانيات، ومكتبة "ليندون باينس جونسون" - Lyndon Baines Johnson في "أوستن" - "تكساس"، ومكتبة "جون. اف. كينيدي" - John F. Kennedy في "يوستون"، ومكتبة "هارى. اس. ترومان" - Harry S. Truman في "إنديانابوليس" كما أود أن أشكر العاملين في أرشيف مكتب السجلات العامة في "لندن"، ومكتبة جامعة "ريدنج"، والعاملين في مكتبة "لندن".

لقد وافق كثيرون على إجراء مقابلات معهم من أجل هذا الكتاب، وتحملوا عبء زياراتى المتكررة لهم واتصالاتى التليفونية بهم، ورسائلى العديدة إليهم سواء بالفاكس أم بالبريد... تحملوها جميعا بمودة بالغة وصبر جميل. شكرى وامتنانى لهم جميعا، كما أخص بالذكر "ديانا جوسلسون" - Diana Josselson التى لم تبخل على بوقتها، والتى أضفت على هذا الكتاب قيمة إضافية بفضل ذاكرتها الحية، ودعمها الكبير، والصور الكثيرة التى قدمتها لى من مجموعتها الخاصة.

مقدمة

" أفضل طريقة لعمل دعاية ناجحة ،
هى ألا يظهر عليك
أبدا أنك تعمل شيئا ... "
ريتشارد كروسمان

بينما كانت الحرب الباردة فى أوجها، كرست حكومة الولايات المتحدة الأمريكية موارد واسعة من أجل برنامج سرى للدعاية الثقافية فى أوروبا الغربية. كان أحد الملامح الأساسية لهذا البرنامج هو الحرص الشديد على أن يبدو كأن لا وجود له، أما الذى يديره فكانت ذراع التجسس السرية لأمريكا، أو وكالة المخابرات المركزية - CIA هذه الحملة السرية كان ركيزتها هى منظمة الحرية الثقافية - Congress For Cultural Freedom، التى كان يديرها رجل المخابرات الأمريكية "مايكل چوسلسون" - Michael Josselson فى الفترة من ١٩٥٠ إلى ١٩٦٧ وفى قمة ازدهارها، كان لمنظمة الحرية الثقافية مكاتب فى ٢٥ دولة، ويعمل بها عشرات الموظفين، وتصدر أكثر من ٢٠ مجلة ذات نفوذ، وتنظم المعارض الفنية وتمتلك مؤسسات إعلامية، وتعقد مؤتمرات دولية تحضرها شخصيات بارزة، وتكافئ الفنانين والموسيقيين بالجوائز، وترعى معارضهم وحفلاتهم. كانت مهمتها الرئيسية هى أن تنبيه المثقفين فى أوروبا الشرقية لكى تفيقوا من بقايا افتتانهم الكسول بالماركسية والشيوعية، وتوجيههم نحو رؤية أكثر توافقا مع "الأسلوب الأمريكى".

معتمدة على شبكة واسعة وشديدة التأثير من رجال المخابرات وخبراء الاستراتيجية السياسية، والمؤسسات الرسمية والروابط الدراسية القديمة فى الجامعات، بالاعتماد على ذلك كله بدأت وكالة المخابرات المركزية الرعناء منذ عام ١٩٤٧ فى بناء كونسورتيوم (اتحاد) Consortium له واجب مزدوج: تحصين العالم ضد وباء الشيوعية، وتمهيد الطريق أمام مصالح السياسة الخارجية الأمريكية فى الخارج. وكان من نتيجة ذلك، أن تكونت شبكة محكمة من البشر الذين يعملون بالتوازي مع الوكالة للترويج لفكرة مؤداها أن العالم فى حاجة إلى "سلام أمريكى pax Americana وإلى عصر تنوير جديد، وأن ذلك سوف يسمى بـ "القرن الأمريكى".

"الكونسورتيوم" الذى بنته المخابرات المركزية - CIA، والذى كان مكونا حسب وصف "هنرى كيسنجر - Henry Kissinger" من "أرستقراطية مكرسة لخدمة هذه الأمة وبشكل أكبر من مجرد المناصرة"، وكان ذلك "الكونسورتيوم" هو السلاح السرى فى الصراع الأمريكى أثناء الحرب الباردة، وهو سلاح له نتائج واسعة فى ميدان الثقافة. وسواء أكان يروق لهم أم لا يروق، وسواء أكانوا على علم به أم لا، فإن قلة فقط من الكتاب والشعراء والفنانين والمؤرخين والعلماء والنقاد فى أوروبا بعد الحرب، هم الذين لم تكن أسمائهم مرتبطة على نحو أو آخر بتلك المؤسسة السرية. مؤسسة التجسس الأمريكية هذه، ظلت تعمل دون أن يُكتشف أمرها ودون منافسة على مدى ما يزيد من عشرين عاما، وظلت تدير جبهة ثقافية معقدة، مدعومة على نحو كبير، جبهة فى الغرب ومن أجل الغرب باسم حرية التعبير. وبتعريفها للحرب الباردة بأنها "معركة من أجل الاستيلاء على عقول البشر"، قامت تلك الجبهة بتكريس ترسانة من الأسلحة الثقافية: صحف، كتب، مؤتمرات، ندوات، معارض، حفلات موسيقية، جوائز.. إلخ.

كانت عضوية ذلك "الكونسورتيوم" تضم مجموعة من الراديكاليين السابقين ومثقفى اليسار الذين تحطم إيمانهم بالماركسية والشيوعية بعد أن أسفرت الشمولية الستالينية عن وجهها. كان تحررهم من الوهم الذى خرج من عقد الثلاثينيات الوردى، والذى نعاه "آرثر كويستلر - Arthur Koestler" كثورة مجهزة للروح، ونهضة مخففة وفجر تاريخ زائف^(١)، كان ذلك التحرر يصاحبه استعداد للانضمام إلى إجماع جديد، لتثبيت نظام جديد بديل عن قوى الماضى الضائعة. أما تقليد "المنشق الثورى" الذى يقوم فيه المثقفون بسبر أغوار الأساطير ومساءلة الامتيازات المؤسسية، وإزعاج رضا السلطة الذاتى.. كل ذلك تأجل لصالح دعم الطرح الأمريكى - "The American Proposition" هذه المجموعة غير الشيوعية ممولة ومدعومة من مؤسسات قوية أصبحت أشبه باتحاد أو تكتل فى الحياة الثقافية للغرب، مثلما كانت الشيوعية تماما قبل سنوات قليلة. (كانت المجموعة تضم عددا كبيرا من نفس الأشخاص).

يقول "شارلى سيترين - Charlie Citrine" الراوى فى "موهبة همبولت" رواية الكاتب الأمريكى "صول بيلو - Saul Bellow": ثم جاء وقت كانت تبدو فيه الحياة وكأنها قد فقدت قدرتها على تنظيم نفسها. كان لابد من أن تنظم. واعتبر المثقفون أن ذلك واجبهم. قل مثلا منذ "ماكياڤيللى" إلى وقتنا هذا. وهذا التنظيم هو المشروع الرائع والمراوغ والمضلل ومسبب الكوارث. رجل مثل "همبولت"... ملهم وداهية وغريب الأطوار، كان يتيه باكتشافه أن المؤسسة الإنسانية الواسعة والمتنوعة، هذه المؤسسة كان لابد الآن من أن يديرها أشخاص استثنائيون. وكان هو شخصا استثنائيا. من

هنا كان مرشحا مؤهلا للسلطة بجدارة. حسن ! ولم لا؟^(٢)، ومثل كثيرين من الذين يشبهون "همبولت"، فإن أولئك المثقفين الذين خذلهم إله الشيوعية الزائف وجدوا أنفسهم آنذاك وجها لوجه أمام إمكانية "قيمر" جديدة، "قيمر أمريكية"، وإذا كانت الحكومة - وذراعها السرية المخابرات المركزية - CIA على استعداد للمساعدة في هذا المشروع... فلم لا؟

أولئك اليساريون السابقون كان لابد من تجميعهم ودمجهم معا في هذه المؤسسة نفسها مع وكالة المخابرات المركزية - CIA، وهو أمر قد يبدو غير قابل للتصديق، كانت هناك مصلحة مشتركة حقيقية، وكان هناك اقتناع بين الوكالة وأولئك المثقفين الذين استؤجروا لكي يخوضوا الحرب الثقافية.. حتى وإن لم يعرفوا ذلك. كتب المؤرخ الأمريكي البارز "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger": لم يكن نفوذ المخابرات المركزية "CIA" دائما أو عادة شريرا أو رجعيا^(٣). وأقول من واقع تجربتي إن قيادتها كانت مستنيرة سياسيا، وشديدة الذكاء^(٤). هذه النظرة إلى المخابرات الأمريكية - CIA كمرفأ لليبرالية ساعدت كثيرا كعامل إغراء على التعاون معها، وربما ساعدت أيضا على قبول فكرة أن الوكالة كانت حسنة الدوافع. بيد أن هذا المفهوم يتعارض مع سمعة الوكالة كجهاز تدل أحقق، وأداة غير مسئولة في قوة الحرب الباردة الأمريكية. فقد كانت هي المنظمة التي دبرت قلب حكومة "مصدق" في إيران في عام ١٩٥٣، وإسقاط حكومة "أربنز" في جواتيمالا في عام ١٩٥٤، وعملية "خليج الخنازير" التي سببت كوارث في عام ١٩٦١، وبرنامج "فوينكس" سيء الذكر في فيتنام. لقد تجسست على عشرات الألوف من الأمريكيين، وأزعجت الزعماء المنتخبين ديمقراطيا في الخارج، ودبرت الاغتيالات، وتبرأت من ذلك كله أمام "الكونجرس"... وأثناء ذلك كله حملت فن الكذب والخداع إلى آفاق بعيدة. فبأي كيمياء غريبة إذن استطاعت المخابرات المركزية "CIA" أن تقدم نفسها لمثقفين كبار بحجم "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" باعتبارها وعاءاً ذهبيا لليبرالية المأمولة؟

المدى الذي وصلت إليه مؤسسة التجسس الأمريكية في تدخلها في الشؤون الثقافية لحلفائها الغربيين، وقيامها كعامل مجهول بتسهيل سلسلة عريضة من النشاط الإبداعي، ووضعها المثقفين وأعمالهم مثل قطع الشطرنج في اللعبة الكبرى... هذا المدى يظل واحدا من أكثر آثار الحرب الباردة استفزازا. والدفاع الذي يقدمه القيمون على المرحلة - والذي يستند إلى الادعاء بأن الاستثمار المالي الضخم للمخابرات المركزية "CIA" لم يكن له أية صلة مباشرة بسياساتها، هذا الدفاع لابد من أن يكون محل ارتياب شديد، ولابد من وضعه موضع المساءلة. هناك استعداد في دوائر المثقفين

فى كل من أمريكا وأوروبا الغربية لتقبل وتصديق فكرة أن المخابرات المركزية الأمريكية "CIA" كانت مهتمة - ليس إلا - بتوسيع الإمكانيات من أجل تعبير ثقافى حر وديمقراطى. إن خط دفاع "الشيك على بياض" هذا، يقول: "لم نفعل سوى أننا ساعدنا الناس لكى يقولوا ما كان يمكن أن يقولوه على أى نحو آخر". وتستمر الحاجة بأنه إذا كان المستفيدون من مساعدات المخابرات المركزية "CIA" يجهلون تلك الحقيقة، وإذا كان سلوكهم بالتالى لم يُعدّل فإن استقلالهم كمفكرين بارزين ما كان ليتأثر.

بيد أن الوثائق الرسمية الخاصة بالحرب الباردة الثقافية تقوض هذه الأكذوبة من أساسها، أكنوية الغيرية. فالأفراد والمؤسسات الممولون من المخابرات المركزية - CIA كان المتوقع أن يقوموا بأدوارهم كجزء من حملة إقناع ضخمة فى حرب دعاية، كانت الدعاية فيها تعرف بأنها: "أى جهد أو تحرك منظم لنشر معلومات أو أفكار خاصة عن طريق الأخبار أو طرح قضايا بعينها ثم التخطيط لها وتصميمها بقصد التأثير على فكر وسلوك جماعة معينة".^(٥) كانت "الحرب النفسية" أحد المقومات الأساسية فى هذا الجهد، وكانت تعرف بأنها: "الاستخدام المخطط من قبل الدولة للدعاية والأنشطة أخرى غير القتال؛ بغرض توصيل أفكار ومعلومات تؤثر على آراء وتوجهات وعواطف وسلوك جماعات أخرى، وعلى النحو الذى يدعم تحقيق الأهداف القومية". كما كان يتم تعريف الدعاية الأكثر تأثيرا بأنها تلك التى "يتحرك فيها الشخص المستهدف فى الاتجاه الذى تريد لأسباب يعتقد أنها أسبابه"^(٦). والخلاف حول هذه التعريفات لا طائل من ورائه؛ حيث إنها كلها موجودة فى ثنايا وثائق الحكومة الرسمية، الخاصة بالدبلوماسية الأمريكية الثقافية بعد الحرب.

والواضح أن المخابرات المركزية "CIA" بتمويلها وتغطيتها على هذا الاستثمار، كانت تفترض أن ذلك التملق أو المداينة كان سيقابل بالرفض لو أنه قدم صراحة. فأى نوع من الحرية يمكن أن يسفر عنه هذا الخداع؟ والمؤكد أنه لم يكن هناك أى نوع من الحرية على أجندة الاتحاد السوفيتى أيضا، حيث كان المفكرون والكتاب الذين لم يرسلوا إلى معسكرات "الجولاج"، يتم اصطيادهم لخدمة مصالح الدولة. كان من الصواب بالطبع معارضة هذه "اللاحرية" ... ولكن بأية وسيلة؟ هل كان هناك أى مبرر حقيقى لافتراض أن مبادئ الديمقراطية الغربية لا يمكن إحياؤها فى أوروبا بعد الحرب طبقا لبعض الآليات الداخلية؟ أو لعدم افتراض أن الديمقراطية يمكن أن تكون أكثر تعقيدا مما يعنيه تمجيد الليبرالية الأمريكية؟ إلى أى مدى كان مسموحا لدولة أخرى بأن تتدخل سرا فى عمليات التطور الثقافى العضوية الأساسية .. فى

التعبير الحر وحرية تدفق المعلومات؟ ألا ينطوى ذلك على المجازفة بإنتاج نوع من الحرية التابعة بدلا من الحرية الحقيقية، حيث يعتقد الناس أنهم يتصرفون بحرية بينما هم فى الواقع مكبلون بقوى لا سيطرة لهم عليها؟

إن تورط المخابرات المركزية "CIA" فى الحرب الباردة الثقافية يثير أسئلة مزعجة أخرى: هل شوه الدعم المادى عملية تطوير المثقفين وأفكارهم؟ هل كان يتم اختيار الناس بناء على مواقعهم أكثر مما هو بناء على قيمتهم الفكرية؟ وماذا كان "آرثر كويستلر - Arthur Koestler" يعنى بهجائه القاسى لـ "شبكة الدعاية الأكاديمية الدولية" بمؤتمراتها الثقافية وندواتها الفكرية؟ هل كان يتم إنقاذ أو تحسين سمعة أولئك المثقفين بعضويتهم فى ذلك التجمع الثقافى برعاية المخابرات المركزية "CIA"؟ وكم من أولئك الكتاب والمفكرين كان من الدرجة الثانية أو من خبراء الدعاية الهامشين الذين انتهى الأمر بأعمالهم إلى محلات الكتب "المستعملة"؟

فى عام ١٩٦٦ نشرت "نيويورك تيمز - New York Times" سلسلة من المقالات التى تكشف العمل السرى الذى قام به أفراد تلك الجماعة المرتبطة بالمخابرات المركزية "CIA"، ومع تدفق التقارير الصحفية والأخبار عن المحاولات الانقلابية والاغتيالات السياسية - التى فشل معظمها - على الصفحات الأولى، أصبحت المخابرات المركزية "CIA" توصف بأنها الفيل الهائج الذى يدمر ساحة السياسة العالمية المعشبة، فيل هائج لا يردعه أى شعور بالمسئولية. ووسط هذه العمليات الدرامية الفاضحة لسياسة العباءة والخنجر ظهرت تفاصيل كثيرة عن اهتـام الحكومة الأمريكية بكبار مثقفى الغرب لكى تعطى عملياتها ثقافيا.

أما الإيحاء بأن الكثير من المثقفين كانت تحركهم إملاءات صانعى السياسة الأمريكية، أكثر مما تحركهم معايير مستقلة خاصة بهم فكان إيحاء يثير الكثير من الاستياء. كانت السلطة المعنوية للمثقفين والحرب الباردة على أشدها، قد أصبحت قليلة الأهمية ومحل سخرية شديدة، كان الإجماع يتداعى والمركز يفقد تماسكه، وهكذا أصبحت القصة كلها مجزأة أو معدلة على أيدي قوى اليمين واليسار، كل منهما يحاول أن يلوى الحقائق لخدمة أهدافه. والمفارقة الساخرة أن تكون الظروف التى مكنت من كشف القصة، هى نفسها التى ساعدت على أن تبدو القصة غامضة. وعندما كانت الحملة الأمريكية المحمومة المعادية للشيوعية فى قيتنام تقترب من حافة الانهيار الاجتماعى، ومع الفضائح المتوالية التى كشفتها أوراق "الپنتاجون" و"وتر جيت" كان من الصعب الإبقاء على الاهتمام بالصراع الثقافى والذى كان يبدو شيئا تافها. أو حتى ازدرأؤه.

كُتِبَ "أرشيبالد ماكليش Archibald Macleish" يقول: "التاريخ نفسه يشبه قاعة
"للكونشرتو" سيئة البناء والتجهيز يوجد بها مواضع "ميتة" .. لا يمكن أن تسمع فيها
الموسيقى." (٧) وهذا الكتاب يحاول أن يحدد تلك المواضع "الميتة". فهو يحاول أن يبحث
عن حالة سماع جديدة.. عن نغم غير ذلك الذي يقدمه عازفو المرحلة الرسميون. إنه
تاريخ سرى بقدر ما يؤمن بوثاقة الصلة بين الموضوع وقوة العلاقات الشخصية، بين
الروابط الخاصة والتواطؤ، وبين دبلوماسية الصالونات والتأمر السياسى. إنه يتحدى
ما كان يصفه "جور قيدال - Gore Vidal" بأنه "تلك الحكايات الرسمية المتفق عليها
من أطراف عدة معنية، لكل منها ألف يوم خاصة يبني فيها أهرامه ويرفع مسلاته
المضللة التى تدعى حساب الوقت بالشمس". إن أى تاريخ يشرع فى مساءلة هذه
الحقائق المتفق عليها لابد من أن يصبح - بكلمات "تزفيتان تودوروف Tzvetan Todorov"
"تاريخاً عن المجتمعات وتصرفات البشر العاديين، وليس مساهمة فى عبادة
الأبطال والقديسين، إنه اقتراب من الحقيقة بقدر المستطاع، وهو إسهام فى ما كان
يسميه "ماكس فيبر - Max Weber" تحرير العالم من الوهم"، وهو يقف فى الطرف
الآخر من منظور الإعجاب، وهو عن استعادة الحقيقة لوجه الحقيقة، وليس استعادة
صور تعتبر مفيدة للحاضر" (٨).

(١)

جثة هامدة

استيقظت أوروبا بعد الحرب على فجر شديد البرودة لدرجة التجمد، كان شتاء ١٩٤٧ هو الأسوأ في تاريخها. ابتداء من يناير وحتى نهاية مارس فتح الفصل القاسى جبهة عبر ألمانيا وإيطاليا وفرنسا وبريطانيا وزحف دون رحمة. تساقطت الثلوج فى "سان تروپيز" وانتشرت تذرؤها الرياح العاصفة، وسد طوق من الجليد مجرى "التيمر". القطارات المحملة بالمواد التموينية تجمدت مع القضبان والبوارج الحاملة الفحم إلى "باريس" توقفت وسط بحار الجليد. وهناك وجد الفيلسوف "أشعيا برلين" Isaiah Berlin نفسه فى حالة رعب "بسبب برودة المدينة"، كان فارغا، مجوفا، ميتا مثل جثة أصبحت جيفة".

وفى أوروبا كلها انهارت خدمات المياه والصرف الصحى وغيرها من المرافق الحيوية، وتضاءلت الإمدادات التموينية وهبطت احتياطات الفحم إلى أقل معدل لها حيث أصبح عمال المناجم يواجهون صعوبة بالغة فى تشغيل آلات الرفع بعد أن تجمدت أسلاكها. أما الذوبان البسيط الذى حدث للثلوج فقد تبعه تجمد جديد سد القنوات والطرق وغطاها بطبقة سميكة من الجليد. فى بريطانيا ارتفع عدد العاطلين عن العمل بمعدل مليون شخص فى ظرف شهرين، وتعثرت الإدارة والصناعة وسط الثلج والجليد.

وفى "برلين" كان "فيلى برانت، Willy Brandt" (المستشار فيما بعد)، يرى رعبا جديدا يحكم قبضته على المدينة ويرمز إلى انهيار أوروبا. كان برد المدينة يهاجم الناس مثل وحش ضار، يدفعهم للعودة إلى منازلهم حيث لا سبيل للراحة، فالنوافذ بلا زجاج ولا يغطيها سوى ألواح من الخشب أو الجص، والجدران والأسقف مليئة بالشقوق والشروخ التى يسدها الناس بالورق ومزق القماش. كانوا يدفئون غرفهم بمقاعد خلعوها من الحدايق العامة، أما كبار السن والمرضى فكانوا يموتون فى الفراش بالمئات. وكإجراء طارئ، كان يخصص لكل أسرة ألمانية شجرة للتدفئة. وفى أوائل عام ١٩٤٦ كانت حديقة "تيرجارتن" Tiergarten قد تحولت إلى ساحة من جذوع الأشجار المقطوعة، بينما كانت التماثيل منتصبة فى برية من الطين المتجمد. وبحلول شتاء ١٩٤٧ كانت الغابات فى منطقة "جرونيوالد" Grunewald الشهيرة قد

كشطت تماما. العواصف الثلجية التي دفنت تحتها أنقاض المدينة المدمرة، لم تستطع أن تخفي الميراث المدمر لحلم "هتلر - Hitler" الكاذب من أجل ألمانيا، أما "برلين" فكانت مثل "قرطاج" المدمرة.... مكانا بائسا باردا موحشا، كانت مهزومة ومقهورة ومحزنة.

فرض الطقس الرديء نفسه بقسوة على واقع الحرب الباردة التي كانت تشق طريقها على طوبوغرافية أوروبا بعد "يالتا": حيث شوّهت الحدود الوطنية، وتمزقت مكوناتها السكانية: وكانت حكومات الاحتلال المتحالفة في كل من فرنسا وألمانيا والنمسا وإيطاليا تحاول جاهدة أن تحل مشكلات ثلاثين مليوناً من البشر، خرجوا من ديارهم وشردوا وسرحوا من الخدمة. أما الأعداد الهائلة من قوات الحلفاء الذين جاءوا إلى المناطق المحتلة فقد زابوا الطين بلة والمشكلة تعقيدا، حيث تم طرد المزيد من السكان من بيوتهم لينضموا إلى أولئك الذين كانوا ينامون في أروقة المباني العامة والاسلام والسراديب والأماكن التي دمرتها القنابل. "كلاريسا تشرشل، Clarissa Churchill" التي كانت ضيفة على لجنة المراقبة البريطانية في "برلين" وجدت نفسها محمية جغرافيا وماديا من الآثار الكاملة للفوضى والبؤس الموجودة بالمدينة، ساهرة في غرفة نوم دافئة كانت لأحد النازيين السابقين، أتحمس الأغذية اللاسية وأتفحص مكتبته. حتى هذه التجربة كانت تحدث في نفس مسحة من الهذيان الذي يشعر به المنتصر، كانت تمشية صغيرة في الشارع أو زيارة لشقة ألمانية لا يوجد بها تدفئة تبدها على الفور"^(٢).

كانت أياما شديدة العنف والقسوة بالنسبة للمنتصرين. في عام ١٩٤٧ كان "صندوق" السجائر الأمريكية الذي يبلغ ثمنه ٥٠ سنتا في قاعدة أمريكية، يباع في السوق السوداء بألف وثمانمائة مارك ألماني أو ما قيمته ١٨٠ دولاراً، بسعر التحويل الرسمي ويضمن أربعة كان بالإمكان استئجار أوركسترا ألماني لمساء كامل. كان ثمن ٢٤ صندوقا يكفي لشراء سيارة مرسيدس موديل ١٩٣٩، أما الشهادات التي كانت تبرئ حاملها من أية صلة بالنازية، والتي كانت تسمى بشهادات الپينسلين والپينسلين (أبيض من البياض)، فقد وصلت إلى أعلى سعر. وفي ظل هذا البؤس الاقتصادي كان جنود الطبقة العاملة من "إيداهو بإمكانهم أن يعيشوا مثل القياصرة المحدثين.

وفي باريس، كان الكولونيل "فيكتور روتشليد - Victor Rotcschiled" أول عسكري بريطاني يصل في يوم التحرير كخبير في إزالة القنابل يستقر منزل عائلته في "شارع ماريني" والذي كان النازيون قد صادروه. وهناك احتفى بضابط المخابرات

الشاب "مالكولم ماجردج - **Malcolm Muggeridge**" بتقديم زجاجة من الشمبانيا المعتقة. خادم العائلة الذي عمل في هذا المنزل مع الألمان، ألح إلى أن لاشيء قد تغير تقريباً. "فندق ريتز" الذي استولى عليه ضابط المخابرات المليونير "جون هاي ويتني **John Hay Whitney**" استقبل "ديفيد بروس - **David Bruce**" وهو صديق من "برنستون" لـ "ف. سكوت، فيتزجيرالد - **F.Scott Fitzgerald**" الذي ظهر مع "آرنست هيمنجواي - **Ernest Hemingway**" وجيش خاص من جنود التحرير وطلب من المدير خمسين كأساً من "كوكتيل المارتيني"، أما "هيمنجواي - **Hemingway**" الذي شارك في صفوف المخابرات الأمريكية في وقت الحرب في "مكتب الخدمات الاستراتيجية(*) **OSS** مثل "ديفيد بروس - **David Bruce**" فاستقبل وسط بوار الكحول "إريك بلير **Eric Blair**" "جورج أورويل - **George Orwell**" القلق و"سيمون دو بوفوار - **Simone de Beauvoir**" الأكثر صراحة، مع عشيقها "جان پول سارتر **Jean Paul Sartre**" (الذي شرب في ذلك المساء بإفراط ليسجل أسوأ سكرة في حياته).

كان منظر الفيلسوف وضابط المخابرات ايه. جي "فريدي أير - **A.J. Freddie**" مؤلف كتاب "اللغة والحقيقة والمنطق" مألوفاً في باريس، وهو جالس في سيارة "بوجاتي" كبيرة مسرعة يقودها سائق، مزودة بجهاز لاسلكي عسكري وكذلك "آرثر كويستلر - **Arthur Koestler**" وعشيقتة "ماماين باجييه - **Mamaine Paget**" ثملين - يتناولان العشاء مع "أندريه مالرو - **André Malraux**" مع الفودكا والكافيار وأطايب الطعام. في باريس أيضاً كانت "سوزان ماري ألسوب - **Susan Mary Al-**" زوجة دبلوماسي أمريكي شاب، تستضيف سلسلة من الاحتفالات في منزلها الأنيق المفروش بالسجاد الأوبيسون والمزود بالصليبون الأمريكي الممتاز، ولكنها عندما خرجت وجدت كل الوجوه كالحة ومجهدة، وتبدو عليها المعاناة. لم يكن هناك طعام بالفعل سوى لمن يستطيعون تحمل أسعار السوق السوداء، ولم يكن هناك الكثير منه، محلات الفطائر جرداء، وفي واجهات مقاه مثل "رامبلاير" كان يمكن أن ترى نموذجاً لكعكة من الورق المقوى وعلبة شوكولاته فارغة ولافتة صغيرة كتب عليها "موديل" ولا شيء أكثر من ذلك. وفي واجهات العرض في محلات ضاحية "سان أونور" يمكن أن تشاهد زوجاً واحداً من الأحذية مكتوباً عليه "جلد طبيعي" أو موديلاً تحيط به أشياء قبيحة مصنوعة من القش، وخارج فندق "ريتز" ألقيت عقب سيجارة فهرع رجل عجوز يرتدي ثياباً لا بأس بها لكي يلتقطه(٢).

Office of Strategic Services (*)

فى نفس الوقت تقريبا، كان الموسيقى الشاب نيكولاس نابوكوف – Nicholas Nabokov، ابن عم الروائى "فلاديمير – Vladimir" يلقى بعقب سيجارة هو الآخر فى القطاع السوقيى من "برلين": "... وعندما استدرت قفز شخص من الظلام ليلتقط العقب الذى ألقبته"^(٤). وبينما كان الجنس السامى يفتش عن أعقاب السجائر أو عن خشب للتدفئة أو عن طعام، كانت بقايا مخبأ "الفوهرر" مهجورة لا يهتم بها أحد من سكان "برلين". لكن فى أيام السبت، كان الأمريكيون الذين يخدمون مع سلطة الاحتلال الأمريكى يذهبون بالكشافات للتفتيش فى أقبية وسرايب مستشارية الرايخ المدمرة، ويستولون على ما يجدونه من أشياء غريبة.. مسدسات رومانية، ورزم سميئة من أوراق النقد المحترقة، صلبان معدنية وأوسمة ونياشين، واكتشف أحدهم غرفة إيداع القبعات والمعاطف الخاصة بالسيدات واستولى على عدد من أزرار المعاطف النحاسية المنقوش عليه النسر النازى وعبارة "مستشارية الرايخ Reichskanzlei" مصور مجلة "قوج" لى ميللر – Lee Miller ظهر فى صورة وهو بكامل ملابسه يقف فى حوض الاستحمام الخاص فى مخبأ "هتلر – Hitler".

لكن سرعان ما انتهى المزاح، إذ بعد تقسيم برلين إلى أربعة قطاعات وظهورها مثل عش غراب فى منطقة تحت الرقابة والسيادة الروسية، أصبحت هى التعبير الرمزى الصارم عن الحرب الباردة"^(٥). وبزعم العمل معا فى القيادة المشتركة لتطهير ألمانيا من النازية وإعادة توجيهاها، فإن القوات الأربع راحت تصارع ضد الرياح الأيديولوجية القوية التى كانت تكشف عن وضع عالمى كئيب، كتب "مايكل چوسلسون – Michael Josselson" وهو ضابط أمريكى من أصل استونى – روسى يقول: "لم يكن لدى أى شعور بالعداء أو الحقد ضد السوفيت فلم أكن مهتما بالسياسة فى ذلك الوقت، الأمر الذى جعل من السهل على أن أقيم علاقات شخصية ممتازة مع معظم الضباط السوفيت الذين عرفتهم"^(٦). لكن مع فرض حكومات "صديقة" فى المنطقة الخاضعة لنفوذ الاتحاد السوقيى، والمحاكم العلنية الاستعراضية، وزيادة عدد المعتقلات فى روسيا نفسها، أصبحت تلك الروح التعاونية عرضة لاختبار صعب. وبحلول شتاء عام ١٩٤٧، أى بعد أقل من عامين من عناق الجنود الروس والأمريكيين على ضفاف نهر "البي" كان ذلك العناق قد تحول إلى زمجرة وإلى غضب مكبوت. وهنا يسجل "چوسلسون – Josselson" بعد أن أصبحت السياسية السوفيتية عدوانية بشكل واضح وبعد أن أصبحت قصص الأعمال الوحشية التى ترتكب فى المنطقة التى يمتلكها الروس تترى بشكل يومى .. وعندما أصبحت الدعاية السوفيتية معادية للغرب بشكل فج ... حينذاك فقط استيقظ ضميرى السياسى".

كانت المراكز الرئيسية لمكتب سلطة الاحتلال الأمريكي العسكري - Office of Military Government - US تعرف باسم "OMGUS" وهي الكلمة التي أخذها الألمان مقابل bus بالإنجليزية، لأنها كانت مكتوبة على جانبي الحافلات ذات الطابقين التي صايرها الأمريكيون، وكان ضباط الـ "OMGUS" عندما لا يكونون مشغولين بالتجسس على القوى الثلاث الأخرى يجدون أنفسهم خلف مكاتب مكدسة بطلبات التوظيف "Fragebogen" التي كان على كل ألماني يبحث عن عمل أن يستوفيها، مجيباً عن أسئلة تتعلق بالجنسية والدين وسجله الجنائي وتعليمه ومؤهلاته المهنية وعمله وخدمته العسكرية وكتابات وأحاديثه ودخله وممتلكاته وسفره إلى الخارج ... وبالطبع عن انتماءاته وعلاقاته السياسية. وكانت عملية غربلة الشعب الألماني للبحث عن أي أثر ولو ضئيل للنازية أو العسكرية عملاً بيروقراطياً مهلكاً ومحبطاً دائماً. وبينما كان يمكن أن يوضع اسم بواب أو خادم على القائمة السوداء لأنه كان قد كنس ذات يوم ممرات مستشارية الرايخ، كان الكثير من رجال الصناعة والعلماء ورجال الإدارة في عهد "هتلر" .. وحتى كبار الضباط، كان يتم إعادتهم إلى أماكنهم بهدوء بواسطة قوات الحلفاء، في محاولة يائسة للحفاظ على ألمانيا من الانهيار.

وبالنسبة لضباط مخابرات لم يكن استيفاء طلبات التوظيف مجرد وسيلة لتناول التركة المعقدة للنظام النازي، أما "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" فقد تبني اتجاهها آخر. يقول الفيلسوف "ستيوارت هامبشاير - Stuart Hampshire" الذي كان يعمل آنذاك لحساب "MI6" في لندن: لم أكن قد عرفت "جوسلسون - Josselson" في ذلك الوقت، ولكن شهرته كانت واسعة عبر شبكة المخابرات في أوروبا كلها، كان هو حلال العقد، الرجل الذي يستطيع أن يقوم بكل شيء... وأي شيء... حتى لو كنت تريد أن تعبر الحدود السوفيتية - وكان ذلك أمراً بالغ الصعوبة - فهو يمكن أن يرتب الأمر، إذا كنت تريد أن تستأجر أوركسترا سيمفوني، "جوسلسون - Josselson" يمكنه أن يدير المسألة (٨).

ولأنه كان يتكلم أربع لغات بطلاقة ودون لكمة، كان "مايكل جوسلسون Michael Josselson" يعتبر ثروة لا تقدر في صفوف ضباط الاحتلال الأمريكيين، وبالإضافة إلى ذلك فإنه كان يعرف "برلين" كما يعرف كف يده. "جوسلسون - Josselson" من مواليد تارتو "استونيا" عام ١٩٠٨، ابن تاجر أخشاب يهودي، جاء إلى "برلين" لأول مرة في أوائل العشرينيات مع الشتات الأول الذي كنس من البلطيق بعد ثورة ١٩١٧، وبعد مقتل معظم أفراد أسرته على يد البلشفيك كان من المستحيل أن يعود إلى "تارتو" فأصبح عضواً في ذلك الجيل من الذين أشار إليهم، "كويسلر Koestler"

بـ"غشاء الأرض" أو الـ "déracinés، الناس الذين دمرت حياتهم بحلول القرن العشرين، حيث تقطعت الصلة بين هويتهم ووطنهم الأم. درس "جوسلسون - Jos- "selson في جامعة "برلين" لكنه تركها قبل أن يحصل على درجة علمية والتحق بعمل لدى "محلات جيمبلز ساكس" مندوبا للمشتريات لهم في "باريس"، وفي عام ١٩٣٦ هاجر إلى الولايات المتحدة وأصبح مواطنا أمريكيا بعد وقت قصير.

وعندما دخل الجيش في عام ١٩٤٣ كانت خلفيته الأوروبية ترشحه للعمل إما في المخابرات أو في الحرب النفسية، وفي الوقت المناسب عين في قسم المخابرات في إدارة الحرب النفسية(*) PWD في ألمانيا، حيث ألحق بفريق استجواب خاص مكون من سبعة أفراد باسم مجموعة "روزنبرج للمقاومة - Kampfgruppe Rosenberg" على اسم رئيسه الكابتن "البرت. جى. روزنبرج - Albert G. Rosenberg" كانت مهمة هذا الفريق هي استجواب مئات المساجين الألمان كل أسبوع بغرض سرعة فرز النازيين من غير النازيين، والأكاذيب من الإجابات الصحيحة، وهواة الثرثرة من الكتومين^(٩).. وبعد تسريحه في عام ١٩٤٦ بقي "جوسلسون - Josselson" في "برلين" مع سلطة الاحتلال العسكري الأمريكي كضابط شئون ثقافية، وبعدها مع وزارة الخارجية "State Department" والمفوضية الأمريكية العليا كضابط علاقات عامة، وبصفته تلك كان مسئولا عن "غربة الأفراد" في الصحافة الألمانية والإذاعة ووسائل الإعلام الترفيهية الألمانية والتي كانت كلها معطلة مؤقتا إلى أن يتم القضاء على النازية.

كما عين في الإدارة نفسها "نيكولاس نابوكوف - Nicholas Nabokov" - وهو مهاجر روسي أبيض كان يعيش في "برلين" قبل أن يهاجر إلى الولايات المتحدة في عام ١٩٣٣، كان "نابوكوف Nabokov" طويل القامة وسيما، صريحا لدرجة التهور، يستطيع أن يعقد الصداقات (والزيجات) بسهولة وجاذبية، وفي خلال العشرينيات كانت شقيقته ملتقى فكريا للكتاب والباحثين والفنانين والسياسيين والصحفيين. كان "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" في وسط هذا التجمع الكوزموبوليتاني من المنفيين في منتصف الثلاثينيات. ذهب "نابوكوف Nabokov" إلى أمريكا حيث كتب ما كان يصفه بتواضع، بأنه أول باليه أمريكي "يونيون پاسيفيك"، مع "أرشيبالد ماكليش - Archibald Macleish"، شارك "هنري كارتير بريسون - Henri Cartier Bresson" السكن في ستوديو صغير في "نيويورك" لفترة قصيرة وكان كلاهما مفلسا، فيما بعد كتب "نابوكوف - Nabokov" كانت الحركة الشيوعية في نظر

Psychological Warfare Division (*)

"كارتيير بريسون - Cartier Bresson" هي الحاملة لرسالة التاريخ ومستقبل البشرية.. كنت أشاركه الكثير من أفكاره، لكن بالرغم من شوقي الجارف لأرض الأجداد الروسية إلا أنني لم أستطع أن أقبل أو أن أناصر التوجه المحبذ للشيوعية لدى كثير من المثقفين في أوروبا الغربية وأمريكا. كانوا يستجيبون للمد الفاشي الذي يجتاح أوروبا على أثر الكساد، وكنت أشعر - إلى حد ما بأن التوجه أو الميل للشيوعية في منتصف الثلاثينيات كان مجرد نزوة عابرة تبنتها جيда أكذوبة عن الثورة البلشفية الروسية نسجتها أجهزة الدعاية السوفييتية" (١٠).

وفي عام ١٩٤٥ التحق "نابوكوف Nabokov" مع كل من "دبليو اتش، أودن W.H. Auden" و"جى ك . جالبريث J.K. Galbraith" بقسم الشؤون المعنوية Morale Division، في الوحدة الخاصة بمسح مناطق القصف الاستراتيجي في ألمانيا والتابعة للولايات المتحدة إلى جانب صديقه "مايكل جوسلسون - Michael Jossel-son" وبصفته موسيقياً عين "نابوكوف Nabokov" في القسم الموسيقي حيث كان من المنتظر منه أن يبتكر أسلحة نفسية وثقافية جيدة يدمر بها النازية وينمي رغبة حقيقية من أجل ألمانيا ديمقراطية (١١) كانت مهمته الأولى هي استئصال النازيين من الحياة الموسيقية الألمانية والتصريح للموسيقين الألمان من الذين كنا نرى أنهم ألمان أنقياء (بمنحهم الحق في مزاولة المهنة)، ومراقبة برامج الفرق الموسيقية الألمانية للتأكد من أنها لن تتحول إلى تظاهرات قومية. وعندما قدم أحد الجنرالات الأمريكيين "نابوكوف Nabokov" - في حفل كبير، قدمه قائلاً: إنه رجل عليم بالموسيقى "يستطيع أن يعلم أكلة الكرنب المحمر كيف يمارسونها!" (١٢).

وأصبح "جوسلسون Josselson" و"نابوكوف Nabokov" ثنائياً متجانساً وإن كانا مختلفين، كان "نابوكوف Nabokov" مفراطاً في عواطفه، استعراضياً في مظهره الجسماني، دائم التأخير، بينما كان "جوسلسون Josselson" متحفظاً، نبيل المشاعر، كثير الشك لدرجة الوسوسة. لكنهما تشاركا لغة المنفى نفسها والارتباط بالعالم الجديد أو أمريكا والذي كانا يعتقدان أنه المكان الوحيد الذي يمكن أن يصاب فيه مستقبل العالم.. كان في دراما ومكائد "برلين" ب. الحرب، شيء يروق لهما ويمنحهما الفرصة لممارسة مواهبهما في العمل والابتكار. كتب "نابوكوف Nabokov" فيما بعد يقول إنهما معاً أنجزا الكثير من العمليات لاصطياد النازيين، وإنهما جمدا عدداً من قادة الأوركسترا والعازفين والمغنيين (كان بعضهم يستحق ذلك وبعضهم كان ينبغي أن يكون موجوداً الآن) (١٣). كان "جوسلسون - Josselson"، و"نابوكوف Nabokov" يتميزان برؤية پراجماتية بخصوص تصفية النازية، وعلى العكس من الميل الفطري

للتفكير الرسمي، رفضا أن تعامل إبداعات الفنانين الألمان في ظل ماضي ألمانيا النازي كظاهرة فذة. وكما شرح أحد زملائه فيما بعد فإن "جوسلسون - Josselson" كان يؤمن عن ثقة بأن دور المثقفين في موقف صعب لا ينبغي أن يتقرر في لحظة، كان يفهم أن النازية في ألمانيا كلها مفارقة مضحكة على نحو بشع، وبشكل عام لم يكن لدى الأمريكيين فكرة، فقد كانوا يخوضون في الوحل ويشيرون إلى الأمر فقط" (١٤).

في عام ١٩٤٧ كان قائد الأوركسترا "وليم فور تفتانجلر - Wilhelm Furtwan- gler" عرضة لعملية تحقير وازدراء خاص. إذ بالرغم من أنه تحدى صراحة وصف "بول هندميث Paul Hindemith" له بأنه منحط ومنحل إلا أن مصلحته التقت مع النظام النازي في نهاية الأمر، "فورتفتانجلر - Furtwangler" الذي عين مستشاراً للدولة في "بروسيا" إلى جانب مناصب أخرى منحه إياها النازيون، استمر في قيادة "أوركسترا برلين الفيلهارموني" و "أوبرا برلين" على مدى سنوات الرايخ الثالث، وبحلول شهر ديسمبر ١٩٤٦، أي بعد عام ونصف العام من الاهتمام بقضيته من قبل لجنة المراقبة المشتركة "Allied Control Commission" كان على الفنان أن يقف أمام محكمة الفنانين المنعقدة في "برلين"، نظرت القضية على يومين. كانت نتيجتها غامضة. عكفت المحكمة على ملفه عدة أشهر ثم على نحو غير متوقع علم "فورتفتانجلر - Furtwangler" أن القيادة المشتركة قد برأت ساحته وكان بإمكانه أن يقود "أوركسترا برلين الفيلهارموني" يوم ٢٥ مايو ١٩٤٧ في "تيتانيا بالاست" الذي كان الأمريكيون قد استولوا عليه. وهناك بين الأوراق التي تركها "جوسلسون Josselson" مذكرة تشير إلى دوره فيما كان المطلعون على بواطن الأمور يصفونه بصعود "فورتفتانجلر - Furtwangler" المفاجئ. كتب "جوسلسون - Josselson" "لقد لعبت دورا رئيسيا في إنقاذ المايسترو الألماني الكبير "ولهم فورتفتانجلر - Wilhelm Furtwangler" من مهانة مروره بعملية التطهير من النازية بالرغم من أنه لم يكن عضوا في الحزب النازي ذات يوم" (١٥)، وقد تحققت هذه المناورة بمساعدة "نابوكوف Nabokov" بالرغم من أنهما ظلا على مدى سنوات بعدها غير ملمين بتفاصيل الموضوع. وفي عام ١٩٧٧ كان "نابوكوف - Nabokov" يسأل "جوسلسون - Josselson" "لا أعرف إن كنت تتذكر على وجه التقريب متى جاء "فورتفتانجلر - Furtwangler" إلى "برلين الشرقية" حيث عقد مؤتمرا صحفيا وهدد بالذهاب إلى موسكو إذا لم نبرئه على الفور. كما أتذكر تقريبا أنه كان لك دور في إخراجه من القطاع السوقيتي (أليس كذلك؟) والمجيء إلى مسكني، كما أتذكر ثورة الجنرال "ماكلور - McClure" رئيس قسم رقابة المعلومات الهادئة على سلوك "فورتفتانجلر - Furtwangler" آنذاك (١٦).

ولكن مسئولاً أمريكياً واحداً هو الذى غضب لاكتشاف أنه كانت هناك عملية غسل تتم لشخصيات مثل "فورتقوانجلر - Furtwangler"، ففي شهر إبريل ١٩٤٧ طلب رئيس قسم المسرح والموسيقى فى سلطة الاحلال الأمريكى فى "فورتمبرج بادن"، طلب- غاضباً تفسيرا لسبب ترك عدد كبير من النازيين البارزين يعملون فى مجال الموسيقى وبالإضافة إلى "فورتقوانجلر - Furtwangler"، برأت اللجنة المشتركة كلا من "هربرت فون كاراجان - Herbert von Karajan" و"اليزابيث شوارسكوف - Elizabeth von Karajan" بالرغم من سجلاتهم السوداء. فى حالة "فون كاراجان - von Karajan" لم يكن هناك خلاف. كان عضواً فى الحزب منذ عام ١٩٣٣، ولم يتردد قط فى افتتاح حفلاته بعزف أغنيته "هورست قايسل ليد - Horst Wessel Lied" النازية المفضلة، وكان أعداؤه يشيرون إليه بـ "فون كاراجان كولونيل الـ "SS"، ولكنه بالرغم من انحيازه للعهد النازى إلا أنه سرعان ما أعيد إلى مكانه ملكاً لا ينازع على "أوركسترا برلين الفيلهارمونى" الذى أنشئ كحصن واقٍ ضد الشمولية السوفيتية^(١٧).

أما "اليزابيث شوارسكوف - Elizabeth Schwarzkopf" فكانت قد قدمت حفلات أمام قوات الـ SS فى "دافن" على الجبهة الشرقية، وظهرت فى أفلام "جوبلز - Goebbels" وكانت ضمن قائمة وضعها للفنانين "الذين باركهم الرب". كان رقم عضويتها فى الحزب الاشتراكى القومى (٧٥٤٨٩٦٠) وكان الموسيقار نصف اليهودى "بيتر جلهورن - Peter Gelhorn" الذى يصاحبها فى العزف يتساءل هل ينبغى أن يتوقف الخباز عن الخبز إذا كان لا يحب الحكومة؟ "بيتر جلهورن - Peter Gelhorn" نفسه اضطر للهرب من ألمانيا فى الثلاثينيات. وبالطبع ما كان ينبغى للخباز أن يتوقف عن الخبز. برأت لجنة المراقبة المشتركة ساحة "شوارسكوف - Schwarzkopf" وسطع نجمها، فيما بعد منحت لقب "سيدة الإمبراطورية البريطانية".

أما مسألة اعتبار الفنانين متورطين أو غير متورطين فى السياسة فى زمنهم بسبب الأعمال التى يقدمونها فهى مسألة فى غاية الصعوبة، ولا يمكن الفصل فيها بناءً على برنامج عشوائى للتطهير من النازية. وقد كان كل من "جوسلسون - Josselson" و"نابوكوف - Nabokov" على وعى تام بقصور برنامج كذلك، وبأن دافعهم للقفز على أساليبه يمكن أن يعتبر أمراً إنسانياً وربما شجاعاً. من جانب آخر فإنهما كانا ضحايا ارتباك معنوى: فالحاجة إلى صنع نقاط رمزية معادية للشيوعية من أجل التجمع حولها خلقت دافعا سياسياً ملحاً وخفياً لتبرئة ساحة أولئك المتهمين بالحنين إلى النظام النازى، وأدى ذلك إلى تسامح مع الاشتباه فى التقارب مع الفاشية إذا كان بالإمكان الاستفادة من ذلك ضد الشيوعية. كان المطلوب أن يكون هناك شخص

ما يجيد استخدام العصي ببراءة ضد السوفيت. وتكشف رسالة "نابوكوف - Nabokov" إلى "جوسلسون - Josselson" في عام ١٩٧٧ عن أنه كان عليهما بالفعل أن يخلصا "فورتفانجلر - Furtwangler" من السوفيت (الذين كانوا قد عرضوا على المايسترو أن يتولى مسئولية "أوبرا أونتري دن ليندن - Staatsoper Unter den Linden" فورتفانجلر نفسه يتلاعب بالطرفين ضد كل منهما الآخر، كما أن ظهوره في "تيتانيا بلاست" في مايو ١٩٤٧ قد أشار بوضوح إلى أن الحلفاء لن يهزموا أمام السوفيت في معركة الأوركسترا. وبحلول عام ١٩٤٩ كان اسم "فورتفانجلر - Furtwangler" على قائمة الفنانين الألمان الذين يتنقلون بين الدول الأجنبية ضمن برامج ثقافية برعاية أمريكية. في عام ١٩٥١ قاد الأوركسترا في إعادة افتتاح مهرجان "بايريث" الذي كان قد أعيد إليه عائلة "فاجنر - Wagner" بالرغم من الحظر الرسمي على "ريتشارد فاجنر - Richard Wagner" بتهمة القومية).

وقد صرح "وليم دونوفان - William Donovan" رئيس المخابرات الأمريكية أثناء الحرب ذات مرة بعبارة شهيرة تقول: "كان بالإمكان أن أضع اسم "ستالين - Stalin" على كشف المكافآت لو تصورت أن ذلك قد يساعدنا على هزيمة "هتلر - Hitler" (١٨)، وفي تحول سهل، كان من الواضح جدا آنذاك أن الألمان سيصبحون أصدقاءنا الجدد وأن الروس المخلصين سيصبحون الأعداء. أما بالنسبة لـ "آرثر ميللر - Arthur Miller" فإن ذلك في نظره كان "شيئا حقيرا، فقد كان يبدو لي في السنوات التالية أن ذلك التحول الفاجع وهو نزع علامات الخير أو الشر عن دولة ووضعها على الأخرى قد ساعد على تدمير عالم أخلاقي، ولو على المستوى النظري. فإذا كان أصدقاء الماضي القريب يمكن أن يصبحوا هكذا بسرعة أعداء اليوم، فآية درجة من الصدق يمكن أن تكون هناك للخير والشر؟ العدمية؟ وربما ما هو أسوأ، الحيرة البالغة تجاه مفهوم الدافع الأخلاقي الذي يمكن أن يصبح سمة مميزة للثقافة العالمية، هذه العدمية تولدت في تلك السنوات الثماني أو العشر، سنوات إعادة التنظيم بعد موت "هتلر - Hitler" (١٩)

كانت هناك بالطبع أسباب وجيهة لمعارضة السوفيت الذين كانوا يتحركون بسرعة خلف جبهة الطقس البارد. وصل الشيوعيون إلى السلطة في بولندا في يناير، وفي إيطاليا وفرنسا كانت هناك شائعات عن انقلابات شيوعية، وخبراء الاستراتيجية السوفيت سارعوا للسيطرة على احتمالات عدم الاستقرار المنتشر في أوروبا بعد الحرب وبكل الطاقة وسعة الحيلة التي تؤكد أن نظام "ستالين - Stalin" وبالرغم من

كل شيء، قد استطاع أن يبارى الحكومات الغربية، تمكن الاتحاد السوفيتي من نشر شبكة من الأسلحة غير التقليدية لكي يفرض نفسه على الوعي الأوروبي ويكسب الرأي العام إلى جواره. كما تم إنشاء شبكة واسعة من الجبهات كان بعضها جديدا والبعض الآخر تم إحيائه من حالة السبات منذ موت "قيلي مانزنبرج - Willie Munzenberg"، العقل المدبر لحملة الإقناع السرية للكرملين قبل الحرب. كان كل شيء مستهدفا: اتحادات العمال، الحركات النسائية، التجمعات الشبابية، المؤسسات الثقافية، الصحافة، النشر... إلخ.

وكخبراء في استخدام الثقافة كوسيلة للإقناع السياسي صنع الروس الكثير في تلك السنوات الأولى من الحرب الباردة لكي يجعلوا نموذجها الرئيسي نموذجا ثقافيا. ولأنه لم يكن لديهم القوة الاقتصادية مثل الولايات المتحدة ولا القدرة النووية مثلها وهو الأهم، كان نظام "ستالين - Stalin" مصمما على كسب معركة الصراع على عقول البشر. وبالرغم من التنظيم الجيد والرعاية الواسعة للفنون في مرحلة الخطة الاقتصادية الجديدة The New Deal إلا أن أمريكا كانت لا تزال حديثة العهد قليلة الخبرة في ميدان الصراع الثقافي Kulturkampf الدولي. وكان أحد ضباط المخابرات الأمريكية قد توقع في عام ١٩٤٥ تلك الأساليب غير التقليدية التي أصبح الروس يستخدمونها: "إن اختراع القنبلة الذرية سوف يحدث تحولا في الميزان بين الوسائل السلمية والقتالية من أجل ممارسة الضغط العالمي"، كان ذلك ما كتبه في تقريره للجنرال "دونوفان - Donovan" رئيس مكتب الخدمات الاستراتيجية (*) "OSS" ولا بد لنا من أن نتوقع زيادة ملحوظة في أهمية الوسائل السلمية، إن أعداونا سيصبحون أكثر حرية منهم في أي وقت مضى لكي يقوموا بأعمال الدعاية والتخريب والتدمير ولكي يمارسوا ضغوطا علينا.. نحن أنفسنا سنصبح أكثر استعدادا لتحمل تلك الإهانات وأن نغرق في مثل تلك الوسائل وذلك لرغبتنا الشديدة في تجنب مأساة الحرب المكشوفة، ومناورات ما بعد الحرب" (٢٠).

هذا التقرير يكشف عن بصيرة استثنائية، إذ أنه يقدم لنا تعريفا للحرب الباردة كصراع نفسي من أجل القبول بالوسائل السلمية واستخدام الدعاية لإضعاف المواقف المعادية- وكما أظهرت الانطلاقات الأولى في "برلين" بوضوح كان لابد من أن يكون السلاح العملي هو الثقافة.... "لقدت بدأت الحرب الثقافية".

وهكذا وسط الانحلال والتفسيخ كانت قوات الاحتلال تساعد حياة ثقافية مجهدة لكي تقف على قدميها، وهي تصارع بعضها البعض لكي تسجل انتصارات دعائية

لحسابها. ومع بدايات عام ١٩٤٥، وبينما كانت الرائحة النتنة للجثث البشرية المتحللة ما زالت تتصاعد من تحت الأنقاض، قام الروس بافتتاح مبهر باذخ لأوبرا الدولة بعرض "أورفيوس"، لـ "جلوك - Gluck" في "آدميرالزبالاست" وهي قاعة جيدة الإضاءة ورائعة التأثيث. كان الضباط الروس قصيرو القامة ممتلئو الأجسام والمتأنقون يبتسمون من تحت الضرس للعسكريين الأمريكيين وهم يشاهدون عروض "يفجينى أونيجين" أو "ريجوليتو" التي تم إعدادها بصياغة معادية للفاشية، ووسط ذلك الجو كان رنين الأوسمه والميداليات يتقاطع مع صوت الموسيقى^(٢١).

كانت إحدى المهام الأولى لـ "جوسلسون - Josselson" هي استعادة الآلاف من قطع الملابس الخاصة بأوبرا ألمانيا الرسمية السابقة The Deutsches Opernhaus. وكانت هي المنافس الجاد الوحيد لأوبرا الدولة الروسية) والتي كان النازيون قد خبئوها في قاع منجم للفحم خارج "برلين" في المنطقة التي يحتلها الأمريكيون. وفي يوم كئيب مطير ذهب "جوسلسون - Josselson" مع "نابوكوف - Nabokov" لإحضار الملابس، وفي طريق عودتهما إلى "برلين" اصطدمت سيارة "جوسلسون - Josselson" الجيب التي كانت أمام سيارة "نابوكوف - Nabokov" المرسيدس المصادرة، اصطدمت ببعض الموانع الصخرية الروسية على الطريق بينما كانت تسير بأقصى سرعة، وعلى الفور نقل "جوسلسون - Josselson" إلى مستشفى عسكري روسي حيث أسعفه عدد من الطبيبات الروس، وعندما أفاق أعيد إلى مسكنه في المنطقة الأمريكية والذي كان يشاركه فيه ممثل طموح اسمه "بيتر فان إيك - Peter Van Eyck" ولولا رعاية واهتمام الطبيبات الروس لما أنقذت حياة "جوسلسون - Josselson" ليصبح العقل المدبر لحملة الدعاية الثقافية الأمريكية المضادة للسوفيت فيما بعد، فقد أنقذ الروس الرجل الذي سيقوم على مدى العقدين التاليين بأكبر جهد لإفساد محاولاتهم للسيطرة الثقافية.

وفي عام ١٩٤٧ أطلق الروس دفعة أخرى من القنابل الدعائية المدوية عندما افتتحوا بيتا للثقافة في "أونتردن ليندن - Unter den Linden"، هذه المبادرة زغلت عيني أحد ضباط الشؤون الثقافية البريطانية، الذي سرعان ما كتب تقريرا وهو يشعر بالغيرة، يقول... إن تلك "المؤسسة تفوق أى شيء آخر قام به الحلفاء الآخرون، وتجعل كل ما بذلناه من جهد يتوارى في الظل خجلا... فهي جيدة التجهيز، الأثاث فاخر ومعظمه تحف فنية، جميع الغرف مفروشة بالسجاد، الإضاءة مبهرة، التدفئة جيدة، وكل شيء قد تم طلاؤه من جديد. الروس صادروا كل ما يريدون. يوجد بار وغرفة خاصة للتدخين... تبدو شديدة السحر والجاذبية بما فيها من سجاد وثرديات، وهي

مؤسسة رفيعة المستوى ستصل إلى الجماهير العريضة وتصنع الكثير لمقاومة الفكرة السائدة هنا وهي أن الروس غير متحضرين، أما تلك المؤسسة الحديثة التابعة لنا فهي محبطة، وإسهامنا قليل جداً، إذ أنها ليست أكثر من مركز للمعلومات، وعدد محدود من قاعات القراءة التي اضطررنا لإغلاقها بسبب نقص فحم التدفئة. لا بد من أن نتحرك مدفوعين بدخول الروس إلى ساحة الصراع الثقافي، ولا بد من الرد بمشروع على نفس المستوى لكي نبرز الإنجازات البريطانية هنا في "برلين" (٢٢).

وبينما كان البريطانيون لا يملكون الفحم لتدفئة قاعات القراءة، كان الأمريكيون لديهم الجرأة على أن يردوا الصفعة للروس بإفتتاح البيوت الأمريكية- **America Häuser** تلك المؤسسة بأفرعها المتعددة والتي أنشئت كقواعد أمامية للثقافة الأمريكية وفُرت فرصة للراحة من عناء الطقس القاسي بما فيها من قاعات وثيرة، كما قدمت العروض السينمائية والحفلات الموسيقية والمحاضرات والمعارض الفنية ... وكانت تلك الأنشطة تركز على "كل ما هو أمريكي"، وفي حديث بعنوان "من بين الأنقاض"، كان مدير العلاقات التربوية والثقافية يؤكد للعاملين في مراكز بيت أمريكا الطبيعة البطولية للعمل الذي يقومون به. "قليلون هم الذين يتميزون بالقدرة على أن يكونوا جزءاً من رسالة أكثر أهمية وجسارة أو رسالة تنطوي على كثير من المخاطر، من تلك التي تضطلعون بها لإعادة التوجيه الفكري والمعنوي والروحاني والثقافي لألمانيا المهزومة والمقهورة والمحتلة"، لكنه أشار إلى أنه بالرغم من الإسهام الكبير الذي قامت به أمريكا في الميدان الثقافي، إلا أنه ليس ملموساً بشكل عام في ألمانيا أو في بقية العالم. إنهم ينظرون إلى ثقافتنا كثقافة مادية، وعادة ما نسمع تعليقاً يقول نحن لدينا المهارة والعقول وأنتم لديكم المال" (٢٣).

وبفضل الدعاية السوقية في المقام الأول، كانت النظرة إلى أمريكا دائماً تعتبرها صحراء ثقافية، دولة مصانع اللبان وقيادة السيارات المتهورة والعنف، وقد قام "بيت أمريكا" بدور كبير لتغيير هذه الصورة السلبية. كتب أحد مدراء "البيوت الأميركية": "هناك شيء واحد مؤكد، المواد المطبوعة التي جاءت من الولايات المتحدة إلى هنا... تترك أثراً عميقاً على تلك الدوائر في ألمانيا، الدوائر التي باتت ترى على امتداد أجيال أن أمريكا متخلفة ثقافياً، والتي أدانت كل شيء بسبب أخطاء جزئية". الأفكار القديمة القائمة على افتراض تاريخي مسبق عن تخلف أمريكا الثقافي، هذه الأفكار تم التقليل من أهميتها بواسطة برنامج الكتب الجيدة، والدوائر نفسها التي كانت تبني تلك الأفكار أصبح لديها انطباع إيجابي كما كانت التقارير تقول" (٢٤).

إلا أن بعض الأفكار كان من الصعب تبديدها، عندما قدم أحد المحاضرين في فرع من فروع "بيت أمريكا" رؤية عن وضع زواج أمريكا اليوم "وجوبه بعدد من الأسئلة التي لم يكن بعضها "حسن النية"، وقد تعامل المحاضر بعنف مع أصحاب الأسئلة الذين ربما كانوا من الشيوعيين أو لم يكونوا كذلك، ولحسن حظ منظمي اللقاء أن كان هناك عرض فني لخماسي من الملونين بعد حديثه. واصل الزوج الغناء بعد الوقت المخصص للعرض ... وسادت المناسبة روح طيبة لدرجة أنه تقرر دعوة نفس المجموعة الملونة لتقديم عرض آخر^(٢٥). كانت الدعاية السوفيتية تركز كثيرا على مشكلة العرق في أمريكا، مما جعل كثيرا من الأوروبيين يشكون في قدرة الولايات المتحدة على ممارسة الديمقراطية التي تزعم أنها تقدمها للعالم، ولذلك كان هناك مبرر لتصدير الأمريكيين الزوج لتقديم عروضهم في أوروبا للقضاء على تلك التصورات المدمرة. وهناك تقرير لسلطة الاحتلال العسكري الأمريكي في شهر مارس ١٩٤٧ يكشف عن خطط لإرسال مغنين من السود على أعلى مستوى لتقديم حفلات في ألمانيا... سيكون ظهور "ماريان أندرسون - Marian Anderson" أو "دوروثي ماينور - Dorothy Maynor" أمام الجمهور الألماني أمرا بالغ الأهمية"^(٢٦)، وكانت الدعاية والترويج للفنانين السود قد أصبحت أولوية ملحة أمام المسئولين الأمريكيين عن الحرب الباردة الثقافية.

بدأ الرد الأمريكي على الهجوم الثقافي السوفيتي يقوى، وتم شحن ترسانة كاملة من الإنجازات الأمريكية الحديثة إلى أوروبا وعرضها في "برلين". تم استيراد مواهب الأوبرا من أرقى الأكاديميات الأمريكية. كانت سلطة الاحتلال العسكري الأمريكي تسيطر على ١٨ أوركسترا سيمفوني ألماني وعلى عدد كبير من شركات الأوبرا، ومع حظر عمل المؤلفين الموسيقيين الألمان كانت السوق مفتوحة أمام الأمريكيين الذين وجدوها فرصة للعمل. "صمويل باربر" Samuel Barber وليونارد بيرنشتاين - Leonard Bernstein و"إليوت كارتر - Elliot Carter" و"آرنولد كوپلاند - Arnold Kopland"، و"جورج جيرشوين - George Gershwin" و"جيان كارلومينوتي - Gian Carlo Menotti"، و"فرجيل طومسون - Virgil Thoms"، هؤلاء وغيرهم من المؤلفين الموسيقيين الأمريكيين قدموا عروضهم الأولى في أوروبا تحت رعاية سلطة الاحتلال، وبالتشاور مع الأكاديميين وكتاب المسرح والمخرجين الأمريكيين تم البدء في تنفيذ برنامج مسرحي ضخم، حيث قدمت أعمال لكتاب مثل "ليليان هيلمان - Lillian Hellman" و"إيوجين أونيل - Eugene Oneil" و"ثورنتون ويلدر - Thornton Wilder" و"تينيسي وليمز - Tennessee Williams" و"وليم سارويان - Williams Saroyan".

و"كليفورد أوديتس - Clifford Odets" و"جون شتاينبك - John Steinbeck" لجمهور متعطش كان يحتشد في المسارح شديدة البرودة، بينما كتل الجليد تتدلى من الأسقف. وعملا بمبدأ "شيلر - Schiller" الذي يرى أن المسرح: مؤسسة أخلاقية: "Moralische Anstalte" حيث يمكن أن يرى الناس المبادئ الإنسانية للحياة مقدمة لهم، قام المسئولون الأمريكيون بوضع قائمة بالدروس الأخلاقية المستهدفة. وهكذا تحت شعار "الحرية والديمقراطية" جاءت مسرحيات "بيرجنت" لـ "إيسن - Ibsen" و"تلميذ الشيطان" لـ "برنارد شو - Bernard Shaw" و"أبي لنكولن في أليينوى" لـ "روبرت شيرود - Robert Sherwood" أما "قوة الإيمان" فتم التعبير عنها في دراما "فاوست" و"جوته - Goethe" و"سترندبيرج - Strindberg" و"شو - Shaw" و"المساواة بين البشر" كانت هي الرسالة التي يمكن استخلاصها من مسرحية "مكسيم جوركي - Maxim Gorki" الأعماق السحيقة ومسرحية "فرانز جريلبارزر - Franz Grillparzer" "ميديا"، وتحت عنوان "الحرب والسلام" جاءت مسرحية "أريستوفان - Aristophanes" "السسترات" ومسرحية "آر. سي. شيريف - R.C. Sherriff" نهاية رحلة ومسرحية "ثورنتون ويلدر - Thornton Wilder" قشرة أسناننا ومسرحية "جون هيرسي - John hersey" جرس لأدانو. أما الفساد والعدالة فكانت تعتبر هي مادة مسرحيات مثل "هملت" لـ "شيكسبير - Shakespeare" ومسرحية "المراجع" لـ "جوجل - Gogol" و"زواج فيجارو" لـ "بومارشيه - Beaumarchais"، ومعظم أعمال "إيسن - Ibsen" وهكذا مروراً بـ "الجريمة لا تفيد" و"الأخلاق والذوق والسلوك" والبحث عن السعادة "تم فضح النازية، أما جميع المسرحيات التي تقبل السيطرة العمياء للقدر والتي لا بد من أن تؤدي إلى الخراب والدمار الذاتي مثل الكلاسيكيات الإغريقية فكانت تعتبر غير ملائمة " للحالة الذهنية والنفسية للألمان في الوقت الراهن". كما وضعت على القائمة السوداء مسرحيات مثل "يوليوس قيصر"، و"كوربولانوس" (على اعتبار أنها تمجد الدكتاتورية) و"برنز قون هومبارج" و"كليست" (على اعتبار أنها شوفينية) و"الجثة الحية" لـ "تولستوي - Tolstoy" على اعتبار أنها نقد اجتماعي يخدم أهدافاً غير اجتماعية وجميع مسرحيات "هامسون - Hamsun" باعتبارها أيديولوجية نازية واضحة (بالإضافة إلى مسرحيات أي كاتب آخر من الذين تحولوا طواعية لخدمة النازية^(٢٧)).

وعملاً بنصيحة "دزرائيلي - Disraeli" بأن الكتاب يمكن أن يكون شيئاً عظيماً مثل المعركة، تم البدء في برنامج ضخم للنشر كان هدفه الأساسي تقديم الصورة

الأمريكية للقارئ الألماني بأكثر الوسائل تأثيراً. وإغراء للناشرين التجاريين، كفلت سلطة الاحتلال العسكري الأمريكي تدفق سيل من "الكتب العامة" التي كانت تعتبر أكثر قبولا من المطبوعات التي تدعمها الدولة لأنها خالية من أية شبهة دعائية^(٢٨). والحقيقة أن الهدف منها كان هو الدعاية في المقام الأول. أما الترجمات التي قامت بها إدارة الحرب النفسية في سلطة الاحتلال العسكري الأمريكي وحدها، فكانت تضم مئات العناوين التي تتنوع بين: "المواطن توم يابني، لـ" "هوارد فاست - Howard Fast"، "الخطة الاقتصادية الجديدة الجديدة في التطبيق" لـ" آرثر م شليزنجر الابن Arthur M. Schlesinger Jr" و"بني في الولايات المتحدة" لمتحف الفن الحديث: كما كانت هناك طبعات ألمانية من كتب "مناسبة للأطفال في مثل تلك السن سريعة التأثير"، "مثل الحكايات العجيبة" لـ"ناتانيل هاورن - Nathaniel Hawthorne" وأمريكي من كونيكتكت في بلاط الملك آرثر لـ"مارك توين - Mark Twain" و"مدينة صغيرة في البراري" لـ"لورا إنجال - Laura Ingall".

وبفضل هذا البرنامج المكثف للنشر، تسنت كثيرا صورة الأمريكيين في ألمانيا بعد الحرب (وفي غيرها من المناطق المحتلة) كما انتشر وتألق الطابع الثقافي الأمريكي بتوزيع أعمال "لويزا ماي الكوت - Louisa May Alcott" و"بيرل باك - Pearl Buck" و"جاك بارزون - Jacques Barzun" و"جيمس بيرنهام - James Burnham" و"ويلا كاتر - Willa Cather" و"نورمان كوزنز - Norman Cousins" و"وليم فوكنر - William Faulkner" و"إلين جلاسجو - Ellen Glasgow" و"إرنست هيمنجواي - Ernest Hemingway" و"أف. أو. ماتيسن - F.O. Matthiessen" و"رينولد نيبور - Reinhold Niebuhr" و"كارل ساندبيرج - Carl Sandburg" و"جيمس ثربر - James Thurber"، و"إديث وارتن - Edith Wharton"، و"توماس وولف - Thomas Wolfe".

كما تم الترويج كذلك لكتاب أوروبيين كجزء من برنامج "واضح" شديد العداء للشيوعية. كانت الأعمال أو النصوص المناسبة هي "أي نقد للسياسية الخارجية السوفيتية وللشيوعية كنظام حكم، نرى أنه موضوعي ومكتوب بشكل مقنع ويجيء في الوقت المناسب"^(٢٩). ومن الأعمال التي انطبقت عليها تلك المعايير كتاب "العودة من الاتحاد السوفيتي" لـ: "أندريه جيد - André Gide" وهو عن تجربته في روسيا والتي حررتها من الوهم وكتاب "الظلام في وقت الظهيرة" لـ "كويسلر - Koestler" و"لاعب اليوجا" و"القوميسار" و"خبز ونبيذ" لـ "إجنازيو سيلوني - Ignazio Silone" كان ذلك هو الظهور الأول بالنسبة لـ "كويسلر - Koestler" و"سيلوني - Silone"، وتكرر

ظهورهما بعد ذلك تحت جناح سلطة الاحتلال العسكري الأمريكي، كما . كانت هناك كتب أخرى لم تحصل على تصريح بالنشر من بينها "روسيا وأمريكا جيران الپاسيفيكي" تأليف "جون فوستر دالاس - John Foster Dulles" الذي كان ينطوى آنذاك على مفارقة تاريخية.

وفي مجال الفنون ظهرت السيدة "موهولى ناجى - Moholy Nagy" أمام الجمهور الألماني لتتحدث عن أعمال زوجها الراحل "لاسالو - Laszalo" وعن التوجه الجديد والمثير للبوهاوس الجديد - New Bauhaus فى "شيكاغو"، وكانت محاضرتها كما كتب أحد الصحفيين- "إسهاما أضاف الكثير من المعلومات لفهمنا الناقص عن الثقافة والأدب الأمريكيتين"^(٢٠). وقد تعزز هذا المفهوم بعد ذلك عن طريق معرض للرسوم التجريدية من متحف "ججنهايم - Guggenheim Museum"، وكان ذلك هو أول ظهور لـ "مدرسة نيويورك" برعاية الحكومة، وهى ما يسمى بـ "التعبيرية التجريدية". "Abstract Expressionism" ولكى لا يكون الجديد صادما للجمهور كان يتم التمهيد له بمحاضرات عن: الأفكار الأساسية للفن الحديث، والتي كانت تستخدم فيها رسوم من العصور الوسطى لتقديم "الإمكانات التجريدية للتعبير الفنى".

ولما كانت ذكرى معارض الفن المنحط "Entartekunst" وما تلاها من نزوح جماعى لكثير من الفنانين الأمريكيين لا تزال مؤلة كان الانطباع آنذاك عن ثقافة أوروبية دمرها المد الفاشى وألقى بها على شواطئ أمريكا البيزنطية الجديدة الجماهير التى عرفت التجمعات الحاشدة فى "نورمبرج" أذهلها ما جاء فى محاضرة لأحدهم عندما "حكى لهم عن الحفلات الموسيقية الضخمة التى تقام فى الهواء الطلق ليلا، ويحضرها جمهور كبير مثل ذلك الذى يدنر المناسبات الرياضية فى الملاعب الكبرى عندنا"^(٢١).

لم تكن كل الجهود بمثل هذا الحجم الضخم. إصدار الطبعة الألمانية من مجلة "اليرى كوين - Ellery Queen"، مجلة القصص البوليسية- جعل أشخاصا- مثل "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" غير متمحسين، ولم يكن الجميع مقتنعين بأن "جوقة ييل - Yale Glee Club" هى الوسيلة المثلى لإثبات الأهمية الكبرى للفنون فى مناهج الجامعات كترىاق ضد الجماعية^(*) - Collectivism. حتى مدرسة "دارمشتات - Darmstadt School" بدأت بداية مهتزة. المبادرة الجادة لسلطة الاحتلال الأمريكى العسكرى وهى دورات الموسيقى، الجديدة فى "دارمشتات" أثناء الإجازات

(*) الجماعية: collectivism، المبدأ الاشتراكى: القائل بسيطرة الدولة على جميع وسائل الإنتاج والنشاط الإقتصادى.

"انتهت تقريبا بعمليات شغب بعد الفشل في اتفاق على الموسيقى الراديكالية الجديدة والذي تحول إلى عدااء واضح. ويعقب أحد التقارير الرسمية على ذلك بالقول: كان هناك اتفاق بشكل عام على أن تلك الموسيقى معظمها عديم القيمة ومن الأفضل ألا تقدم في الحفلات. أما التأكيد المبالغ فيه على موسيقى الإثني عشر تون" فقد كان أمرا مؤسفا. ووصف أحد النقاد الحفلات الموسيقية بأنها انتصار لحب الفنون .. ظل الطلبة الفرنسيون متباعدين عن الآخرين، وكانوا يتصرفون بعنجهية وتنفج، وكانوا مثل أستاذهم "ليبوفتش - Leibowitz" الذي يقول: إن المنوقى الراديكالية هي الموسيقى الحقيقية، ويحتقر كل ما عداها. كان تلاميذه يقلدونه في هذا التوجه، كما كان هناك شعور عام بأن الدراسة في العام التالي لابد من أن تتبع نهجا أكثر تحرا (٣٣). وفي ظرف سنوات قليلة ستصبح "دارمشتات - Darmstadt" بالطبع هي قلعة التجريب المستمر في الموسيقى.

ولكن جميع فرق الأوركسترا السيمفونى، وجميع المسرحيات والمعارض لم تستطع أن تغطي على ذلك الواقع الواضح لشتاء عام ١٩٤٧ الطويل شديد القسوة: كانت أوروبا مفلسة تماما. السوق السوداء والقلق الاجتماعى وسلسلة الإضرابات التى تصيب المجتمع بالشلل (وكان معظمها من تدبير وتنفيذ اتحادات العمال الشيوعية) .. كل ذلك أدى إلى حالة من العوز ومستوى من الحرمان، مثلما كان الوضع فى أسوأ أيام الحرب فى ألمانيا. فقدت النقود قيمتها، وكان من المستحيل الحصول على الدواء والكساء. كانت أسر بكاملها تعيش تحت الأرض فى ملاجئ بلا ماء أو كهرباء، وكانت البنات والصبية الصغار يعرضون أنفسهم على الجنود الأمريكين لممارسة الجنس مقابل قطعة شوكولاته.

وفى الخامس من يونيو عام ١٩٤٧ أعلن الجنرال "جورج كاتلت مارشال - George Catlet Marshall" رئيس أركان الجيش الأمريكى فى الحرب والذي أصبح وزير خارجية "ترومان - Truman" مشروعا للتعامل مع الأزمة الكبرى. أما خطابه الذى استغرق عشر دقائق، وألقاه فى افتتاح الموسم الدراسى لجامعة هارفارد " فى السادس والعشرين من يونيو، فكان لحظة فارقة ولحظة تحول فى مصير أوروبا بعد الحرب. كان من بين الحاضرين أثناء إلقاء كلمته "روبرت أوبنهايمر - Robert Oppenheimer" عالم الفيزياء، والجنرال "عمر برادلى - Omar Bradley" القائد العام يوم بدء العمليات، و"تى إس اليوت: T.S.Eliot" كانوا موجودين لاستلام درجات فخرية مثل "مارشال Marshall" حذر "مارشال - Marshall" منبها إلى أن العالم كله {و} أسلوب الحياة الذى عرفناه قد أصبحا فى الميزان بالمعنى الكامل للكلمة. ودعا العالم الجديد لى يهب

من أجل رأب الصدع وتحمل العبء الأكبر ببرنامج عاجل للإقراض المالى والمساعدات المادية على نطاق واسع لكى يمنع الانهيار الكامل للعالم القديم. هناك عدم استقرار واسع وهناك جهود منظمة لتغيير وجه أوروبا بالكامل كما نعرف وبشكل يتناقض مع مصالح العالم الحر والحضارة الحرة. هكذا أعلن "مارشال - Marshall" أننا إذا تركناهم يعتمدون على مواردهم فلن يكون هناك مفر من أزمة اقتصادية واسعة واضطرابات اجتماعية عنيفة وارتباك سياسى شديد لدرجة أن الأساس التاريخى للحضارة الغربية - الذى يعتبر - بالمعتقد والتراث - جزءا لا يتجزأ منه، هذا الأساس سيأخذ شكلا جديدا فى صورة الاستبداد الذى حاربنا للقضاء عليه فى ألمانيا" (٣٤).

وبينما "الجنرال مارشال - Marshall" يلقى هذه العبارات، كان يتطلع إلى وجه الطلبة المتجمعين تحت أشعة شمس الربيع الساطعة، ورأى مثل "جون كرو رانسوم - John Crowe Ransom" أمامه شباب هارفارد مثل المصابيح، "يندفعون لكى ينتشروا مثل الجمر ثم يخدمون" (٣٥). لم تكن مصادفة أن يقرر أن يلقى خطابه هنا، وليس من فوق أى منبر حكومى رسمى كان أولئك هم الرجال المنوط بهم تحقيق قدر أمريكا الجلى، النخبة التى تواجه تحدياً لتنظيم العالم حول قيم كان الظلام الشيوعى - بهدوء - يقوم بطمسها، وكما أصبح معروفاً فإن تحقيق مشروع "مارشال - Marshall Plan" كان هو إرثهم.

خطاب "مارشال - Marshall" كان مقصده هو تغذية ودعم دعوة "ترومان - Tru man" الأيديولوجية للسلاح قبل أشهر قليلة، والتى تم تبنيها والالتفاف حولها فى الحال باسم "مبدأ ترومان Truman Doctrine" وفى خطابه أمام "الكونجرس" فى مايو ١٩٤٧ بخصوص الوضع فى اليونان والذى كان ينذر بانقلاب شيوعى، كان "ترومان - Truman" يدعو بلغة رؤيوية غامضة لعصر جديد للتدخل الأمريكى: "فى هذه اللحظة من تاريخ العالم، فإن على كل دولة تقريبا أن تختار بين أساليب بديلة للحياة، هكذا تكلم "ترومان - Truman" والاختيار ليس حرا دائما؛ أحد أساليب الحياة يقوم على إرادة الأغلبية، الثانى يقوم على إرادة أقلية مفروضة على الأغلبية بالقوة. يعتمد على الإرهاب والظلم، صحافة وإذاعة تحت الرقابة، انتخابات وهمية وقمع للحريات الشخصية. وأعتقد أنه لابد من أن تكون سياسة الولايات المتحدة هى أن تدعم الشعوب الحرة التى تقاوم الخضوع الذى تحاول أن تفرضه عليها قلة مسلحة، أو عن طريق الضغط الخارجى، وأعتقد أننا لابد من أن نساعد الشعوب الحرة على أن تقرر مصيرها بنفسها" (٣٦).

وبعد حديث "ترومان - Truman" أخبر "دين أتشسون - Dean Acheson" أعضاء "الكونجرس": لقد وصلنا إلى وضع لا مثيل له منذ القدم. لم يحدث أن كان هناك استقطاب للقوى منذ "روما" و "قرطاج" على هذه الأرض بالإضافة إلى أن القوتين العظميين توجد بينهما فجوة لا يمكن تجسيرها^(٣٧)، كان "جوزيف جونز - Joseph Jones" مسئول وزارة الخارجية، والذي كتب مسودة دعوة "ترومان - Tru-man" للكونجرس، كان يدرك الأثر العميق لكلمات الرئيس فقال: "لقد أزيلت كل معوقات العمل الجريء الواضح، وأصبح هناك شعور بين صانعي السياسة بأن فصلاً جديداً في تاريخ العالم قد بدأ، وأنهم كانوا بشراً متميزين يشاركون في دراما نادراً ما يحدث مثلها في الحياة الطويلة لأمة عظيمة"^(٣٨).

الشعور الزائد بالأبعاد التطبيقية لدور أمريكا بعد الحرب، والذي أثاره حديث "ترومان - Truman" هو الذي أعطى المضمون البلاغي لحديث الجنرال "مارشال - Marshall" بعد ذلك، والذي كان أقل عداءً للشيوعية. مضمون الخطابين معاً، أو صيغة المساعدات الاقتصادية التي يصحبها واقع سياسى، كان يقدم رسالة واضحة لا لبس فيها: وهى أن مستقبل أوروبا الغربية - إن كان لها مستقبل - لابد من أن يرتبط بـ "سلام أمريكى Pax Americana" وفى ١٧ يونيو، هاجمت جريدة "پراڤدا" اليومية السوقية مقترحات "مارشال - Marshall" واعتبرتها امتداداً لمخطط "ترومان - Truman" للضغط السياسى بالدولارات، وبأنها "برنامج للتدخل فى الشؤون الداخلية للدول الأخرى"^(٣٩). وبالرغم من أن السوقية كانوا مدعويين من قبل "مارشال - Marshall" للمساهمة فى مشروعه الشامل لإنقاذ أوروبا إلا أن العرض كان "مخادعاً" كما قال "جورج كينان - George Kennan" كما أنه "قدم بطريقة لابد من أن تجعله مرفوضاً"^(٤٠). فكما كان متوقفاً رفض السوقية أن يكونوا جزءاً من المشروع، ربما كان رفضهم مبالغاً فيه، ولكنهم كانوا محقين فى الأساس فى الربط بين الدوافع الإنسانية للمشروع وأجندة سياسية أقل وضوحاً. وبعيداً عن تصور المشروع للتعاون مع الاتحاد السوقيى، فإنه كان مصمماً فى إطار أجواء وروح حرب باردة تهدف إلى دق إسفين بين موسكو والأنظمة التابعة لها^(٤١). وفيما بعد كتب "دينيس فيتزجيرالد - Dennis Fitzgerald" الذى خطط لمشروع "مارشال Marshall Plan" يقول: "كان المفهوم ضمناً هو أهمية ألا يعطى السوقية الفرصة لكى يضربوا بمجدافهم فى تلك الأماكن، وكانت هناك دائماً حاجة ترى أننا إذا فشلنا فى تقدير مطالب (x)، (y)، (z) فإن السوقية سوف يستغلون هذا الموقف لتعزيز مصالحهم"^(٤٢). هذه النظرة دعمها "ريتشارد بيسل - Richard Bissell" المدير العام للمشروع بقوله: "حتى قبل نشوب الحرب الكورية، كان من

المفهوم جيدا أن مشروع "مارشال - Marshall" لم يكن المقصود أن يكون أمرا يخلو من الأنانية تماما. كان الأمل هو أنه بتقوية اقتصاد دول أوروبا الغربية سوف تزداد أهميتها كأعضاء في تحالف الـ "ناتو NATO" ويكون من نتائج ذلك أن يصبحوا قادرين على تحمل مسئولية دفاعية تدعم جهود الحرب الباردة^(٤٢). كما كان المتوقع أن تضطلع تلك الدول سرا بمسئوليات أخرى "دعما لجهود الحرب الباردة، وبهذا الهدف سرعان ما بدأ ضخ المعونات المالية؛ لتدعيم الصراع الثقافى فى الغرب.

وفى الخامس من أكتوبر ١٩٤٧ عقد مكتب الإعلام الشيوعى (الكومينفورم)^(*) مؤتمره الأول فى "بلجراد". كان هذا المكتب الذى تأسس فى "موسكو" فى الصيف السابق بمثابة قاعدة عمليات جديدة لـ "ستالين - Stalin" فى حربه السياسية؛ لكى يحل محل "الكومينتينرن" الميت، وقد استغل مؤتمر "بلجراد" لتوجيه تحد مكشوف لمبدأ "ترومان - Truman Doctrine" ولمشروع "مارشال - Marshall Plan" وشجبهما باعتبارهما حيلاً عدوانية تهدف إلى تحقيق مطامح الأمريكيين من أجل السيطرة على العالم^(٤٤)، وكان "أندريه جدانوف - Andrei Zhdanov" مهندس سياسة "ستالين - Stalin" الثقافية المندفعة يقول لشيوعى أوروبا الغربية إنهم إذا كانوا مستعدين لامتلاك زمام كل القوى التى تعمل من أجل الدفاع عن قضية الشرف الوطنى والاستقلال وفى النضال ضد محاولات إخضاع بلادهم اقتصاديا وسياسيا، إذا كانوا مستعدين لذلك فإن أى مشروع لإخضاع أوروبا لن ينجح^(٤٥). ومثلما اختار "مارشال - Marshall" تماما أن يخاطب الأرضية الثقافية فى أمريكا دعا "جدانوف - Zhdanov" مثقفى العالم لكى يسنوا أقلامهم لتقعقع تحت راية الشيوعية، ويرشقوا بأخبارهم السيادة الأمريكية. إن الأحزاب الشيوعية - الأوروبية قد حققت نجاحات كبيرة فى العمل وسط المثقفين، والدليل على ذلك هو أن أفضل العلماء والفنانين والأدباء ينتمون إلى الحزب الشيوعى، ويقودون حركة النضال التقدمى بين المثقفين، ويفضل هذا النضال الخلاق الذى لا يهدأ، فإنهم يكسبون المزيد والمزيد من المثقفين إلى جانب القضية الشيوعية^(٤٦).

وفى نهاية الشهر نفسه اجتمعت قوات العاصفة الأيديولوجية للكومينفورم فى "مؤتمر كتاب برلين الشرقية" وذلك فى "مسرح كامسبيل - Kammespile Theatre"، وبعد أن انتهى الحوار - الذى لم يكن حوارا بالطبع - اقترح المنصة شاب أمريكى ذو لحية مدبية تشبه لحية "لينين - Lenin"، وانتزع الميكروفون وراح يتكلم بألمانية سليمة لمدة خمس وثلاثين دقيقة ليمتدح أولئك الكتاب الذين كانت لديهم الشجاعة لأن يتكلموا

(*) Communist Information Bureau- Cominform

ضد "هتلر - Hitler" ، ويفضحون أوجه الشبه بين النظام النازي والدولة الشيوعية البوليسية الجديدة. كانت تلك لحظات خطيرة، وكان تعطيل إجراءات الجلسة وإخماد الصوت العالي للدعاية الشيوعية إما أنه عمل مجنون .. أو شجاع .. أو كلاهما ... لقد وصل "ميلفن لاسكى - Melvin Lasky".

كان "ميلفن جوناه لاسكى - Melvin Jonah Lasky" من مواليد "برونكس" فى عام ١٩٢٠، نشأ فى كنف جده الذى كان يتكلم بلغة "اليديش"، كان مثقفاً، كثر اللحية، يغذى "لاسكى - Lasky" الصغير بنصوص من أساطير اليهود. وكواحد من أفضل وأذكى خريجي "نيويورك سیتی كولدج" خرج "لاسكى - Lasky" من ذلك النقاش الأيديولوجى المضطرب معادياً صلباً لـ "الستالينية - Stalinism" مع ميل للمواجهة الفكرية والجسدية أحياناً - ، التحق بالخدمة المدنية وعمل مرشداً سياحياً عند تمثال الحرية قبل أن ينضم إلى فريق العاملين فى مجلة "نيوليدر - NewLeader" المعادية للشيوعية، والتي كان يصدرها "صول ليقيتاس - Sol Levitas" وبعد انتظامه فى الجيش أصبح مؤرخاً عسكرياً مع الجيش السابع للولايات المتحدة فى فرنسا وألمانيا، ثم سرح بعد ذلك فى "برلين" حيث عمل مراسلاً من ألمانيا لكل من "نيوليدر - New Leader" و"پارتيزان ريفيو - Partisan Review" كان "لاسكى - Lasky" قصير القامة ممتلئ الجسم فكان يدفع بعظام كتفيه إلى الخلف وبصدره إلى الأمام، وكأنه دائماً على أهبة القتال. مستغلاً عينيه الشرقيتين لتوجيه نظرات مخيفة، اكتسب "لاسكى - Lasky" من جو "سیتی كولدج" الخشن سوء خلق، نادراً ما كان يتخلى عنه، وكان فى عدائه الشديد للشيوعية يستخدم صفة ينعت بها أى شخص آخر فيقول: "إنه راسخ مثل جبل طارق. ولضراوته مثل الذئب، وعناده وتصميمه أصبح "لاسكى - Lasky" قوة يعمل لها حساب وهو يشق طريقه بعنف فى حملات الحرب الباردة الثقافية. أما احتجاجه العاصف فى مؤتمر كتاب ألمانيا الشرقية فقد جعله يحصل على لقب "أب الحرب الباردة فى برلين". كان سلوكه مزعجاً حتى بالنسبة للسلطات الأمريكية التى هددته بالطرد أكثر من مرة. وعندما روعه جبن رؤسائه كان يشبه "برلين" بما كان ينبغى أن تكون عليه أية مدينة حدودية فى الولايات المتحدة فى منتصف القرن التاسع عشر - هنود فى الأفق، وما عليك سوى أن تكون بندقيتك قريبة منك دائماً حتى لا يضيع رأسك.. إن لم يكن قد ضاع بالفعل. لكن المدن الحدودية فى تلك الأيام كانت ملأى بالمقاتلين الهزيم .. هنا قليل من الناس الشجعان، وإن فعلوا فإنهم عادة لا يعرفون فى أى اتجاه يصوبون بنادقهم^(٤٧).

لكن "لاسكى - Lasky" كان يعرف العمدة "أو الشريف" وبدلاً من إبعاده من المدينة أصبح تحت جناح الحاكم العسكرى الجنرال "لوسىوس كلاى - Lucius Clay" ذهب "لاسكى - Lasky" محتجاً لأن الكذبة السوفيتية تسافر حول العالم بسرعة البرق بينما الحقيقة لم تلبس نعلها بعد! وشرح فكرته فى وثيقة مقنعة سلمها فى ٧ ديسمبر ١٩٤٧ فى مكتب "كلاى - Clay" تدعو لهزة جذرية فى الدعاية الأمريكية، هذه الوثيقة التى تعرف بـ اقتراح "ميلفن لاسكى - Melvin Lasky" تمثل برنامج العمل الشخصى أو خطة "لاسكى" الشخصية لشن الحرب الباردة الثقافية. كتب يقول: "إن أحلام السلام والوحدة الدولية قد أعمتنا عن حقيقة أن هناك حرباً سياسية منظمة يجرى إعدادها وتنفيذها بشراسة، وأين؟! فى ألمانيا. الصيغ القديمة ذاتها المعادية للديمقراطية ولأمريكا (...) والتى تغذت عليها أجيال أوروبية كثيرة، والتى أوصلتها آلة الدعاية النازية إلى قممها تحت قيادة "جوبلز - Gobbels"، هذه الصيغ ذاتها يعاد استخدامها الآن بمعنى الانانية الاقتصادية المزعومة للولايات المتحدة (تصوير الأمريكى على أنه "شيلوك") رجعيته السياسية المزعومة (صحافة رأسمالية مرتزقة ... إلخ)، انحرافها الثقافى المزعوم (حمى الرقص وموسيقى الجاز) إعلانات الراديو، تفاهات هوليوود، النفاق الأخلاقى المزعوم (قضية السود وعمال الزراعة ... إلخ) (٤٨).

وبلغة غير عادية راح "لاسكى - Lasky" يُعرف هذا التحدى: "إن صيغة الولايات المتحدة التى تتمتع بقداسة منذ القدم صيغة أشعل الضوء وسيجد الناس طريقهم الخاصة". هذه الصيغة تبالغ فى إمكانيات "ألمانيا" و"أوروبا" بسبب تحول سهل.. حيث إنه من حماقة أن نتوقع أن نطم شخصاً بدائياً ونصرفه عن اقتناعه بأعشاب الغابة بمجرد توزيع المعلومات الطبية العلمية ... لقد فشلنا فى مقاومة العوامل المختلفة: السياسية والنفسية والثقافية، التى تعمل ضد السياسة الخارجية للولايات المتحدة، وبخاصة ضد نجاح مشروع "مارشال - Marshall" فى أوروبا. ثم يواصل "لاسكى - Lasky" لاهثاً ودون توقف: "إن ما نحتاج إليه الآن هو حقيقة "نشطة"، حقيقة لديها الجسارة الكافية لأن تدخل ساحة الصراع، وليست حقيقة تتصرف مثل المتفرج فى الأولمبياد"، ونبه محذراً إلى أن مادة الحرب الباردة ثقافية. وهنا بالتحديد فإن أعداء السياسة الخارجية الأمريكية قد استغلوا الثغرة فى البرنامج الأمريكى .. وهى ثغرة حقيقية وخطيرة" (٤٩).

الثغرة الحقيقية والخطيرة التى أشار إليها "لاسكى - Lasky" كانت هى الفشل فى اكتساب الطبقات المتعلمة والثقفة، والتى تقدم على المدى الطويل - القيادات

الأخلاقية والسياسية للمجتمع ولل قضية الأمريكية، وهذا النقص كما يقول كان يمكن علاجه جزئياً بإصدار صحيفة جديدة ، صحيفة تكون إضافة بناءً للفكر الألماني الأوروبي، وتبين في الوقت نفسه أن وراء الممثلين الرسميين للديمقراطية الأمريكية توجد ثقافة عظيمة وتقدمية، ولها إنجازات ثرية في الفنون والآداب والفلسفة وفي كل مجالات الثقافة تضم التقاليد الحرة في كل من أوروبا وأمريكا^(٥٠).

وبعد يومين "قدم لاسكى - Lasky" نشرة أولية مقترحة لصحيفة "أميركان ريفيو - American Review"، والتي يمكن أن يكون هدفها هو دعم الأهداف العامة لسياسة الولايات المتحدة في ألمانيا وأوروبا بتصوير أرضية الأفكار والنشاط الروحي والإنجاز الأدبي والفني الذي تستلهمه الديمقراطية الأمريكية، كما كان يقول: "إن المطبوعة سوف توضح كيف حققت أمريكا والأمريكيون انتصارات كبيرة في كل مجالات الروح الإنسانية المعروفة للعالمين القديم والجديد، ومن هنا فإنها تعتبر بالفعل أول جهد حقيقي وجاد لاكتساب قطاعات واسعة من المثقفين الألمان واجتذابهم بعيداً عن التأثير الشيوعي (٥١).

وأثمر ذلك عن مجلة "دير مونات - Der Monat" الشهرية التي كرست لبناء جسر أيديولوجي بين المثقفين الألمان والأمريكيين - وكما أوضح "لاسكى - Lasky" صراحة من قبل: لتمهيد الطريق أمام مصالح السياسة الخارجية الأمريكية عن طريق تدعيم الأهداف العامة لسياسة الولايات المتحدة في ألمانيا وأوروبا. صدرت المجلة في الأول من أكتوبر عام ١٩٤٨ بدعم من الجنرال "كلاي - Caly" وبرئاسة تحرير لاسكى - Lasky وكانت تطبع في البداية في "ميونخ" وتنقل جواً إلى "برلين" في طائرات الشحن التابعة للحلفاء، والتي كانت المدينة تعتمد عليها أثناء الحصار. على مر السنوات، كانت "دير مونات - Der Monat" تُموَّل عن طريق الإعانات السرية من مشروع "مارشال - Marshall" ثم عن طريق صناديق المخابرات المركزية الأمريكية - CIA، ثم عن طريق أموال "مؤسسة فورد - Ford Foundation"، ثم مرة أخرى من دولارات المخابرات المركزية CIA وبسبب هذا التمويل وحده كانت المجلة نتاجاً، ونموذجاً، لاستراتيجيات الحرب الباردة الأمريكية في الميدان الثقافي.

كانت "دير مونات - Der Monat" بمثابة المعبد لعقيدة ترى أن النخبة المثقفة يمكنها أن توجه عالم ما بعد الحرب، وأن تنقذه من الهلاك، هذا إلى جانب صلاتهم بسلطة الاحتلال العسكري الأمريكي والذي جمع بين "لاسكى - Lasky" و"جوسلسون - Josselson" و"نابوكوف Nabokov"، مثل "جان كوكتو - Jean Cocteau" الذي كان يحذر بعد ذلك أمريكا من أن "السلاح لن ينقذك، ولا المال، ولكن

بواسطة قلة مفكرة، لأن العالم ينهار ولم يعد "يفكر" .. بل ينفق وليس أكثر^(٥٢) فقد أدركوا أن دولارات "مشروع مارشال - Marshall Plan" لن تكون كافية: المساعدات المالية لابد من أن تلحق ببرنامج مكثف للحرب الثقافية. هذا الثالوث العجيب "لاسكى - Lasky" المقاتل السياسى، "وچوسلسون - Josselson" مسئول المشتريات السابق فى أحد المحلات الكبرى و"نابوكوف - Nabokov" المؤلف الموسيقى .. كانوا الآن يقفون على الحافة الحادة لما سوف يصبح تحت إشرافهم إحدى العمليات السرية الأكثر طموحا فى الحرب الباردة وهو: كسب النخبة الثقافية الغربية لحساب الطرح الأمريكى.

(٢)

اختيار القدر

لا شيء مثلاً، البراعة، البراعة المشوية بالذنب هي أيضاً
صفة جيدة يمكن أن تحصل عليها.

"مايك هامر"
في رواية "ميكي سبيلان": "قبلني بقوة"

كان الطرح الأمريكي قد تم توضيحه في "مبدأ ترومان - Truman Doctrine" و"مشروع مارشال - Marshall Plan"، والآن بدأت مرحلة جديدة في الحرب الباردة مع إنشاء وكالة المخابرات المركزية - CIA، أول مؤسسة استخبارات أمريكية في وقت السلم. أنشأت الوكالة بقرار الأمن القومي الصادر في يوليو ١٩٤٧، وكان الهدف الأصلي منها هو التنسيق بين المخابرات العسكرية والدبلوماسية. بشكل حاسم، ولغة شديدة الغموض كان من المسموح لها تنفيذ: "خدمات ذات أهمية مشتركة" غير محددة "وغيرها من المهام والواجبات الأخرى" مثل "مجلس الأمن القومي" (الذي أنشئ بموجب نفس القرار). وفيما بعد كان تقرير حكومي يقول: إن قرار ١٩٤٧ لم ينص في أي جانب منه على أن الوكالة المركزية كان من حقها جمع معلومات سرية أو التدخل سرا في شئون الدول الأخرى. ولكن الجمل المطاطية مثل "وغيرها من الواجبات الأخرى" كان يتم استخدامها من قبل الرؤساء المتوالين لتحريك الوكالة في اتجاه التجسس والعمل السري والعمليات البرلمانية وجمع المعلومات الفنية^(١).

كان إنشاء الوكالة - CIA بمثابة تغيير شامل في النماذج التقليدية للسياسة الأمريكية؛ فالشروط التي أنشأتها أدخلت إلى المؤسسة مفاهيم "الكذب الضروري" و"الإنكار المقبول"، وجعلت منها استراتيجيات شرعية في وقت السلم، وأنتجت على المدى الطويل طبقة حكم خفية قادرة على الابتزاز وإساءة استخدام السلطة في الداخل والخارج دون أدنى شعور بالمسؤولية.

هذه الخبرة في النفوذ غير المحدود يعبر عنها بطل رواية "شبح هارلوت" للكاتب "نورمان مايلر - Norman Mailer" يقول "هارلوت": نحن نتدخل في كل شيء إذا كان المحصول الجيد أداة من أدوات السياسة الخارجية، يكون علينا أن نعرف طقس العام القادم، نفس الاحتياج يأتي أينا نظرتنا: المال والإعلام وعلاقات العمل والإنتاج

الإقتصادي وأثر التلفزيون، أين تنتهي اهتماماتنا الشرعية؟ لا أحد يعرف عدد قنوات اتصالنا للحصول على المعلومات من الأماكن المهمة، كم عدد رجالنا المهمين في "البنتاجون" و "قيادة البحرية" و "الكونجرس" و "مراكز البحوث" و "خبراء تآكل التربة"، "قيادات الطلبة"، "الدبلوماسيون"، "المحاميين"، كلهم يزودنا بالمعلومات" (٢).

وحيث إن المخابرات المركزية - CIA كانت تمتلك خطوطا جوية، ومحطات إذاعة، وصحفا، وشركات تأمين، وعقارات، فإن وجودها قد برز في الشئون العالمية بشكل مذهل على مدى سنوات لدرجة أن الناس بدأوا يشكون في أنها هناك وراء كل شىء... وأى شىء. وكما كان يشكو أحد رجال الوكالة فيما بعد: "مثل دوروثي باركر - Dorothy Parker والأشياء التي قالتها: فإن وكالة المخابرات المركزية تحصل على التقدير أو اللوم بسبب ما تقوم به، وبسبب أشياء كثيرة لم تفكر حتى في القيام بها" (٣) العمليات المصحوبة بكوارث مثل عملية "خليج الخنازير" لم تحسن كثيرا الصورة العامة للوكالة، وظهرت صورة سلبية عن وكالة تضم أمريكيين قبحاء مدبرين للمكائد، تشوه رؤيتهم للعالم ساحة من المرايا.

وبالطبع فإن التاريخ يواصل تثبيت هذه الصورة، "مبدأ ترومان - Truman Doctrine" وقرارات الأمن القومي التي جاء بها صدقت على العدوانية والتدخل في الخارج، ولكن مدى مغامرتها الإمبريالية يميل لحجب بعض الحقائق الأقل فجيعة عن المخابرات المركزية. في البداية كان ضباطها يدفعهم شعور بأنهم يقومون برسالة: "إنقاذ الحرية الغربية من الظلام الشيوعي". رسالة كان يشبهها أحد الضباط بـ "جو طبقة فرسان الهيكل" (٤) (*) كان النفوذ الباكر المسيطر هو أرسنقراطية الساحل الغربي وخريجو الجامعات العريقة، والمتفقون المحبون للإنجليز والذين وجدوا مبررا قويا لأفعالهم في تراث التنوير والمبادئ المتضمنة في إعلان الاستقلال.

وبهذا كانت الوكالة المركزية تأخذ طابعها من سلفها في وقت الحرب: مكتب الخدمات الاستراتيجية (OSS) (**) الذي كان قد أنشئ في عام ١٩٤١ في أعقاب "بيرل هاربور" وألغاه الرئيس "ترومان - Truman" في سبتمبر ١٩٤٥ عندما قال آنذاك إنه لا يريد شيئا يشبه "الجستابو" في وقت السلم، هذا الخوف الأولي لم

(*) أعضاء منظمة دينية عسكرية أنشئت في القدس عام ١١١٨ لحماية الحجاج والقبر المقدس.

(**) OSS هي الأحرف الأولى من اسم مكتب الخدمات الاستراتيجية: Office of Strategic Services، وقد اعتبرها البعض - من باب الاستطراف - الأحرف الأولى من عبارة: ! - Oh! So Social ياه ! كم هو اجتماعي! (المترجم).

يعكس سوى القليل عن حقيقة مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS" الذي كان يشار إليه بـ "ياه! كم هو اجتماعي! بسبب جوه الطلابي!".

كان كل عضو من أعضاء مكتب الخدمات الاستراتيجية يحمل حقيبة بها بندقية قصيرة وعدد من القنابل اليدوية وبعض العملات الذهبية وحبة دواء قاتلة، كما يقول "توم برادن - Tom Braden" الذي كان يعمل بشكل مباشر مع "وليم دونوفان - William Donovan" أو "بيل المتوحش"، هو اسم الشهرة الذي عرف به بسبب ما فعله بـ "بانكو فيلا - Pancho Villa". ويقول "توم برادن - Tom Braden" إن "دونوفان - Donovan" نسي ذات مرة حبة الدواء القاتلة في درج طاولة في فندق "دورشيستر" فطلب من "ديفيد بروس - David Bruce" أن يرسل بندقية من فرنسا يطلب من الخادمة هناك أن ترسلها إليه. كان "بيل دونوفان - Bill Donovan" شخصية غريبة الأطوار وأسطورية في زمنه، قال لي ذات مرة: "إذا وقعت في مأزق أو ورطة فما عليك سوى أن تتناول مديك وتغمدتها مباشرة في عين ذلك الشخص" (٦).

ولأن التشريع الذي كان يحكمهم كان يحظر القليل ويسمح تقريبا بأي شيء، فإن العاملين في مكتب الخدمات الاستراتيجية وجدوا أنفسهم: يجولون في أوروبا في وقت الحرب مثل الحكام العسكريين، وخاصة في المقاطعات الألمانية القديمة، أول فرد يصل من مكتب الخدمات الاستراتيجية إلى "بوخارست" بعد انسحاب الألمان في خريف ١٩٤٤ أصبح ضيفا دائما على اجتماعات الحكومة الرومانية، وكان يتباهى أمام زملائه بقوله "قبل أن يصوتوا على أي شيء يطلبون رأيي .. ويمررون كل ما أقوله بالإجماع، لم أكن أتصور قط أن إدارة دولة يمكن أن تكون بمثل هذه السهولة" (٧). ولكن إدارة الدولة كانت هي بالتحديد ما تم تدريب أعضاء الـ "OSS" عليه. وبتجنيد أفراد من قلب المؤسسة الأمريكية: السياسية والأكاديمية والثقافية استطاع "دونوفان - Donovan" أن يجمع في لقاء من النخبة التي جاعته من أقوى العائلات والمؤسسات الأمريكية. شغل أبناء عائلة "ميلون - Mellon" مناصب التجسس في "مدريد" و"لندن" و"جنيف" و"باريس". و"بول ميلون - Paul Mellon" عمل لحساب مسئول العمليات الخاصة في لندن: أخته "إيلسا Ailsa" (وكان يقال ذات يوم إنها أغنى امرأة في العالم) تزوجت رئيسه "ديفيد بروس - David Bruce" رئيس مكتب الـ "OSS" في "لندن" (كان ديفيد بروس - David Bruce) ابن سيناتور أمريكي كان مليونيرا في الأصل) كما كان ابنا "ج. پ. مورجان - J. P. Morgan" من بين العاملين في مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS" عائلات "فاندر

بلت - Vander Bilt " ودي بو - Du Pont " و"آرشبولد - Archbold (ستاندارد أول) و"ريان - Ryan " (إكويـتابل للتأمين) و"قيل - Weil " (محلات مكاي) و"ويتني Whitney" .. كلهم كانوا ممثلين في صفوف جيش "دونوكان Donovan السري.

ومن بين الذين تم تجنيدهم للعمل في الـ "OSS" كان هناك "أيوچين فورد - Eugene Ford" ناشر "دليل السفر"، والصحفي "مارسيلو جيورسي - Marcello Gior-si" من "نيويورك" والذي أصبح - فيما بعد - مخرجاً لأفلام إيطالية و أمريكية لمعت فيها "صوفيا لورين - Sophia Loren"، و"إليا تولستوي - Ilia Tolstoy" حفيد مهاجر للروائي الشهير، وكان عضواً في مهمة تابعة لـ "OSS" سافرت إلى "لاسا" و"جوليا ماكويليمز تشايلد - Julia Mcwilliams Child" الذي أصبح - فيما بعد - رئيس طهارة مشهوراً، وكان هو الذي يحتفظ بالملفات السرية لـ "OSS" في "تشنج كنج"، و"ريموند جست - Raymond Guest" الشخصية الاجتماعية البارزة ولاعب البولو وقريب "ونستون تشرشل - Winston Churchill" و"أنطوان دو سان اكزوپيري - Antoine De Saint Exupery" الذي كان صديقاً حميماً ومتعاوناً مع "دونوكان - Donovan"، وكذلك "إرنست هيمنجواي - Ernest Hemingway" الذي كان ابنه "جون - John" ضمن العاملين في الـ "OSS".

وبالرغم من شكوى أحد النقاد من وجود عدد كبير من الشباب المستهتر والذين كان الـ "OSS" بالنسبة لهم "مهرباً من الخدمة العسكرية الروتينية، وفرصة للهو"^(٨)، بالرغم من ذلك كان هناك افتراض بأن كل عضو في الصفوف العليا من بين العاملين مع "دونوكان - Donovan" قد غامر بوضعه المستقبلي في أن يكون رئيساً لبنك أو مؤسسة كبرى أو أن يكون سياسياً بارزاً، لأن اسمه ارتبط بشيء غير شرعي وغير قويم^(٩). وبإلغاء مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS" عاد أولئك الرجال إلى الحياة المدنية، "آلان دالاس - Allen Dulles" النائب الذكي لـ "دونوكان - Donovan" والذي كان مسئولاً عن عمليات الـ "OSS" في أوروبا عاد إلى عمله في مجال القانون في "نيويورك" حيث أدار مركزاً لكادر غير رسمي من جماعة في خدمة المخابرات الأمريكية بشكل دائم، هذه الجماعة التي كانت تعرف باسم "كاوبوي پارك افنيو - Park Avenue Cowboys" كانت تضم "كيرميت (كيم) روزقلت - Roosevelt Kermit Kim" حفيد "تيودور Theodore" و"تريسي بارنز - Tracy Barnes" الذي ساعد "آلان دالاس - Allen Dulles" لكي يستعيد مذكرات "شيانو" الشهيرة من الكونتيسة شيانو - Ciano و"ريتشارد هلمز - Richars Helms" و"فرانك ويزنر - Frank Wisner" اللذين كانا يجمعان تقارير المخابرات العسكرية في ألمانيا المحتلة، و"رويال تيلر

– Royall Tyler "الذى سيصبح بعد وقت قصير رئيسا لمكتب البنك الدولي فى باريس".

وبصرف النظر عن تعريض "أوضاعهم المستقبلية للخطر"، إلا أن الفترة التى أمضوها فى الـ "OSS" عززت سمعتهم ودمت شبكة جديدة تنضم إلى رابطة الدراسة القديمة التى جمعتهم جميعا فى المقام الأول، هذا بالإضافة إلى بدء حياتهم بالاشوعية وارتباطهم- من البداية- بأساليب العمل غير القويمة، ذلك كله ساعد على أن يقدم لوكالة المخابرات المركزية "CIA" مصدرا مهما وثريا. هذه النخبة التاريخية "رابطة الجامعيين" هى التى بسطت نفوذها وتأثيرها فى قاعات مجالس الإدارات والمؤسسات الأكاديمية والصحف الرئيسية والإعلام والشركات القانونية ومؤسسات الدولة، هذه النخبة هى التى تقدمت لكى تملأ صفوف الوكالة الوليدة. كثيرون منهم جاءوا من تركز سكانى فى "واشنطن" قوامه نحو مائة عائلة من العائلات الغنية كانوا يعرفون سكان الكهوف، يقفون إلى جانب الحفاظ على القيم الأسقفية البروتستانتية والكهنوتية التى كانت سببا فى هداية أسلافهم، ولأنهم تعلموا ونشأوا على القيم المسيحية الوطيدة والتفكير العميق والجسارة الرياضية والتهديب الأخلاقى فقد كانوا يتخذون مثلهم العليا من رجال مثل الكاهن "انديكوت پيبودى – Re- vened Endicot Peabody" والذى كانت مدرسته "جروتون سكول – Groton School" بأفرعها فى "إيتون" و"هارو" و"وينشستر" هى المدرسة الأم بالنسبة لعدد من القادة الوطنيين. ولأنهم تربوا على الفضائل المسيحية وواجبات الامتياز شبوا مؤمنين بالديمقراطية، لكن حذرين متوجسين من المساواتية "Egalitarianism" المطلقة عاكسين عبارة "فيلى برانت – Willy Brandt" الشهيرة "نحن المختارين من الشعب وليسنا الصفوة" كان أولئك هم الصفوة التى لم تنتخب.

الذين لم يخدموا منهم فى مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS" أمضوا فترة الحرب يتقدمون الصفوف فى وزارتى الداخلية والخارجية، وكانوا يدورون حول شخصيات مثل "تشارلز بوهلن – Charles Bohlen" الشهير بـ "شيب Chip" والذى سيصبح سفيراً لدى فرنسا- فيما بعد- فى أوائل الأربعينيات، كان بيته فى "دمبارتون أقينيو" فى "جورج تاون" مكانا للتخمر الثقافى يتوسطه "جورج كينان – George Kennan" و"أشعيا برلين – Isaiah Berlin" الذى كان يشار إليه بوقار فى دوائر واشنطن بـ "النبي"، وقد وصف أحد المراقبين "كينان – Kennan" و"بوهلن – Bohlen" و"أشعيا برلين – Isaiah Berlin" بالثلاثى المتجانس المتناغم. كان "بوهلن – Bohlen" أحد مؤسسى فرع جديد فى الدراسات الحديثة يعرف

بـ"الكرملينولوجى" (*) **Kremlinology**، كان قد عاش فى روسيا وعرف زعماءها وقادتها ودرس أدبياتها الأيديولوجية، ويستطيع أن يقتبس من الأعمال الكلاسيكية من الذاكرة، وكان قد شهد حملات التطهير والمحاكمات فى أواخر الثلاثينيات والأثر التام لسياسة "جدانوڤ Zhdanov" الثقافية. هناك عبارتان أخيرتان كان "بوهلن-Bohlen" مغرماً دائماً بترديدهما. إحداهما: "الشرباب ليس له أى تأثير على" و"الثانية: "أنا أفهم الروس، ومن أجل فهم أفضل اتجه إلى "أشعيا برلين - Isaiah Berlin" و"نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov" الذى كان يعمل آنذاك فى وزارة العدل. كان "بوهلن - Bohlen" يشير إلى نابوكوف Nabokov بأنه "ثروة نفيسة" وكان نابوكوف Nabokov يرد على هذه المجاملة بوصف "بوهلن - Bohlen" بأنه "مثالى، وهو "مصدرى للاستشارة والنصح".

فيما بعد كتب "نابوكوف: Nabokov" هؤلاء الأصدقاء الجدد كانت لديهم أوهام بسيطة عن "العم جو - Uncle Joe"، هذا إذا كانت لديهم أية أوهام أصلاً، كانوا مجموعة تنطوى على مفارقة تاريخية على أكثر من نحو فى "واشنطن" تلك السنوات وربما فى أمريكا كلها. كانت أمريكا فى حالة شعور بالنشاط والخفة والإعجاب بالسوفيت، ولكن أحداً فى البيت الموجود فى "دمبارتون أقينيو: لم يكن يشعر بشيء من ذلك، كان الجزء الرئيسى من رأى العام الأمريكى قد تغير مرتين فى ظرف ثلاث سنوات بالنسبة لمشاعره تجاه الروس. فى المرة الأولى كان ضدهم بعد تقسيم بولندا، والحرب البولندية الشيطانية، وكان "ستالين - Stalin" يظهر فى رسوم الكاريكاتير فى الصحافة بملامح كريهة، هى خليط من ملامح الذئب والدب معاً، ثم فجأة، أصبح الرأى العام مع روسيا: بعد الغزو النازى لها فى عام ١٩٤١. فجأة، أصبح "ستالين - Stalin" جميلاً فى الصحف ويظهر فى الرسوم فارساً يمتطى درعه؛ دفاعاً عن الكرملين ضد قطيع من "التيوتون" الألمان - أو يعاد نشر صور له من مجموعة "مارجريت بورك وايت - Margaret Bourke White" التى يبدو فيها وسيماً أنيقاً. ثم ارتفع الشعور المؤيد لروسيا فى عام ١٩٤٣ بسبب "ستالينجراد". كان الأمريكيون المفعمون بالثقة يقولون: "سترون، لن تعود الشيوعية إلى روسيا كما كانت، ستصبح دولة أخرى بعد الحرب، ألم يعد "ستالين - Stalin" البطيريك من المنفى؟ والشعراء والكتاب؟ ألم يعد "ستالين - Stalin" رتب الضباط والاعتبار للأبطال القوميين؟ وحتى لبعض القياصرة مثل "الكساندر نيفسكى - Alexander Nevesky" و"بطرس الأكبر - Peter The Great"؟ ولكن المتشككين فى "دمبارتوم أقينيو" لم يكونوا مع هذا

(*) دراسة كل ما يتعلق بالكرملين حيث القيادة والقرار السوفيتى (المترجم).

الرأى، كانوا يعرفون أنه "لا رجعة عن الستالينية" (١٠)، كما قال "كينان - Kennan" ذات يوم.

وانضم إلى المتشككين فى "دمبارتوم أفينيو: كل من "ديفيد بروس - David " Bruce" وأفريل هاريمان - Averell Harriman" و"جون ماكوى - John McCloy" و"جوزيف وستيوارت ألسوب - " Joseph and Stewart Alsop" رتشارد بيسل - Richard Bissell" والتر لىپمان - Walter Lippman" والأخوين "بندى - Bundy". وبعد نقاش طويل متبادل كان يزيد من حميته الحماس الفكرى والكحول، بدأت تتشكل رؤيتهم لنظام عالمى جديد. هؤلاء الناس المؤمنون بالدولية، المتميزون بالوضوح الحاد والتنافسية، كان لديهم إيمان لا يتزعزع بنظامهم القيمى وبواجبهم فى تقديمه للآخرين. كانوا هم نبلاء العصر الحديث، نصراء الديمقراطية. ولم يروا أى تناقض بين هذا وذاك كانت تلك هى النخبة التى أدارت سياسة أمريكا الخارجية، وشكلت التشريع فى الداخل، وعبر جماعات الخبرة إلى المؤسسات والإدارات، إلى عضوية الأندية. كان أولئك المثقفون الكبار يتواشجون مع العاملين فى المؤسسات. ومع اعتقاد مشترك بتفوقهم كانت مهمتهم هى إقامة "سلام أمريكى - pax Americana" تم تبريره بعد الحرب. وكانوا مؤيدين شديدي الدعم لوكالة المخابرات المركزية "CIA" التى كان يتم شغل وظائفها على وجه السرعة بأصدقائهم من أيام الدراسة وزملائهم فى الأعمال التجارية أو فى المشروع القديم: مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS".

كان "جورج كينان - Geroge Kennan" هو المعبر الأول عن القناعات المشتركة للنخبة الأمريكية، فهو أحد آباء وكالة المخابرات المركزية كدبلوماسى مثقف، ومهندس مشروع "مارشال - Marshall" ومدير مجموعة تخطيط سياسة وزارة الخارجية. فى سنة ١٩٤٧ دافع عن التدخل العسكرى المباشر فى إيطاليا بسبب ما كان يراه سقوطها الوشيك فى حرب أهلية يدعمها الشيوعيون، "هذا لا بد من أن يؤدى إلى مزيد من العنف، وربما إلى تقسيم عسكرى لإيطاليا". كان ذلك تقريره لوزارة الخارجية، "لكنه قد يكون أفضل من انتصار انتخابى أبيض "بدون دماء" لانعاضه، ولكنه يمكن أن يعطى الشيوعيين شبه الجزيرة كلها بضربة واحدة موفقة، ويبث موجات الذعر فى كل المناطق المحيطة" (١١). ولحسن الحظ لم يوافق "ترومان - Truman" على هذا الاقتراح المفاجئ ولكنه سمح بتدخل سرى فى الانتخابات الإيطالية بدلا من ذلك. وفى يوليو ١٩٤٧ كان "كينان - Kennan" قد عدل أفكاره - ليس بخصوص طبيعة الخطر السوقيى وإنما بخصوص طريقة التعامل معه - فى مقاله الشهير (فى مجلة "الشئون الخارجية" عندما أطلق فرضيته التى كانت سائدة

فى السنوات الأولى للحرب الباردة، زاعما أن الكرملين: "كان ينوى- بإصرار- أن يسيطر على كل ركن وزاوية فى مجال القوة العالمية بأيدىولوجيته المتعصبة،" واقترح "كينان - Kennan" سياسة قوة مضادة ثابتة واحتواء راسخ و"يقظ"، وكجزء من هذه السياسة كان من أنصار تطوير أساليب الدعاية والحرب السياسية إلى أقصى درجة^(١٢). وبصفته مديرا لمجموعة تخطيط سياسة وزارة الخارجية كان هو المسئول عن تطبيق ذلك (كانت مهمة مجموعة تخطيط سياسة وزارة الخارجية هى الإشراف على الاحتواء الأيدىولوجى السياسى لأوروبا، بعد ذلك كتب يصف هذا المكتب بقوله: "كان العالم هو محارتنا".

وفى حديث أمام "كلية الحرب الوطنية" فى ديسمبر ١٩٤٧ كان "كينان - Kan-nan" هو الذى يقدم مفهوم "الكذب الضرورى" كمكون أساسى من مكونات الدبلوماسية الأمريكية بعد الحرب. قال: "لقد فاز الشيوعيون بوضع قوى فى أوروبا.. يفوق وضعنا بدرجة كبيرة.. وذلك عن طريق الاستخدام الوقح والذى للكذب لقد حاربونا باللا حقيقة واللا منطق فهل بإمكاننا أن نحارب هذه اللاحقيقة بالمنطق وننجح؟ هل يمكن أن نحاربها بالصدق والمساعدات الاقتصادية الآمنة حسنة النية؟"^(١٣). كان ذلك هو السؤال الذى طرحه "كينان - Kennan" لا! لقد كانت أمريكا فى حاجة إلى أن تدخل مرحلة جديدة من الحرب السرية لكى تدفع بأهدافها الديمقراطية ضد الخداع السوفيتى.

وفى ١٩ ديسمبر ١٩٤٧ حصلت فلسفة "كينان - Kennan" السياسية على تصريح رسمى بموجب توجيه إدارى أصدره مجلس الأمن القومى للرئيس "ترومان - Truman (ملحق 4 - NSC) يعطى تعليمات لمدير المخابرات المركزية بأن يشرع فى استخدام "الأنشطة النفسية السرية لدعم السياسة الأمريكية المضادة للشيوعية"، هذا الملحق الغامض الذى لا يوضح الأساليب التى سوف تتبع لتنسيق هذه الأنشطة أو الموافقة عليها، كان هو أول تصريح رسمى بالعمليات السرية بعد الحرب. وفى شهر يونيو ١٩٤٨ حل محله توجيه إدارى آخر - أكثر وضوحا - أعد مسودته "جورج كينان - (NSC - 10/2) "George Kennan". كانت تلك هى الوثائق التى ستوجه المخابرات الأمريكية فى المياه المضطربة للحرب السياسية السرية على مدى عقود تالية.

هذه التوجيهات أعدت بسرية تامة لأنها كانت تتبنى مفهوما صريحا لمتطلبات الأمن الأمريكى لكى يطوق عالماً يجرى تعديله على النمط الأمريكى"^(١٤). وانطلاقاً من فكرة أن الاتحاد السوفيتى والدول التابعة له كانوا عاكفين على برنامج أنشطة سرية

"شريرة" يهدف إلى دحض وهزيمة أهداف وأنشطة الولايات المتحدة والدول الغربية الأخرى، أعطى التوجيه الإداري (NSC - 10/2) أعطى تفويضاً للحكومة للقيام بأقصى عمليات سرية: "الدعاية، الحرب الاقتصادية، الأعمال الوقائية المباشرة بما في ذلك التخريب، والتخريب المضاد، إجراءات الهدم والإخلاء والتدمير ضد الدول المعادية بما في ذلك مساعدة حركات المقاومة السرية والعصابات وجماعات التحرير اللاجئة^(١٥)، وينص عبارات التوجيه الإداري (NSC - 10/2) لابد من أن تكون جميع هذه الأنشطة مخططة ومنفذة جيداً بحيث لا تظهر أية مسئولية للولايات المتحدة لأى من الأشخاص غير المصرح لهم، وبحيث يمكن لحكومة الولايات المتحدة أن تتصل بشكل مقنع من أية منها في حال اكتشافه^(١٦).

كما أقر التوجيه (NSC - 10/2) تكوين مجموعة خاصة للعمليات السرية داخل وكالة المخابرات المركزية - "CIA" لكن سياستها وأفرادها يكونون تحت إدارة مجموعة تخطيط سياسة وزارة الخارجية (وبمعنى آخر: تحت سيطرة "كينان - Kennan) هذه المجموعة أخذت في النهاية اسم مكتب تنسيق السياسات "OPC"^(*)، وهو مسمى لا يبدو فيه أى ضرر، تم وضعه بشكل يؤكد معقوليته بينما لا يكشف عملياً أياً من أهدافه^(١٧). وكان العمل السري يعرف بأنه "أى نشاط سرى يهدف إلى التأثير على الحكومات الأجنبية أو الأحداث أو المنظمات أو الأفراد لمساعدة سياسة الولايات المتحدة الخارجية، ويتم بطريقة لا تظهر تورط حكومة الولايات المتحدة"^(١٨) وكان مكتب تنسيق السياسات "OPC" بحجم نشاطه غير المحدود ودرجة سريته أول سابقة من نوعها في أمريكا في وقت السلم. هنا كانت "إدارة الأعمال القذرة" التي كان "الن دالاس - Allen Dulles" وكاويوى "بارك أفيديو" يعدون لها. ومن بين صفوفها برز "فرانك ويزنر - Frank Wisner" ليقود هذه العمليات الجديدة، وكان قد تم اختياره من قائمة مرشحين قدمها "جورج كينان - George Kennan".

كان "فرانك ويزنر - Frank Wisner" محامياً من "ول ستريت" يتكلم بخنة تميز أبناء المسيحيين، وبطلا في سباق الحواجز في جامعة "فرجينيا"، كما كان متمرساً قديماً في عمليات مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS" في أوروبا كلها، ورئيساً لفرع المخابرات السرية به بعد الحرب. ظل يعمل في المخابرات العسكرية، وكان مسئول الاتصال بمنظمة "جهلين - Gehlen" وهي وحدة المخابرات في الجيش الألماني التي أبقي عليها الأمريكيون للتجسس على روسيا، لم يكن "ويزنر - Wisner" بالشخص الذي يمكن أن يثنيه أى نقاش أخـ 'قى عما يريد، وكما يقول "هارى

روسيترزكي - Harry Rositzke الذي كان زميلاً مقرباً في الـ "OSS" وفيما بعد في المخابرات المركزية "CIA" كان شيئاً لا يمت للمنطق أو العقل بأية صلة أن يُستخدَمَ أى شخص حقير ما دام كان معادياً للشيوعية^(١٩). أما تعليق "آلان دالاس - Allen Dulles" على علاقة "ويسنر - Wisner" بالجنرال "رينارد جهلين - Reinhard Gehlen" من قوات الـ "OSS" فهو: لم يكن هناك حاجة لأن يدعو أحد لمصاحبته^(٢٠).

كان "ويسنر - Wisner" قد استقال غاضباً من المخابرات العسكرية عندما انتقد رؤسائه -بسخرية- طلبه للمزيد من الدراجات لضباطه. وبعد ذلك التحق بوزارة الخارجية، ومن هناك واصل إدارة ما كان بالفعل جماعة المخابرات الخاصة به والمكونة من خلايا منتشرة مثل مآرب تربية الأرانب داخل البيروقراطية الحكومية، كانت هذه الجماعة هي التي أُدمِجَت في وكالة المخابرات المركزية "CIA" تحت اسم مكتب تنسيق السياسات "OPC". ولكن أسلوب "ويسنر - Wisner" في تجنيد واستئجار النازيين لم يتوقف عندما تولى رئاسة الـ "OPC"، وكما كتب زميل له في الـ "CIA" فيما بعد، فإن "ويسنر - Wisner" جلب جماعة كاملة من الفاشست بعد الحرب، كان بعضهم بالفعل من أشد الناس رداءة وحقارة، استطاع أن يفعل ذلك "لأنه كان قويا"^(٢١). "كان هو مفتاح أشياء كثيرة جداً، رجل ذكي، لا يقاوم، شديد الجاذبية والخيال والإقناع لدرجة أن أى شيء .. أى شيء بالفعل يمكن تحقيقه كان بإمكانه أن يقوم به"^(٢٢).

تحت إدارة "ويسنر - Wisner" أصبح مكتب تنسيق السياسات "OPC" أسرع أقسام الـ "CIA" نمواً، وكما يقول "إدجار أبلوايت - Edgar Applewhite" نائب المفتش العام في الـ "CIA" فإن أعضاء المكتب منحوا أنفسهم سلطة كاملة لم يسبق لها مثيل. كانوا يستطيعون عمل أى شيء يريدونه ما دامت "السلطة العليا" -كما كنا نسمى الرئيس - لم تحظر ذلك. كانوا شديدي الارستقراطية في ادعاءاتهم، ضيقى الأفق بخصوص الحياة بين الرجال والنساء، شديدي الرومانسية ومتغطرسين. كان لديهم التزام مقدس، وفرصة لا يعرف بها أحد.. وقد أضاعوها"^(٢٣).

ولتسهيل عمليات مكتب تنسيق السياسات - "OPC" أصدر "الكونجرس" قرار وكالة المخابرات المركزية في عام ١٩٤٩ والذي أعطى مدير الـ "CIA" صلاحية إنفاق أموال دون تقديم كشوف حساب عنها. وخلال السنوات القليلة التالية نمت أنشطة الـ "OPC" مجال عملياته وعدد العاملين وميزانيته، وأصبحت مثل الأفعوان أو الأخطبوط. زادت قوة العمل من ٣٠٢ في عام ١٩٤٩ إلى ٢٨١٢ موظفاً في عام ١٩٥٢ إلى جانب ٣١٤٢ من المتعاقد معهم عبر البحار، وفي الفترة نفسها زادت

الميزانية من ٤,٧ مليون دولار إلى ٨٢ مليوناً. كان أحد العوامل التي ساعدت على هذا التوسع إجراء تنظيمي استدعى الحاجة إلى القيام بمشروعات، لم تكن أنشطة الـ "OPC" مبرمجة حول نظام مالي، وإنما حول مشروعات. وكان لذلك آثار داخلية مهمة أصبحت في النهاية ضارة: "كان أي فرد في الـ "OPC" يقوم أداؤه الخاص، كما كان الآخرون يقومونه على قدر أهمية وعدد المشروعات التي بدأها وأدارها، ونتيجة لذلك كانت هناك منافسة شديدة بين الأفراد وبعض أقسام الـ "OPC" بغرض استحداث أكبر عدد ممكن من المشروعات" (٢٤).

في البداية كان المركز الرئيسي لـ "CIA" عبارة عن مجموعة من المباني الكئيبة يشبه كل منها السقيفة أو أماكن الإيواء المؤقت، كانت مبعثرة حول الكابيتول "والواشنطن مول". هناك في الممرات المتربة كان الموظفون الجدد مفتونين "بجو الحرب والحاح متطلبات التعبئة. كانت القاعات مكتظة بالرجال والنساء وهم يتحركون ويصدرون التعليمات الصارمة لمساعدتهم الذين يحاولون مجاراتهم في سرعة تحركهم. أناس جدد ممثلون بالحماس اختلطوا بمتمرسي مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS"، زملاء جديريج - Jedburgh" بنخبة مرحلة ما بعد الحرب، جاءوا كلهم مفعمين بالنشاط من الحرم الجامعي، بستراتهم "التويد" يدخنون الغليون، ممثلين بالأفكار الجسورة الخلاقة "تدفقوا على الوكالة باعتبارها أكثر الأماكن تأثيراً بالنسبة لشخص غير شيوعي لكي يقاتل ضد الخطر الشيوعي" (٢٥).

لم يكن خط المواجهة في هذه المعركة بالطبع مرسومًا في "واشنطن". وبعد أن أنشأوا مكتباً في قاعدة "تمبلهوف" الجوية - على بعد نصف ساعة من "برلين"، بدأ مكتب تنسيق السياسات "OPC" يدفع بأعداد كبيرة من ضباطه إلى ألمانيا، وإلى جانب أقسام وكالة المخابرات المركزية "CIA" الأخرى، كان هناك ١٤٠٠ من العاملين الملحقين بالمحطة الألمانية في ذلك الوقت.

كان مايكل "جوسلسون - Michael Josselson" واحداً من أوائل الذين تم تجنيدهم في الـ "OPC". في ملاحظاته التي كان يدونها تمهيدا لكتابة مذكراته (لم يكملها) كتب: "كانت دورتي في الخدمة سوف تنتهي في عام ١٩٤٨، لكن عودتي إلى الحياة المدنية والتي كانت بالنسبة لي تعني العودة إلى عالم المشتريات للمحلات الكبرى في الولايات المتحدة، كانت تملؤني باليأس. فهو عمل لا أجد فيه متعة. في ذلك الوقت قدمني صديق أمريكي كان يعمل في المخابرات إلى أحد قادة الجماعة (في ألمانيا). بعد ذلك أجريت لي مقابلتان شخصيتان أو ثلاث، في "واشنطن" .. بعدها ملأت بطاقة استبيان طويلة، ثم انتظر طويلاً، حيث كان مكتب التحقيقات

الفيديرالى "FBI" يحاول بأساليبه الخرقاء التأكد مما إذا كان فى حياتى أى شىء مشين أم لا. وفى خريف ١٩٤٨ جاءت صحيفتى الجنائية نظيفة فالتحقت بـ "الجماعة" كرئيس لمخطتها المسئولة عن العمل السرى "CA-Covert Action".

وباستثناء الجانب "السرى"، الذى كان فى حقيقة الأمر استمرارا للحرب النفسية التى كانت موجهة فى ذلك الوقت ضد السوفييت والشيوعيين فى ألمانيا الشرقية، كان ذلك تحركا دفاعيا حيث إن الروس كانوا قد بدأوا الحرب الباردة النفسية منذ وقت بعيد^(٢٦).

كان "لورانس دونيڤى - Lawrence de Neufville" هو الذى جند "جوسلسون - Josselson" وكان أحد ضباط مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS" الذين جاؤا إلى ألمانيا مع الموجة الأولى من القوات الأمريكية فى ١٩٤٤ وحتى أوائل عام ١٩٤٨ كان يعمل فى وظيفة مستشار مع الإدارة المدنية فى "برلين". حينذاك اتصل به "جون بيكر - John Baker" أحد ضباط الـ "CIA" الأوائل فى ألمانيا، والذى اعتبره السوفييت بعد ذلك شخصا غير مرغوب فيه "لخرقه قواعد السلوك الدبلوماسى بشكل مستمر (أى التجسس) عندما كان "سكرتيرا ثانيا" فى سفارة الولايات المتحدة فى "موسكو"، بعد ذلك قال "دونيڤى - de Neufville"، "لم أقدم أى طلب أو شيئا من هذا القبيل للالتحاق بوكالة المخابرات المركزية "CIA"، كنت سعيدا حيث أنا، أعمل فى كتابة الدستور وأساعد فى إقامة حكومة "أديناور - Adenauer"، وكان ذلك أمرا مثيرا، لكن حدث أن جاء "جون بيكر - John Baker" ذات يوم إلى مكتبى وسألنى إن كنت أود الالتحاق بالوكالة أم لا^(٢٧). قبل "دونيڤى - de Neufville" العرض وعين كغطاء - فى مكتب المندوب السامى الأمريكى "جون ماكلوى - John McCloy"، كان أول عمل له هو أن يجند "جوسلسون - Josselson" الذى صنع من عمله فى "برلين" أسطورة فى عالم المخابرات.

هل كان "نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov" فى ذلك الوقت على علم بالعمل الجديد لصديقه؟ كان "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" شخصا شديد الكتمان والسرية، شخصية نموذجية لعالم المخابرات. عندما استطاع بعض أقاربه الذين كانوا يعيشون فى "برلين" الشرقية أن يعرفوا مكانه فى أوائل عام ١٩٤٩ طردهم بأسلوب فظ، وطلب ألا يتصل به أحد منهم بعد ذلك. وعندما شعروا بالإهانة سلموا بأن قريبتهم "المتأمر" كان يشعر آنذاك أنهم أقل منه، والحقيقة هى أنه كان يخشى على حياتهم؛ فأى مواطن من "برلين" الشرقية يكون له قريب فى المخابرات الأمريكية لابد من أن تكون حياته فى خطر. لكن، ربما كانت لدى "نابوكوف Nabokov"

"ov فكرة جيدة عن اتجاه "جوسلسون - Josselson" الجديد. فى ذلك الوقت كان عدد الجواسيس فى "برلين" يفوق عدد الدراجات المستخدمة، وكان "نابوكوف-Nabokov" يعمل جنبا إلى جنب مع كثيرين منهم.

ويبدو فى الواقع أن تكون اتصالات قد تمت مع "نابوكوف Nabokov" أيضا لى يلتحق بالمخابرات الأمريكية "CIA"، ففى عام ١٩٤٨ كان قد تقدم بطلب للعمل فى الحكومة. ولأنه لم يكن بيروقراطيا بطبعه فمن غير المحتمل أن يكون راغبا فى الالتحاق بوزارة الخارجية (التي كان كثيرون من أفراد الـ "CIA" يحتقرونها لأنها سياسة فى سياسة.. دون حركة أو اندفاع). وحيث إن "آلان دالاس - Allen Dulles" كان مهتما بطلبه، يصبح من المعقول الحدس بأنه كان يريد الحصول على عمل فى المخابرات لكن طلبه واجه صعوبات وفشل فى الحصول على صحيفة سوابق نظيفة كمسوغ لتوظيفه. كتب إليه كفيله "جورج كبتان - George Kennan" وهو يشعر بحرج شديد ينصحه بسحب طلبه: "أنا أنصحك بذلك (الأمر الذى يحزننى كثيرا ويقلقنى غاية القلق) لأننى لم أستطع أن أوضح هذا الأمر بالشكل الذى يرضينى، ولا أستطيع أنؤكد لك أنك لن تواجه متاعب جديدة إذا واصلت فكرة العمل فى الحكومة مرة أخرى.. أستطيع فقط أن أقول: إننى أرى أن إجراء الحكومة فى هذا الموضوع برمته كان سيء الفهم، قصير النظر، ظالما، وغير متسق مع أية رغبة فى استغلال خدمات الأذكىاء والمفيدة من الناس.. وأعتقد أن الحكومة قد صادرت أى حق فى استخدام مشورتك، ولو أننى مكانك لنسيت الأمر كله فى الوقت الحالى" (٢٨). هكذا وجد "نابوكوف Nabokov" نفسه وحيدا مهملًا.. على الأقل مؤقتًا.

ولكن ماذا عن "ميلفن لاسكى - Melvin Lasky"؟ ألم يكن مرشحا مثاليا للانضمام إلى القوات المتضخمة فى صفوف وكالة المخابرات المركزية "CIA"؟ فيما بعد سيصبح من الممكن الزعم بأن "لاسكى - Lasky" كان عميلا، ولكنه نفى ذلك بشكل قاطع. وكما هو الحال بالنسبة لـ "ثاكستر - Thaxter" فى "موهبة همبولت" فإن الشائعة أضافت الكثير من الغموض إلى "لاسكى - Lasky". وجوده الدائم فى الجبهة الأمامية للحرب الباردة الثقافية للمخابرات المركزية "CIA" على مدى العقدين التاليين، لا يمكن أن يمر هكذا دون التوقف عنده.

(٣)

ماركسيون فى "فندق والدورف"

وهكذا أقول : فاشية .. أو شيوعية .. أنا حيث يوجد
الحب، وأضحك على أفكار الرجال

أنائس نين

"نيويورك" فى الخامس والعشرين من مارس ١٩٤٩ أربعاء شديد الرطوبة
كثيف الثلج، سياج صغير من الأفراد معظمهم يأتى سترة من الجبردين، يقفون على
شكل نصف دائرة خارج فندق " والدورف استوريا "فى پارك أقينيو " وشارع ٥٠،
أما فى داخل الفندق فكانت الحركة سريعة محمومة، وعلى غير العادة فى مثل هذا
الوقت من العام، كان الفندق ممتلئاً بالنزلاء ومن الصعب أن تجد به غرفة واحدة
خالية.

كانت الأوامر تصدر صارمة ومتلاحقة طوال اليوم من جناح الأعراس الفاخر
رقم ١٠٤٢، طلب تليفونات إضافية، يتبعه سيل من البرقيات التلغرافية تملأ على غرفة
الاتصالات بالفندق، المزيد من الأباچورات... ومن كل شىء، الطلبات تنهمر على قسم
خدمة الغرف سريعة مثل طلقات الرصاص المتواصلة - همبرجر... سلاطة...
ستيك... أطعمة ثانوية... نبيذ فرنسى... بيرة... المزيد من الثلج... بسرعة من فضلك،
لم يكونوا نزلاء عاديين من الذين يقضون شهر العسل.

عندما دخل أفراد الخدمة الجناح وجدوا أنفسهم أمام مشهد غريب أسلاك
التليفونات فى الغرفة تشبه شبكة العنكبوت وكل واحد منكفىء باهتمام وجدية على
السماعة، أى مكان أو سطح يشغله شخص ما من أكداس من الورق، دخان السجائر
يملاً المكان، سكرتيران يكتبان ما يملأ عليهما ومساعد عاكف على آلة نسخ تم
تركيبها فى الحمام الذى تغطى أرضيته كمية كبيرة من الأوراق الملوخة بالحبر،
زائرون يتدفقون دخولا وخروجا على المكان الذى يضج بالحركة والأصوات.

ووسط هذا الصخب والضوضاء، كان بعض أعضاء هذا الحفل ينظرون بتوتر
للخدم الذين يضعون الصوانى على حافة السرير، ويتكأون فى انتظار البقشيش، من
الذى سيدفع؟ "سيدنى هوك - Sidney Hook" الفليسوف الذى يعمل فى "جامعة

نيويورك" والذي حجز الجناح لم يكن يبدو عليه أى قلق بسبب التكلفة المتزايدة، كان معه فى جناح الأعراس هذا الكاتبة "مارى مكارثى - Mary McCarthy" وزوجها الثالث، والصحفى "باودن برودووتر - Bowden Broadwater" والروائية "اليزابيث هاردويك - Elizabeth Hardwick" وزوجها الشاعر روبرت لويل - Robert Lowell" والصحفى والناقد "نوايت ماكدونالد - Dwight Macdonald" والصحفى الإيطالى وحليف "مانزنبيرج Munzenberg" نيكولا شيارومونتي - Nicola Chiaromonte" و"آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" ومدبرو "پارتيزان ريفيو - Partisan Re-view" وليم فيليبس Willian Phillips" و"فيليب راڤ Philip Rahv" و"آرنولد بيكمان Arnold Beichman" وهو محرر عمالى صديق لزعماء الاتحادات العمالية المعادية للشيوعية "وميل پيتزل - Mel Pitzele" وهو خبير عمالى أيضاً و"ديفيد دابنسكى - David Dubinsky" رئيس اتحاد عمال ملابس السيدات، وبالرغم من تخصص "دابنسكى - Dubinsky" إلا أنه لم يكن يبدو نشأاً فى ذلك البرلمان الفكرى الصغير المشوش.

وفى الدور السفلى فى قاعة الرقص الخاصة بالفندق كان العاملون فى الفندق بعد زيادة عددهم يضعون اللمسات النهائية لإعداد القاعة لعقد المؤتمر، الزهور تم تنسيقها حول منصة على شكل هلال فى أقصى القاعة، الميكروفونات يجرى اختبارها.. واحد.. اثنان.. واحد.. اثنان..، وعلى امتداد الحائط خلف منصة المتحدثين لافتة كتب عليها بحروف كبيرة "المؤتمر الثقافى العلمى للسلام العالمى"، وكان بعض المندوبين مازالوا يتوافدون لحضور حفل الاستقبال الذى أقيم بمناسبة بدء المؤتمر.

أما فى خارج الفندق فكان المتظاهرون يجمعون حول الضيوف ويحاصرونهم بالأسئلة حول الأبواب الدوارة فى ردهة الفندق، كانوا يهتفون: مغفلون! عندما وصل كل من "ليليان هيلمان Lillian Helman" و"كليفورد أوديتس - Clifford Odets" و"ليونارد برنشتاين - Leonard Bernstein" و"داشيل هاميت - Dashiell Hammett"، أما الاحتقار الخاص فكان فى انتظار "كورليس لامونت - Corliss Lamont" الجامعى المليونير الذى كان راعى المؤتمر. "لامونت Lamont" هو ابن رئيس مجلس إدارة بنك چى. بى. مورجان وشركاه "الاستثمارى"، درس فى "فيليبس أكاديمى" و"هارفارد" واستطاع أن يحتفظ بهدوئه وأن يتجاهل الإهانات التى أمطره بها الغاضبون خارج الفندق.

كان ذلك الاحتجاج قد نظمته تحالف يمينى مكون من الرابطة الأمريكية ومجموعة من الجمعيات الكاثوليكية والوطنية.. كانت شكواهم هى أن المؤتمر الذى

يرعاه المجلس القومى للعلوم والفنون والمهن، لم يكن سوى واجهة للسوقية: وأن الشيوعيين هنا، ليس كما يزعمون لمصلحة حسن النوايا والتبادل الثقافى بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى، وإنما للدعاية لأف بكا، وبالفعل، كانوا محققين فى ذلك، كان المؤتمر مبادرة من قبل "الكومينفورم" -مكتب الإعلام الشيوعى - وكانت حيلة جسورة للتلاعب بالرأى العام الأمريكى فى عقر داره، كان الفريق السوفيتى بزعامة "ايه..ايه فادييف A.A. Fadyev" رئيس اتحاد الكتاب السوفيت، كان يضم أيضا الموسيقار "ديمتري شوستاكوفتش - Dimitri Shostakovich" فخر الوفد- وكان الفريق ينزل أيضا فى "فندق والدورف" وكان بإمكان أفراد جهاز الـ "KGB" وعملاء الحزب السريين أن يهنتوا أنفسهم لأنهم استطاعوا أن يقلبوا المسرح". كان من رأى المتظاهرين خارج الفندق أن الحمر لم يكونوا تحت الأسيرة فقط، وإنما كانوا يشغلونها أيضا.

كتب "آرثر ميللر - Arthur Miller" الذى قبل الدعوة لترؤس إحدى جلسات المؤتمر: "كان خبرا رئيسيا فى الصحف أن كل مدخل من مداخل والدورف استوريا" يسده صف من الراهبات اللاتى كن يصلين من أجل المشاركين الذين شوش المس الشيطاني أذهانهم، وصباح المؤتمر كان على أن أمر بين راهبتين راكعتين فى الممر وأنا متجه نحو باب الفندق، حتى فى ذلك الوقت كان من المحير أن يتأمل المرء هذا العالم.. عالم الإيماءات والتعبيرات الرمزية"^(١).

وبالرغم من أنهم فصلوا أنفسهم عن المتظاهرين فى الخارج "فإن أخطر ما كان يمكن أن نفعله هو أن نترك مهمة كشف الواجهات الشيوعية للرجعيين"، ومن أجل ذلك كان "سيدنى هوك - Sidney Hook" والمجموعة المقيمة فى جناح الأعراس موجودين هنا، كانوا ماركسيين وتروتسكيين سابقين من الذين داروا فى المدار الشيوعى نفسه، مثل المثقفين والفنانين الأمريكيين الذين كانوا يتوافدون فى تلك اللحظة على الفندق لحضور المؤتمر السوفيتى، وبالفعل، كانت "نيويورك" توصف فى وقت ما فى الثلاثينيات بأنها أهم جزء من الاتحاد السوفيتى، لكن معاهدة عدم الاعتداء الألمانية - الروسية فى ١٩٣٩ أحدثت صدمة "نبهت مدينة نيويورك لكنى تعود ممرورة ومحبطة.. تعود من الاتحاد السوفيتى إلى أمريكا"^(٢).

وبينما كان هوك - Hook" وأصدقائه جزءا من هذه الحركة المبتعدة عن الراديكالية الماركسية ومتجهة نحو الوسط أو اليمين السياسى، كان آخرون مازالوا على تعاطفهم مع الشيوعية. فيما بعد، كتب المحرر والناقد "جاسون إبيشتاين - Jason Epstein" يقول "كان الشيوعيون مازالوا عصابة قوية، كانوا فى ذلك الوقت بمثابة

الجماعة التي تمثل الصواب السياسي، وبالتالي كان هناك ما يدعو لمساءلة حق الستالينيين في الثقافة^(٢). الظهور المثير لرفاق المسيرة في "والدورف" بدا مبررا لخوف كثير من المفكرين الأمريكيين من أن تكون نوبة الانبهار المغوية بالشيوعية لم تنكسر، وأن يكون الحلم الشيوعي ما زال يلوح في الأفق بالرغم من تجاوزات "ستالين - Stalin" الزائدة.

فيما بعد كتب "آرثر ميللر - Arthur Miller": كان المؤتمر على أية حال بالنسبة لي جهدا لمواصلة تقليد جيد يتعرض للخطر في ذلك الوقت، "وللتأكيد" فإن سنوات تحالفنا العسكري الأربع ضد قوات المحور والتي بدأت في عام ١٩١٧ مع الثورة نفسها واستؤنفت فقط عندما تحطمت جيوش "هتلر - Hitler"، ولكن لم يكن هناك شك في أنه لولا المقاومة السوفيتية لتمكنت النازية من إخضاع أوروبا كلها بالإضافة إلى بريطانيا، ولربما كانت الولايات المتحدة قد أُجبرت على العزلة أو على ما هو أسوأ، صفقة غريبة تصبح في النهاية مريحة مع النازية، هكذا كنت أعتقد. وهكذا فإن التحول الحاد ضد الاتحاد السوفيتي بعد الحرب لصالح ألمانيا غير نظيفة من النازيين، هذا التحول لم يبدُ شديد الرداءة فقط، بل إنه كان يهدد بحرب أخرى يمكن أن تدمر روسيا بالفعل وتطيح بديمقراطيتنا كذلك^(٤).

في الطابق العلوي كانت النفوس قد بدأت تُستثار في الجناح المترف. منذ اتخاذ القرار قبل ثلاثة أسابيع بتعطيل المؤتمر، كانت تلك المجموعة الأولية تعمل دون كلل من أجل إنشاء "جهاز دعاية" خاص بها. كان يتم رصد أنشطة العدو التحضيرية. كما تم تقسيم مهمة إحباطها بين أعضاء تلك اللجنة الوليدة التي تكونت لهذا الغرض. ثم تعيين لجنة دولية مضادة كانت تضم "بنديتو كروتشي - Benedetto Croce" و"تي. اس. اليوت - T.S. Eliot" و"كارل ياسبرز - Carl Jaspers" و"أندريه مالرو - André Malraux" و"جاك ماريتان - Jacques Maritain" و"برتراند راسل - Bertrand Russell" و"إيجور سترافنسكي - Igor Stravinsky". حتى اسم دكتور "ألبرت شفيترز - Dr. Albert Schweitzer" الحاصل على جائزة نوبل كان من بين أعضاء اللجنة دون أن يزعجه على ما يبدو أن اسمه كان قد ظهر في معسكر الأعداء كواحد من رعاة مؤتمر "والدورف". مستفيدين من وضعهم - الذي كان يشبه حصان طروادة في "والدورف"، كانت المجموعة تقوم بمراقبة البريد القادم لمنظمي المؤتمر، كما قامت بتخريب محاولاتهم للسيطرة على الصحافة بتزييف وتحريف البيانات والتصريحات الرسمية، كما أطلقوا وابلا من التصريحات الصحفية وتحذروا المتحدثين في المؤتمر وراعيه أن "يعرفوا أنفسهم كأعضاء في الحزب الشيوعي أو رفاق مسيرة مستمرين

فى تعاطفهم معه"، وسارع "هوك - Hook" وجماعته بأن كشفوا عن "الصلات الحقيقية لقادة اجتماع "والدورف"، وهكذا كُشف النقاب عن عضوية "إف. أو. ماتيسن - F.O. Matthiessen" فى مجموعة من منظمات الجبهة الشيوعية (والتي كان من بينها لجنة دفاع البحيرة - Sleepy Lagoon Defense Committee"، وسجل "هووارد فاست - Howard fast" كمؤلف روايات دعائية، وافتضح أمر "كليفورد أوديتس - Clifford Odets" (بأسلوب غير علمي) كعضو آخر فى الحزب الشيوعي حسب شهادة عضو سابق من العاملين من جريدة "ديلى ووركر - Daily Worker".

وباقتراب مراسم افتتاح المؤتمر تباين الآراء حول أفضل وسيلة لتخريب الجلسات (كما حدث فيما بعد). هوك - Hook" الذى عين نفسه مارشالا "للجناح الصغير المعادى للشيوعية شرح "لرفاق الخرب" كيفية مقاومة الطرد من القاعة بالقوة. سيدق كل منهم الأرض بالمظلة التي ستكون فى يده للفت الانتباه، ثم يقيدون أنفسهم فى مقاعدهم، وبثباتهم هكذا، كل فى موقعه، سوف تتأخر عملية طردهم من القاعة. وإذا منعوهم من إلقاء كلماتهم يقوم مساعدا "هوك Hook" وهما: "بيكمان - Beich-mann وبيتزل - Pitzele" بتوزيع نسخ مطبوعة من الكلمات على الصحفيين.

وكما حدث، فإن تلك الأساليب الاستراتيجية لم تستخدم (بالرغم من أنهم دقوا الأرض بشمسياتهم) فلدهشتهم أُعطى جميع محاولي التخريب دقيقتين للكلام بالرغم من أنه كان عليهم أن ينتظروا حتى ينتهى المتحدث الأول من خطبته الطويلة، كان ذلك المتحدث أسقفا متقاعدا من "يوتا"، احتفظت ماري مكارثي - Mary McCarthy بسؤالها لأستاذ "هارقارد" الشهير "إف. أو. ماتيسن - F.O. Matthiessen" مؤلف كتاب "النهضة الأمريكية" والذي وصف "رالف والدو إمرسون - Ralph Waldo Emerson" بأنه الجد الأعلى للشيوعية الأمريكي - هل كان "ماتيسن - Matthiessen" يعتقد أنه يمكن السماح لـ "إمرسون - Emerson" بالحياة وبالكتابة فى الاتحاد السوفيتي؟" كان ذلك هو سؤال ماري مكارثي - Mary McCarthy أذعن "ماتيسن - Matthiessen" قائلا: إنه لم يكن يسمح له ثم أضاف - وهو ما اعتبر الاستنتاج غير المنطقي لذلك العام - أن "لينين Lenin" كذلك ما كان يسمح له بالعيش فى الولايات المتحدة، وعندما وجه "نوايت ماك دونالد - Dwight Macdonald" سؤالا إلى "فادييف Fadeyev" عن سبب قبوله "المقترحات" النقدية للمكتب السياسى، وكتب رواية "الحارس الصغير" قال "فادييف Fadeyev" لقد أفادنى جدا نقد المكتب السياسى فى عملى".

"نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov" قرر أن يحضر حلقة نقاشية كان

شوستاكوفيتش - Shostakovich" أحد المتحدثين فيها. كان من بين الجالسين على المنصة بعض معارف " نابوكوف Nabokov" وربما أصدقاءه، كان يلوح لهم وكانوا يردون تحيته بابتسامة متوترة. بعد جلسة مملة لا جديد فيها كما توقع الجميع، أعطيت الكلمة لـ "نابوكوف Nabokov" بتاريخ كذا، وفي العدد رقم كذا من جريدة "برافدا" ظهر مقال بدون توقيع له كل ملامح "مة المحرر، كان المقال يتناول ثلاثة موسيقيين غربيين هم: "بول هندميث - Paul Hindmith" و"أرنولد شوينبيرج - Arnold Schoenberg" وإيجور سترافنسكي - Igor Stravinsky" ووصم ثلاثتهم في المقال بأنهم "ظلاميون" و "شكلاونيون رجعيون متفسخون" و "متزلفون للرأسمالية الإمبريالية، وهكذا فإنه ينبغي تحريم موسيقاهم في الاتحاد السوفيتي، فهل يوافق السيد "شوستاكوفيتش - Shostakovich" شخصيا على هذه الرؤية الرسمية كما ظهرت في "البراڤدا" (٥).

وهنا صاح العلماء الروس "هذا استفزاز...! تحريض! بينما كانت ممرضة "شوستاكوفيتش - Shostakovich" (ضابط في الـ "ك. ج. ب") تهمس في أذنه بتعليمات. وقف الموسيقار، أعطوه الميكروفون، وراح يغمغم بالروسية ووجهه الشاحب في الأرض، وكأنه يعد ألواح الخشب: "أنا متفق تماما مع كل ما جاء في "البراڤدا".

كان مشهداً مرعباً، ووصلت شائعات إلى ذلك التجمع في "نيويورك" تقول: إن "ستالين - Stalin" شخصيا هو الذي أمر "شوستاكوفيتش Shostakovich" بأن يحضر المؤتمر. كان هو كبش الفداء، وظهر كما قال المراقبون: "شاحبا، ضئيلا، خجولا، مقوس الظهر متوترا منسحبا، متجهما، كان شبحاً مأساويا يمزق القلب"، ووصفه "آرثر ميللر - Arthur Miller" قائلا: "كان ضئيلا، ضعيفا، زائغ البصر "يقف" منتصباً متخشبا مثل الدمية". كانت أية علامة على وجهه يمكن أن يبدو منها أنه مستقل، هي مسألة حياة أو موت بالنسبة له. من جانب آخر كان "نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov" روسيا أبيض من المهاجرين، وأصبح مواطناً أمريكياً في عام ١٩٣٩، كان يشعر بالأمان، كان "نابوكوف Nabokov" يسدد لكلماته لرجل ذراعاه مقيدتان وراء ظهره. آرثر ميللر - Arthur Miller" الذي كان رئيساً لحلقة الفنون تلك، والتي شهدت المواجهة، كان يشعر بالرعب، "عندما أتذكر ذلك اليوم، وأتذكر منظر "شوستاكوفيتش - Shostakovich" يصاب عقله بالشلل، كأنا كنا في حفل تنكري! يعلم الله ماذا كان يدور بعقله في تلك القاعة، أية تشققات أصابت روحه؟ أية رغبة في البكاء؟ وأية قدرة على التحكم في النفس لكي يكبت صرخته، حتى لا يكون ذلك لصالح أمريكا وعدائها لوطنه... وطنه الذي لن يحول حياته إلى جحيم" (٦).

بعد ثلاثين عاما، ظهرت مذكرات "شوستاكوفيتش - Shostakovich" في الغرب حيث وصف فيها ما حدث في "الدورف": "مازلت أذكر، وكلى رعب، رحلتي الأولى إلى الولايات المتحدة، ما كان بوى أن أذهب مطلقا لولا ضغوط شديدة من المسؤولين من كل المستويات والألوان، بدءا من "ستالين Stalin"، يقول البعض أحيانا: لابد من أنها كانت رحلة مثيرة ومسلية، انظر إلى ابتسامتي في الصور، كانت تلك ابتسامة رجل محكوم عليه. كنت أشعر بأننى ميت، أجبت عن جميع الأسئلة الحمقاء دائئا، وكنت أتصور أن الأمر سيكون قد انتهى بالنسبة لى عندما أعود، كان "ستالين Stalin" يحب أن يقتاد الأمريكين من أنوفهم بتلك الطريقة، سوف يريهم رجلاً وها هو ذا حى، وفى صحة جيدة، ثم يتخلص منه، حسن! لكن لماذا أقول يقتادهم من أنوفهم؟ هذا تعبير عنيف! كان يخدع فقط من يريدون أن ينخدعوا! الأمريكين لا يكثرثون بنا على الإطلاق، ولكى يعيشوا ويناموا بعمق... سوف يصدقون أى شىء^(٧).

استمر المؤتمر عدة أيام، أرسل "تى. إس. إليوت - T.S. Eliot" برقية يعارض فيها المؤتمر، ووصلت برقية أخرى من "جون دوس پاسوس John Dos Passos" الذى كان يحث الليبراليين الأمريكين لى يفضوا الاستبداد السوقي حتى يختفى الاستبداد نتيجة ذلك الفضح. و"توماس مان - Thomas Mann" الذى قال ذات يوم إن معاداة الشيوعية هى غباء القرن العشرين الأساسى: أرسل برقية تأييد للمؤتمر. كان النقاش كله روتينيا ومملا، لم يسخنه سوى تدخل شاب اسمه "نورمان مايالر - Norman Mailer" (الذى يصفه أحد الكتاب المعاصرين بأنه "فرانك سيناترا - Frank Sinatra صغير) والذى فاجأ الجانبين عندما اتهم كلا من الاتحاد السوقي حتى والولايات المتحدة بانتهاج سياسة خارجية عدوانية تقلل من فرص التعايش السلمى، "ما دامت هناك رأسمالية، ستكون هناك حرب، ولن يكون هناك سلام إلا بعد أن تكون هناك اشتراكية مساواة". هكذا تكلم قبل أن ينهى حديثه قائلا: إن كل ما يستطيع الكاتب أن يفعله هو أن يقول الحقيقة كما يراها، وأن يواصل الكتابة^(٨). كان لحديث "مايالر Mailer" فعل السحر فى توحيد الخصوم فى صيحة استهجان مشتركة.

فى ذلك الوقت كان عدد المتجمعين خارج الفندق قد وصل إلى ما يزيد عن ألف شخص... مزودين باللافتات. ويستغرب أحد المراقبين كيف كان ذلك العدد الكبير من القبحاء الصاخبين رهن إشارة اليمين المتطرف؟ "أما هوك - Hook" فكان من الذكاء لى يلاحظ أن الشيوعيين فى داخل و"الدورف"، والمعادين للشيوعية خارجه على الطرق الجانبية، كانوا كلهم يغذون بعضهم الآخر. حملة العلاقات العامة العدوانية التى أدارها له "ميل پيتزل - Mel Pitzele" بدأت يصبح لها أسنان. قطب الصحافة

"وليم راندولف هيرست - William Randolph Hearst" المصاب بجنون العظمة والشديد العداء للشيوعية أصدر أوامره لجميع محرريه بأن يدعموا توجهات "هوك - Hook" ويأن يستنكروا المؤتمر الشيوعي وينددوا به، وكذلك بأعوانه ومؤيديه من الأمريكيين.

فى شهر إبريل أشرف "هنرى لوس - Henry Luce" محرر وصاحب إمبراطورية "تايم - لايف: Time - Life"، أشرف على صفحتين فى مجلة "Life" تهاجمان "أعمال الكرملين الحقيرة، وأتباعه من الأمريكيين المغفلين"، وينشر خمسين صورة فوتوغرافية كان الموضوع هجوما فيه الكثير من التحامل الذى استبق القائمة السوداء غير الرسمية للسيناتور "مكارثى - McCarthy"، "نورمان مايلر - Norman Mailer" و"ليونارد بيرنشتاين - Lenonard Bernstein" و"ليليان هيلمان Lillian Hellman" و"آرون كوپلاند - Aaron Copland" و"لانجستون هيوز - Langston Hughes" و"كليفورد أوديتس - Clifford Odets" و"آرثر ميللر - Arthur Miller" و"ألبرت أينشتاين - Albert Einstein" و"تشارلى شاپلن - Charlie Chaplin" و"فرانك لويد رايت - Frank Lloyd Wright" و"مارلون براندو - Marlon Brando" و"هنرى والاس - Henry Wallace" كل أولئك اتهموا بأنهم ذوى ميول شيوعية، وكانت تلك هى مجلة "لايف" التى خصصت عددا بكامله للاتحاد السوفيتى فى عام ١٩٤٣ ووضعت صورة "ستالين - Stalin" على الغلاف وكالت المديح للشعب الروسى وللجيش الأحمر.

وكما يتذكر "آرثر ميللر - Arthur Miller": كان من الخطورة المشاركة فى تلك المحاولة المشئومة لإنقاذ التحالف الذى تم أثناء الحرب مع الاتحاد السوفيتى فى وجه الضغوط المتزايدة للحرب الباردة، وكنا نعرف ذلك آنذاك. كان جو العداء يزداد حدة، ولم يكن أحد يستطيع أن ينكر احتمال معاقبة المشاركين فى المؤتمر مع اقتراب يوم الافتتاح.. وقد حدث، مع مرور الأشهر أصبح أى مؤيد لمؤتمر "والدورف" أو مشارك فيه.. متهما بالخيانة.. وكانت ظاهرة جديدة تماما فى عالم ما بعد الحرب أن يثير اجتماع للكتاب والفنانين كل ذلك القدر من الشك والغضب العام^(٩).

كان أمراً خطيراً بكل تأكيد. الآن أصبح الذين انكشف أمرهم فى "والدورف" موضوع اهتمام "جى إيدجار هوڤر - J. Edgar Hoover" مدير مكتب التحقيقات الفيدرالى "FBI". أرسل المكتب عملاءه لتغطية المؤتمر، ولكى يكتبوا تقاريرهم عن الوفود والمندوبين، وفى مقر الـ "FBI" فتحوا ملف الشاب "نورمان مايلر - Norman Mailer"، كما فتحت فى الثلاثينيات ملفات كل من "لانجستون هيوز - Langston Hughes" و"آرثر ميللر - Arthur Miller" و"إف. أو. ماتيسن - F.O. Matthiessen" و"ليليان هيلمان - Lillian Hellman" و"داشيل هاميت - Dashiell Hammett" و"نورثى

پاركر - Dorothy Parker" التى سجلت تحت عناوين مختلفة (شيوعية سرية، شيوعية علنية، شيوعية مهادنة) وفى تلك الملفات تم تسجيل انحرافهم عن طريق الشيوعية أيضا.

وفى بعض الحالات كان مكتب التحقيقات الفيدرالى يقوم بما هو أكثر من مجرد مراقبة شيوعى "والدورف". بعد المؤتمر بوقت قصير ذهب أحد عملاء الـ "FBI" إلى "مؤسسة ليتل براون - Little Brown" للنشر ليبلغهم بأن "جى. ادجار هوڤر - J. Edgar Hoover" لا يريد أن يرى رواية "هووارد فاست - Howard Fast" الجديدة - وهى سيارتاكوس - فى الأسواق^(١٠). أعادت دار النشر للمؤلف مخطوطة روايته... التى رفضتها كذلك سبع دور نشر أخرى. الناشر "الفريد نوف - Alfred Knopf" مثلاً أعاد المخطوطة دون أن يفتح المغلف قائلاً إنه لن ينظر حتى إلى عمل من تأليف خائن. لم يظهر الكتاب إلا فى عام ١٩٥٠ عندما نشره "هووارد فاست - Howard Fast" نفسه. كان حق الستالينيين فى الثقافة واقعا تحت هجوم شديد.

ونتيجة للتغطية التى قامت بها مجلة "لايف - Life" أصبحت الرقصة الثنائية الغربية بين الشيوعيين والشيوعيين السابقين فى "والدورف" موضوعا عاما للسخرية، كان "هوك - Hook" يهنئ نفسه لأنه نجح فى وضع ألحان جميع المشاهد! لقد أحبطنا واحداً من أكثر مشروعات "الكرملين" طموحاً!

كان "سيدنى هوك - Sidney Hook" من مواليد ديسمبر ١٩٠٢ فى نيويورك - فى وليم سبيرج... أحد أحياء بروكلين الحقيبة، يث فقر تلك السنوات الذى لم يسبق له مثيل، وكانت تلك تربة خصبة للشيوعية التى كان هوك - Hook من المشايعين لها فى شبابه. بقامته القصيرة ووجهه الصغير الذى توطره نظارة طبية مستديرة، كان "هوك - Hook" يشبه حكماء القرى، لكنه كان شديد الذكاء حاضر الذهن، على أهبة الاستعداد دائماً لى يدخل إلى ساحة الصراع. جذبه عنف شيوعية "نيويورك"، فكان يتنقل بسرعة بين فصائلها المختلفة: من الستالينية إلى التروتسكية إلى البوخارينية. ساعد فى إعداد الترجمة الأولى لكتاب "لينين - Lenin" "المادية والنقد التجريبي" لحساب الحزب الشيوعى الأمريكى. عمل لفترة قصيرة فى معهد "ماركس - انجلز" فى موسكو ونشر سلسلة مقالات عن الماركسية كان أشهرها "لماذا أنا شيوعى؟" التى أثارت ضده حملة بقيادة "هيرست - Hearst" لطرده من "جامعة نيويورك"، ومثل كثيرين غيره من مثقفى "نيويورك" بدأ "إيمان هوك - Hook" بالشيوعية يضعف بعد عدد من الأحداث المتوالية التى جذلته، محاكمة "ليون تروتسكى - Leon Trotsky" متهما بالخيانة العظمى فى ١٩٢٦ - ١٩٢٧، معاهدة عدم الاعتداء النازية -

السوفييتية في ١٩٢٩ وسلسلة من أخطاء "ستالين - Stalin" القائلة في الحكم والنظرية والسياسة. وكعدو بارز للحزب الشيوعي ندبوا به كواحد من "الزواحف المعادين للشيوعية" مع نبذ مؤيديه بوصفهم Hookworms (*) أو "ديدان الإنكلستوما"!! في عام ١٩٤٢ كان "هوك - Hook" يقوم بإبلاغ الـ "FBI" عن المحرر "مالكولم كولي - Malcolm Cowley"، "هوك - Hook" الثائر القادم من "وليمسبرج" أصبح "هوك - Hook" حبيب المحافظين (١١).

بعد ظهيرة السابع والعشرين من مارس ١٩٤٩ كانت الشرطة تحاصر إحدى بنايات شارع ٤٠ "بين الجادتين ٥، ٦ ومن شرفة منزل كان يسمى "بيت الحرية" كان "هوك - Hook" وجماعته الخاصة يلوحون مبتهجين للزحام الكثيف الذي تجمع في ميدان "بريانت" أسفل المبنى، "كان فريق المروجين التابع له قد قام بعمل رائع من أعمال الدعاية" كما كان يقول "نابوكوف Nabokov" الذي كان شخصية ملائمة للبروز إلى عالم الأضواء. استغل "نابوكوف Nabokov" انتهاء المؤتمر لكي يلقي خطابا عن "مأزق الموسيقيين في الاتحاد السوفيتي واستبداد أجهزة الحرب الثقافية" عبر "نابوكوف Nabokov" عن أسفه الشديد وإدانتته للطريقة التي استخدم بها "ديمتري شوستاكوفيتش - Dimitri Shostakovich" في "مؤتمر السلام"، تصفيق حاد، ثم رأى "نابوكوف" وجهها مألوفاً ينهض من الصف الأخير في القاعة ويتقدم نحوي، كان أحد معارفه من "برلين"، وكان مثلي قد عمل لحساب مكتب سلطة الاحتلال الأمريكي - (** OMGUS، هنأني بحرارة قائلاً : عمل رائع ذلك الذي قمت بتنظيمه أنت وأصدقائك، لا بد من أن يحدث شيء مثله في "برلين" (١٢).

كان ذلك الصديق الذي برز من الصف الأخير هو "مايكل جوسلسون - Mi-chael Josselson" وكما يقول "نابوكوف Nabokov" فإن حضوره مؤتمر "والدورف استوريا" وبعده في "بيت الحرية" لم يكن محض مصادفة بريئة، كان "جوسلسون - Josselson" هناك بتعليمات من رئيسة "فرانك ويزنر - Frank Wisner" ساحر العمل السري في وكالة المخابرات المركزية "CIA". ذلك "العمل الرائع" الذي تم، كان مدعوما من جماعة "ويسنر - Wisner" السرية وكان "جوسلسون - Josselson" هناك لكي يراقب هذا الاستثمار. وبفضل التعاريف الوثيق لـ "ديفيد دابنسكي - David

(*) لاحظ التلاعب اللفظي باسم "هوك - Hook" لوصف مؤيديه بأنهم Hookworms ومعناها ديدان الإنكلستوما (المترجم).

(**) Office Of Military Government, US.

Dubinsky"، الذى كان حضوره فى جناح الأعراس شيئاً غامضاً، استطاعت المخابرات المركزية أن تدبر ذلك الحصن لـ "هوك - Hook" فى "الدورف" (هدد دابنسكى - Dubinsky بأنه سوف يجعل الاتحادات العمالية تغلق الفندق إذا لم توافق الإدارة على نزول أصدقائه المثقفين به) وأن تدفع الفواتير (تسلم نابوكوف - Nabokov كمية ضخمة من دولارات المخابرات المركزية من دابنسكى - Dubinsky ليعود بها إلى الجناح) وأمنت تغطية صحفية واسعة لحسابها.

ومن "برلين" جاء أيضاً "ميلفن لاسكى Melvin Lasky" ليرى كيف كانت أنشطة "هوك - Hook" الدعائية تسير (وكانت العلاقة بينهما قد نشأت فى العام السابق، عندما كان "هوك - Hook" يعمل فى المنطقة التى يحتلها الأمريكيون كمستشار تربوى) كان "لاسكى Lasky" سعيداً بطبيعة المواجهة التى تمت فى مؤتمر "والدورف" كما كان يكن احتقاراً خاصاً لـ "شوستاكوفيتش - Shostakovich"، وبعد ذلك كان يقول: إن "جبنه فاق الحد"، لم يكن يريد أن يؤيد أى شىء لكن يوجد من يقولون: هناك أشياء أكبر منك يا "شوستاكوفيتش - Shostakovich" أكبر حتى من موسيقاك وعليك أن تدفع رسم الدخول سواء كنت تحبها أم لا، وذلك باسم هدف أسمى (١٣).

كان "هوك - Hook" وأصدقاؤه فى "والدورف" يشعرون بأنهم قد دفعوا رسم الدخول، لكن معظمهم لم يكونوا طرفاً فى الترتيبات التى جعلت فعلهم المضاد ممكناً. كان "نيكولا شيارومونتى - Nicola Chiaromonte" مستربياً فى مصادر "هوك Hook" وعلاقاته. حذر "مارى مكارثى - Mary McCarthy" وإن كان على نحو سرى، ونبهاها إلى أن ترفض الإذعان لـ "هوك - Hook" والذين معه، ومن الذين كانت تصرحاتهم الصحفية فى ذلك الأسبوع القلق تتضمن عبارة تؤيد وتدعم السياسة الخارجية للولايات المتحدة بوضوح: "فى التحليل الأخير فإن ما يقوم به "الأولاد" و"هوك - Hook" لا يعنى أنهم سعداء بوزارة الخارجية، بل يدل على أنهم مستعدون فى النهاية للاستسلام للمصلحة العامة الأمريكية كما هم ضد الروس"، وكان ذلك - كما يواصل "شيارومونتى - Chiaromonte" سلوكاً حتمياً يدل على الامتثال كما أنه غير بناء من وجهة النظر الديمقراطية على وجه التحديد (١٤).

هذه الحساسية الباكورة ذات دلالة كاشفة، وهى جذيرة برجل كان لعمله ممثلاً سياسياً لمؤسسة "مانزنبيرج - Munzenberg" أثره الكبير فى صقل بصيرته، ولأن شيارومونتى - Chiaromonte وبالرغم من أنه لم يكن قد عرف ذلك بعد قد اقترب جداً من الحقيقة، ولو أنه كان اقترب أكثر قليلاً لاكتشف أن وزارة الخارجية لم تكن هى فقط المهتمة بـ "هوك - Hook" وإنما مؤسسة التجسس الأمريكية كلها.

كان "آرثر ميللر - Arthur Miller" قد توقع ببديهيته أن مؤتمر "الدورف" سيصبح منعطفًا حادًا في مسيرة التاريخ، وبعد أربعين عاما كتب: "إلى الآن؛ هناك شيء مظلم ومخيف يلقي بظلاله على ذكرى ذلك الاجتماع... حيث كان الناس يجلسون كأنهم في لوحات "صول شتاينبيرج - Saul Steinberg" وفوق رأس كل منهم بالون مليء بأفكار (خريشات) غير مفهومة، هكذا كنا. قاعة مليئة ببشر موهوبين، وقلة من العباقرة. ويتأمل ما حدث أجد أن أيا من الطرفين لم يكن على صواب تماما، لا المدافعين عن السوقيت ولا الغاضبين الكارهين للحرر. وببساطة أقول: إن السياسة خيارات، ونادرا ما تكون هناك فرصة لذلك.. إن رقعة الشطرنج لا تسمح بأية مساحة للحركة" (١٥).

ولكن بالنسبة لوكالة المخابرات المركزية "CIA" فإن مؤتمر "الدورف" كان يمثل فرصة لبعض النقلات الجديدة في اللعبة الكبرى، كان "حدثا حافزا" كما قال "دونالد جيمسون - Donald Jameson" رجل الوكالة. "كان إشارة على أن هناك حملة واسعة النطاق انطلقت في الغرب على أساس أيديولوجي وعلى مستوى سياسي"، "وأوصلت رسالة قوية لأولئك المسئولين في الحكم الذين يفهمون أن الطبيعة الملحة للتضليل الشيوعي لا يمكن تبديدها بالطرق التقليدية"، "حينذاك فهمنا أنه من الضروري أن نفعل شيئا حيالها، ليس عن طريق قمع أولئك الناس - وكان كثيرون منهم ممتازين - وإنما بالأحرى كجزء من برنامج عام، يتطلع في النهاية إلى ما يمكن أن نسميه نهاية الحرب الباردة" (١٦).

(٤)

الإعلام الديمقراطي

كلما كنت فارسا بارزا
أقبض على درعى بثبات،
ثم أنظر حولي متطلعا إلى هجمات
وعمليات إنقاذ من وجار التتين
وأصارع كل تنين هناك.
أ.أ. ميلنى
الفارس المدرع

كان مؤتمر "الدورف" استوريا محبطا ومهينا لمناصريه ومؤيديه من الشيوعيين، وكما قال أحد المراقبين فإنه كان "كابوسا دعائيا، وفشلا ذريعا لفكرة إمكانية تطعيم التقاليد التقدمية الأمريكية بالمصالح الأيديولوجية لروسيا الستالينية^(١). كان الحزب الشيوعي الأمريكي آنذاك فى تراجع، وانخفض عدد أعضائه بشكل لم يسبق له مثيل، وتلطخت سمعته بشكل يصعب تغييره، وفى الوقت الذى بدأت فيه المزاغم بوجود مؤامرة شيوعية تقوى، بدأ خبراء الاستراتيجية والتخطيط لدى "ستالين - Stalin" يديرون ظهورهم لأمريكا، ويركزون بدلا من ذلك على بسط نفوذهم وتحيد الأعداء فى أوروبا.

حملة "الكومينفورم" التى كانت تهدف إلى إقناع الناس فى أوروبا بأن أقصى ما يسعى إليه الاتحاد السوفيتى هو "السلام"، هذه الحملة أضعفها إلى حد بعيد حدثان مهمان فى عام ١٩٤٩: كانت هناك أولا معاملة "ستالين - Stalin" السيئة والقاسية للزعيم اليوغوسلافى الماريشال "تيتو - Tito" الذى أدى رفضه للتضحية بالمصالح القومية من أجل تقوية السيطرة السوفيتية فى البلقان إلى جدل عنيف وهجوم متبادل بين "موسكو" و"بلجراد". كان "ستالين - Stalin" قد سحب المستشارين الاقتصاديين والعسكريين من يوغوسلافيا كجزء من حرب استنزاف لإضعاف تلك الوقفة المستقلة، وفى المقابل، بدأ "تيتو - Tito" مفاوضات مع الغرب لتلقى قروض ومعونات "مشروع مارشال - Marshall Plan" لإنعاش اقتصاده المصاب بالشلل. ترجمة "ستالين - Stalin" الوحشية لمعنى "الشيوعية الدولية" أخدمت حماس رفاق المسيرة الأوروبيين الذين هرعوا للدفاع عن "تيتو - Tito"، وثانيا فإن دعوة

السوفيت للتعايش السلمى كَذَّبَها تفجير روسيا للقنبلة الذرية فى شهر أغسطس عام ١٩٤٩.

وأخيرا بدأ الرد البريطانى على مزاعم الدعاية السوفيتية الزائفة بتشكيل، كانت إدارة البحث الإعلامى "IRD" (*) التى أنشأتها حكومة "كليمنت أتلى - Clement Atlee" لمكافحة الشيوعية فى فبراير ١٩٤٨ هـ. أسرع أقسام وزارة الخارجية نموًا واتساعًا، وكما شرح "إرنست بيفن - Ernest Bevin" وزير الخارجية ومهندس الـ "IRD" لا يمكننا أن نأمل فى القضاء على الشيوعية بدحضها على أسس مادية فقط، إذ لابد لنا من أن نضيف الميل الإيجابى للمبادئ الديمقراطية والمسيحية، وألا ننسى قوة المشاعر المسيحية فى أوروبا. لابد من أن نقدم أيديولوجية منافسة للشيوعية" (٢).

كان ذلك بالفعل هو التحدى: فالحكومات الغربية لا يمكن أن تعتمد فقط على تشويه سمعة التجربة السوفيتية، بل كان من واجبها أن تقدم مستقبلا بديلا من داخل النظام الديمقراطى - الرأسمالى الذى كان التباهى به يفوق إنجازاته بمراحل، وكان الدبلوماسى الجاسوسى "روبرت بروس لوكهارت - Robert Bruce Lockhart" يقول: "الشيء الخطأ فى العالم ليس هو قوة الشيوعية التى استطاع "ستالين - Stalin" وشركاؤه أن ينحرفوا بها ويحولوها إلى أداة للتوسع السلاقى بطريقة كان يمكن أن تصدم "لينين - Lenin"، وإنما الخطأ هو الضعف الأخلاقى والروحى للعالم غير الشيوعى" (٣).

وإغفال دور الحكومة البريطانية فى صنع صورة جيدة لـ "ستالين - Stalin" فى فترة التحالف أثناء الحرب، هو إغفال لإحدى الحقائق الأساسية فى الحرب الباردة؛ لأن التحالف بين العالم الحر وروسيا ضد النازية كان هو اللحظة الفارقة التى بدأ فيها التاريخ نفسه يتواطئ فى وهم أن الشيوعية كانت جيدة من الناحية السياسية، وكانت المشكلة التى تواجه الحكومة البريطانية بعد الحرب العالمية الثانية هى كيف تبدأ فى تعرية الأكاذيب التى نسجتها بأسلوب منظم، أو كانت تدافع عنها فى السنوات السابقة.

وكما يقول "آدم واطسون - Adam Watson" (وهو دبلوماسى ثانوى جُنْدَ ليكون نائبا لرئيس الـ IRD): لقد صنعنا هذا الرجل أثناء الحرب بالرغم من أننا كنا نعلم أنه فظيع، وذلك لأنه كان حليفا. والآن أصبح السؤال هو: كيف يمكننا التخلص

(*) Information Research Department.

من أسطورة "العم جو" (*)، العجوز الطيب، التي صنعناها أثناء الحرب؛^(٤) كان كثير من الكتاب والمفكرين البريطانيين قد عملوا لحساب الحكومة في إدارات وأقسام الدعاية أثناء الحرب: والآن أصبح مطلوباً منهم أن يحرروا الجمهور البريطانى من تلك الأكاذيب التي صاغوها وعملوا ببراعة لكي يحافظوا عليها.

وبالرغم من اسمها العادى الذى لا يحمل أية شبهة إلا أن إدارة البحث الإعلامى "IRD" كانت بمثابة وزارة سرية للحرب الباردة، كانت ميزانيتها سرية (حتى تتفادى مناقشة أنشطتها التى ربما تكون سرية أو شبه سرية) وكان هدفها هو "إنتاج وتوزيع ونشر دعاية لا يمكن أن تنسب إليها" حسب وصف "كريستوفر وودهاوس - Christopher Woodhouse" الشهير بـ "مونتي - Monty"، الجاسوس الذى عين بالإدارة فى عام ١٩٥٢، وعملاً بنظرية "قطرة قطرة" كانت الـ "IRD" تقوم بإعداد تقارير "حقيقية" عن كافة الموضوعات لتوزيعها على أعضاء أجهزة المخابرات البريطانية الذين سيعيدون استخدامها فى عملهم. كان أحد الملامح الرئيسية والمميزة لهذا الأسلوب هو أن يكون ذلك العمل من المسحيل نسبته إلى الوزارة حتى يمكن تحقيق أمرين متناقضين: تحقيق أوسع انتشار ممكن للمادة التى تقدمها الـ "IRD"، وفى الوقت نفسه حماية وجود حملة دعاية مضادة للشيوعية مصدق عليها رسمياً ومدعومة سرا ولا يعرف عنها الجمهور شيئاً. وكما كتب "رالف موراي - Ralph Mur-ray" أول رئيس للـ "IRD" من المهم ألا نثير انطباعاتاً عامة فى المملكة المتحدة أو فى الخارج بأن وزارة الخارجية تنظم حملة معادية للشيوعية، إن ذلك من شأنه أن يغضب أو يخرج عدداً من الأفراد الذين لديهم استعداد لتقديم عون مفيد لنا، إذا نحن عرضناهم للاتهام بأنهم يتلقون معلومات معادية للشيوعية عن طريق كيان شرير فى وزارة الخارجية يقوم بفبركة دعاية موجهة ضد الاتحاد السوفيتى"^(٥).

وفيما بعد شرح "آدم واطسون - Adam Watson" ذلك بقوله: "عندما تؤسس عملك على تقديم حقائق يكون من الصعب دحضها، ولكن الأمر يختلف إذا كنت تقدم مجرد دعاية"، وذلك بخصوص كشف تلك الجوانب من الحقيقة، الجوانب الأكثر فائدة بالنسبة لك"^(٦). كان ذلك فى الممارسة العملية معناه: بالرغم من أن الهدف من الـ "IRD" هو الهجوم على كل من "مبادئ وممارسات الشيوعية، وكذلك عدم الكفاءة والظلم والضعف الأخلاقى للرأسمالية الجامحة"، إلا أنه لم يكن مسموحاً لها (الـ IRD) بأن تهاجم، أو بأن تبدو كأنها تهاجم أية دولة عضو فى "الكومنولث"... ولا الولايات المتحدة"^(٧).

(*) والمقصود هو جوزيف ستالين (المترجم).

فكرة إخضاع الحقيقة لمثل تلك المقتضيات كانت تسلية لـ "نويل كووارد - Noël Coward"، والذي كان في فترة عمله القصيرة كضابط مخابرات يضع على الوثائق التي تحمل ختم "سرى جداً" ... عبارة "صادق جداً"!

كان الكاتب "آرثر كويستلر - Arthur Koestler" المجرى المولد، واحداً من أهم المستشارين الأوائل لـ "IRD" بتوجيهاته وتحت إشرافه أدركت الإدارة فائدة إيواء أولئك الناس والمؤسسات الذين كانوا يرون أنهم بحكم السياسة اليسارية كانوا في موقع المعارضة بالنسبة لمركز السلطة، كان الهدف من ذلك الإيواء له شقان: الأول هو تحقيق تقارب من الجماعات "التقدمية" للتمكين من مراقبة أنشطتها، والثاني: إضعاف تأثير تلك الجماعات وذلك عن طريق السيطرة عليها من الداخل أو بجر أعضائها إلى منبر مواز وأقل ثورية. قبل مرور وقت طويل كان "كويستلر - Koestler" نفسه قد بدأ يفيد من حملات الدعاية. كتابه "الظلام وقت الظهيرة" والذي كان تصويره للفظائع السوفيتية بمثابة أوراق اعتماده عدواً للشيوعية، هذا الكتاب كان يوزع في ألمانيا تحت رعاية الـ "IRD" وبصفقه تم عقدها مع "هاميش هاميلتون - Hamish Hamilton" مدير دار النشر التي تحمل نفس الاسم (وكان هو نفسه وثيق الصلة بأجهزة المخابرات)، اشترت وزارة الخارجية خمسين ألف نسخة من كتاب "كويستلر - Koestler" وقامت بتوزيعها عام ١٩٤٨، والمثير للسخرية أن الحزب الشيوعي الفرنسي كان لديه في الوقت نفسه أوامر بشراء أية نسخة (من الكتاب) على الفور، وكان يتم شراؤها كلها، ولم يكن هناك أي سبب لإيقاف طباعته، وهكذا كان "كويستلر - Koestler" يثرى بشكل غير مباشر نتيجة دعم الحزب الشيوعي الفرنسي^(٨).

لم يكن "كويستلر - Koestler" مستشاراً فقط لحملة دعاية وزارة الخارجية. في شهر فبراير ١٩٤٨ انطلق إلى الولايات المتحدة في جولة لإلقاء محاضرات، وفي شهر مارس التقى و "وليم دونوفان - William Donovan" الشهير بـ "بيل" الشرس في منزل الجنرال في "نيويورك" - ساتون بليس-. "دونوفان Donovan" الذي كان مديراً لجهاز المخابرات الأمريكي أثناء الحرب، ثم أصبح واحداً من أهم مهندسي ومخططي وكالة المخابرات المركزية "CIA" التي أنشئت حديثاً، كان عضواً أساسياً في نخبة المخابرات والسياسة الخارجية الأمريكية، كان على مدى حياته معادياً للشيوعية، وظل يقظاً لذلك حتى لحظة وفاته. في عام ١٩٥٩ عندما أبلغ عن اكتشافه وجود قوات روسية تسير في "مانهاتن" عبر جسر "شارع ٥٩"، بينما كان يطل من نافذة منزله، أما "كويستلر - Koestler" والذي كان قبل ذلك أحد العقول التي تقف خلف شبكة المؤسسات العلنية التي كانت تعمل كواجهة لشبكة الاتحاد السوفيتي قبل الحرب

(كانت تعرف بـ اتحاد شركات "منزنبيرج - Munzenberg" على اسم مديرتها) كان "كويسر - Koestler" يعرف أكثر من الجميع كيف كانت آلة الدعاية السوفيتية تعمل من الداخل، قبل مغادرته إلى الولايات المتحدة بوقت قصير كان "كويسر - Koes- tler" قد التقى و"أندريه مالرو - André Malraux" لمناقشة أفضل السبل لمواجهة هجوم "السلام" الذي يقوم به "الكومينفورم - Cominform"، وبالمصادفة كان "كويسر - Koestler" قد التقى على سفينة وهو في طريقه إلى أمريكا، "جون فوستر دالاس - John Foster Dulles" شقيق "آلان دالاس - Allen Dulles" الذي سيصبح وزيراً للخارجية فيما بعد. ناقش الاثنان معاً المشكلة ذاتها. والآن، كان "كويسر - Koestler" يجلس مع "وليم دونوفان - William Donovan" ليناقشا كيفية مواجهة الدعاية السوفيتية. دُون "كويسر - Koestler" في مفكرته: "ناقشنا الحاجة إلى حرب نفسية" ثم أضاف إن دونوفان Donovan كان يتمتع "بعقلية من الطراز الأول" ذلك اللقاء بينهما لا ينبغي التقليل من أهميته.

كان "آرثر كويسر - Arthur Koestler" ابناً لطبقة متوسطة من "بودابست" حيث ولد عام ١٩٠٥، وبعد تحول ديني انضم إلى الحزب الشيوعي في أوائل الثلاثينيات، كتب فيما بعد يقول إن قراءته لـ "كس وانجلز" كان لها "الأثر المسكر للتححرر المباشر". في سنة ١٩٣٢ ذهب إلى روسيا وألف كتاب دعاية بتمويل من الدولة الشيوعية "Communist International" بعنوان "ليالي بيضاء وأيام حمراء"، وهناك وقع - بجنون في حب موظفة اسمها "ناديچدا سميرنوكا - Nadeshda Smirnova"، أمضى معها أسبوعاً أو أسبوعين ثم وشى بها للشرطة السرية بسبب أمر تافه.. فلم يسمع أحد عنها شيئاً بعد ذلك، وبعد انتصار "هتلر - Hitler" في ألمانيا لحق "كويسر - Koestler" باللاجئين الألمان في "باريس" حيث عمل مع "فيلي منزنبيرج - Willie Munzenberg"، وفي عام ١٩٣٦ ذهب إلى إسبانيا ربما من أجل التجسس لحساب "منزنبيرج - Munzenberg".

اعتقل كسجين سياسى ولكنه أنقذ عندما تدخلت الحكومة البريطانية بعد جهود مكثفة من زوجته الأولى "دوروثي آشر - Dorothy Ascher"، وبحلول عام ١٩٣٨ كان قد استقال من الحزب الشيوعي بعد استيائه الشديد من عمليات القبض الجماعى والمحاكمات الصورية التي قام بها "ستالين - Stalin" لكنه كان لا يزال على إيمانه باليوتوبيا البلشفية. وعندما ارتفع الصليب المعقوف في مطار موسكو تحية لوصول "ريبنتروپ - Ribbentrop" للتوقيع على معاهدة "هتلر - ستالين"، وعندما عزفت فرقة موسيقى الجيش الأحمر "نشيد هورست فايسل لايد - Horst Wessel Lied" تخلى

عن ذلك تماما. أثناء اعتقاله في فرنسا وقت الحرب كتب "الظلام وقت الظهيرة"، وهو عرض تسجيلي للمظالم والتعسف التي ارتكبت باسم الأيديولوجية، وسرعان ما أصبح الكتاب واحدا من أكثر الكتب تأثيرا على المرحلة، بعد إطلاق سراحه اتجه إلى إنجلترا (عن طريق الجيش الفرنسي الخارجى) وهناك التحق بالفيلق الريادى، وذلك بعد فترة اعتقال أخرى. بعد ذلك التحق بوزارة الإعلام ليعمل فى الدعاية المضادة للنازية، وهى الوظيفة التى ساعدته فى الحصول على الجنسية البريطانية.

كان الهدف من جولة المحاضرات الأمريكية فى عام ١٩٤٨ هو تحرير المتعلقين أو "المفتونين باليسار"^(٩) من أوهامهم ومن مغالطاتهم التى كانت لاتزال مسيطرة على أفكارهم، كان يحض المثقفين الأمريكين على نبذ ثورتهم الصبانية، وأن يندمجوا فى تعاون مع بنية السلطة: "إن واجب المثقفين التقدميين فى بلادكم هو مساعدة بقية الأمة على مواجهة مسئولياتها الجسام، لقد مضى زمن الخلافات والصراعات الطائفية فى عالم الراديكالية المجردة التى تنتمى للماضى، وحقان وقت نمو الثورى الأمريكى"^(١٠). وهكذا كان "كويسلر - Koestler" يدعو إلى مرحلة جديدة للعمل يكون واجب المثقفين فيها هو تبرير الجهد الوطنى وتجنب الانعزال أو الابتعاد الذى كان ينطوى على مفارقة تاريخية، بعد ذلك كان "جان پول سارتر - Jean-Paul Sartre" يعلن: "حيث إن الكاتب لا يمكنه أن يهرب، فنحن نريده أن يقبض على زمنه بثبات، إنها فرصته الوحيدة، خلقت له وهو لها". وهدفنا هو العمل معا لإحداث تغيرات معينة فى المجتمع الذى يحيط بنا"^(١١). لم تكن طبيعة الالتزام هى الفرق الوحيد بين "سارتر" و "كويسلر - Koestler" وإنما موضوعه. إذ بينما ظل "سارتر" معارضا تماما، وبشدة، للمؤسسات الحكومية كوسطاء للحقيقة أو العقل كان "كويسلر - Koestler" يحض رفاقه على مساعدة نخبة السلطة من أجل القيام بوظيفتها فى الحكم.

بعد لقائه بـ "دونوفان - Donovan" فى "نيويورك" بوقت قصير سافر "كويسلر - Koestler" إلى "واشنطن" حيث حضر عدداً من المؤتمرات الصحفية وحفلات الاستقبال والغداء والعشاء، وعن طريق "جيمس بيرنهام - James Burnham" وهو مثقف أمريكى انتقل من الراديكالية إلى مؤسسات السلطة بسرعة مذهشة - تم تقديم "كويسلر - Koestler" إلى العشرات من المسئولين فى مؤسسات الدولة ومساعدى الرئاسة والصحفيين والنقابات والاتحادات العمالية كانت وكالة (المخابرات الأمريكية "CIA" على نحو خاص مهتمة بـ "كويسلر - Koestler". كان أمامهم شخص لديه ما يقوله لهم.

كانت الوكالة منذ فترة تستهويها فكرة ما: هل هناك من هو أفضل من

الشيوعيين السابقين لمكافحة الشيوعية؟ وبالتشاور مع "كويسر - Koestler" بدأت تلك الفكرة تتجسد، كان من رأيه أن تدمير الأساطير والخرافات الشيوعية يمكن أن يتحقق فقط عن طريق تعبئة أولئك اليساريين من غير الشيوعيين في حملة واسعة للإقناع، كان الذين يقصدهم "كويسر - Koestler" من جماعة اليسار غير الشيوعي - يعملون بالفعل في وزارة الخارجية ودوائر المخابرات، وعن طريق ما يصفه "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" بـ "الثورة الهادئة" أصبحت العناصر الحكومية تفهم وتؤيد أفكار أولئك المثقفين الذين ضللتهم الشيوعية وإن كانوا لا يزالون مؤمنين بمبادئ الاشتراكية.

وبالفعل سوف تصبح استراتيجية تقوية "اليسار غير الشيوعي" هي "الأساس النظري للعمليات السياسية لوكالة المخابرات المركزية "CIA" ضد الشيوعية على مدى العقدين التاليين"^(١٢). أما الأساس المنطقي لهذه الاستراتيجية التي حققت فيها الوكالة تقارباً - وربما تطابقاً - مع المثقفين اليساريين، هذا الأساس المنطقي يقدمه "شليزنجر - Schlesinger" في كتابه "الوسيط الحيوي"، وهو أحد ثلاثة كتب كانت تشتمل على بذور التطورات المستقبلية ظهرت في عام ١٩٤٩ (الكتابان الآخران هما: "الإله الذي فشل" ورواية "١٩٨٤" لـ "جورج أورويل - George Orwell"، أوضح "شليزنجر - Schlesinger" مسار اضمحلال اليسار وشلله الأخلاق الخطير في أعقاب ثورة ١٩١٧ الفاسدة، وتتبع تطور "اليسار غير الشيوعي" لكي يكون الواجهة التي تتجمع خلفها الجماعات التي تناضل من أجل الحصول على مساحة للحرية. في إطار هذه الجماعة كان المطلوب أن يتحقق "استعادة العصب الراديكالي" بحيث لا يبقى أي مصباح في نافذة الشيوعيين"، وكان "شليزنجر - Schlesinger" يقول: إن حركة المقاومة الجديدة تلك كانت في حاجة إلى "قاعدة مستقلة تعمل منها، وهي تتطلب سرية وتمويلاً ووقتاً ومطبوعات صحفية وجازولين وحرية تعبير وحرية اجتماع، ونحرراً من الخوف"^(١٣).

أما الافتراض النظري الذي شجع ودفع كل هذه التعبئة لليسار غير الشيوعي، فكان مدعوماً بشدة من "شيب بوهلن - Chip Bohlen" و"إشعيا برلين - Isaiah Berlin" و"نيكولاس نابوكوف - Nicolas Nabokov" و"آفريل هاريمان - Averell Harriman" و"جورج كينان - George Kennan" كما ذكر "شليزنجر - Schlesinger" فيما بعد: "كنا نشعر جميعاً بأن الاشتراكية الديمقراطية هي الحصن المنيع ضد الشمولية، وأصبح ذلك تياراً تحتياً - وربما سرياً - في السياسة الخارجية الأمريكية أثناء تلك المرحلة"^(١٤). هكذا أصبح الاسم المختصر Non - Communist Left (اليسار غير الشيوعي) مسمى شائعاً في لغة الدواوين الحكومية في "واشنطن" بل إنه - كما

ذكر أحد المؤرخين- "كان رمزا لجماعة تحمل بطاقة تعريف معينة"(١٥).

هذه الجماعة التي تحمل بطاقة التعريف المعينة اجتمعت لأول مرة تحت غطاء "الإله الذي فشل"، وهي مجموعة مقالات تشهد على سقوط الفكرة الشيوعية، كان آرثر كويستلر - **Arthur Koestler** هو الروح الباعثة وراء الكتاب بعد أن عاد إلى "لندن" في حالة من النشاط والاستثارة على أثر مناقشاته مع "وليم دونوفان - **Wil-liam Donovan**" وغيره من واضعي استراتيجيات المخابرات الأمريكية. والتاريخ اللاحق لنشره يعتبر علامة على التعاقد بين اليسار غير الشيوعي و"الممول الخفي" في الحكومة الأمريكية. وبحلول صيف ١٩٤٨ كان "كويستلر - **Koestler**" قد ناقش الفكرة مع "ريتشارد كروسمان - **Richard Crossman**" رئيس القسم الألماني في هيئة الحرب النفسية أثناء الحرب، وكان "كروسمان **Crossman**" هذا يوصف ذات يوم بأنه "بلا مبادئ وشديد الطموح" ويأنه شخص يمكن أن "يتسلى جثة أمه لكي يصعد درجة" (١٧). في كتابه: "أفلاطون اليوم" ١٩٣٧ - يتساءل الراوى ما إذا كانت الديمقراطية البرلمانية في جوهرها ليست سوى "كذبة كبرى" أم لا، ولوحة ذات طلاء جذاب تختفى وراءها الحكومة وآلة الدولة ". والشئ نفسه يمكن أن نقوله عن كتاب "الإله الذي فشل".

في السابع والعشرين من أغسطس ١٩٤٨ "قام كروسمان **Crossman** بتوريط متمرس آخر من خبراء الحرب النفسية وهو الأمريكي "سى.دى. جاكسون - **C.D.Jackson**" في المشروع، "أكتب إليك لكي استشيرك. "كاس كانفيلد - **Cass Canfield**" من شركة "هاربرز" و"هاميش هاميلتون - **Hamish Hamilton**" ناشران هنا- يقترحان على نشر كتاب في الربيع القادم بعنوان "الأوهام الضائعة". وقد أخذت على عاتقي مسئولية تحريره، سيكون عبارة عن سلسلة أجزاء من السيرة الذاتية يكتبها مثقفون بارزون، يصفون فيها كيف أصبحوا شيوعيين أو عاطفين على برنامج الحزب، وماذا جعلهم يشعرون بأن الشيوعية كانت هي حلم العالم.. وماذا ضلّهم" (١٨). وكانت نصيحة "سى.دى. جاكسون - **C.D. Jackson**" هي دعوة الكاتب "لويس فيشر - **Louis Fischer**" وهو شيوعي، "بق- ليكون ممثلا للأوهام الأمريكية الضائعة.

بعد ذلك تحدث "كروسمان - **Crossman**" في الأمر مع "ميلفن لاسكى - **Melvin Lasky**" الذى كان قد أصبح فى ذلك الوقت المسئول الحقيقى - غير الرسمى - للدعاية الثقافية الأمريكية فى ألمانيا، وأحد المؤيدين الأوائل للمقاومة الفكرية المنظمة ضد الشيوعية. وبمجرد أن كان "كروسمان - **Crossman**" يتلقى إسهامات الكتاب،

كان يقوم بإرسالها فوراً إلى "لاسكى - Lasky" الذى يطلب ترجمتها فى مكتب "ديرمونات - Der Monat". وطبقاً لأحد تقارير الأداء الخاصة باللجنة الأمريكية العليا فى ١٩٥٠ فإن "جميع المقالات المنشورة فى" "الإله الذى فشل" باستثناء مقال واحد كانت مساهمات أصلية فى "ديرمونات - Der Monat" أو مقالات كانت المجلة هى صاحبة الحق فيها. وبصدور العدد رقم "٢٥" كانت "ديرمونات - Der Monat" قد انتهت من نشر جميع المقالات^(١٩). قام "كروسمان - Crossman" بتحرير الطبعة الإنجليزية التى أصدرها "هاميش هاميلتون - Hamish Hamilton" ناشر "كويستر - Koestler" فى عام ١٩٥٠، أما صديق "كروسمان - Crossman" الحميم فى "مكتب الإعلام الحربى" - "كاس كانفيلد - Cass Canfield" والذى أصبح ناشر "آلان دالاس - Allen Dulles" فيما بعد، فكان هو المسئول عن الطبعة الأمريكية، بهذه الخلفية كان كتاب "الإله الذى فشل" نتاج عمل المخابرات مثلما كان عملاً من إنتاج المثقفين.

كان المشاركون فيه هم: أجنازيو سيلونى - Ignazio Silone و"أندريه جيد - André Gide" و"ريتشارد رايت - Richard Wright" و"آرثر كويستر - Arthur Koestler" و"لويس فيشر - Louis Fischer" وستيفن سبندر - "stephen spender". كتب "كروسمان - Crossman" فى تقديمه للكتاب: "ليس لدينا أدنى اهتمام بتضخيم فيضان الادعاء المضادة للشيوعية، ولا بتقديم فرصة لدفاع شخصى عن المعتقدات"^(٢٠). إلا أن الكتاب حقق تلك الأهداف التى تم التنصل منها فى المقدمة، فبالرغم من أن المقالات كانت - بشكل عام - شهادات عن فشل اليوتوبيا الماركسية، إلا أنها كانت أيضاً روايات شخصية وكتابات أفراد تحركوا للتعبير عن تحررهم من الوهم ومن الشعور بالخدعة، كان الكتاب بمثابة فعل اعتراف جماعى وبيان تمرد ورفض للاستالينية، فى وقت كان كثيرون مازالوا يعتبرون ذلك هرطقة وانشقاقاً، كما كان رؤية جديدة كاشفة لمرحلة ما بعد الحرب، وكان الظهور فيه بمثابة جواز سفر إلى عالم الثقافة الرسمية للسنوات العشرين التالية.

ثلاثة من المشاركين الستة فى كتاب "الإله الذى فشل" كانوا قد عملوا لحساب "فيلى مانزنبرج - Willie Munzenberg"، "كويستر - Koestler" الذى كان يقول ذات يوم: إن الإيمان شئ رائع، لا يقدر فقط على زحزحة الجبال بل على جعل المرء يصدق أن سمكة الرنجة فرس رهان... "كويستر - Koestler" هذا كان واحداً من أشد تلاميذ "مانزنبرج - Munzenberg" حماساً. فى الثلاثينيات، عندما كان مشهوراً فى أمريكا كما ستصبح "إد مارو - Ed Murrow" فى الخمسينيات كان الصحفى "لويس فيشر - Louis Fischer" رجلاً تأثر عمله - إلى حد كبير - بتجربته

كشيوعي يعمل لحساب "مانزنبيرج - Munzenberg". أما "إجنازيو سيلوني - Ignazio Silone" فكان قد انضم إلى الحزب الشيوعي الإيطالي عام ١٩٢١ كان تحوله حقيقيا مثل "كويسلر - Koestler" (أصبح الحزب أسرة ومدرسة وكنيسة وثكنة) ودفع به علي سلم الدولية الشيوعية وإلى أحضان "مانزنبيرج - Munzenberg"، ومع إجماعه التدريجي عن نشاط الحزب بعد عام ١٩٢٧، ظل "سيلوني - Silone" محتفظا بـ "الذوق الشاحب لشاب ضائع". القطيعة الأخيرة جاءت في عام ١٩٢١ عندما طلب منه الحزب الشيوعي أن يدلي بتصريح علني يدين "تروتسكي - Trotsky"، رفض، وطرده الحزب واعتبروه "حالة مرضية"، وعندما كان يتحدث أمام مجموعة من الشيوعيين الألمان السابقين، الذين كانوا يعيشون مثله في منفى مرهق في سويسرا أثناء الحرب، قال "سيلوني - Silone" لا ينبغي أن يكون الماضي بما فيه من جراح بقيت معنا، مصدر إضعاف لنا "لا يجب أن نترك أنفسنا للأخطاء فتضعف من معنوياتنا، ولا للإهمال، ولا للأشياء السخيفة التي تقال أو تكتب، المطلوب منا الآن هو أن يكون لدينا إرادة نقية لكي تولد قوة جديدة من أسوأ مافينا : Etiam Peccata". (٢١)

تحت أغطية "الإله الذي فشل" تم تدوير أولئك الذين كانوا يقومون بالدعاية للسوقيت سابقا، وتم غسيلهم من بقع الشيوعية واحتضانهم من قبل مخططي الحكومة الذين وجدوا في تحولهم فرصة لا تقاوم لتحطيم آلة الدعاية السوقيتية التي كانوا يزودونها بالزيت ذات يوم، والآن أصبحت عصاية "الإله الذي فشل" ماركة مسجلة تستخدمها وكالة المخابرات المركزية "CIA" وترمز إلى ما كان يطلق عليه أحد الضباط: "جماعة المثقفين الذين تحرروا من الوهم، والذين يمكن أن يتحرروا منه، أو الذين لم يتخذوا موقفا بعد، والذين يمكن أن يؤثر أقرانهم بدرجة ما على خياراتهم" (٢٢).

كان كتاب "الإله الذي فشل" يوزع بواسطة أجهزة الحكومة الأمريكية في كل أنحاء أوروبا، وكانت الدعاية له مكثفة في ألمانيا بشكل خاص، وقد ساندت كذلك وبقوة إدارة البحث الإعلامي "IRD"، كان "كويسلر - Koestler" سعيدا؛ لأن خطته من أجل رد استراتيجي منظم على الخطر السوقيتي كانت تقوى وتلتئم؛ وبينما كان الكتاب تعاد طباعته وينفذ من الأسواق التقى ر.ميلفن لاسكي - Melvin Lasky "ليبحثا معا شيئا أكثر طموحا وأكثر دواما".

وإذا كان كتاب "الإله الذي فشل" قد أثبت أن هناك ترحيبا حارا بمن يرغب في التحول إلا أنه من الصحيح كذلك أن كان هناك من هم ليسوا على استعداد لأن

يلعبوا دور متناول العشاء الرباني على مذبح الحركة المنظمة لمكافحة الشيوعية. وهرع "الكومينفورم" لاستغلال هذا التحفظ بعد الخروج الكارثي في "والدورف استوريا" أصبح "الكومينفورم" أكثر يقظة في تحضيراته للاجتماع التالي: "مؤتمر السلام العالمي - World Congress for Peace" الذي تحدد له إبريل ١٩٤٩ لكي يعقد في "باريس". وكما توقعت رسالة مشفرة لـ "IRD" في شهر مارس من نفس العام تحمل خاتم "سري للغاية" فإن "الأسلوب المقرر وتنظيم المؤتمر يدلان على أنه سوف يتم استخدامه بكافة الوسائل ليكون بمثابة "كليشية" للموافقة على أي شيء يريده الاتحاد السوفيتي^(٢٣). كان من الواضح أن فكرة "الكومينفورم" ستكون أن "الولايات المتحدة والديمقراطيات الغربية هم مثيرو الحرب، وأن الفاشست والكرملين وعملاءهم هم الديمقراطيات المحبة للسلام" كان مطلوبا من جميع المراكز والمواقع الدبلوماسية أن "تستكشف كل ما يمكن عمله بغرض إفساد القيمة الدعائية لهذا المؤتمر"^(٢٤).

لكن "أبناء العم" في المخابرات المركزية "CIA" كانوا في طريقهم إلى الاجتماع الباريسي، في اليوم التالي لمؤتمر "والدورف" سأل "فرانك ويزنر - Frank Wisner" الصديق الحميم لـ "كارمل أوفى - Carmel Offie" وزارة الخارجية عما تنوى عمله بخصوص مؤتمر السلام في باريس، كان "أوفى - Offie" المساعد الشخصي لـ "ويزنر - Wisner" لشئون العمل والمهاجرين، ويشرف شخصيا على اللجنة القومية لأوروبا الحرة - إحدى الواجهات المهمة لمكتب تنسيق السياسات "OPC" بالإضافة إلى عمليات أخرى تتناول المنظمات المعادية للشيوعية في أوروبا، كان "أوفى - Offie" يتعامل كثيرا مع "إيرفينج براون - Irving Brown" الممثل الأوروبي في اتحاد العمال الأمريكي، الذي كان يخفي اسمه المتواضع دورا سياسيا بالغ الأهمية في أوروبا بعد الحرب، وعن طريق "براون - Brown" كانت مبالغ طائلة من أموال دافعي الضرائب الأمريكيين، ومن مشروع "مارشال - Marshall Plan" يتم ضخها لحساب العمليات السرية.

كان "أوفى - Offie" موظف الخارجية شخصا فاسدا وشريرا بكل المقاييس، كان قبيح المنظر، من عاداته أن يوبخ الآخرين في الاجتماعات بشذوذه الجنسي، إذ كان يقرصهم من حلمات صدورهم (!). ألقى القبض عليه ذات مرة لتسكعه بالقرب من الحمامات العامة في حديقة "لافاييت"، وهو الحدث الذي جعل اسمه السري في الـ "CIA" وهو "Monk" أو "الراهب" يبدو اسما على غير مسمى، لكنه كان لديه أصدقاء أقوياء. كان "شيب بوهلن - Chip Bohlen" و"جورج كينان - George Kennan" يعرفانه من أيام السفارة في "موسكو"، وكان "بوهلن - Bohlen" هو الذي أقنع

"ويزنر Wisner" بتجنيد، وعندما كان يعمل في مكتب تنسيق السياسات "OPC" كان يقال إنه آخر من يرى أية ورقة قبل أن تذهب إلى "ويزنر - Wisner"، كما كان آخر من رأى مبلغ ٢ مليون دولار قبل اختفائها^(٢٥).

والآن بدأ "أوفى - Offie" و"ويزنر - Wisner" التخطيط للقيام برد جيد التنظيم على مؤتمر "باريس" الذي كانت وزارة الخارجية قد توقعت - بتشاؤم - أن "يفرى السذج باتباع خط "الكرملين" فيقبلوا "حركة السلام الزائف تلك"^(٢٦). أبرق "ويزنر - Wisner" إلى "أفريل هاريمان - Avril Harriman" في إدارة التعاون الاقتصادي (مجموعة مدراء مشروع مارشال) يطلب خمسة ملايين فرنك (ما يعادل ١٦٠٠٠ دولار تقريبا) لتمويل مظاهرة مضادة. كان "هاريمان - Harriman" وهو واحد من الأوائل في النخبة السياسية الأمريكية الذين أدركوا أن روسيا قد أعلنت حربا أيديولوجية على الغرب، كان يفكر في وسائل التصدي لتيار المفاسد القوى المندفِع من روسيا^(٢٧). وكان في غاية السعادة أن يقدم دعما من "مشروع مارشال" للعمليات السرية، وهو الدعم الذي كان يشير إليه "ويزنر" بأنه مجرد شيء بسيط .. أو "مجرد بونبونى" بنص كلماته، وعن طريق "إيرفنج بروان - Irving Brown" أجرى مكتب تنسيق السياسات "OPC" اتصالات بالاشتراكي الفرنسي "ديفيد روسيت - David Rousset" مؤلف عدة كتب عن معسكرات الاعتقال (أيام موتنا - Les Jours De Notre Mort) و"عالم المعتقلات L'univers Concentrationnaire" وحلفائه في الجريدة السياسية المستقلة "فرانك تيريير - Franc - Tireur" ووافق "ديفيد روسيت - David Rousset" على أن تعلن "فرانك تيريير - Franc Tireur" أنها الراعى الرسمي ليوم المقاومة الذي أوجت به وكالة المخابرات المركزية "CIA".

في الجانب السوفييتى كان هناك "إيليا اهرنبرج - Elya Ehrenburg" و"ألكساندر فادييف - Alexander Fadeyev" اللذان ظهرا في الاجتماع الرئيسى - كان عملا من أعمال مكتب الإعلام الشيوعى من البداية إلى النهاية - إلى جانب "بول روبسون - Paul Robeson" و"هوارد فاست - Howard Fast" و"هيوليت جونسون - Hewlett Johnsan" و"فردريك جوليوت كورى - Frederic Joliot - Curie" مفوض الطاقة الذرية الفرنسى والكاتب الدانمركى "مارتن أندرسون نيكسو - Martin Ander - Nexo" والاشتراكي الإيطالى "بيترو نينى - Pietro Nenni"، وأرسل "شارلى شابلن - Charlie Chaplain" رسالة تأييد، كما بارك قس روسى أرثوذكسى المؤتمر. وغنى "بول روبسون - Paul Robeson" وأطلق "بيكاسو" حماسة السلام الشهيرة والتي سوف تستخدم على مدى عقود تالية رمزا مهيبا لحركة السلام الشيوعية. أحد

منظمى المؤتمر الشاعر والشيوعي المتشدد "لوى أراجون - Louis Aragon" كان قد وجد حفرا لحمامة فى حافظة أوراق تضم رسوما حديثة فى الاستوديو الخاص بـ"بيكاسو". كانت الحمامة لها ريش حول مخالبيها يشبه الواقى الأبيض الذى يلبس فوق الحذاء، ويأذن من "بيكاسو" أصبحت هى "حمامة السلام الشهيرة". وسرعان ما أصبحت موضوعا للرسوم الساخرة بواسطة حركة "السلم والحرية - Paix et Liberté" على أنها "الحمامة التى تحدث انفجارا" "La Colombe qui fait Boum" فى كاريكاتير كان يطبع ويوزع فى جميع أنحاء العالم بواسطة مؤسسات الحكومة الأمريكية فى كتيبات ومنشورات وملصقات .

مؤتمر "روسيت - Rousset" المضاد: "اليوم العالمى لمقاومة الدكتاتورية والحرب" عقد فى الثلاثين من إبريل عام ١٩٤٩ ودعمته رسائل تأييد من "إليانور روزفلت - Elianor Roosevelt" و"أبتون سنكلير - Upton Sinclair" و"جون دوس باسوس - John Dos Passos" الذى كان فى طريقه لأن يصبح جمهوريا متشددا، والذى كان بحسب تعبير "نوايت مكدونالد - Dwight Macdonald" يخاف لدرجة عصبية من روسيا والشيوعية و"جوليان هكسلى - Julian Huxley" و"ريتشارد كروسمان"، أما الموفودون الذين جاؤا على نفقة الـ "OPC" (مكتب تنسيق السياسات) فكان من بينهم "اجنازيو سيلونى - Ignazio Silone" و"كارلو ليفى - Carlo Levi" و"سيدنى هوك - Sidney Hook" الموجود فى كل مكان، و"جيمس ت. فاريل - James T. Farrell" مؤلف كتاب "Studs Lonigan"، و"فرانز بوركينو - Franz Borkenau" و"فينر بروكواى - Fenner Brockway" ولكن بالرغم من التخطيط الحذر إلا أن اليوم فشل. كتب "سيدنى هوك - Sidney Hook" فى تقريره: "منذ أن كنت صبيا قبل ثلاثين عاما أستمتع إلى الخطباء الذين يقفون على صناديق الصابون فى ميدان "ماديسون" لم أستمتع إلى بذاءات وجعجة فارغة كما سمعت هنا" (٢٨). فى اجتماع المساء استولى جماعة من الفوضويين على الميكرفون وشجبوا المؤتمر وهاجموه، الأمر الذى جعل "هوك - Hook" يستنتج أنهم لابد من أن يكونوا قد أطلقوا سراح المجانين من المصحّة العقلية، وتولى الجلسة "الجناح المضطرب العقل من اليسار".

جلب المؤتمر كذلك أول كارثة لأمريكا فى مجال الصراع الثقافى فى شخص "ريتشارد رايت - Richard Wright"، الذى كان بتعبير "هوك - Hook" قد أشبع غروره استخدام "سارتر - Sartre" له كهراوة ضد الثقافة الأمريكية، والذى يشبه استخدام الشيوعيين لنموذج "روبسون - Robeson" (٢٩) وبالرغم من أن "رايت - Wright" كان قد شارك فى كتاب "الإله الذى فشل"، إلا أن "اللوى" المعادى للشيوعية

كان ينظر إليه في ذلك الوقت بارتياب؛ لأن قطيعته مع الستالينية كانت على "أساس شخصي أكثر منه سياسى"، ولم يبد "أى فهم لطبيعتها الحقيقية" (٢٠). كان رايت - Wright هو العضو الوحيد من مجموعة "الإله الذى فشل" الذى فقد عضوية جماعة "الحواريين" تلك، وعلى مدى العقد التالى كانت حياته ونشاطه فى "باريس" تحت رقابة المخابرات المركزية الأمريكية "CIA" ومكتب التحقيقات الفيدرالى "FBI" إلى أن مات فى ظروف غامضة فى ١٩٦٠.

كان فشل مؤتمر باريس المضاد مخيبا لآمال "ويزنز - Wisner" وحلفائه فى وزارة الخارجية، وبالرغم من أنه جذب عددا من معارضى الستالينية البارزين، وأثار هجوما عنيفا عليه من قبل الحزب الشيوعى الفرنسى، إلا أن طابعه كان "راديكاليا إلى حد بعيد... ومحيادا" (٢١). والأسوأ من ذلك أنه كانت هناك روح معادية لكل ما هو أمريكى فى أجوائه. كتب "هوك - Hook" يقول: "الجمهور الفرنسى بوجه عام جاهل تماما بالحياة وبالثقافة الأمريكية"، صورته عن أمريكا خليط من الانطباعات المستمدة من قراءة وروايات الاحتجاج الاجتماعى والتمرد (رواية شتاينبك - Steinbeck عناقيد الغضب" نموذج دال) ورايات الانحلال الأمريكى (فوكنر - Faulkner) والتفاهة (سنكلير لويس - Sinclair Lewis) ومن مشاهدة السينما الأمريكية ومن التعرض لسيل الدعاية الشيوعية الذى يتسرب إلى الصحافة غير الشيوعية. إن إعادة التوجيه الإعلامى للجمهور الفرنسى تبدو لى المهمة الأساسية والأكثر إلحاحا لسياسة أمريكا الديمقراطية فى فرنسا، وهو الأمر الذى لم يتم أ- شىء مؤثر حتى الآن لتحقيقه (٢٢).

فكرة هوك - Hook بأن التوجيه المعادى لأمريكا يمكن إزالته بتنظيف العقول الأوروبية من الآراء الزائفة فى روايات كتاب أمريكا المشاهير تبدو فكرة غريبة وغير عادية. والحقيقة أن ما كان يدافع عنه هو تطهير ما يعبر عن الحياة الأمريكية، والذى كان يراه فى صراع مع سياسة أمريكا الديمقراطية فى الخارج. كان ذلك تشويها كبيرا لمبادئ حرية التعبير ذاتها ويتناقض مع دعاوى الحرية الليبرالية التى كانت تقدم تحت رعايتها.

ولكن "هوك - Hook" كان محقا فى أمر واحد: "تفتيت إنسان حسن النية" "Homme De Bonne Volonte" فى "باريس سارتر" سيكون صراعا عسيرا، ومثل "برخت - Brecht" الذى كان يكيل المديح لـ "ستالين - Stalin" وهو ينعم بالامتيازات والحياة الهادئة فى ألمانيا الشرقية يمدحه كقاتل للشعب لديه مبرراته، كان مثقفو الضفة اليسرى قد فشلوا فى أن يفهموا أنهم لم يعودوا "باحثين عن الحقيقة وإنما مدافعين عن عقيدة محاصرة ومحطمة" (٢٣). وأصل "سارتر - Sartre" تمجيده لروسيا

كحارسة للحرية، وفي الوقت نفسه كان قديسه "جان جينيه - Jean Genet" ينكر وجود معتقلات "الجولاج - Gulags". كان ذلك كما قال "كويسترلر - Koestler" هو رأس المال العالمى لرفاق الطريق وللأذكىاء من المهنيين ذوى المواهب المتواضعة مثل "بيكاسو - Picasso" و"كامو - Camus" و"أنوى - Anouilh" الذين كانوا محل إعجاب ورهبة كثير من المثقفين الأوروبيين "المصابين بالانفلونزا الفرنسية"... بتعبير "كويسترلر - Koestler". ومن "باريس" أطلق "كويسترلر - Koestler" ملاحظته الساخرة وهى أن الحزب الشيوعى كان يمكنه الاستيلاء على "باريس" بمكالمة تليفونية واحدة.

كان واضحاً لـ "ويسنر - Wisner" أنه لم يجد بعد المجموعة المناسبة لتكون رأس الحربة فى حملة مكافحة الشيوعية فى فرنسا، وبكلمات توضح أنه كان يفكر بالفعل فى قاعدة دائمة لهذه الحملة، راح يعبر عن قلقه "لأن هذا النوع من القيادة لمنظمة دائمة يمكن أن يؤدى إلى انحلال الفكرة كلها (فكرة أن يكون هناك مكتب صغير للإعلام الديمقراطى) إلى مجموعة من احمقى - الماعز والحمير - يشوهون بسلوكهم الغريب أعمال وتصريحات الليبراليين الجادين والمسئولين. لابد من أن تكون لدينا شكوكنا فى دعم عرض كهذا"^(٢٤). وبسبب فزعهم لمناعة درع الدعاية السوفيتية كما كان يبدو لهم، جلست مجموعة من المثقفين الألمان - أعضاء سابقون فى "مؤسسة مانزنبيرج - Munzenberg" لتدبير خطة، وفى لقاء مع "ميلفن لاسكى - Melvin La-sky" فى غرفة فى أحد فنادق "فرانكفورت" فى أغسطس ١٩٤٩، بدأت "روث فيشر - Ruth Fischer" و"فرانز بوركينو - Franz Borkenau" (والذى كان المؤرخ الرسمى للكومنتيرن ذات يوم) لبلورة فكرتهم من أجل بنية دائمة مكرسة للمقاومة الثقافية المنظمة. كانت "فيشر - Fischer" هى شقيقة "جيرهارت إيسلر - Gerhart Eisler" شرطى سوفيتى سرى كان يعرف فى ١٩٤٦ بأنه الشيوعى رقم واحد فى الولايات المتحدة وسجن فى العام التالى لتزويره طلب تأشيرة دخول، كان "جيرهارت - Gerhart" منذ ذلك الحين قد رقى ليدير مكتب الدعاية فى ألمانيا الشرقية، ومن هنا سيكون مسئولاً عن تنظيم الرد السوفيتى على خطة "روث - Ruth".

"روث - Ruth" نفسها كانت زعيمة الحزب الشيوعى الألمانى قبل أن يطرد فصلها المنشق بأوامر من "موسكو" مما أدى إلى قطيعة مع "ستالين - Stalin" (ومع شقيقها) والآن ها هى ذى تكتب إلى أحد الدبلوماسيين الأمريكين: "أعتقد أننا تحدثنا عن هذه الخطة أثناء إقامتى الأخيرة فى "باريس"، ولكن لدى الآن أفكار أكثر تحديدا بشأنها، أقصد بالطبع فكرة تنظيم مؤتمر كبير معارض لمؤتمر "الدورف

استوريا" فى "برلين" نفسها، يجب أن يكون تجمعاً لكل الشيوعيين السابقين، بالإضافة إلى مجموعة جيدة تمثل الأمريكيين المعارضين لـ "ستالين - Stalin" ومتقنين إنجليز وأوروبيين، ويعلن تعاطفه مع "تيتو - Tito" ويوغوسلافيا والمعارضة الصامته فى روسيا والدول التابعة، ونصنع بذلك للمكتب السياسى جحيماً على بوابة جحيمهم الخاص مباشرة، كل أصدقائى يجمعون على أن ذلك سيكون له تأثير كبير، وأنه سيصل إلى "موسكو" إذا تم تنظيمه على نحو جيد" (٣٥).

هل حضر "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" اجتماع "فرانكفورت"؟. المؤكد أنه كان من أوائل الذين استمعوا إلى الفكرة التى كان عليه أن يناقشها على وجه السرعة مع "لورانس دو نيقي - Lawrence De Neufville" الذى أرسل فكرة الاقتراح بالحقيبة إلى "كارمل أوفى - Carmel Offie" فى منتصف سبتمبر، وكما قال "دو نيقي - de Neufville" و"جوسلسون - Josselson" و"كويسلر - Koestler" وكان على أن أحصل على الدعم المطلوب لها من "واشنطن" أبلغت "فرانك ليندساى - Frank Lindsay" نائب "ويسنر - Wisner" بها، وأعتقد أنه لا بد من أن يكون قد أبلغ "ويسنر - Wisner"، كان علينا أن نطلب الموافقة، كان مشروع "مارشال - Marshall" فى ذلك الوقت هو مال الرشى (*) الذى تستخدمه وكالة المخابرات المركزية "CIA" فى كل مكان، ولذلك لم تكن هناك مشكلة بالنسبة للتمويل، الجهد الوحيد الذى كان مطلوباً هو الحصول على الموافقة" (٣٦).

وصل ما أصبح يعرف بـ "اقتراح" جوسلسون" إلى مكتب "ويسنر - Wisner" فى شهر إبريل ١٩٥٠، أما "لاسكى - Lasky" الذى كان قلقاً ويريد الحصول على الموافقة بسرعة فلم يصبر، وإنما اندفع بالخطوة وضم إليها "إرنست رويتر - Ernst Reuter" عمدة "برلين" الغربية وعدداً كبيراً من الأكاديميين الألمان البارزين، الذين باركوا الفكرة، ووعدوا بتأييدها، وشكلوا جميعاً لجنة دائمة، وبدأوا فى إرسال الدعوات للمتقنين من العالم الحر، لى يحضروا إلى "برلين" لدعم ذلك، إلا أن كتابات "لاسكى - Lasky" ككاتب مستقل لم تكن من أجل الصالح العام تماماً، فهو كموظف فى مكتب سلطة الاحتلال العسكرى الأمريكى، كان قد لفت بنشاطه وجهه من أجل المؤتمر أنظار كثير من المراقبين، واعتبروه دليلاً على أن حكومة الولايات المتحدة هى التى تقف وراء ذلك" (٣٧).

ضباط مكتب تنسيق السياسات "OPC" دفعوا خطة "جوسلسون - Josselson"

(*) The Slush Fund المال المستخدم لرشوة المسؤولين . (المترجم).

"son" ووضعوا تخطيطاً أولياً للمشروع بميزانية خمسين ألف دولار، ووافق عليه "ويسنر - Wisner" في ٧ إبريل، لكنه أضاف شرطاً واحداً: لابد من أن يختفى "لاسكى - Lasky"، و"جيمس بيرنهام - James Burnham" عن الأنظار حتى لا يعطى وجودهما مبرراً لهجوم النقاد الشيوعيين، كان لدى "لاسكى - Lasky"، و"بيرنهام - Burnham" ما يوصف بأنه اهتمام مهني بالخطأ. وقد دافع "جوسلسون - Jossel-son" عن "لاسكى - Lasky" عندما أبلغ بتحفظات "ويسنر - Wisner" وأبرق إليه: "لا أحد آخر هنا، وبالتأكيد لا يوجد أى ألماني كان يمكن أن يحقق مثل هذا النجاح" (٢٨) في هذه المرحلة، كان "لاسكى - Lasky" قد مضى بعيداً بحيث لا يمكن كبح جماحه، كان قد أعلن نفسه سكرتيراً عاماً للمؤتمر القادم الذي سوف يسمى "مؤتمر الحرية الثقافية - The Congress For Cultural Freedom" وكانت الدعوات تصدر باسمه وباسم "رويتر - Reuter" عمدة "برلين الغربية"، وكذلك كانت توضع البرامج. وفي العلاقات العامة انضم "أرنولد بيكمان - Arnold Beichman" إلى "لاسكى - Lasky" وكان "بيكمان Beichman" قد ظهر في التوقيت المناسب في "الدورف".

وفي أمريكا كان "جيمس بيرنهام - James Burnham" و"سيدنى هوك - Sidney Hook" مشغولين بوضع ترتيبات الوفد الأيركي، كلاهما كان على علم بتورط مكتب تنسيق السياسات "OPC" (بالرغم من أن "هوك - Hook" لم يذكر ذلك في مذكراته، وربما كان لا يراه مهماً) تذاكر سفر المشاركين الأمريكيين قام بشرائها الـ "OPC" والذي استخدم لذلك عدداً من المنظمات الوسيطة كوكلاء سفريات، وزارة الخارجية كانت أيضاً من بين المشاركين في الإعداد، وزير الخارجية المساعد للشئون العامة "جيسى ماكناي - Jesse Macknight" كان سعيداً بالعملية كلها لدرجة أنه طلب أن ترعى وكالة المخابرات المركزية "CIA" المؤتمر بشكل دائم حتى من قبل عقد الاجتماع السري في "برلين" (٢٩). وللمرة الأولى لم يكن التفاؤل في غير موضعه.

(٥)

الفكرة تتحول إلى حملة

أخبرتني أشباحى بشيء جديد ، أنا فى الطريق إلى
كوريا، لا أستطيع أن أقول لك ماذا سأصنع، المشاركة
فى الفكرة..

"روبرت لويل - ١٩٥٢ "

فى وقت متأخر من ليلة الثالث والعشرين من يونيو ١٩٥٢ وصل "آرثر كويستلر
Arthur Koestler وزجته "مامين - Mamaine" إلى محطة الشرق فى "باريس"
ليستقلا قطار الليل إلى "فرانكفورت" ومنها إلى "برلين". وبينما هما يبحثان عن
عربتهما التقيا مصادفة و "جان پول سارتر - Jean-Paul Sartre" الذى كان مسافرا
على نفس القطار إلا أنه كان متجها إلى مؤتمر آخر. كان "سارتر - Sartre" على غير
العادة- بمفرده؛ فشعر "كويستلر - Koestler" وزوجته بالارتياح لأن "سيمون دو
بوقوار - Simone de Beauvoir" التى كانا يدعوانها بـ "القندس" لم تكن موجودة،
تناولوا عشاءهم جميعاً، وشاركهم حارس شخصى كان الأمن الفرنسى قد عينه لـ
"كويستلر - Koestler" بعد تلقيه تهديدات بالقتل من الشيوعيين (وصلت إلى حد قيام
جريدة "لومانيتيه L'Humanite" الشيوعية بنشر خريطة تحدد موقع "فير ريف -
Verte Rive" وهى الفيلا التى كان يعيش فيها كويستلر - Koestler فى "فونتان
لوپورت Fontaine Le Port" بالقرب من باريس) وبالرغم من أن صداقتهم كانت قد
مرت بتوترات فى السنوات الأخيرة إلا أن أولئك الخصوم السياسيين كانوا لا يزالون
يشعرون بمودة نحو بعضهم البعض، وكانوا يتبادلون المزاح والقطار يمضى بهم فى
تلك الليلة الحارة من ليالى الصيف. كان "سارتر - Sartre" و"البير كامو - Albert
Camus" قد تنصلا من مؤتمر "كويستلر - Koestler" علناً، ورفضوا الحضور، لكن
الأخير شعر بالرتاء لـ "سارتر - Sartre" الذى اعترف فى تلك الليلة فى القطار بأن
صداقاته كانت تتبخر بفعل حرارة سياسته هو و"سيمون دو بوقوار - Simone de
Beauvoir".

وبينما كان "كويستلر - Koestler" بالقطار، كان أعضاء الوفد الأمريكى
يقطعون رحلاتهم الجوية عبر الأطلنطى والتى قد تمتد إلى أربع وعشرين ساعة؛ لكى

تحميلهم إلى ألمانيا، وبالرغم من أن الحصار السوفييتي على "برلين" كان قد تم رفعه مؤخراً إلا أن الوسيلة الوحيدة للوصول إلى القطاع الغربي كانت هي الطائرات الحربية، وكان معنى ذلك أن أعضاء الوفد لابد من أن يستقلوا طائرات (C-47) من "فرانكفورت" في المرحلة الأخيرة التي سوف يشير إليها "كويسترلر - Koestler" فيما بعد - بـ "الرحلة الجوية الثقافية". كان من بينهم "جيمس ت. فاريل - James T. Farrell" و"تينسي وليمز - Tennessee Williams" والممثل "روبرت مونتجمري - Robert Montgomery" و"ديفيد ليلنتال - David Liliental" رئيس لجنة الطاقة الذرية الأمريكية، و"جورج شويلر - George Schuyler" رئيس التحرير الأسود لجريدة "بتسبورج كورير - Pittsburg Courier" والصحفي الأسود "ماكس يرجان - Max Yergan"، أما عالم الوراثة "هيرمان مولر - Herman Muller" ا لحاصل على جائزة نوبل فقد أحضر معه حمولة غريبة: خمسة آلاف ذبابة فاكهة "Drosophila" هدية للعلماء الألمان الذين كانوا قد فقدوا ما لديهم من سلالات أثناء الحرب.

"آرثر شليزنجر الأب - Arthur Schlesinger Jr."، و"سيدني هوك - Sidney Hook" سافرا معا من "بوسطن"، وكما يتذكر "شليزنجر - Schlesinger" فإن "هوك - Hook" كانت تسيطر عليه فكرة خطيرة^(١) - فر إلى "برلين"، كان يتصور أن الشيوعيين سوف يهجمون عليه من كل اتجاه، كان كل شيء مثيراً ومقلقا بالنسبة له، وأعتقد أن كثيرين كان لديهم نفس الشعور، كانوا يعتقدون أنهم ذاهبون إلى حيث كانت المعارك - خاصة أولئك الذين لم يكونوا في الحرب^(١). وبعد أول تذوق لطعم الدم في "والدورف استوريا" كان "هوك - Hook" متشوقا لحملة واسعة النطاق، كان يطلب متوسلاً: "أعطني مليون دولار وألغا من الرجال المخلصين وأنا أضمن لك إثارة موجة من القلق الديمقراطي بين الجماهير - نعم!.. حتى بين الجنود في إمبراطورية "ستالين - Stalin" نفسها بحيث تصبح كل مشاكله داخلية لزمّن طويل قادم، أنا أستطيع أن أدبر أولئك الرجال"^(٢). والآن وهو طائر إلى مدينة محاطة بالشيوعيين من كل جانب، كان "هوك - Hook" يتصور أن أولئك الشيوعيين سيدخلون المدينة حيث يمكن أن يصبح أي مشارك في المؤتمر أسيراً (في يد الشرطة العسكرية لألمانيا الشرقية) في ظرف ساعات قليلة^(٣).

"نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov" وصل إلى "برلين" في شهر مايو للمساعدة في التخطيط للمؤتمر مع زوجته "پاتريشيا بليك - Patricia Blake" جاء بطائرة "مستأجرة" عن طريق شركة اسمها "يوث أرجوزي - Youth Argosy"، وهي إحدى الوسائط التي كانت تستخدمها وكالة المخابرات المركزية "CIA".

كان "شيب بوهلن - Chip Bohlen" قد حث "نابوكوف Nabokov" على المجيء مبكراً بقدر المستطاع لإزالة العقبات نيابة عن الفنانين الذين كانوا "دائماً كباش الفداء لكل من السوفييت والنازية"^(٤). "جيمس بيرنهام - James Burnham"، وصل بعد "نابوكوف Nabokov" بوقت قصير وانضموا معاً إلى "جوسلسون - Josselson"، و"لاسكى - Lasky" و"كويسترلر - Koestler" و"براون - Brown" و"سيلونى - Si-lone" ليكونوا جهاز السيطرة على المؤتمر، متخذين من منزل "لاسكى - Lasky" مركز قيادة. وفي أحد اجتماعات المجموعة روى لهم "سيلونى - Silone" على العشاء كيف كان يقوم بإنهاء خدمة أى فرد فى حركة المقاومة تحت قيادته أثناء الحرب ممن كان يكتشف أنهم عملاء للمخابرات البريطانية أو الأمريكية؛ لأنه كان يريد أن يحارب "Maguerreamoi" بضمير نظيف^(٥). ولك أن تتخيل كيف استطاع كل من "جوسلسون - Josselson" و"بيرنهام - Burnham"، و"لاسكى - Lasky" أن يبتلع هذا التصريح. كانوا يعرفون ما لم يكن من المفترض أن يعرفه "سيلونى - Silone" وهو أنه كان الآن جزءاً من حرب يديرها شخص آخر.

كان وضع "سيلونى - Silone" يغلف المفارقات الساخرة المؤلمة لعصر يدهس المثل العليا النقية، فى العشرينيات كان "سيلونى - Silone" يدير شبكة سرية لحساب السوفييت ثم ندم على ذلك، ومن ١٩٢٨ إلى ١٩٣٠ تعاون مع الـ "OVRA" جهاز مخابرات "موسولينى - Mussolini" وهناك ظروف أليمة وراء تلك العلاقة: حيث كان قد ألقى القبض على شقيقه من قبل الفاشست، ومات فى أحد السجون الإيطالية). وعندما كتب فى إبريل ١٩٣٠ ليقطع صلته بالـ "OVRA" أوضح قائلاً: لا بد من أن أمحو من حياتى كل ما هو زائف ومنافق ومتردد وملتبس^(٦). وكتب فى عام ١٩٤٢: "إن أهم واجباتنا الأخلاقية اليوم يتلخص فى تحرير أرواحنا من قصف النيران ومن مسار قذائف حرب الدعاية وهراء الصحف بوجه عام"^(٧). وفى منفاه فى سويسرا أثناء الحرب كان "سيلونى - Silone" هو مصدر المعلومات الخاصة بـ "آلان دالاس - Allen Dulles"، ثم رئيساً لعمليات التجسس الأمريكية فى أوروبا، وفى شهر أكتوبر ١٩٤٤ أرسل "سيرافينو رومولدى - Serafino Romualdi" عميل الـ "OSS" إلى الحدود الفرنسية السويسرية بزعم تسليم حمولة طائرتين من الأسلحة والذخائر للمقاومة الفرنسية. كانت مهمته الحقيقية التى خطط لها خارج القنوات العادية: هى تهريب "سيلونى - Silone" إلى إيطاليا. والآن فى ١٩٥٠ كان "سيلونى - Silone" قد تم جره مرة أخرى إلى عالم العمل السرى. يقول المدافعون عنه إنه لم يكن يعرف الرعاية السريين لمؤتمر الحرية الثقافية، لكن أرملته "دارينا - Darina" تذكر أنه كان فى البداية متردداً بخصوص حضور المؤتمر، حيث كانت لديه شكوك بأنه "عملية من

عمليات وزارة الخارجية الأمريكية"، وبعد أيام قليلة في المؤتمر كان "كويسلر - Koes- tler" الذي لم يكن يحب "سيلوني - Silone" قط يقول لأحد الأصدقاء إنه دائماً، كان يتساعل بينه وبين نفسه "ما إذا كان "سيلوني - Silone" أميناً أم لا؟ والآن أعرف أنه ليس كذلك" (٨).

ومن بين الذين تلقوا معونات سرية كان هناك أيضاً أعضاء الوفد الإنجليزى: "هيو تريثور - روبر - Hugh Trevor-Roper"، و"جوليان أميري - Julian Amery" و"آيه. آيه. آير - A.J. Ayer" و"هيربرت ريد - Herbert Read"، و"هارولد ديز - Harold Davis"، و"كريستوفر هوليس - Christopher Hollis" و"بيتردى مندلسون - Peter de Mendelssohn" الذين كان وجودهم في "برلين" ممولا من وزارة الخارجية عن طريق إدارة البحث الإعلامى "IRD"، ومن فرنسا جاء "ريمون آرون - Raymand Aron" و"ديفيد روسيت - David Rousset" و"ريمى رور - Remy Roure" و"أندريه فيليب - André Philip" و"كلود مورياك - Claudi Mauriac" و"أندريه مالرو - André Malraux" و"جولز رومان - Jules Romain" و"جورج ألمان - George Altman"، ومن إيطاليا كان هناك "إجناسيو سليونى - Ignazio Silone" و"موزيو مازوشى - Muzzio Mazzochi" و"بوناڤنتورا تيشى - Bonaventura Tecchi"، وبحلول مساء الخامس والعشرين من يونيو كانوا ومعظم المائتى موفد الآخرين قد وصلوا. خصصت لهم أماكن إقامة فى بعض الفنادق فى المنطقة الأمريكية، ومعظمهم نام مبكراً فى تلك الليلة بسبب إرهاق السفر.

وفى الصباح التالى استيقظوا على خبر عبور قوات كوريا الشمالية المدعومة من الشيوعيين خط عرض ٣٨ واجتياح كوريا الجنوبية. وعندما تجمعوا فى مساء يوم الاثنين السادس والعشرين من يونيو فى "تيتانيا بالاست - Titania Palast" فى حفل افتتاح مؤتمر الحرية الثقافية عزف لهم "أوركسترا برلين الفليهارمونى" افتتاحية "إجمونت - Egmont" القاتمة والتى كانت اختياراً مناسباً (وبعناية) لجمهور كان يرى نفسه مساهماً فى دراما ملحمية غامضة.

أما عمدة برلين "إرنست رويتر - Ernst Reuter" (وكان شيوعياً سابقاً، عمل مع "لينين - Lenin" وكان قريباً منه) فطلب من المندوبين ومن جمهور قوامه أربعة آلاف شخص الوقوف دقيقة صمت، إجلالاً لذكرى الذين ماتوا دفاعاً عن الحرية، أو مازالو يعانون فى السجون والمعتقلات، وفى كلمته الافتتاحية أكد على أهمية ومغزى ما يحدث فى "برلين": "إن كلمة "حرية" التى يبدو أنها قد فقدت قوتها، لها معنى فريد بالنسبة للشخص الذى يدرك قيمتها، الشخص الذى فقد ذات يوم" (٩).

وعلى مدى الأيام الأربعة التالية كان أعضاء الوفود والمندوبون يتنقلون من حلقة مناقشة إلى أخرى، وبين جولات إلى بوابة "براندنبيرج و" پوست دامر پلاتس" والخط الذي يفصل بين برلين الشرقية والغربية، ثم إلى المؤتمرات الصحفية وحفلات الكوكتيل، وحفلات الموسيقى التي نظمت خصيصا للمناسبة. كانت محاور النقاش الخمس الرئيسية تدور حول: "العالم و الشمولية والفن والفنانين والحرية"، و"المواطن في مجتمع حر" و"الدفاع عن السلام والحرية"، و"ثقافة حرة في عالم حر". وسرعان ما برز التفكير في أفضل الوسائل لمعارضة الشيوعيين بشكل متضمن في كلمتي "آرثر كويستلر"، و"إجنازيو سيلوني"، "دعا كويستلر - Koestler" إلى تحويل المثقفين الغربيين إلى Kampfgruppe" أو فرقة قتالية تتعهد بشكل واضح، لا لبس فيه بإسقاط الشيوعية، ويتذكر "لورانس دونيقي - Lawrence de Neufville" الذي كان يراقب ويرصد الأحداث لحساب وكالة المخابرات المركزية "CIA": كان "شليزنجر - Schle-singer" موجودا، وألقى كلمة باردة جافة لا دأح لها، بعد ذلك جاء دور "كويستلر Koestler" الذي كان يتكلم من صميم قلبه وهز مشاعر الكثيرين، كانت حملة عنيفة - لقد غير "كويستلر - Koestler" اللهجة" (١٠).

اللهجة العدائية للحرب الباردة لخصها "جيمس بيرنهام James Burnham" في تمييزه بين القنابل الذرية المفيدة والمؤذية"، وهي أطروحة كان قد جربها على "كويستلر - Koestler" وزوجته قبل شهر، في تلك المناسبة شرح لهم "بيرنهام - Burnham" كيف أن الولايات المتحدة بإمكانها شل حركة روسيا في يوم واحد بإلقاء القنبلة على كافة المدن الروسية الرئيسية، تقول "مامين كويستلر - Mamaine Koes- tler" وكان يبدو مسرورا لتلك الفكرة، (كما ذكرت أيضا أن "بيرنهام Burnham" كان يبدو لطيفا.. لكن أقل تشككا في الوسائل من K - كويستلر - كما قال أيضا إنه ليس بالضرورة ضد التعذيب في ظروف معينة) (١١). مستخدما اللغة التي جسدت الواقع، والتي كانت أحد العوامل المساعدة على الحرب الباردة (في كلا الجانبين) أعلن "بيرنهام - Burnham" أنه كان ضد تلك القنابل المخزنة الآن أو التي سوف يتم تخزينها - فيما بعد - في سيبيريا أو "القوقاز" - لمخصصة لتدمير "باريس" و"لندن" و"روما" .. و"بروكسل"، و"استوكهولم" و"نيويورك" و"شيكاغو"، و"برلين" ... والحضارة الغربية بوجه عام لكنني مع تلك القنابل التي تصنع في "لوس أنجلوس" و"هانفورد" و"أوك ريدج"، والموجودة في الصحاري والجبال الأمريكية وتحمل على مدى خمس سنوات حريات أوروبا الغربية" (١٢). وكان رد "أندريه فيليب - André Philip" على ذلك هو أن القنابل الذرية عندما تسقط لا تميز بين عدو وصديق، بين عدو للحرية ومدافع عنها.

وجه كل من "بيرنهام Burnham" و"هوك Hook" نيرانهما صوب الذين استخدموا الأسلوب الأخلاقي المتكافئ للشك في إدانة أمريكا للاتحاد السوفيتي، وصرخ "هوك Hook" متذمرا: "إن سارتر Sartre"، "وميرلويونتي Merleau-Ponty" اللذين رفضا حضور المؤتمر حتى للدفاع عن وجهة نظرهما هناك كانا على علم تام بمظالم الأمريكيين للزواج عندما كانا يدعمان المقاومة ضد "هتلر Hitler"، لكنهما لا يريان أية عدالة في دفاع الغرب ضد العدوان الشيوعي لأن الزواج لم يحصلوا بعد على المساواة في المعاملة^(١٣). لم تكن تلك المساواة بعيدة كما قال "جورج شويلر George Schuyler" الذي قام بتوزيع تقرير على الوفود حاشدا بالإحصائيات التي توضح أن وضع السود في أمريكا كان قد تحسن بشكل متواصل، وذلك بفضل قدرة النظام الرأسمالي المستمر على مواكبة التغيير. ودعم الصحفي الأسود "ماكس بيرجان Max Yergan" تقرير "شويلر Schuyler" بدرس في التاريخ عن التقدم الذي حدث للأمريكيين الأفارقة منذ عهد "روزفلت Roosevelt".

"بيرنهام Burnham" الذي قفز في مسيرته من الاشتراكية إلى اليمين بكل بساطة من فوق الوسط المعتدل لم يكن لديه الوقت لرجل اليسار الضعيف، "لقد تركنا أنفسنا نسقط في فخ وفي أسر كلماتنا - ذلك الطعم اليساري الذي اتضح أنه سم لنا، لقد سلبنا الشيوعيون ترسانتنا البلاغية وقيدونا بشعاراتنا، الشخص التقدمي من اليسار غير الشيوعي" في حالة رجفة مستمرة، رجفة شعور بالذنب أمام الشيوعية الحقيقية، والشيوعي الذي يتلاعب بالخطاب نفسه ولكنه يتصرف بثبات وجسارة، يظهر أمام اليساري غير الشيوعي رجفاً نفسياً شجاعاً^(١٤). وبينما كان "بيرنهام Burnham" يقف هناك يهاجم اليسار غير الشيوعي بضراوة كان بعض أعضاء الوفود يتسائلون بينهم وبين أنفسهم ما إذا كان تقسيم العالم إلى "أسود وأبيض" يهدد الديمقراطية الليبرالية كما يهددها اليسار المتطرف أم لا؟.

"هيو تريفور روبر Hugh Trevor Roper" روعته تلك النغمة التحريضية التي بدأها "كويسلر Koestler" وواصلها بقية المتحدثين، يتذكر: "لم يكن هناك سوى أقل القليل من المناقشات الجادة، وفي رأيي أنه لم يكن أمراً ثقافياً في الحقيقة، أدركت أنه كان رداً بنفس الأسلوب (على مؤتمر السلام السوفيتي) وبنفس اللغة، كنت أنتظر وأتمنى أن أستمع إلى عرض لوجهة النظر الغربية والدفاع عنها على أساس أنها بديل أفضل وأكثر رسوخاً، ولكن الشجب والاستنكار كان كل ما هنالك، شعرت بانطباع سلبي وكأننا لم يكن لدينا ما نقوله سوى "اضربوهم"! ألقى "فرانز بوركينو Franz Borkenau" كلمة شديدة العنف لدرجة الهيستريا، كان يتكلم بالألمانية،

ويؤسفني أن أقول إنني عندما كنت أستمع إلى الأصوات النابحة بالاستحسان الصادرة عن الجماهير العريضة، كنت أشعر بأنهم نفس الناس الذين ربما كانوا ينبحون بنفس الطريقة قبل سبع سنوات، استحسنانا للتنديد الألماني بالشيوعية، والذي كان يصدر عن "دكتور جوبلز - Dr. Goebbles" في "سبورتس بالاست"، وتساءلت: مع أي من أولئك الناس نحن؟ كانت تلك أكبر صدمة لي، وفي لحظة ما من المؤتمر شعرت بأننا مدعوون لاستحضار الشيطان الأكبر من أجل هزيمة "ابليس" (١٥).

سارع "سيدنى هوك - Sidney Hook" للدفاع عن "كويستر - Koestler"، لكنه اضطر لأن يسلم بأن صديقه يستطيع أن "يتلو حقائق جدول الضرب بطريقة تجعل البعض ضجرا منه. كان من عادته المزعجة أيضا أن يبتسم مثل "القطط الخرافية" كلما سجل نقطة بلاغية. أما "سيلونى - Silone" فكان أكثر مرونة ليقول إن روح الإصلاح الاجتماعى والسياسى المسيحية فى الغرب نفسها سوف تسرق النار من إله الشيوعية. "أندريه فيليب - Andre Philip" أيضا كان يمثل وجهة النظر المعتدلة، فراح يتأرجح فى وسط الطريق بين روسيا وأمريكا، "أوروبا اليوم ضعيفة بعد مرض طويل مؤلم. الأمريكيون يرسلون إلينا البنسجين لعلاج هذا المرض، والسوقيت يرسلون إلينا الميكروبات، ولا شك أن أى طبيب يفضل مزيجا من الإثنين، لكن واجبنا كأوروبيين هو أننا لا بد من أن نتعامل مع الميكروبات بأسرع ما نستطيع لى نصبح فى غنى عن الدواء" (١٦).

وبالنسبة للمتشددين، كان تبني هذه النظرة المتساوية ليس أكثر من هرطقة، فأعلن "ميلفن لاسكى - Melvin Lasky" أن السوقيت يتبنون الحياء كفكرة وكحركة، ثم تابع صيحة "روبرت مونتجمرى - Robert Montgomery" وهى أنه "لا يوجد ركن محايد فى غرفة الحرية". أما الوفد البريطانى الذى كان مترددا فى المشاركة فى هذه الحملة الخطابية، فقد سارع إلى نصيحة "تاليران - Talleyrand" التحذيرية: "Surtout" وكان تعقيب "هيو تريثور - روبر - Hugh Trevor Roper" لا أرى سبباً لإشغال العالم بغرض التكفير عن الذنوب الشخصية لأناس مثل "بوركينو - Borke-nau" و"كويستر - Koestler".

وأصبحت صلاحية المتحولين(*) السياسيين لهداية العالم قضية رئيسية فى مؤتمر "برلين". وكما كتب "سيدنى هوك - Sidney Hook" فى تقريره: "ثم قام شخص يدعى "الهر جريم - Herr Grimme" كان كاهنا من النوع الردىء، ويصوت

(*) Converts الذين تحولوا (أو اهتموا) إلى مذاهب جديدة. (المترجم)

مثل صوت البوق المبحوح راح يقول "إن كل تلك الأمور دينية فى الأساس"، كان كلامه فارغا وشديد العمومية، ولم يلجأ إلى التحديد إلا فى النهاية عندما تناول أشخاصا، وألح باختصار إلى "كويسلتر - Koestler" المتحول السياسى الذى يعارض الآن بضراوة ليثبت أنه لم يتخل قط عن ماديته الجدلية^(١٩).

كان "كويسلتر - Koestler" قد اكتشف امتعاض الذين لم يكونوا شيوعيين فى الماضى من المتحولين السياسيين مثله، وكتب يكرر محاجته: "الشيوعيون السابقون ليسوا فقط أنبياء شؤم مضجرين مثل "كاساندراس" (*- Cassandra"، ومثلما كان اللاجئون المعارضون للنازية، إنهم أيضا ملائكة ساقطون، لديهم من قلة الذوق ما يجعلهم يذيعون أن السماء ليست المكان المفترض أن تكونه، إن العالم يحترم المتحول الكاثوليكي أو الشيوعى لكنه يمقت الكهنة المجردين من أى إيمان، هذا التوجه يتم تبريره بأنه كراهية للمرتدين، بيد أن المتحول مرتد أيضا عن إيمانه السابق أو عن عدم إيمانه، وهو على أتم الاستعداد لأن يضطهد أولئك المتمسكين بهما، ومع ذلك فإنه يستحق العفو لأنه قد "تبنى" إيمانا، بينما الشيوعى السابق أو الكاهن الذى تجرد من إيمانه، قد "فقد" إيمانه، ومن هنا أصبح يشكل خطرا على الوهم وتذكيرا بالعقم المقيت الذى يهددنا^(٢٠).

كانت مشكلة "أنبياء الشؤم" مزعجة كذلك للدوائر الرسمية، كان إدوارد باريت - Edward Barrett وزير الخارجية المساعد للإعلام الدولى مضطرا لكى يتأكد من الحكمة فى "الميول المتداولة فى الاحتفاء .. بالشيوعيين السابقين، والنظر إليهم كأشخاص كاملى الصفات، ووضعهم على منابر يحاضرون منها كل من لديهم وعى كاف لكيلا يصبحوا شيوعيين فى المقام الأول، بعضنا قد يخامر الشك بأن الشيوعى السابق النموذجى له قيمة كبيرة كمخبر وبائع مـ'ومات سرية، وليس له أية قيمة بالمرّة لكى يقدم لنا حقائق خالدة"^(٢١). وبشكل متزايد، أصبح من الواضح أن احتضان حكومة الولايات المتحدة لليسار غير الشيوعى، لابد من أن يظل سرا على بعض صانعى سياستها الرئيسيين.

اختفى "جوسلسون - Josselson" عن الأنظار بالرغم من أنه كان يتابع كل ما يحدث، كان يراقب رد فعل "هيو تريفور - روبر - Hugh Trevor Roper" على نعمة الحملة العنيفة بانزعاج متزايد. وكان "تريفور روبر - Trevor Roper" وبقيّة أعضاء

(*) ابنة "پريام" ملك طروادة التى اشتهرت بأنها نبية الشر، والاسم يستخدم لوصف الشخص الذى ينبئ بسوء الحظ أو بكارثة. (المترجم)

الجانب البريطاني يعبرون عن معارضتهم بوضوح كلما وجدوا الفرصة لذلك. ولكن الأمر أصبح أكثر صعوبة عندما كان "المدراء" (وفى مقدمتهم لاسكى - Lasky) القابعون على المنصة أثناء الجلسات يتجنبون - بحذر - إعطاء الكلمة "للمشاغبين"، كان "لاسكى - Lasky" موجودا فى كل مكان، ينظم، يداهن، يكتب مسودات البيانات الصحفية، يقدم للجمهور "تيودور پليفييه - Theodor Plievier" بطريقة مسرحية عند دخوله (پليفييه هو المؤلف الألماني لكتاب "ستالينجراد" وشيوعى سابق كان مختفيا فى شتوتجارت)، كان "پليفييه - Plievier" قد قام بتسجيل رسالة للمؤتمر، ولكن عند سماعه لأنباء غزو "كوريا" طار إلى "برلين" متحديا خطر أن يقوم السوفيت أو الألمان الشرقيون باختطافه أثناء وجوده فى "برلين" (بالرغم من تضائل هذا الاحتمال بعد توفير الأمريكين حماية أمنية له على مدار الساعة).

مهارات "لاسكى - Lasky" وكفاحه أحنقت "ويسنر - Wisner" فى مكتب تنسيق السياسات "OPC". كانت هناك أسباب كافية لتجعله يشعر بالقلق، فى الرابع والعشرين من يونيو، ليلة المؤتمر، أصدر مكتب "جيرهارد إيسلر - Gerhart Eisler" رئيس الدعاية فى حكومة ألمانيا الشرقية بيانا بخصوص حريق نشب فى بيت الثقافة الشيوعى "Communist House of Culture" فى "برلين الشرقية" ونسبه لزمرة "ميلفن لاسكى - Melvin Lasky" جاسوس الشطة الأمريكية، بيان "إيسلر - Eisler" الذى تناقلته الصحف الأمريكية قال: "إن محاولة إحراق النادى الشيوعى كانت مقصودة كمقدمة لافتتاح "مؤتمر الحرية الثقافية" (الذى وصفه "إيسلر - Eisler" بأنه سباق دراجات ثقافى إمبريالى على مدى ستة أيام). ولكن خطة الإحراق فشلت، وتم إخماد النيران بسرعة. وعندما سئل "لاسكى - Lasky" عن الحدث أجاب بسخريته المعتادة "نعم: هذا صحيح لقد حاولنا إحراق البيت بإسقاط "ذباب نارى - Fireflies" على شكل حشرات من البطاطس من طائرة هليكوبتر^(٢٢). لكن "ويسنر - Wisner" لم يندهش، فأرسل تعليماته فى برقية إلى "برلين"، وهى إبعاد "لاسكى - Lasky" عن أى عمل ظاهر للعيان فى المؤتمر.

ولكن القضاء على الشائعات التى أحاطت بالمؤتمر، كان يتطلب ما هو أكثر من إزاحة "لاسكى - Lasky"، بعض الوفود بدأوا يتساءلون عمن سيدفع الفاتورة، فالمستوى الباذخ الذى انطلق به المؤتمر فى الوقت الذى كانت فيه أوروبا مقلسة، بدا وكأنه يؤكد الشائعات التى كانت تقول إنه ليس مجرد مناسبة "مستقلة" عادية كما كان يدعى منظموه. كانت لدى "لورانس نونيفى - Lawrence de Neufville" مبالغ مالية ضخمة لا يعرف ماذا يفعل بها: "لم أكن أعرف من أين تأتى الأموال؟ لم يكن هناك

شيكات أو شيء من هذا القبيل، كانت الأموال تأتيها نقداً وبالمبارك، وكلنا كنا هكذا^(٢٣). لم يغب ذلك عن ملاحظة "تريثور روبر - Trevor - Roper" الذي بدأ الفأر يلعب في عبه". "عندما جئت وجدت أن كل شيء كان منظماً بطريقة جيدة والأدوار موزعة، وكل شيء على أعلى مستوى لدرجة أنني أيقنت أنه.. لابد من أن يكون مُمَوَّلاً من قِبَلِ منظمة حكومية قوية، ولذلك سلمت بأن الحكومة الأمريكية هي التي قامت بتنظيمه بشكل أو بآخر، كان ذلك واضحاً بالنسبة لي من البداية"^(٢٤). بعد سنوات كان "توم برادن - Tom Braden" رجل وكالة المخابرات المركزية "CIA" يقول: إنه "كان من السهل أن يعرف المرء بالبديهة: من الذي يقف وراء المؤتمر، أصبح لزاماً علينا أن نتذكر أن أوروبا كانت مفلسة تماماً عندما نتكلم عن تلك السنوات، وأنه إذا كان هناك أى قدر ضئيل من المال فى أى مكان، كان لابد من أن يكون لدى المنظمات الإجرامية فقط، لم تكن هناك أية أموال، ولذلك كان من الطبيعى أن يتطلعوا إلى الولايات المتحدة من أجل ذلك"^(٢٥).

أنهى المؤتمر أعماله فى التاسع والعشرين من يونيو بكلمة مثيرة من "آرثر كويستلر - Arthur Koestler" الذى كان يصرخ منتصراً أمام جمع من خمسة عشر ألف شخص تحت الشمس المحرقة فى "فونكتورم سپورت هول - Funkturm Sportthalle": "أيها الأصدقاء، لقد امتلكت الحرية زمام الهجوم"، ثم قرأ "مانيفستو الحرية" وهو إعلان من أربع عشرة نقطة قدمه كدستور جديد للحرية الثقافية. "المانيفستو" الذى وضع مسودته "كويستلر - Koestler" بعد جلسة استمرت طوال الليل فى قاعدة "لاسكى - Lasky" فى فندق "أم شتاين بلاتز - am Steinplatz" فى: شارلتون بيرج"، هذا "المانيفستو" دفع به وروج له "كويستلر - Koestler" نفسه "وبيرنهام - Burnham" و"براون - Brown" و"هوك - Hook" و"لاسكى - Lasky" مستخدمين أساليب وتكتيكات هجومية قوية حتى لا يلقى معارضة، كما تقول "مامين كويستلر - Mamaine Koestler"^(٢٦). لكن الفريق البريطانى اعترض بشدة على مادة واحدة فى الإعلان وهى التى تعبر عن عدم التسامح مع الأفكار الماركسية، وطلب الوفد أن تحذف، وفى الأساس كان البريطانيون يعترضون على الافتراض الذى كان يسترشد به المتشددون من معارضى الشيوعية فى المؤتمر - كما كان بالنسبة لكثيرين من صانعى السياسة الخارجية الأمريكية - وهو أن "كتابات ماركس" "ولينين" كفلسفة سياسية هى أقل من أن تكون دليلاً ميدانياً للاستراتيجية السوفيتية.

وبعد إجراء التعديلات البريطانية تم تبني "المانيفستو" كأساس فلسفى لمنظمة الحرية الثقافية، مخاطباً "كل من يصرون على استعادة تلك الحريات التى فقدوها، وأن

يحافظوا ويوسعوا مجال ما يتمتعون به"، نصت الوثيقة: "نحن نرى أنه من البديهي أن تكون الحرية الثقافية هي أحد الحقوق الثابتة للإنسان .. هذه الحرية تعرف أولاً وأخيراً بحقه في التمسك بآرائه وحقه في التعبير عنها، وخاصة تلك الآراء التي تختلف عن آراء حكامه. إن الإنسان حين يحرم من حقه في أن يقول "لا" يصبح عبداً" (٢٧). كما أعلن "المانيفستو" أن الحرية والسلام "لا ينفصلان"، ونبه إلى أن السلام يمكن أن يتحقق فقط إذا خضعت كل كومة لمراقبة وفحص أدائها من قبل الشعب الذي تحكمه"، كما أكدت نقاط أخرى على أن المتطلبات الأساسية للحرية هي التسامح مع الآراء المختلفة واحترامها. مبدأ التسامح لا يسمح - منطقياً - بممارسة اللاتسامح، وليس هناك جنس أو دولة أو طبقة أو دين يمكن أن يدعى لنفسه حق تمثيل فكرة الحرية، ولا الحق في إنكار حق الحرية على الجماعات أو العقائد الأخرى باسم أى مفهوم فكري أو هدف سامٍ مهما كان، كما نؤمن بأن الإسهام التاريخي لأى مجتمع يجب الحكم عليه بحجم ونوعية الحرية التى يتمتع بها أفرادها بالفعل". ومضى "المانيفستو" يندد بالقيود المفروضة على الحرية من قبل الدول الشمولية التى تفوق أساليب القسر فيها كل أساليب الاستبداد السابقة فى تاريخ البشرية"، ويواصل: "اللامبالاة أو الحياد إزاء تحد كهذا يصل إلى مرتبة خيانة الجنس البشرى والتخلي عن العقل الحر". كما عبر عن التزام "بالدفاع عن الحريات القائمة واستعادة" الحريات المفقودة (ونزولا عن إصرار "تريثور - روبر - Trevor - Roper" وخلق حريات جديدة.. وحلول جديدة وبناءة لمشكلات زماننا" (٢٨).

كان ذلك بالفعل "مانيفستو" يمكن قرأته من خلف الحواجز والمتاريس، "كويسنر - Koestler" الذى كان "روبسبير - Robespierre" حديثاً (بالرغم من أن حارسه الشخصيين كانا يحومان بالقرب منه) كان سعيداً بالمناسبة، كان ذلك إطار عمل للحكم على التزام الأفراد والمؤسسات بحرية التعبير الكاملة، ولتدفق الأفكار والآراء وانتقالها دون عوائق. كانت الوثيقة بمثابة اختبار عباد الشمس للحرية. وبناء عليه سيصمد "مؤتمر الحرية الثقافية" نفسه أو يسقط.

بعد انتهاء المؤتمر بدأ رعايته الأمريكيون الاحتفال. قدم "ويسنر - Wisner" أصدق تهانيه القلبية لكل المعنيين بالأمر، كما تلقى هو أيضاً التهاني من رعايته السياسيين: الجنرال "جون ماجرودر - John Magruder" ممثل وزارة الدفاع أثنى على المؤتمر: "كعملية سرية بارعة تم تنفيذها على أعلى مستوى فكري.. حرب غير تقليدية فى أروع صورة" كما قالت التقارير إن الرئيس "ترومان - Truman" نفسه كان "سعيداً جداً". المسئولون فى مكتب سلطة الاحتلال العسكرى الأمريكى فى ألمانيا

كانوا يشعرون بأنه أعطى "دفعة ملموسة لمعبويات "برلين الغربية"، ولكنهم كانوا يعتقدون أن تأثيره الأهم سوف يشعر به فى النهاية المثقفون الغربيون، الذين كانوا بعيدين عن السياسية منذ عام ١٩٤٥، كما قال أحد التقارير: "إن "مؤتمر الحرية الثقافية" قد دفع بالفعل عدداً من القيادات الثقافية البارزة لكى يتخلوا عن عزلتهم التأملية لصالح وقفة حاسمة ضد الشمولية" (٢٩).

ربما كان هذا الاستنتاج مبالغاً فيه بعض الشيء، ويستهدف "بيع" المؤتمر لكبار المفكرين الاستراتيجيين فى الحكومة، ومن المؤكد أن "هيو تريفور - روبر - Hugh Trevor Roper" والفريق البريطانى لم يكونوا قد اقتنعوا بعد، بعد عودته - تريفور - إلى إنجلترا مباشرة، وصلته أخبار بأن المسئولين فى وزارة الخارجية الأمريكية قد شكوا إلى نظرائهم فى الخارجية البريطانية: "لقد أفسد رجلكم مؤتمراً"، كان ذلك يكفى لتأكيد شكوك "تريفور - روبر - Trevor-Roper" عن دور للحكومة الأمريكية فى "عملية برلين"، لكنه كشف أيضاً عن ضيق رسمى بسلوك "تريفور - Trevor"، لقد فهم "جوسلسون - Josselson" وقيادته فى المخابرات المركزية "CIA" أنه لابد من بذل جهود جديدة لكسب المثقفين البريطانيين إلى صف مشروعهم.

(٦)

عملية "المنظمة"

* لا بد من أن نجعل أنفسنا مسموعين فى العالم عن طريق حملة ضخمة من أجل الحقيقة، وهذا الواجب ليس مُنَبَّتُ الصلة بغيره من عناصر سياستنا الخارجية.

الرئيس هارى ترومان

١٩٥٠

بالرغم من تمرد بعض أعضاء الوفد البريطانى إلا أن "ويسنر - Wisner" كان يشعر بالرضا؛ لأن عائد "مؤتمر برلين" كان أكبر مما استثمر فيه، وبالرغم من أن مستقبله لم يكن قد اتضح بعد إلا أنه قد أصبح إضافة إلى قائمة مخزون الدعاية "الخاص بوكالة المخابرات المركزية CIA" وقائمة رسمية بقنوات التوصيل المتزايدة، وبالأفراد الذين يمكن أن تعتمد عليهم الوكالة، أما الاسم غير الرسمى أو اسم الشهرة وهو "Wisner's Wurlitzer" فورلتزر ويسنر" فيوضح تصور الوكالة لأداء هذا المخزون كما كانت تتوقعه: "بضغطة زر، يمكن لـ "ويسنر - Wisner" أن يستمع إلى اللحن الذى يريده.

وعاد "ويسنر - Wisner" إلى مشكلة "هـ إلثن لاسكى - Melvin Lasky" الذى أغاظه خيلاؤه وإعجابه بنفسه أثناء انعقاد المؤتمر. وعندما وجد تجاهلا وقحا لأمره السابق بإبعاد "لاسكى - Lasky" عن مركز الصدارة، كتب "ويسنر - Wisner" مذكرة داخلية بعنوان: مؤتمر برلين للحرية الثقافية: نشاط "ميلفن لاسكى - Lasky Melvin" أوضح فيها أن ظهور "لاسكى - Lasky" كان خطأ فادحا، وكان ذلك أيضا رأى أصدقائنا فى وزارة الخارجية.. فهو يكشف عن ميل - ربما أعمق مما توقعت، لإغواء الاستسهال فى العمل دون مراعاة لاحتياطات الأمن، ولغيرها من الاعتبارات الفنية شديدة الأهمية^(١). كان "ويسنر - Wisner" حاسما: إذا لم تتم إزاحة "لاسكى - Lasky" الجامع من مؤتمر الحرية الثقافية فإن وكالة المخابرات المركزية CIA لن تستمر فى دعمها للمنظمة.

وأرسلت مذكرة "ويزنر - Wisner" إلى ألمانيا، "انفجر مسئول مكتب تنسيق السياسات "OPC" الذي تلقاها، وأبرق باحتجاج شكلى ردا عليها، ولكنه لم يتخذ أى قرار، كان لابد من أن يذهب "لاسكى - Lasky"، وراح الـ "OPC" يخطط لإبعاده عن المشروع^(٢). هناك تفسيران محتملان لذلك، إما أن "لاسكى - Lasky" كانت تربطه علاقة ما بمكتب تنسيق السياسات وكانت تلك مخاطرة أمنية لأنه رفض أن ينصاع، أو ربما كان شخصا مستقلا كما كان يدعى دائما بحيث تكون إزاحته بمثابة أول أساليب الذراع القوية من جانب وكالة المخابرات. كان مسئول مكتب تنسيق السياسات المسئول عن إزاحة "لاسكى - Lasky" هو "مايكل چوسلسون - Josselson son Michael" الذى سوف تكلفه سرعة استشارته - غالبا - فى المستقبل، كان "لاسكى - Lasky" و"چوسلسون Josselson" قد كونا علاقة قوية اكتشف المراقبون - فيما بعد - أنها لا يمكن أن تنفصم. هذه العلاقة من الصعب فهم سيكلوجيتها: تأثير "لاسكى - Lasky" على "چوسلسون - Josselson" الذى كان رئيسه كان تأثيرا لا مثيل له، كان "چوسلسون - Josselson" يزعجه صمم "لاسكى - Lasky" "المتعمد" - كما يقول أحد العاملين المطلعين على الأمور فى المؤتمر: "كان يغضب ويسخط أحيانا لفشل "لاسكى - Lasky" فى أن يتخيل عواقب كلماته أو تصرفاته، ولكنه كان ينظر إليه فى الوقت نفسه بإعجاب شديد، وربما بدهشة بالغة"^(٣). وفى نظر البعض كانت قبضة "لاسكى - Lasky" على "چوسلسون - Josselson" لها "زاوية أوروبية" فقد كان "چوسلسون - Josselson" معجبا بـ "لاسكى - Lasky" وكأنه ابن له ليس من صلبه، ويدافع عنه دائما"، كما تقول "ناتاشا سپندر - Natasha Spend-er". إلا أن "لاسكى - Lasky" كان يعترض على هذا التوصيف ويفضل أن يعبر عن تلك العلاقة بأنها "علاقة أخوية"^(٥). وأياً كان الأمر، فإن "چوسلسون - Josselson" سرعان ما أدرك أن دفاعه المسرحى عن "لاسكى - Lasky" كان استراتيجية سيئة، ولذلك استجاب لطلب "ويزنر - Wisner" بإبعاده رسميا عن المشروع، لكن "لاسكى - Lasky" سيظل بشكل غير رسمى، أقرب مستشارى "چوسلسون - Josselson" على مدى تاريخ المؤتمر.. وسوف يتبع ذلك مكافآت أخرى.

وعندما أصبح "لاسكى - Lasky" فى الظاهر بعيداً عن المجال تحرك "ويزنر - Wisner" لتأسيس "منظمة الحرية الثقافية" (*) ككيان دائم، ووافقت على الاستمرارية لجنة لمراجعة المشروع، شكلها مكتب تنسيق السياسات "OPC" فى أوائل الخمسينيات، وأخذت العملية الاسم الكودى "QKOPERA"^(٦)، وكان أحد القرارات

الأولى التى اتخذها "ويسنر - Wisner" هو نقل قاعدة عمليات المنظمة من "برلين" إلى "باريس". كانت هناك أسباب رمزية قوية لترك الفريق (الجماعة) فى "برلين"، لكن ذلك كان يعتبر مخاطرة أمنية، ويجعلها عرضة للاختراق من قبل الجانب الآخر.

عرض "ويسنر - Wisner" على "جوسلسون - Josselson" مهمة إدارة المنظمة لحساب وكالة المخابرات المركزية "CIA" تحت رئاسة "لورانس بونيفي - Lawrence de Neufville" الذى سيشرف عليها من مكتب الوكالة فى "باريس"، قبل كلا الرجلين العرض واستقالا من وظائفهما الشككية مع مكتب سلطة الاحتلال العسكرى الأمريكى فى ألمانيا، لكنهما انتقلا باسميهما السريين وهما "جوناثان اف. سابا - Jonathan F. Saba" (جوسلسون) و"جوناثان جيرنج - Jonathan Gearing" (بونيفي). بعد ذلك قام "ويسنر - Wisner" بتثبيت "إيرفنج براون - Irving Brown" فى المؤتمر بتعيينه عضوا رئيسيا فى لجنة التسيير التى شكلت بعد مؤتمر "برلين" بوقت قصير، "براون - Brown" الذى كان يرصف ذات يوم بأنه مثل شخصية خرجت من إحدى روايات "إي فيليبس أوبنهايم - E. Phillips Oppenheim" كان يعتبر أكثر نفعا من "كويسلر - Koestler" و"سيلونى - Silone"، كان يعمل لحساب "جى. لڤستون - Jay Lovestone" عضو "الكومينتين" السابق والذى كان يرأس الآن عمليات الاتصال السرية الخاصة بـ الـ "CIA" مع الحركة العمالية الأمريكية. كان "براون - Brown" داهية فى متابعة الأهداف وتنفيذها بالوسائل والطرق السرية، وكان "جورج كينان - George Kennan" قد رشحه بين أسماء قليلة فى عام ١٩٤٨ لرئاسة مكتب "تنسيق السياسات" "OPC"، وهو المنصب الذى آل فى النهاية إلى "فرانك ويسنر - Frank Wisner". يقول "توم برادن - Tom Braden" الذى تولى أمر الـ "QKOPERA" قبل مرور وقت طويل: "لا أعتقد أننى قد رأيت "إيرفنج براون - Irving Brown" مرة واحدة فى حياتى كلها ومعه "نكلة"، ليست من أموال الـ "CIA"، سيقول لك إنها من اتحاد العمال، وكان ذلك غطاءً جيداً، كان "براون - Brown" هو الصراف لكنه كان يجد متعة فى التخطيط للعمليات، كان شاباً ذكياً ذا معارف واسعة" (٨).

كما عين أيضاً "جيمس بيرنهام - Burnham James" فى لجنة التسيير، وبوجوده المتواصل فى دوائر رسم السياسة وأعمال المخابرات، كان لا يمكن الاستغناء عنه لنجاح المنظمة، كما كان هو وسيلة الاتصال الجيدة بين المثقفين ومكتب "ويسنر - Wisner"، وكما كتب "هوارد هنت - Howard Hunt" أحد خبراء الأعمال القذرة فى الـ "CIA" والذى ظهر - فيما بعد - بين المتورطين فى قضية "ووترجيت -

Watergate، كتب يقول: إن "بيرنهام **Burnham**" كان مستشاراً لمكتب تنسيق السياسات **OPC** في كل ما يهم المؤسسة، كانت له اتصالات واسعة في أوروبا، ويفضل خلفيته التروتسكية كان يعتبر حجة في شئون الأحزاب الشيوعية المحلية والأجنبية، وكذلك في شئون التنظيمات الأخرى^(٩).

ومع ذلك لم تكن خلفية "بيرنهام - **Burnham**" التروتسكية محل رضا من الجميع، وكما يقول "ميلز كوپلاند - **Miles Copeland**" أحد كبار المسئولين في الـ **CIA** "إنه كان هناك من البداية بعض اللفظ بخصوص مغازلة "بيرنهام - **Burnham**" اليسار المتطرف، (ألم يكن عضواً في خلية ما تضم "سيدنى هوك - **Hook**" **Sidney** و"إيرفينج كرسستول - **Irving Kristol**" و"دانييل بل **Daniel Bell**"؟) ولكن كل شيء كان على ما يرام، عندما يتذكر المرء أنه إذا كان "جيم - **JIM**" شيوعياً "جداً" لكان قد انضم للحزب، ولم يكن مجرد "تروتسكياً"، بالإضافة إلى أنه كان في أقصى اليسار ثم تحول إلى أقصى اليمين، وكان على علاقة طيبة بعدد من مستشاري الـ **CIA** الموجودين دائماً تحت الطلب، وعندما يقول "ميلز كوپلاند - **Miles Copeland**" في وصفه لـ "بيرنهام - **Burnham**" بأنه كان رأسمالياً مائة في المائة، ويثق بالـ **Mom** وفطيرة التفاح والبيسبول ومحل المشروبات الكحولية في ركن الشارع و... الديمقراطية الأمريكية، يضيف أيضاً أنه تعلم منه المبدأ التالي: "الواجب الأول لأي جماعة في الحكم هو أن تحتفظ لنفسها دائماً بزمam القوة"^(١٠). كما وصفه أحد أقطاب الحرب الباردة بأنه: "كان الأكثر تعبيراً عن نشاط قسم العمليات القذرة"^(١١). في أوائل عام ١٩٥٢ سيقوم "بيرنهام - **Burnham**" بدور مهم في عملية الـ **CIA** المعروفة بـ **AJAX** والتي أطاحت بـ "مصدق" في طهران وأعادت الشاه، كان "ويزنر - **Wisner**" يرى أن العملية لم تكن متقنة، بأنها كانت في حاجة إلى لمسة ماكيافيلية، وكان يقصد بذلك درس التاريخ من "بيرنهام - **Burnham**"، وفي كتابة: الماكيافيليون (الذي أصبح دليل عمل لاستراتيجيات الـ **CIA** استخدم "بيرنهام - **Burnham**" إلى جانب ماكيافيللي - أفكار أبرز المفكرين الأوروبيين الجدد: "موسكا - **Mosca**" و"باريتو - **Pareto**" و"مايكلز - **Michels**" و"سوريل - **Sorel**" لكي يتحدى نظرية المساواة السياسية ويظهر إلحاح وحتمية حكم النخبة، حتى في عصر المساواة، ويقول إحدى معارفه القدامى: إن المرة الوحيدة التي رآته فيها وهو يعبر عن حماس ثقافي حقيقي، "كانت عندما تكلم عن الماكيافيلية"^(١٢).

وإلى جانب كل من "ايرفينج براون - **Irving Brown**" و"تونيقي - **de Neufville**" و"لاسكى - **Lasky**" الذي لم يرتدع بطرده السابق - عمل "بيرنهام - **Burnham**"

"ham الكثير لإعطاء "منظمة الحرية الثقافية" أرضية مستقرة ودائمة، اجتمعت لجنة التسيير في أواخر نوفمبر ١٩٥٠ في "بروكسل"، ووضعت هيكلًا لعمل المنظمة على ضوء وثيقة كان "لاسكى - Lasky" قد أعدها في شهر يوليو، كان من بين الحضور "إجنازيو سيلوني - Ignazio Silone" و"كاراي سميث - Carlo Smith" زعيم الاشتراكيين في البرلمان الألماني) وعالم الاجتماع اليهودي: "أيوجين كوجون - Eu-gene Kogon، و"هاكون لاي - Haakon Lie" (زعيم حزب العمال النرويجي)، و"جوليان أميري - Julian Amery" (البرلماني البريطاني)، و"جوزيف زاپسكى - Joseph Zapski (كاتب وفنان بولندي) و"ديفيد روسيت - David Rousset" و"إيرفينج براون - Irving Brown"، و"نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov".

كان هيكل عمل المنظمة الذي رسمه "لاسكى - Lasky" هو الشكل الذي تم تبنيه في الأساس: تعيين لجنة دولية من خمسة وعشرين عضواً وخمسة رؤساء فخرين، كما يقوم بتوجيه الأنشطة لجنة تنفيذية من خمسة أعضاء: مدير تنفيذي، مدير تحرير، مدير بحوث، مدير مكتب باريس، مدير مكتب برلين، وتظل هذه اللجنة بدورها تحت إشراف السكرتير العام، وفي تخطيط "لاسكى - Lasky" كان ذلك الهيكل التنظيمي يشبه صورة مرآة لجهاز "الكومينفورم"، وكما لاحظ أحد المؤرخين "كانت لهم أسماء مثل الحزب الشيوعي: "لقد أنشأت وكالة المخابرات المركزية "CIA" هذه المؤسسات الثقافية كمنظمات ظل للحزب الشيوعي، تعمل على أساس من السرية، كانوا في حقيقة الأمر يكلمون أنفسهم"^(١٣)، وذات مرة أشار "نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov" مازحاً - إلى أعضاء هيئة المنظمة بأنهم "أولادنا في المكتب السياسي".

وفي اجتماع نوفمبر تمت أيضاً مناقشة تقرير مقدم من "آرثر كويستلر - Ar-thur Koestler" بعنوان "المهام العاجلة للمرحلة الانتقالية" وهنا كان "كويستلر - Koestler" يوضح المهام الفنية المطلوب إنجازها كمتابعة لمؤتمر "برلين"، وتحت عنوان "حملة سياسية في الغرب" كتب "كويستلر - Koestler" الذي لقي كثيراً من الزجر على أيدي المحايدين في مؤتمر "برلين"، كتب يقول: "إن هدفنا هو اجتذاب أولئك الذين مازالوا مترددين إلى جانبنا، أن نكسر نفوذ وتأثير "جوليوت كيوري" من ناحية، والمحايدين ثقافياً مثل "الأزمة الحديثة" من ناحية أخرى"^(١٤). كان تحدى الأساس الثقافي للحداثة هو أحد الأهداف الرئيسية لسياسة الحرب الباردة الأمريكية، وكان ذلك قد أصبح الآن "خطأً" رئيسياً للمنظمة، وكما شرح رجل المخابرات الأمريكية "CIA" دونالد جيمسون - Donald Jameson" كان هناك قلق خاص بشأن أولئك

الذين كانوا يقولون: حسن! الشرق شرق والغرب غرب، وإلى الجحيم بكما معا، (لقد حاولنا) أن نرحلهم ولو قليلا ناحية الجانب الغربى للأشياء، كان هناك كثيرون ممن يشعرون بأن الحيادية... كانت موقفاً يمكن المساومة عليه. وكان ذلك توجهها يتمنى المرء أن يتخلص، ولكن من ناحية أخرى أعتقد أنه كان هناك اعتراف عام بأنك لا تريد أن تقفز على حياض شخص ما، وتقول: وأنت أيضا لست جيدا، فأنت مثل الشيوعيين بالضبط"، لأن ذلك كان من شأنه أن يدفعهم نحو اليسار، الأمر الذي لم يكن مرغوبا فيه، لكن المحايدون كانوا هدفا بكل تأكيد^(١٥).

كان "كويسترل - Koestler" أيضا قد أصبح مستهدفا، ناقشت لجنة التسيير وثيقته في غيابه، لم يكن حتى عضوا بها، عدم تسامحه مع الرأى الآخر وغضبه اللاعقلانى وتأكيد المتعطرس بشكل دائم على عبقريته كل ذلك أقنع "واشنطن" بأنه كان شيئا مؤقتا فى يدهم أكثر منه قيمة ثابتة فى مخزونهم يمكنهم الاعتماد عليها. منذ مؤتمر يونيو كان "كويسترل - Koestler" يفقد اجتماعات فى منزله فى "فير ريف - Verte Rive" بشكل منتظم مع "بيرنهام - Burnham" و"براون - Brown" و"ريمون آرون - Raymand Aron" و"لاسكى - Lasky" وغيرهم من دائرة صنع القرار، وكما قالت "مامين - Mamaine" فإن "المنظمة أصبحت هاجسا لديه، وأصبح لا ينام". لم تكن الاجتماعات بعيدة عن المراقبة. فى أغسطس ١٩٥٠ توصلت "لاكسيون - L'action" الأسبوعية الفرنسية الشيوعية إلى استنتاج خيالى وهو أن "كويسترل - Koestler" كان يخطط لميليشيا إرهابية من بيته مع "بيرنهام - Burnham" و"براون - Brown".

فى ذلك الوقت كان "جوسلسون - Josselson" قد أصبح مقتنعا بضرورة أن تكون اللهجة معتدلة لكى تتمكن منظمة الحرية الثقافية من تحقيق إحدى مهامها الرئيسية: وهى اكتساب المتأرجحين بين التيارين إلى صفوفه وكان رد القيادة الرئيسية هو التصريح بإزاحة "كويسترل - Koestler" عن موقعه المركزى فى المنظمة، وهكذا تم التخلص من الرجل الذى وضع "مانيفستو" الحرية الثقافية، كانت الفقرة الثالثة من "المانيفستو" تنص على أن "السلام لا يمكن أن يتحقق إلا إذا خضعت كل حكومة لمراقبة وفحص أعمالها من قبل الشعب الذى تحكمه"^(١٦). وبتهميش دور "كويسترل - Koestler"، وبسيطرتها الخفية على ما سوف يصبح أكبر تجمع للمثقفين والمفكرين الأحرار "كانت وكالة المخابرات المركزية "CIA" تتصرف ضد إعلان الحقوق التى دفعت من أجلها، ولكى تتبنى حرية التعبير، كان على الوكالة أن تشتري هذه الحرية أولا ثم تقيدها بعد ذلك، لم تكن سوق الأفكار حرة كما كانت تبدو، وبالنسبة لـ

"كويسلر - Koestler" كانت تعبير عملية خيانة مدمرة، أصيب بانهييار عصبي وطار إلى الولايات المتحدة، وكان يرقب الموقف بأسى ومرارة، بينما كانت منظمة الحرية الثقافية تبتعد عن أفكاره.

كان "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" مصدر معلومات واتصال مهم آخر بالنسبة للمنظمة، كان جزءاً مما كان يطلق عليه "ستيوارت ميشاير - Stewart Hampshire" و"أشعيا برلين - Isaiah Berlin" و"ستيفن سبندر - Stephen Spender" مسمى "الجهاز - المجموعة الحاكمة"، كتب "شليزنجر - Schlesinger" إلى "إيرفنج براون - Irving Brown" مهنئاً بعد اجتماع "برلين" يقول له بحماس شديد: "فى ظنى أنه لدينا هنا آلة شديدة القوة للحرب السياسية والفكرية"^(١٧). كان "شليزنجر - Schlesinger" يعرف بعض الأشياء نتيجة عمله فى فترة الحرب فى مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS" حيث كان مسئولاً عن إدارة "البحث والتحليل"، والتي كانت تعرف بـ "الحرم الجامعى" بسبب جو ملابس "التويد" المميزة.

كان "شليزنجر - Schlesinger" على علاقة وثيقة بـ "نادى" أقطاب مكتب الخدمات الاستراتيجية المقصور عليهم، وكان كثيرون - وهو منهم - قد انضموا إليه ليصبحوا من رجال الدولة البارزين أو مستشارين للرئاسة، كان يعرف "آلان دالاس - Allen Dulles" الذى دعاه فى عام ١٩٥٠ ليشترك فى اللجنة التنفيذية لإذاعة أوروبا الحرة "Free Europe" التى كانت المخابرات المركزية "CIA" قد أنشأتها فى نفس العام (وكانت مشاركة المخابرات المركزية قد حجبت عن الأنظار عن طريق واجهة علنية تسمى اللجنة القومية من أجل أوروبا الحرة..) كما كان "شليزنجر - Schlesinger" قد شارك أيضاً فى بعض العمليات السرية عندما كان يعمل مساعداً لـ "آفريل هاريمان - Averell Harriman" رئيس "مشروع مارشال" فى أوروبا. وكما قال "شليزنجر - Schlesinger": "كان هناك شعور عام بأن الاتحاد السوفيتى ينفق أموالاً طائلة لتنظيم مثقفى أوروبا، وكان لابد من أن نفعل شيئاً نرد به على ذلك"^(١٨). وتحت رئاسة "هاريمان - Harriman" أصبح مسئولاً عن توزيع أموال الدعم والإعانات الموازية على اتحادات العمال فى أوروبا، وكان تعامله عادة مع "إيرفنج براون - Irving Brown".

فى ذلك الوقت كانت العلاقة بين "شليزنجر - Schlesinger" و"براون - Brown" قد أصبحت متينة بسبب السر المشترك بينهما، حيث كان "شليزنجر - Schlesinger" واحداً من المجموعة القليلة من خارج وكالة المخابرات "CIA" الذين كانوا يعرفون منذ البداية الأصول الحقيقية لمنظمة الحرية الثقافية، وقد اعترف - فيما بعد - قائلاً: "كنت

أعرف.. عن طريق علاقاتي الثقافية أن الاجتماع الأصلي للمنظمة في "برلين" كان على نفقة المخابرات المركزية "CIA". لم تكن مساعدة من يقفون جميعا أمرا غير منطقي، ومن بين كل إنفاق المخابرات المركزية "CIA" فإن "منظمة الحرية الثقافية" كانت هي الأكثر جدارة بذلك.. والأكثر نجاحا^(١٩).

كان أحد المهام الأولى أمام "شليزنجر - Schlesinger" هو إقناع "برتراند راسل - Bertrand Russell" أحد رؤساء شرف المنظمة بالأستقيل، وكان الفيلسوف (راسل) قد هدد بذلك بعد أن قرأ تقارير "هيو تريفيور - روبر: Hugh Trevor-Roper" الرديئة والمزعجة في "مانشستر جارديان - Manchester Guardian" التي وصفت ما حدث في "برلين" بأنه كان شيئا يشبه - وبدرجة مزعجة - التجمعات التي كانت تحشد النازية لإثارة الحماسة. عندما قام "شليزنجر - Schlesinger" ومعه "كويسلر - Koestler" بزيارة "راسل - Russell" في لندن في ٢٠ سبتمبر ١٩٥٠ أخبرهما الفيلسوف بانزعاجه الشديد لتقرير "تريفيور روبر - Trevor - Roper" (الذي أيده إيه جيه آير - A.J.Ayer)، وبقراره اللاحق بالانسحاب من المنظمة، كان شعور "راسل Russell" يبدو باردا باتجاه "كويسلر - Koestler" (كان الفيلسوف قد أغوى: مامين كويسلر - Mamaine Koestler ذات مرة وكانت الغيرة الجنسية بين الرجلين عقبة في طريق الصداقة بينهما) ولكنه اقتنع في النهاية بما سمعه منهما.

كان الفيلسوف وعالم الرياضيات الشهير برتراند راسل - Bertrand Russell شخصية ذات نفوذ في عام ١٩٥٠ وهو العام الذي حصل فيه على وسام الاستحقاق البريطاني وجائزة نوبل، "راسل - Russell" كان قد التقى ولينين - Lenin ولم يحبه، "قهقهته عند ذكر الذين ذبحهم جعلت الدم يتجمد في عروقي.. كل ما أذكره عنه هو التعصب الأعمى والقسوة المغولية الفظيعة"، "راسل - Russell" روع المعجبين به بحديث في عام ١٩٤٨ في القاعة الرئيسية المدمرة في "مدرسة وستمنستر" عندما اقترح تهديد "ستالين - Stalin" بالقنبلة الذرية^(٢٠). في ذلك الوقت كان "معاديا عنيفا للشيوعية و أصر على أن القوة العسكرية وإعادة التسليح لابد من أن تكون لهما الأولوية على أي شيء آخر بالنسبة لنا"^(٢١). كما كوفئ "راسل - Russell" أيضا من قبل إدارة البحث الإعلامي "IRD" التي كان يسعده أن يتلقى منها "هدايا بسيطة من وقت لآخر"، ولكن "راسل - Russell" الذي كان "صقرا" في ذلك الوقت، كان في منتصف الخمسينيات يدعو إلى نزع السلاح النووي^(٢٢). كانت سياسته تتغير مع الرياح، وسبب للمنظمة ولرعاتها الأمريكيين كثيرا من الألم والمتاعب على مدى سنوات رئاسته الشرفية، وإلى أن استقال في نهاية عام ١٩٥٦، لكن اسمه كان يضيف

حينذاك بريقا، ويشبع ما كان يراه البعض ضِعفا من "جوسلسون - Josselson" أمام الشهرة.

رؤساء الشرف، أو الرؤساء الفخريين للمنظمة كانوا كلهم مثل "راسل - Rus-sell" فلاسفة، ويمثلون الذهنية الأوروبية الأمريكية الوليدة^(٢٣). كان "بينيديتو كروتشى - Benedetto Croce" من المحافظين سياسيا ومن المناصرين للنظم الملكية الذين لم يكن لديهم الوقت للاشتراكية ولا لادين منظم (كانت كتبه على قائمة المؤلفات المحظورة من القاتيكان). في ذلك الوقت كان في الثمانين من عمره، وكان له تقديره واحترامه في إيطاليا ويعتبرونه الأب الأكثر تعبيرا عن معارضة الفاشية، والرجل الذي عارض استبداد "موسوليني - Mussolini" علنا، وكانوا يعتبرونه الزعيم الروحي للمقاومة. كان "كروتشى - Croce" مصدر معلومات واتصال مع "وليم دونوفان - Liam Donovan" عشية إنزال قوات الحلفاء في إيطاليا، مات "كروتشى - Croce" في عام ١٩٥٢ وحل محله "دون سلقاتور دو مادارياجا - Salvador de Madariage" الذي كانت له صلات قوية أيضا بـ "دونوفان - Donovan" من خلال التحرك الأوروبي، أما "جون ديوي - John Dewey" الذي رأس لجنة الدفاع عن "ليون تروتسكي - Leon Trotsky" فكان يمثل الليبرالية الأمريكية البراجماتية. "كارل ياسبرز - Karl Jaspers" الفيلسوف الوجودي الألماني كان ناقدا صارما للرايخ الثالث، وكمسيحي، كان قد تحدى "جان پول سارتر - Jean - Paul Sartre" علنا أن يقول إن كان يقبل "بـ الوصايا العشر" أو لا، "جاك ماريتان - Jacques Maritain" عالم الإنسانيات الكاثوليكي الليبرالي، كان من أبطال المقاومة الفرنسية وكان صديقا مقربا لـ "نيكولاس نابوكوف - Nicolas Nabokov" وتم الاتصال بـ "أشعيا برلين - Isaiah Berlin" لينضم إلى تلك السلسلة من الرؤساء الفلاسفة، لكنه رفض انطلاقا من أن التأييد العلني لأي تحرك مناهض للشيوعية قد يضع أقاربه في الشرق في خطر، ومع ذلك وعد بدعم المؤتمر بأية وسيلة متواضعة تكون في استطاعته، أما "لورانس دونيقي - Lawrence de Neufville" فيتذكر أن "برلين - Berlin" فعل ذلك لأنه كان يعرف أن المنظمة ممولة سرا من المخابرات المركزية "CIA"، قال "دونيقي - de Neufville" لقد كان على علم بتورطنا، لا أعرف من الذي أخبره بذلك، وإن كنت أظن أنه أحد أصدقائه في واشنطن^(٢٤).

وكما هو الأمر بالنسبة لكافة المنظمات المهنية كانت الأيام الأولى حافلة بتغيرات كثيرة في صفوف الأفراد، حيث تدافع كثيرون من أجل العمل. "دينيس دو روجمو - Denis de Rougemont" الذي لم يكن شيوعيا في يوم من الأيام، والذي جاء

من سويسرا المحايدة عين رئيسا للجنة التنفيذية. "دوروجمو - de Rougemont" مؤلف "الحب والغرب - L'Amour et L'occident" جاء من اليسار غير الماركسي الذي كان معاديا للفاشية، بعد الحرب عمل مديعا في "صوت أمريكا" وكان يعمل مع "فرانسوا بوندي - Francois Bondy" في الاتحاد الأوربي الفيدرالي، الذي سيواصل متابعة أهدافه بمساعدة سرية من الـ "CIA" (بعد ذلك قال إنه لم يكن يعرف) من المركز الأوروبي للثقافة: "Centre Europeen de La Culture" (وهو موجود إلى اليوم).

أما بالنسبة لمنصب السكرتير العام، فقد حاول "جوسلسون - Josselson" جاهدا أن يكون من نصيب مرشحه المفضل "نيكولاس نابوكوف - Nicolas Nabokov" الذي قام بتجربة أداء للقيام بدور قيادي - حتى، إن لم يكن يعلم - عندما تكلم بطريقة خطابية في مؤتمر برلين قائلا: "لابد من أن نخرج من هذا المؤتمر بمنظمة من أجل الحرب، لابد من أن تكون هناك لجنة دائمة، لابد من مراعاة أنها تتطلب من كل الشخصيات، كل المنظمات المقاتلة، كل وسائل الصراع أن تتحرك، وإذا لم نفعل ذلك فإننا سوف نشنق عاجلا أو آجلا، لقد دقت الساعة الثانية عشرة" (٢٥). وتم انتخاب "نابوكوف - Nabokov" للمنصب.

كان لدى "نابوكوف - Nabokov" كفلاء ورعاة أقوياء إلى جانب صديقه القديم جوسلسون - Josselson. كان هناك "شيب بوهلن - Chip Bohlen"، ذلك "الأمريكي القح" الذي جعل أمريكا "وطنا حقيقيا" لـ "نابوكوف - Nabokov" في أوائل الأربعينيات والذي سيبقى كما قال "نابوكوف - Nabokov": "مثلى الأعلى ومصدر مشورتى.. وعزائى غالبا..". وكان هناك "جورج كينان - George Kennan" الذى ساءه كثيرا قبل ذلك رفض طلب "نابوكوف - Nabokov" للعمل فى الحكومة، وكان اسم "نابوكوف - Nabokov" قد ظهر أيضا ضمن قائمة "سرى للغاية" التى كانت تضم أسماء مرشحة تم تركيتها للعمل فى مناصب حساسة، ووزعت على "مكتب سكرتير الجيش" فى عام ١٩٥٠ (٢٦). هذا التجمع من الرعاة السياسيين الأقوياء ضمن ألا تتعطل "الصحيفة الأمنية" لـ "نابوكوف - Nabokov" كما حدث قبل سنوات.

عرض "إيرفنج براون - Irving Brown" على "نابوكوف - Nabokov" ستة آلاف دولار - لكن الرجل الذى كان لديه طفلان صغيران يتعلمان فى المدرسة، والذي كان يتقاضى راتبا يصل إلى ثمانية آلاف دولار من التدريس فى "كونسرفتوار پيبودى" وكلية "سارا لورانس" طلب مبلغا أكبر: "ولا تنس أن هذا المنصب سيتطلب بدل تمثيل. صحيح أننى لا أنوى أن أقيم حفلات، لكننى سأكون فى حاجة للالتقاء بأشخاص كثيرين، وأن أجالهم.. وأن أدعوهم إلى العشاء.. إلخ.. إلخ.." (٢٧) وبالفعل، كان

"نابوكوف Nabokov" مغرماً بالحفلات، وسوف يقيم الكثير من تلك الأمسيات السخية على نفقة المخابرات المركزية "CIA" على مدى السنوات الستة عشر التالية. على أية حال فأن مسألة راتب "نابوكوف Nabokov" لم تحسم في ذلك الوقت، فقد كان لدى "إيرفينج براون - Irving Brown" (الذي كان تحت إمرته مبالغ طائلة للرشوة) قضبان أخرى لإذكاء النار وبينما كان مؤيداً متحمساً للمنظمة، إلا أن ميله الطبيعي كان لإنفاق الأموال المتوفرة لتمويل القوة العمالية "Force Ouvriere" المدعومة من الـ "CIA" في محاولاتها لتشتيت شمل اتحادات أحواض السفن في "مرسيليا" وإضعافها، حيث تخضع مؤن وشحنات الأسلحة الأمريكية لحصار يومي. وحسمت المسألة عندما برز "جيمس بيرنهام - James Burnham" في يناير ١٩٥١ بوعده لمضاعفة راتب "نابوكوف - Nabokov" ستكون هناك ترتيبات أخرى هنا لتعويض عن خسارتي الكبيرة في الدخل، ولن تظهر في دفاتر العمليات في أوروبا" كما قال "نابوكوف - Nabokov لـ "براون - Brown"، وكان يثق - كما يبدو - بأسلوب "بيرنهام - Burnham" في المحاسبة. وعلى مدار العام تقريبا، كان "بيرنهام - Burnham" هو الذي يدير "نابوكوف Nabokov" بمعنى الكلمة.

تقرر أن يبقى "لاسكى - Lasky" في "برلين" لتحرير "ديرمونات Der Monat" التي أصبح مكتبها المركز الرئيسى للجنة الفرعية للمنظمة. أما "جوسلسون - Jos-selson" و"دونيفى - de Neufville" فسوف ينتقلان إلى "باريس" ليديرا المكتب الرئيسى هناك، ويكونان على اتصال بـ "إيرفينج براون - Irving Brown" الذى كانت لديه تعليمات بأن يستأجر ويجهز مقرا مناسباً. وبينما هما يستعدان لمغادرة ألمانيا إذ علم "جوسلسون Josselson" و"دونيفى de Neufville" بتطورات جديدة ومثيرة حدثت فى المركز الرئيسى للمخابرات المركزية "CIA" فى "واشنطن" وهى أن "آلان دالاس - Allen Dulles" قد التحق بالوكالة وجاء معه بمساعد يدعى "توم برادن - Tom Braden" وسوف تتغير أشياء كثيرة.

التحق "آلان دالاس - Allen Dulles" بالـ "CIA" فى شهر ديسمبر ١٩٥٠ نائباً لمدير العمليات، كان ذلك منصبا واسع المجال يعطى "دالاس - Dulles" مسئولية جمع المعلومات السرية والإشراف على إدارة "فرانك ويزنر - Frank Wisner" المعروفة بمكتب تنسيق السياسات "OPC"، كان أحد القرارات الأولى هو تجنيد "توم برادن - Tom Braden" أحد أجراً ضباط الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - والرجل الذى استطاع أن يقيم علاقات واتصالات بمصادر ثقافية على أعلى مستوى منذ عودته إلى الحياة المدنية. بشعره الأصفر الذى يشبه السلك، وملامحه الصخرية الأنيقة، كان "توم براون Tom Braden" يبدو "تشكيلة مركبة" من "جون وين - John

"Wayne" و"جاري كوپر - Gary Cooper" و"فرانك سيناترا - Frank Sinatra".
"برادن - Braden" من مواليد ١٩١٨ في "دوبوك - أيوا" كان والده وكيلا لشركة تأمين، وكانت أمه تكتب الروايات الرومانسية، علمته حب أعمال "رنج لاردنر - Ring Lardner"، و"روبرت فروست - Robert frost" و"إرنست هيمنجواي - Ernest Hemingway"، تخرج في "دارموث" عام ١٩٤٠ متخصصا في العلوم السياسية والتحق بالجيش البريطاني مع نشوب الحرب. عين في الفرقة السابعة المدرعة بالجيش الثامن (فرقة فئران الصحراء الشهيرة) حيث أصبح صديقا حميما لـ "ستيوارت ألسوب - Stewart Alsop"، ثم التحق كلاهما بالـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - ليهبطا بالمظلات في فرنسا المحتلة ويحاربا في الغابات مع المقاومة الفرنسية التي كان يسيطر عليها الشيوعيون، بعد الحرب اشترك "برادن - Braden" و"ألسوب - Alsop" في تأليف كتاب بعنوان "مكتب الخدمات الاستراتيجية والتجسس الأمريكي" وصفا فيه كيف كانت قوات الـ "OSS" تقدم لرجالها فرصا لأكثر المغامرات إدهاشا في أي حرب منذ حروب الملك "آرثر".

وبعد عودته للحياة المدنية سيمضي "برادن - Braden" السنوات القليلة التالية في السعي للعمل في المخابرات بشكل دائم، وفي أواخر عام ١٩٥٠ هاتفه "آلان دالاس - Allen Dulles" وطلب منه أن يكون مساعدا له في وكالة المخابرات المركزية "CIA" أخذ اسم "هومر. دي. هوسكنز - Homer D. Hoskins"، وكان في البداية بدون مسئولية محددة وتم تعيينه - شكلا - في "مكتب تنسيق السياسات" التابع لـ "وزير Dulles" بشكل مباشر، وفي خلال أشهر قليلة كان قد أصبح لديه معرفة واسعة بحرب الدعاية السوفيتية، وتقديراً محدوداً للرد الأمريكي على ذلك، "كنت أشعر بالاستغراب وأنا أرقب هذه التطورات؛ فالشيوعيون الذين يخشون الالتحاق بأي شيء سوى الحزب الشيوعي يمكنهم الحصول على حلفاء كثيرين عن طريق حرب المنظمات، بينما نحن الأمريكيين، الذين نلتحق بكل شيء، جالسون هنا معقودى اللسان" (٢٩).
كان "وليم كولبي - William Colby" الذي سيصبح مديرا للمخابرات المركزية - CIA فيما بعد - قد وصل إلى النتيجة نفسها: "لم يخف الشيوعيون إيمانهم بما كانوا يطلقون عليه "السلاح التنظيمي": نظم الحزب كقوة قيادة رئيسية، ثم نظم كافة الجبهات الأخرى - التجمعات النسائية والتجمعات الثقافية واتحادات العمال والتجمعات الفلاحية والتعاونيات - درع كاملة من المنظمات بحيث تستطيع أن تشرك أكبر عدد من الناس في البلاد في تلك التجمعات، ومن ثم تحت قيادة شيوعية وانضباط شيوعي" (٣٠).

كان "برادن - Braden" على اقتناع بأنه "إذا كان الجانب الآخر يمكنه استخدام الأفكار الموهبة لكي تبدو محلية أكثر منها مدعومة من السوفيت، أو موحى

بها منهم، فينبغي أن نكون نحن أيضا قادرين على استخدام الأفكار الموهبة لكي تبدو محلية^(٢١). وبنظرة عامة على "مكتب تنسيق السياسات" الذي كان يديره "ويزنر - Wisner"، بات "برادن - Braden" مقتنعا بأن المكتب كان مثقلا بالمشروعات التي تحتاج إلى بؤرة مركزية، وكان أحد المسؤولين الكبار في الـ "CIA" قد وصفه بأنه "كومة عمليات خردة". وكما يتذكر "برادن - Braden" فإنه "كان هناك فرع للعمليات الدولية لكنه كان خليطا من أعمال صغيرة للوكالة كما كان عديم الأهمية، ذهبت إلى "آل - آل" آلان دالاس (Allen Dulles) وقلت له: "لماذا لا ندمج كل هذه الأشياء في إدارة واحدة؟" ربما كان "آل آل" يتمنى أن أقترح عليه شيئا من هذا القبيل!^(٢٢).

وبينما كان "دالاس - Dulles" متحمسا للفكرة إلا أن المسؤولين عن إمداد الـ "CIA" بالكوادر استقبلوا اقتراح "برادن - Braden" بتوجس، فقد كانوا يعتقدون أن العمليات السرية تعنى تنظيم عمليات الإطاحة بالقيادات الأجنبية غير الصديقة مثل "جاكوب أربنز - Jacob Arbenz" وإذا كانت تلك الوكالة الناشئة تعتبر نصف كلية (كانت تعرف بالحرم الجامعي) فقد كانت تشبه أيضا جماعة: "عسكر وحرامية". إلى جانب خريجي "بييل" الذين يدخنون الغليون، كان هناك نوع آخر من الناس - كما يقول "برادن - Braden" لا يفهمون أن الحرب كانت قد انتهت، كان هناك عدد من البشر شديدي الجموح والعناد الفكري مثل الجنرال "ماك آرثر - Mac Arther" الذي كان يريد أن يوسع مجال الحرب الكورية بقصف "منشوريا"، أو وزير البحرية الذي كان يحض العالم في عام ١٩٥٠ على الاستعداد لحريق كوني آخر. كان "برادن - Braden" يقول: "كنت أكثر اهتماما بالأفكار التي كانت تحت قصف الشيوعيين، أكثر مما كنت بقصف جواتيمالا"، "كنت مفكرا أكثر منه مرددا للتهافتات والشعارات الحماسية"^(٢٣).

لكن رئيس القسم الذي كان يعمل فيه "برادن - Braden" وقف في وجه الاقتراح باعتباره "يتخطى حدود القسم"، وكانت مناورة بيروقراطية حقيرة، ونشب صراع خسره "برادن - Braden". فذهب من فوره إلى مكتب "دالاس - Dulles" وقدم استقالته. وفي ثورة غضب، رفع "دالاس - Dulles" سماعة الهاتف وطلب "فرانك ويزنر - Frank Wisner" ماذا يدور بحق الجحيم؟ وكما يتذكر "برادن - Braden" كان "دالاس - Dulles" شديد العنف مع "ويزنر - Wisner"، كان إلى جانبي تماما، وهكذا حدث أن أنشأ "قسم المنظمات الدولية" "IOD" (*) تحت إشراف نائب المدير

للمشروعات "DDP" (*) والذي لم يكن سوى "ويسنر - Wisner". لكنني لم أكن أوليه اهتماما كبيرا، وكنت أخطاه و أتعامل مع "دالاس - Dulles" مباشرة، إلا أنني كنت أفعل ذلك بحذر وعناية حيث إنه من المفترض أن "فرانك Frank" كان هو رئيسي المباشر.

تصادف إنشاء هذا القسم الجديد "IOD" مع الأمر الإداري الجديد رقم (٦٨ - أمن قومي) الذي أقر ما يقوم به من نشاط، هذا الأمر الإداري الذي أعده المدير الجديد لمجموعة تخطيط السياسات "بول نيتز - Paul Nitze" (الذي خلف كينان - kennan)، أصبح هو الوثيقة الرمزية الرئيسية للحرب الباردة، وكان مؤسسا على افتراض وجود هيكل شيوعي تسكن روحه الكرملين^(٣٥). وينتهي الأمر الإداري إلى أن "الاعتبارات العملية والأيدولوجية... كلاهما يدفعنا إلى استنتاج أنه ليس أمامنا من خيار سوى أن نبرهن على تفوق فكرة الديمقراطية عن طريق تطبيقها البناء"، وكان الفيلسوف "كارل ياسبرز - Karl Jaspers" قد أعلن - منذ وقت قريب - أن "الحقيقة أيضا في حاجة إلى دعاية"، وهكذا كان التفويض الرسمي الذي أذن لمقاتلي الحرب الباردة الأمريكية بأن يتخذوا إجراءات "بناءة" لضمان انتصار الحقيقة على الخداع، أما مخصصات الميزانية التي أقرها الأمر الإداري (٦٨-أمن قومي) فتكشف عن مدى الأهمية التي أعطيت لهذه المهمة: في العامين التاليين سوف يتضاعف مبلغ الأربعة وثلاثين مليون دولار (الذي أنفق على الحرب النفسية في عام ١٩٥٠) أربع مرات.

وأعلن وزير الخارجية "إدوارد باريت - Edward Barrett" أن "الحقيقة يمكن أن تكون هي السلاح الأمريكي في الصراع من أجل الاستيلاء على عقول البشر"، "لا يمكن أن يكون سلاحا مستقلا؛ لأن الدعاية من أجل الحقيقة تصبح قوية فقط عندما تكون مرتبطة بأعمال وسياسات محددة... إن حملة ذكية وقوية من أجل الحقيقة لا يمكن الاستغناء عنها... تماما مثل القوة الجوية"^(٣٦). "والحقيقية مثل هذا القرن، كان يجب أن تكون من نصيب أمريكا"، وإذا كانت هناك حاجة لاستخدام الخداع من أجل نشر الحقيقة فلا بأس بذلك. كان ذلك ما وصفه "كويسلر - Koestler" بقوله: "الحرب ضد كذبة كاملة باسم نصف الحقيقة".

وكما قال "برادن - Braden" فإن هدف "IOD" (قسم المنظمات الدولية) كان هو توحيد المثقفين ضد ما كان يقدم في الاتحاد السوفيتي. كانت فكرة إخضاع العالم لفهوم "فاشستي" أو "ستاليني" في الفن والأدب والموسيقى، تمثل احتمالا

Deputy Director Of Plans (*)

مرعبا. "كنا نريد أن نوحّد كل الفنانين، كل الكتاب، كل الموسيقيين، وكل الناس الذين يتبعونهم: لنثبت أن الغرب والولايات المتحدة كانوا مخلصين لحرية التعبير، ولإنجاز الفكرى دون أية قيود علي ما يجب أن تكتب، وما يجب أن تقول، وما يجب أن تفعل، وما يجب أن ترسم (هكذا يؤكد "برادن - Braden" كما كان يحدث فى الاتحاد السوفيتى، وأعتقد أننا فعلنا ذلك على نحو جيد جدا" (٣٧).

كان الـ "IOD" يعمل على هدى نفس المبادئ التى اتبعتها "ويسنر - Wisner" فى تنظيمه اليسار غير الشيوعى، لم يكن الهدف من دعم اليساريين هو تدميرهم أو حتى السيطرة عليهم، وإنما تحقيق تقارب غير ظاهر معهم ورصد تفكير تلك التجمعات وتقديم وسيلة يفرغون بها ما بداخلهم، وأقصى ما يمكن عمله بالنسبة لهم هو ممارسة "قبتو" على دعايتهم وربما على أعمالهم عندما يتمادون فى راديكاليتهم. أصدر "برادن - Braden" تعليمات واضحة للمراكز التى أنشئت لـ "IOD" فى أوروبا. "يجب أن يكون الدعم المالى محدودا بحيث يبدو الإنفاق معقولا بالنسبة للمنظمات الخاصة، يجب ألا يظهر الاهتمام بمصالح الولايات المتحدة، حافظوا على درجة من استقلالية المنظمات بألا تطلبوا منها تأييد كل جانب من جوانب السياسة الأمريكية الرسمية" (٣٨).

كان القسم الجديد التابع لـ "برادن - Braden" قد أنشئ لتوفير قاعدة مؤسسية لكيانات مثل "منظمة الحرية الثقافية"، والتى كان مدراؤها مسئولين الآن أمامه. تم توضيح أهداف المنظمة الحقيقية. لن تكون مركزا للإثارة والتهيج وإنما رأس جسر فى أوروبا الغربية يمكن أن يستخدم لإيقاف زحف الأفكار الشيوعية. كان عليها أن تقوم بحملة واسعة ومتقنة للضغط وإقناع المثقفين بأن يفكوا ارتباطهم بالجبهات الشيوعية أو بالمنظمات المتعاطفة معها. كان عليها أن تشجع المثقفين على تقديم نظريات وأفكار لا تستهدف الجماهير العريضة وإنما موجهة فى المقام الأول لمجموعات نخبوية صغيرة من الجماعات الضاغطة ورجال الدولة الذين يقررون سياسة الحكومة. لم تكن المنظمة مصدرا لجمع المعلومات السرية، وكان هناك تحذير لعملاء المخابرات المركزية "CIA" فى الإدارات الأخرى بألا يتم استخدامهم لهذا الغرض. كان المطلوب أن تقدم دعما "مستقلا" لأهداف السياسة الخارجية الأمريكية التى كانت تتطلع إلى أوروبا موحدة (عن طريق عضوية "حلف شمال الأطلسى - NATO" و"التحرك الأوروبى - European Movement"، وكان الأخير مدعوما من الـ "CIA") التى تضم أيضا ألمانيا موحدة مرة أخرى. كان على المنظمة أن تكون بمثابة مبعوث أو رسول لإنجازات الثقافة الأمريكية، وتعمل على التقليل من شأن الصور النمطية

السلبية السائدة عنها في أوروبا بعامة، وفي فرنسا بخاصة، وهي أن أمريكا "صحراء ثقافية جرداء". كما كان عليها أن ترد على النقد السلبي الموجه إلى جوانب أخرى من الديمقراطية الأمريكية بما في ذلك سجل حقوق الإنسان.

جميع من اختارتهم لجنة التسيير لتنشيط المنظمة الذي تمت تقويتها، كانوا عرضة لفحص سجلاتهم الأمنية، كما كان الأمر بالنسبة لكل من عملوا مع "جهاز" السيطرة وكافة من سيعملون معه في المستقبل. من الـ "CIA"، كان هناك "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" و"لورانس دو نيفي" - "Lawrence de Neufville" وعين لهما ضابط مراقبة خاص، سيظل على مدى ثلاث سنوات على اتصال بنظير له على نفس المستوى في "واشنطن"، وكان هو الآخر مسئولاً أمام رئيس فرع الـ "IOD". أما رئيس الفرع رقم ٣ فكان هو المسئول عن المنظمة. كان يتبع نائب رئيس الـ "IOD" ورئيسه "برادن - Braden"، وينمو حجم المنظمة تم تعيين أفراد آخرين من الوكالة للشئون المالية والأنشطة. وعلى عكس ما كان "كويسلر - Koestler" قد تصوره بداية "عملية صغيرة برأسمال صغير وعدد قليل من الأفراد" (٣٩). كانت المنظمة قد أصبحت من الأصول الثابتة المهمة في أحد أقسام الـ "CIA" وأسرعها نمواً (٤٠).

والتزاماً بالتقاليد المتبعة، قرر "برادن - Braden" أن يدير عملية "QKOPERA" بعيداً عن الخطوط الرسمية، ولذلك أصدر تعليماته لـ "دونيقي - de Neufville" بآلا يخبر "روبرت ثاير - Robert Thayer" (رجل ويزنر Wisner) الذي كان يدير المكتب الفرنسي بأي شيء عن نشاطه، أما "آلان دالاس - Allen Dulles" فطلب من "دونيقي - de Neufville" سرا، ومن وراء ظهر "برادن - Braden" أن يتواصل مع "إيرفنج براون - Irving Brown" ويعرف ما يقوم به، بالرغم من أن "دونيقي - de Neufville" سيكتب تقريراً لـ "دالاس - Dulles" فيما بعد - بأن ذلك مستحيل، لأنه كان يدير العملية وكأنها عمليته الخاصة، وأنه لا يتكلم كثيراً - مطلقاً - عما يقوم به (٤١). وليس من الغريب ألا يحظى "دالاس - Dulles" أو "ويزنر - Wisner" أو "برادن - Braden" بسمعة طيبة كمدرء.

كان على "جوسلسون - Josselson" و"دونيقي - de Neufville" أن يؤسسا مكتب "باريس" بسرعة، ويحددوا المهام المطلوب إنجازها وكافة الترتيبات المتعلقة بالأنشطة التي سوف تستخدم كواجهة، وبينما هما مشغولان بأعمال التجهيزات والتركيبات، وصل "نابوكوف Nabokov" ليتولى منصبه كسكرتير عام، جاء من "نيويورك" مع "باتريشيا بليك - Patricia Blake" ليقيم في شقة صغيرة في "شارع داساس - Rue D' Assas" تطل على حدائق "اللوكسمبورج". كتب يقول عن المنظمة

التي كان يمثلها: "لم يكن هناك مثلها من قبل، لم يكن هناك نموذج لها في العالم الغربي"، "لم يسبق أن حاول أحد تعبئة المثقفين والفنانين على مستوى العالم للقيام بحرب أيديولوجية ضد قامعى الأفكار، أو للدفاع عما كان يسمى بالمصطلح المبتذل "موروثنا الثقافي". هذا النوع من الحروب الأيديولوجية كان حتى ذلك الوقت من لوازم الستالينيين والنازيين، أما القيام بحرب عقلانية، باردة، ثقافية، ضد الستالينية بون الوقوع في فخ إدعاء الدوافع الأخلاقية، فقد كان يبدو شيئاً أساسياً بالنسبة لى وخاصة في وقت كانت تلك الحرب في الولايات المتحدة قد أخذت شكلاً مسرحياً هيسستيرياً وشديد الارتياب في الآخرين" (٤٢).

وبكل الطاقة والحماسة اللتين نادرا ما كانتا تتخليان عنه، ألقى "نابوكوف - Nabokov" بنفسه في خضم عمله الجديد كمدير للحرب الباردة الثقافية، في شهر مايو قدمت المنظمة مفاجأة في مؤتمر صحفى في باريس، قدمت مثقفا منشقا هو الملحق الثقافى الشاب "شيسلاف ميلوش - Czeslaw Milosz" الذى كان يعمل فى السفارة البولندية، ومترجم قصيدة "إليوت - Eliot" الشهيرة: "الأرض الخراب"، كان "ميلوش - Milosz" عضوا فى الوفد البولندى فى مؤتمر "والدورف استوريا" فى عام ١٩٤٩، وهناك "بعد أول ظهوره أمام اليسار الديمقراطى، وقع فى هوانا"، كما تقول: "مارى مكارثى - Mary McCarthy"، كان ظهور "ميلوش - Milosz" إلى جانب رعاية المؤتمر، والذى أداره "نابوكوف Nabokov" بشكل مسرحى شديد الذكاء، كان "ضربة موفقة" باكرة بالنسبة للمؤتمر.

وبعد ذلك بوقت قصير، ذهب "نابوكوف Nabokov" بصحبة "دينيس دو روجمو - Denis de Rougemont" إلى "بروكسل" ليتحدث أمام حفل عشاء أقامته مجلة "سينثيسز - Synthesis"، ثم عاد مسرعا لى يدعم عملا لأصدقاء الحرية - "Amis de la Liberté" أحد أذرع المنظمة، والذى يشبه أندية "الروتارى"، كان ينظم مؤتمرات للجماعات الطلابية الفرنسية فى أنحاء البلاد وفى: "Maison de Jeunesses des Amis de La Liberté" بيت شباب أصدقاء الحرية - فى "باريس"، وفى منتصف شهر يونيو كان "نابوكوف Nabokov" على الطريق ثانية. كان فى هذه المرة متجها إلى "برلين" ليلقى محاضرة عن "الفن فى ظل النظام الشمولى"، كتب إلى "جيمس بيرنهام - James Burnham" ليست هذه "رحلة من أجل محاضرة" بالنسبة لى طبعاً، إنها أول "عملية اتصال - Pris de Contact" بميدان العمليات الألمانية" (٤٣). كانت تلك أولى الرحلات الاستكشافية التى يقوم بها كبار المسئولين فى المنظمة، والتى تمخضت عن إنشاء أفرع لها،، وليس فى أوروبا فقط (كانت هناك مكاتب فى ألمانيا

الغربية وبريطانيا العظمى والسويد والدانمرك وأيسلندة) بل وفى قارات أخرى، فى اليابان والهند والأرجنتين وشيلي واستراليا ولبنان والمكسيك وبيرو وكولومبيا والبرازيل والباكستان.

بعد عودته إلى "باريس" لعب "نابوكوف Nabokov" دورا رئيسيا فى إطلاق أول مجلة للمنظمة وهى "بريف - Preuves" (البرهان أو الدليل)، فكرة إنشاء مجلة ثقافية سياسية على طريقة المجلات الفرنسية الشهيرة نوقشت أول ما نوقشت فى شهر فبراير ١٩٥١ فى اجتماع اللجنة التنفيذية فى "فرساي"، كان المطلوب هو صحيفة يمكن أن تنافس "الأزمة الحديثة - Les Temps Modernes" وتشجع الانفلات من معقل "سارتر - Sartre" الحصين. وفيما بعد كان أحد المؤرخين يتساءل: "من كان الخصم الحقيقى؟ لم يكن الاتحاد السوفيتى ولا موسكو. كان الهاجس الذى يملكهم هو "سارتر - Sartre" و"سيمون دو بوفوار - Simone de Beauvoir". كان ذلك هو "الجانب الآخر" (٤٤). وكما أكد أحد العالمين ببواطن الأمور فى المنظمة: "كان المستهدف هم مثقفو الضفة اليسرى"، "أو لعلهم الذين كانوا يستمعون إليهم" (٤٥). بيد أنه كان من الصعب الحصول على محرر ذى مكانة رفيعة، يغرى رفاق الطريق أولئك فى منطقة أكثر مركزية.

وبحلول شهر يونيو ١٩٥١ كان اليأس قد أصاب "نابوكوف Nabokov" فكتب إلى "بيرنهام: Burnham" إن موضوع المجلة الفرنسية يؤرقنى، من الصعب أن نجد شخصا بمكانة "آرون - Aron" أو "كامو - Camus" مستعدا لتولى مسئولية التحرير، والصعوبة هنا هى أن الناس بالرغم من كثرة كلامهم عن الالتزام، إلا أن أحدا منهم لا يريد أن يلزم نفسه. "هناك درجة من التراخى والفتور... أو لعله التعب، فى الجو الذى على المرء أن يصارع فيه يوميا" (٤٦).

وبعد أن فشلت اللجنة التنفيذية فى أن تجتذب محررا فرنسيا، قررت أن تعطى الوظيفة لـ "فرانسوا بوندى - Francois Bondy"، وهو كاتب سويسرى يتكلم الألمانية، كان أحد نشطاء الحزب الشيوعى حتى توقيع معاهدة "هتلر - ستالين" فى عام ١٩٣٠، وبتعيينه فى سكرتارية المنظمة فى ١٩٥٠ (مديرا للمطبوعات) اشترك "بوندى - Bondy" فى تحرير "دير مونات - Der Monat" مع "ميلفن لاسكى - Melvin La-sky" الذى كان يدعو "مستشار التحرير فى زماننا بامتياز"، و برئاسة تحرير "بوندى - Bondy" صدر العدد الأول من "بريف Preuves" فى شهر أكتوبر ١٩٥١، كان "بريف Preuves" تهدف إلى ترسيخ إجماع أطلنطى غير محايد، وموالٍ لأمريكا، وكانت بالفعل هى المطبوعة المعبرة عن المنظمة بالإضافة إلى الإعلان عن أنشطتها

وبرامجها. ولذلك واجهت في الحال "ما كان يدعوهُ "مان سبيربر: **Manes Sperber** **"une hostilité presque totale"** عداً شبه كامل"، لكن "بوندى - **Bondy**" وقف بحزم في وجه الهجوم الضارى من كلا اليمين واليسار^(٤٧).

فى تلك الأيام الباكرة، استُقبلت المنظمة بارتياح شديد. كان النشاطاء الذين دعموها يحاولون إقناع أنفسهم بأن تلك الشكوك كانت مجرد آثار هامشية للدعاية المعادية لأمريكا، والتي كانت رائجة فى تلك الأيام. أما الذين لم يستطيعوا أن يفعلوا ذلك فكانوا يستغلون أية فرصة ليتساءلوا عن شرعيتها كمنظمة "حرة" و "مستقلة". أما قدرتها على الصمود أمام تلك التحديات، فهى دليل على الإصرار والمثابرة العنيدة من المؤمنين بهدفها (سواء من داخلها أو من خارجها). عندما أُرسِلَ "جورج ألتمان - **George Altman**" رئيس تحرير "فرانك تيرير - **Franç - Tireur**" و"فرانسوا بوندى - **Francois Bondy**" إلى روما فى أواخر ١٩٥٠ لتدبير دعم مؤسسة إيطالية تابعة، كانوا يُواجهون بأسئلة من قبيل: "ومن الذى يتحمل تكلفة ذلك كله؟" و "هل تقصدون الرأسمالية الأمريكية عندما تتكلمون عن الحرية؟". وقالوا "إنه كان هناك مراقبون شيوعيون فى معظم الاجتماعات، وإن كثيرين من المثقفين الإيطاليين كانوا معرضين - كما بدا لهم - للإغراء الشمولى". بينما كان آخرون مثل "ألبرتو مورافيا - **Alberto Moravia**" كما قالت التقارير - قلقين بسبب الفاشية الجديدة والشيوعية. وفى التقرير الذى قدماه إلى "جوسلسون - **Josselson**"، أكد "بوندى - **Bondy**" و"ألتمان - **Altman**" على الإقليمية، وعلى معاداة التوجه الأمريكى لدى المثقفين الإيطاليين. كانت هناك "إمكانيات كبيرة" للمنظمة فى إيطاليا، ولكن تلك الإمكانيات لا يمكن أن تنضج إلا بعد "عمل بطيء، وغير مباشر، ومتنوع، وشديد السرية"^(٤٨).

أنشئ "الاتحاد الإيطالى للحرية الثقافية" فى أواخر ١٩٥١ برئاسة "إجناسيو سيلونى - **Ignazio Silone**" وأصبح مركزاً لفيدرالية تضم حوالى مائة تجمع ثقافى مستقل، كان الاتحاد يزودها بالمتحدثين والكتب والنشرات والأفلام ... وبروح أممية. وأصدر نشرة "حرية الثقافة - **Libertà Della Cultura**" وبعدها "**Tempo Presente**" وكان يحررها "سيلونى - **Silone**"، و"نيكولا شيارومونتي - **Nicola Chiaromonte**". وما كاد يتشكل الفرع الإيطالى التابع، حتى بدأ فى التفكك. أُرسِلَ "نابوكوف - **Nabokov**" إلى "روما" فى محاولة لدفع مصالح المنظمة، لكنه - مثل "بوندى - **Bondy**" و"ألتمان - **Altman**" من قبله - وجد المثقفين الإيطاليين غير متحمسين، بل وجدهم مستعدين للاستماع "للشائعات الغريبة عنها، وقال وهو يشكو لـ "إيرفنج براون -

Irving Brown من "اللامبالاة السيلونية (نسبة إلى سيلوني - Silone) لدى جماعتنا الإيطالية" إن تنشيط "الجهاز" الإيطالي كان يتطلب إجراءات جذرية. كان "نابوكوف Nabokov" يشكو مر الشكوى: "سيلوني - Silone" يجلس على عرشه متعاليا ويمنع الأولاد في المكتب من القيام بعملهم. كتبت له رسالتين. أبرقت له بأن يعود من إجازته الصيفية ليوم واحد لكي يقابلني في "روما". لم يرد على بآى شىء. أقابل العشرات يوميا. معظمهم لديه الاستعداد للانضمام والعمل والمساعدة "بمن فيهم موراڤيا - Moravia"، ولكنهم جميعا يقولون: مادام "سيلوني - Silone" هو كل شىء هنا، فلن يتم إنجاز أى شىء. وبسبب انزعاجه من موقف الفرع الإيطالي "الدونكيشوتى"، "المولع بالقتال" و "المتطرس" تجاه الكنيسة، كتب "نابوكوف Nabokov" أيضا إلى "جاك ماريتان - Jacques Maritan" وحثه على كتابة رسالة مطولة إلى المسؤولين في "القائكان" يشرح لهم فيها كيف أن "منظمة الحرية الثقافية" والاتحاد الإيطالي ينتهجان سياسة مختلفة" (٥٠).

كما سافر "نابوكوف Nabokov" إلى لندن من أجل دعم الفرع البريطاني: "الجمعية البريطانية للحرية الثقافية" - British Society for Cultural Freedom التي أسست في يناير ١٩٥١ في جمعية المؤلفين في "وايت هول كورت"، وبعد أن اجتمع مع "ت.اس. إليوت - T.S.Eliot" و"أشعيا برلين Isaiah Berlin" و"لورد ديقيد سيسيل - Lord David Cecil" ورؤساء المجلس البريطاني British Council والبرنامج الثالث في الـ "BBC"، و"ريتشارد كروسمان - Richard Crossman" (وكان في ذلك الوقت سكرتير عام حزب العمال)، وبعد الاجتماع بكل هؤلاء، كان بإمكان "نابوكوف Nabokov" أن يكتب تقريره ليخبر "باريس" بأن المنظمة قد أصبح لها حلفاء أقوياء في إنجلترا. ولكنه أخبر "بيرنهام - Burnham" على انفراد بأن "كثيرين منهم - أى من المثقفين البريطانيين - يعتقدون أنها منظمة أمريكية شبه سرية، وأنت أنت الذى تسيطر عليها... وأعتقد أن جهدنا المتواصل لابد من أن يوجه لكى نثبت لهم أن منظمة الحرية الثقافية ليست وكالة أمريكية سرية" (٥١).

وباستخدام اللغة المفضلة عادة بواسطة المتعاونين "العارفين" بأجهزة المخابرات، طلب "نابوكوف Nabokov" من "بيرنهام - Burnham" أن ينقل إلى "أصدقائنا في أمريكا"، "التناقض الرئيسى في الموقف الماثل هنا: ربما يكون الوقت المتبقى لدينا قصيرا، لكننا ينبغي أن نعمل وكأن لدينا كل الوقت، إن تحويل "عملية المنظمة" إلى جبهة عريضة قوية معارضة للشمولية سوف يحتاج لوقت طويل وأعتقد أن ذلك سوف يحتاج أيضا إلى أموال كثيرة" (٥٢).

(٧)

مجرد "بونبون!"

"كان ذلك أكثر من قدرتنا على الإنفاق، أذكر أننا
التقينا ذات مرة ووزير ومراقب الحسابات، صرخت:
"يا إلهي! كيف لنا أن ننفق ذلك كله؟" لم يكن هناك حدود،
ولم يحاسب أحد أحداً.. كان أمراً مذهلاً!"
"جلبرت جرينواي"
أحد رجال الـ "CIA"

كان الحصول على موقع مناسب في سوق الحرب الباردة الثقافية يتطلب
استثماراً ضخماً. في البداية حدث أن كان "ايرفينج براون - Irving Brown" هو
الذي يقوم بدور قناة توصيل الأموال لبرامج الـ "CIA" الثقافية. ويتذكر "توم برادن -
Tom Braden" كنت أعطى أحياناً لـ "براون Brown" - ١٥٠٠٠ دولاراً أو ١٠٠٠٠ أو
٥٠٠٠ في المرة الواحدة خارج الميزانية، ولم أعرف قط ماذا كان يفعل بها^(١). ولكن
تلك المبالغ كانت "فكة صغيرة" مقارنة بالاعتمادات المالية التي كانت موضوعاً تحت
تصرفه. بعد ذلك كشف "لورانس دونيقي - Lawrence de Neufville" عن أن "مفتاح
ذلك كله كان المبالغ المالية أو الاعتمادات الأخرى النظرية. لم يكن أحد في الكونجرس
الأمريكي يستطيع أن يقف ليقول: "انظر ماذا يفعلون بأموال دافعي الضرائب!"، فهي
لم تكن أموالنا كانت منتجا فرعياً من منتجات "مشروع مارشال"^(٢). في خطوة
مبتكرة في السنوات الأولى من "مشروع مارشال" كان هناك اقتراح بأن تقوم كل دولة
من الدول التي تتلقى المعونة بإيداع مبلغ يعادل المبلغ الممنوح لها من الولايات المتحدة
في بنكها المركزي كان الهدف من ذلك هو أن يؤدي الدعم المالي دوراً مزدوجاً بعد ذلك
يسمح اتفاق مشترك بين الدولة المتلقية للمنحة والولايات المتحدة باستخدام تلك
الاعتمادات معاً. الجزء الأكبر من الاعتمادات (٩٥٪) يظل ملكية قانونية لحكومة
الدولة، بينما تكون (٥٪) من الوديعة ملكاً لحكومة الولايات المتحدة هذه "الاعتمادات
النظرية" - وكانت تقدر بمائتي مليون دولار في السنة - كانت تحت تصرف الـ "CIA"
كخزانة حرب.

في شهر ديسمبر ١٩٥٠ كان "ريتشارد بيسل - Richard Bissell" أستاذ
الاقتصاد في جامعة "ييل" في الثلاثينيات نائباً لمدير "مشروع مارشال" وذات يوم قام

"ويزنر - Wisner" بزيارة له في مكتبه في واشنطن. "بيسل - Bissell" الذي كان يعرف "ويزنر - Wisner" على المستوى الاجتماعي عن طريق مجموعة "جورجتاون" كان يصفه بأنه جزء مهم من دائرة اتخاذ القرار، وهم موظفون مدنيون كبار على أعلى مستوى في كثير من المؤسسات الحكومية التي لنا علاقة بها". ويذكر "بيسل - Bissell" أن "ويزنر - Wisner" قال له إنه كان يريد أموالاً "وطلب أن أساعده في تمويل العمليات السرية لمكتب تنسيق السياسات "OPC" بتخصيص مبلغ بسيط من الـ ٥٪ في حساب الاعتمادات النظرية... ومن الصعب القول إن أحداً كان يلاحظ أن تلك الأموال كانت تساعد عمليات سرية. كانت تلك مساحة غامضة وأنا نفسي كنت مرتبكاً لطلبه حيث لم يكن لدى أية معلومات، ولم يبلغني أحد بأية عمليات سرية. كان لدى "ويزنر - Wisner" وقت لكى يزيل مخاوفى ويبدد بعض قلقى بتأكيدى لى على أن "هاريمان - Harriman" قد وافق على ذلك. وعندما بدأت أضغط عليه لمعرفة وجه الإنفاق قال: إنه لا يمكن أن يخبرنى ... كنا فى "مشروع مارشال" نتعامل بشكل مباشر أو غير مباشر مع عدد كبير من المستفيدين من برنامج العمليات السرية الباكورة للـ "CIA" (٢).

كانت أموال الاعتمادات النظرية قد استخدمت من قبل إدارة "هاريمان - Harriman" لمشروع مارشال بفرض تمويل التحرك المضاد لمكتب تنسيق السياسات "OPC" فى "اليوم العالمى لمقاومة الدكتاتورية والحرب" فى شهر إبريل عام ١٩٤٩، كما لعبت دوراً حاسماً فى الانتخابات الإيطالية فى عام ١٩٤٨. والآن كان "إيرفينج براون - Irving Brown" يستطيع أن يضاعف أموال الرشوة الخاصة بالـ "CIA" بواسطة "بونبون" مشروع مارشال! ومن بين المشروعات السرية الكثيرة التى تم تمويلها عن طريق "براون - Brown" كانت هناك "منظمة الحرية الثقافية" فى ١٩٥١ الذى خصص لنفقاتها الإدارية ما يقرب من مائتى ألف دولار (ما يعادل مليوناً ونصف المليون دولار بحساب عام ١٩٩٩) من هذا المبلغ دفعت رواتب كل من "فرانسوا بوندى - Francois Bondy" و"دينيس دو روجمو - Denis de Rougemont" و"بيير بولومى - Pierre Bolomey" (من أتباع "دو روجمو" الذى عينه صرافاً) وعدد من الموظفين الإداريين والسكرتارية. كان "بوندى - Bondy" و"دو روجمو - de Rougemont" يتسلمان راتبهما بالدولار بتحويل من "براون - Brown" عن طريق "أميركان إكسبرس" على حساب فى Societe de Banque Suisse فى "لوزان". أما الآخرون فكانوا يتسلمون رواتبهم بالفرنك السويسرى. كان الإنفاق الشهري على السكرتارية فقط فى ذلك الوقت حوالى خمسة ملايين فرنك، كما كان "برادن - Bra-den" يمول "أصدقاء الحرية - Amis de La Liberté" بمبلغ مماثل تقريباً. وكان قد

أودع مبلغ أربعين ألف مارك ألماني في حساب خاص في ألمانيا لصالح مكتب المنظمة هناك لتغطية رواتب الموظفين ومصروفات المكتب. أما المكتب الإيطالي فكان يتلقى حفنة دولارات شهريا عن طريق حساب "كوديجنولا تريستا - Codignola Trista" محرر جريدة "نوفا إيطاليا - Nuova Italia" كما كان "مايكل جوبوين - Michael Goodwin" سكرتير الجمعية البريطانية للحرية الثقافية يحصل على إعانة قدرها ٧٠٠ دولار شهريا تودع في حسابه في "بنك ويستمنستر - Westminister Bank" في ضاحية "سان جيمس بارك".

وقبل أن يوفر "براون - Brown" مقرا دائما للمنظمة في "بوليفار هاوسمان" كان جناحه في "فندق بالتي مور" في "أفينيو كليبر" بمثابة المقر الرئيسي المؤقت للمنظمة. وذات مساء ذهبت إلى هناك - دون موعد - سيدة أمريكية شابة كانت موظفة في قسم العمال في "مشروع مارشال" لكي تتناول مشروبا معه. اكتشفت السيدة أثناء زيارتها قائمة أسماء ومبالغ نقدية من الدولارات بجوار تليفون "براون Bron". كان "براون - Brown" قد قام ليعد الشراب لضيافته التي جاءت دون توقع. كما لاحظت أن هناك شخصا آخر غير "براون - Brown" في الجناح. وفي النهاية، وبعد أن عجز عن إخفاء نفسه أكثر من ذلك خرج "مايكل جوسلسون - Michael Joselson" من الحمام، وهو يتراجع بسرعة لكي لا يراه أحد. كانت "ديانا جورج - Diana George" التي ستكون زوجة "جوسلسون - Josselson" بعد عامين ترى المنظر مضحكا... أما "جوسلسون - Josselson" فشعر بكثير من الحرج والارتباك.

هذا المنظر في "فندق بالتي مور" كان يكشف عن الطبيعة الارتجالية لمنظمة الحرية الثقافية في أيامها الأولى. يقول "دونيقي - de Neufville": في البداية كانت هناك دوافع قوية، وكنا نعمل جميعا بالطريقة التي نراها أفضل^(٤). وبالتدريج، بدأت الأمور تتناسق بعد أن وضعت الـ "CIA" آلية لإدارة احتواء مثل تلك العمليات وتقديم لها التوجيه اللازم. كانت تعقد اجتماعات كثيرة بين بعض كبار المسؤولين في المنظمة بمن فيهم "لاسكي Lasky" وآخرين، وبين المسؤولين في الـ "CIA" عن أنشطتها^(٥). كما يقول "دونالد جيمسون - Donald Jameson" خبير الشؤون الروسية في الـ "CIA"، والذي كان له علاقة بمشروع الـ "QKOPEA" في معظم الأوقات كان هناك دائما ما بين عشرة وخمسة عشر شخصا في غرفة الاجتماعات، وكان يجلس ليتكلم عما ينبغي عمله ومكانه، وكان هناك دائما تبادل للآراء، ذلك هو جو العمل الذي كان يحرص عليه من كانوا ضمن فريق الـ "CIA" وأعتقد أنه كان شئيا معقولا، والحقيقة أنهم لو لم يفعلوا ذلك لانصرف الآخرون على الجانب الآخر (العاملون في المنظمة) أو معظمهم

على الأقل، لم يكونوا حريصين على البقاء مع الوكالة لمجرد احتياجهم لأموالها" (٦).

الآخرون الجالسون على الجانب الآخر من الطاولة والذين يشير إليهم "جوسلسون - Josselson" كانوا هم "جوسلسون - Josselson"، و"نابوكوف - Nab okov" و"لاسكى - Lasky" و"بوندى - Bondy" وأحياناً "مالكولم ماچردج - Malcolm Muggeridge" الذى كان يمد لهم خط اتصال مع الـ "IRD" (إدارة البحث الإعلامى البريطانى). كان ذلك هو الجهاز أو مجموعة العمل التى اختيرت لتلقى توجيهات إرشادات الـ "CIA" التى بالرغم من الطبيعة المتواضعة لتأثيرها إلا إنها كانت معنية بالفعل بوضع الخط السياسى التى كانت "واشنطن" تتوقع أن تتبعه المنظمة. وكما شرح "جيمسون - Jameson": كانت هناك عملية تبادل، الـ "CIA" تمرر أهداف السياسة الخارجية الأمريكية، وبدورهم يستمعون بانتباه إلى جماعة ذات اتصال وثيق بالتيارات الفكرية والثقافية فى أوروبا الغربية، وهذا من شأنه أن يسهل أو يعدل الوسائل والأساليب اللازمة لتحقيق تلك الأهداف.

أما "جوسلسون - Josselson" فبالرغم من كونه - ويشكل واضح - جزءاً من التسلسل القيادى فى الـ "CIA" إلا أنه كان يأخذ عمله فى تمثيل مصلحة المنظمة بكل جدية. كان ذلك وضعاً من الصعب أن يحتفظ به... وبدرجة جدية بالثقة، كان "جوسلسون - Josselson" يتبع "دونيقي - de Neufville" من الناحية الفنية، لكن "دونيقي - de Neufville" لم يحاول قط أن يفرض سلطاته عليه. يقول "دونيقي - de Neufville": كنت ألتقى و"جوسلسون - Josselson" يومياً، وإن لم يكن كل يوم فكل أسبوع، وكنت أذهب إلى "واشنطن" بأى شىء يريد تنفيذه. إذا وافقت عليه، كنت أنفذه، كنت أحاول وأقدم المساعدة اللازمة، وكنت أرى أن واجبى هو محاولة تسهيل وتطوير عمل المنظمة بالاستماع إلى أشخاص مثل "جوسلسون - Josselson" أشخاص يعرفون أكثر منى. لقد قام بعمل رائع" (٧).

وفيما بعد كان "توم برادن - Tom Braden" يقول عن "جوسلسون - Josselson" إنه "واحد من أبطال العالم المجهولين. كان يقوم بكل ذلك العمل المثير مع جميع مفكرى أوروبا الذين لم يكونوا يوافقون على شىء أكثر من إيمانهم بالحرية، وكان يجرى منتقلاً من اجتماع لآخر ومن شخص لآخر ومن تجمع لآخر، يجمعهم جميعاً، لكى يصنعوا كلهم شيئاً ما. إنه جدير بمكان لائق فى التاريخ" (٨). وبالمثل يقول "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" عن "جوسلسون - Josselson" إنه "كان شخصاً غير عادى، وكان يستطيع أن يعزف على أية آلة فى الأوركسترا، بيد أنه كان هناك جانب معتم فى نزعة "جوسلسون - Josselson" البطولية. موهبته العظيمة فى

الاستماع دون أن يتكلم كان يرهقها دائما موهبة الآخرين فى الكلام دون أن يستمعوا". وكما يتذكر أحد الزملاء: "كان "جوسلسون - Josselson" يضيق أحيانا بكل ذلك اللغو، وأحيانا كان يشعر بأن أولئك الناس مراقبون وتلميذون. حينذاك، كان يضع يديه على أذنيه ويقول: كفى لا أستطيع أن أستمع إلى المزيد من ذلك. فلننته منه!" "كان فظا سريع الغضب"^(٩). كما كان عضو آخر قريب من دائرة صنع القرار فى المنظمة يرى أن "جوسلسون - Josselson" دائما على حافة الهياج والانفجار"^(١٠). "جوسلسون - Josselson" الذى كشف ذات مرة عن أن أمه كان من عاداتها أن "تفتعل العواطف"، كان يبذل قصارى جهده لكى يسيطر على انفعالاته. لكنه كان يخلق "جواً ثقيلاً جداً" بتجنبه للمواجهة فيصبح مشحوناً بغضب صامت لا يتخلله سوى نظرات ثاقبة من عينيه السوداوين العميقتين. بعد أربعين عاماً، كان "بن سوننبيرج - Ben Sonnenberg" وهو كاتب كان له علاقة قصيرة بالـ "CIA" فى الخمسينيات مازال يرتعد عندما يتذكر سواد قلب "جوسلسون - Josselson" كان يقول: "مجرد ذكر اسم "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" يرعبنى"^(١١).

لم يكن "جوسلسون - Josselson" يتحمل التردد الفكرى لأنه كان يتناول العمل الذى يقوم به باهتمام شديد. ولذلك عندما أخبره "إيرفينج براون - Irving Brown" بأن الجمعية البريطانية للحرية الثقافية كانت بلا فاعلية فى مواجهة الشقاق والشجار الوحشى، وأنها لم تكن جيدة سوى فى تنظيم حفلات الاستقبال، قرر "جوسلسون - Josselson" أن يفرض سلطانه على الفرع البريطانى. (كان أحد الأعضاء قد قال: إن نشاطها الرئيسى هو دعوة المثقفين البارزين على الغداء فى مطاعم "سوهو" الفاخرة) وكان الفرع البريطانى الذى أنشئ فى يناير ١٩٥١ قد بدأ بداية ضعيفة. تشاجر رئيسة "ستيفن سپندر - Stephen Spender" مع السكرتير الفخرى "مايكل جودوين - Michael Goodwin" وبنهاية عام ١٩٥١ كانت اللجنة التنفيذية قد أصبحت فى حالة تفكك. "جودوين - Goodwin" الذى كان رئيساً لتحرير مجلة "القرن العشرون" الشهرية الشهيرة، والتى بدأ إصدارها فى عام ١٨٧٧ باسم "القرن التاسع عشر وما بعده"، "جودوين - Goodwin" هذا كان مصدر معلومات واتصالات حيوى بالنسبة لمكتب "باريس"، وكان المكتب قد أنقذ مجلته من التوقف فى بداية عام ١٩٥١ بأن دفع ديونه لمالك المقر، ودفع تكلفة الانتقال إلى مكتب جديد فى شارع "هنريتا"، وهو المكان الذى أصبح مقراً رئيسياً للجمعية البريطانية كذلك. وتبع ذلك تقديم إعانة طوارئ مرتين لمجلة القرن العشرون" كانتا فى المرة الأولى ٢٠٠٠ دولار وفى الثانية ٧٠٠ دولار، لتسديد فواتير الطباعة والورق فى شهر أغسطس

١٩٥١، بالإضافة إلى إعانة شهرية مقدارها ١٥٠ دولاراً لتغطية عجز المجلة الشهرى". "جودوين - Goodwin" الذى سيصبح فيما بعد- مديرا للبرامج الخاصة والدراما فى الـ "BBC" قدم إلى "جوسلسون - Josselson" منبرا فى انجلترا هو مجلته "القرن العشرون" ليس هذا فقط، بل وكان وسيلة اتصال مفيدة له بعمليات الدعاية السرية البريطانية: كان يعمل موظفا متعاقدًا مع الـ "IRD".

كان دعم "جوسلسون - Josselson" لمجلة "جودوين - Goodwin" على أساس محدد، وهو أن "القرن العشرون" سوف تكون منبرا للرد على مجلتى "نيوستيتسمان - Newstatesman"، و"نیشن - Nation". وقد أكد "جودوين - Goodwin" فى رسالة فى يناير ١٩٥٢ أن الحملة كانت تتقدم بقوة، وأن "القرن العشرون" تواصل سيلا من التعليقات النارية على موضوعات مختلفة (فى نيو ستيتسمان) تعتبر تدميرا نقديا منظماً لموقفهم، وأضاف أنه كان يستعد للهجوم على المجلة الفصلية "دراسات سوفيتية - Soviet Studies" التى تعتبر المصدر الرئيسى للحجج الستالينية فى هذا البلد^(١٢).

لكن "جوسلسون - Josselson" لم يكن راضيا قط عما تفعله "القرن العشرون". وبعد ذلك قالت زوجته "ديانا - Diana" عن المجلة إنها "لم تكن المنبر المناسب، لم تكن حيوية بما يكفى"^(١٣). هجوم "جودوين - Goodwin" على "نيوستيتسمان" كان هجوما جيدا ومفيدا، لكن مجلته لم تقم بما يكفى حيال المشكلات التى كان "نابوكوف Nabokov" قد أشار إليها فى خطابه بتاريخ ١٩ ديسمبر ١٩٥١، والذى نقل فيه الاستياء الواسع للجنة التنفيذية الدولية. كتب "نابوكوف Nabokov" بحدة: "سوف يقترح عليك مستر "سپندر - Spender" وعلى مجلس تحريرك تغيرات ملحة ومهمة يتبناها ويؤكددها "إيرفنج براون Irving Brown"، و"دوروجمو - De Rougemont" وأنا تماما"^(١٤). وأضاف أن تلك التغيرات لابد من أن تتم فورا وإلا سيتوقف دعم المنظمة للمجلة. وقد رد "جودوين - Goodwin" على ذلك بحدة أيضا فى ٢١ ديسمبر "لن يتحقق صالح أحد إلا إذا بقيت المجلة، وأن تبقى مستقلة.. لابد من أن يسمح لها بالاستمرار "دون أية قيود"^(١٥).

وسارت الأمور من سيئ إلى أسوأ بالنسبة لـ "جودوين - Goodwin". فى يناير ١٩٥٢ كان "سپندر - Spender" فى خضم ما يبدو أنه انقلاب ليحل محل "جودوين - Goodwin" كسكرتير للجمعية البريطانية. وأرسل إليه خطابا مقتضبا يبلغه بالاستغناء عن خدماته. كان "سپندر - Spender" نفسه قد استقال احتجاجا واستياء قبل ذلك بأسابيع قليلة هو و"ودرو ويات - Woodrow Wyatt" و"جوليان

أميرى - Julian Amery، وأبلغ نابوكوف Nabokov أنه قادم إلى "باريس" لشرح أسباب ذلك. وهناك استطاع أن يقنع المسؤولين في المنظمة بأن الفرع البريطاني لن يمكنه أن يعمل بكفاءة تحت إدارة "جودوين - Goodwin"، وحصل على خطاب الاستغناء عنه وهو الخطاب الذي أرسله إليه. كان "جودوين - Goodwin" بدوره يلوم "سبندر - Spender" على استقالة "ويات - Wyatt" وكان يحث "نابوكوف Nabokov" على أن يجعل "سبندر - Spender" يلزم حدوده لكن "جودوين - Goodwin" كان لا يزال مجبرا على الاستقالة. عاد "سبندر - Spender" إلى اللجنة التنفيذية التي كانت قد أصبحت منذ ذلك الوقت تحت سيطرة "مالكولم ما جردج - Malcolm Muggeridge" و"فردريك واربورج - Fredric Warburg" مع "توسكوفيتش - Tosco Fyvel" في ذيلهما. أبدى "سبندر - Spender"، كشخص ردىء تصميميا عنيدا على الاستفادة من هذا الموقف^(١٦). كان "دبليو. اتش. أودن - W.H.Auden" يصفه بأنه أحد بلهاء "دوستويفسكى - Dostoevsky" وبأنه محاكاة ساخرة لـ "پارسيفال - Parsifal"، كما كان "إيشروود - Isherwood" يراه شخصية هزلية جداً، يعبر عن الجد من خلال الهزل، بينما كان يجده آخرون شخصية محيرة "لا يوجد في عقله شيء محدد" بتعبير "فرجينيا وولف - Virginia Woolf"، وفي حياة مليئة بالتناقض والغموض، أصبح "سبندر - Spender" موهوبا في الانسحاب والتخفى وراء تلك الهالات المريبة.

كانت استقالة "جودوين - Goodwin" ضربة لـ "جوسلسون - Josselson" حيث فقد بذلك وسيلة اتصال مباشر مع الـ "IRD" إدارة البحث الإعلامي لكن الـ "IRD" عوضت ذلك النقص بزرع رجلهم "جون كلوز - John Clews" في الجمعية البريطانية لكي يكون سكرتيرها العام. وسرعان ما أصبح "كلوز - Clews" يستخدم موقعه كنقطة توزيع لمواد الـ "IRD"، وكتب إلى "نابوكوف Nabokov" في يونيو ١٩٥٢ يخبره قائلاً: "قد تكلمت طويلاً مع "هانا أرنت - Hannah Arendt" وقدمتها إلى واحد أو اثنين من خبراء مكتب الشؤون الخارجية، وعلى ضوء ذلك أقوم بإمدادها بمواد كثيرة تحتاجها من أجل كتابها القادم .. إذا كان لديك علم عن أشخاص آخرين سيأتون إلى هنا ويرغبون في إجراء اتصالات مماثلة لتلك التي أجرتها "هانا أرنت - Hannah Arendt" .. أرجو أن تخبرني وسوف أقوم بترتيب ذلك"^(١٧). كان "كلوز - Clews" يرسل مادة لـ "جوسلسون - Josselson" كذلك يذكره (كما لو كان في حاجة لذلك) بأن الوثائق يمكن أن تستخدم دون قيود، "لكن دون الإفصاح عن مصدرها".

وبتعيين "كلوز - Clews" كان يبدو أن مشاكل الجمعية البريطانية قد حُلَّت مؤقتًا. "توسكوفيفل - Tosco Fyvel" رئيس تحرير "تربيون - Tribune"، وأحد الأعضاء المهمين في لجنة التسيير الخاصة بالمنذلة، وافق على أن يكتب تقرير مراقبة مختصر عن الترتيبات في لندن، لكن "جوسلسون - Josselson" كان لا يزال غير راضٍ تمامًا. كانت الانتقادات العلنية للمنظمة والتي أطلقها "هيو تريفور - روبر - Hugh Trevor - Roper" بعد إعلانها في "برلين" قد تركت ظلالا من الشك، وكان كثيرون من المثقفين البريطانيين مترددين في أن ترتبط أسماؤهم بمنظمة يُعتَقَد أن أصولها غامضة. المشكلة هي أن كثيرين كانوا يرون يد الحكومة الأمريكية وهي "تمتد إلى فطيرتهم". يقول أحد موظفي الجمعية البريطانية للحرية الثقافية: "كنا نمزح ونحن نتكلم عن ذلك. نأخذ أصدقاءنا للغداء وعندما يحاولون أن يدفعوا الحساب نقول لا... لا... لا! دافعو الضرائب الأمريكيون سيدفعون!"^(١٨) إلا أن كثيرين كان لابد من أن يقتنعوا بأن مثل تلك المداهنات... أمر مرغوب فيه.

(٨)

ذلك المهرجان الأمريكي

يا لهذا الإنفاق المسرف من إيرنهاور!!
"اليزابيث بيشوب"

فى أوائل عام ١٩٥١، أرسل "نابوكوف" Nabokov مذكرة سرية إلى "إيرفنج براون - Irving Brown" وبها خطة موجزة لمهرجان فنى كبير وبأسلوب ركيك، (لم يكن "نابوكوف Nabokov" يستطيع أن يكتب إنجليزية جميلة أو صحيحة مثل "جوسلسون - Josselson") شرح له أن الهدف هو تحقيق: "أول تعاون وثيق بين المؤسسات الفنية الأمريكية الرفيعة فى أوروبا والمؤسسات الأوروبية، وكذلك مؤسسات الإنتاج الأمريكية والمؤسسات الأوروبية، وأن يكون التعاون على نفس المستوى". من هنا سيكون لها أثر مفيد على الحياة الثقافية فى العالم الحر، بإبراز التضامن الثقافى والتعاون المتبادل بين الحضارتين الأمريكية والأوروبية، وفى حال نجاحه فسوف يساعد على تحطيم الأسطورة الأوروبية الخبيثة (التي نجح الستالينيون فى صنعها) عن ضالة ونقص الثقافة الأمريكية. وسوف يكون ذلك تحدياً من ثقافة العالم الحر للثقافة العالم الشيوعى، ومصدر دعم و"تقويم معنوى": للمثقفين الفرنسيين بخاصة، لأنه سوف يعطى معنى وهدفاً مرة أخرى للحياة الثقافية المفككة والمشوشة فى فرنسا ومعظم أوروبا^{(١)(*)}.

كان "براون - Brown" متردداً فى الاستجابة للفكرة، كما كان "جوسلسون - Josselson" و"تونيقي de Neufville" و"لاسكى - Lasky" كذلك، ولذا كان على "نابوكوف - Nabokov" أن يحشد كل وسائل الإقناع للحصول على الموافقة وعلى مبالغ مالية كبيرة من أجل تحقيق هذا "المهرجان - الحلم". كان "لاسكى - Lasky" لا يستريح أبداً لـ "نابوكوف Nabokov" الذى كان يصفه بأزراء بأنه "دلوعة الثورة" وإن أشخاصاً مثل "نيكى - Nicky" كانوا دائماً مفتونين بالألعاب النارية، وحفيف الملابس الحريرية والبهرجة". أما "لاسكى - Lasky" مفكر "سيتى كولدج" فكان هو الآخر لا يستريح لمظاهر البوهيمية الأرستقراطية التى كانت تبدو

(*) لاحظ الصياغة الضعيفة وهى هكذا فى الأصل الإنجليزى؛ وذلك لإثبات أن إنجليزية "نابوكوف"، كانت ركيكة (المترجم).

على "نابوكوف Nabokov". إلا أنه كان عليه في النهاية أن يوافق على فكرة "نابوكوف Nabokov" لتقديم احتفالية مبهرة بغرض اكتد اب جمهور أوسع، ولإثبات أنك لست مثقفاً متجهماً يضع على عينيه نظارة طبية بينما أنفه غاطس في مذود الأيديولوجيا، ينبغي أن تثبت أنك شخص محب للحياة والمرح وهذه الفكرة يمكن أن تحقق نتائج إيجابية" (٢).

أما في الـ "IOD" فكان "توم برادن - Tom Braden" متحمساً للفكرة. زعم "نابوكوف Nabokov" أن "الجدل الأيديولوجي عن صحة ومعنى ثقافتنا لا يمكن أن يساوي منتجات هذه الثقافة نفسها" (٣). وقد وجد ذلك هوى في نفس "برادن - Braden" الذي كان قد شاهد مسرحية قبل وقت قصير في "وارسو" تحت رعاية وزارة الخارجية، ووجدها "رديئة" مثل معظم ما لديهم من مواد. لن يكون ذلك مؤثراً، ولن يترك انطباعاً جيداً لدى الناس في "ووترلو" أو "مينيسوتا" ناهيك عن "باريس". ومعنى ذلك أن وزارة الخارجية لا تعرف "الألف من كوز الذرة" في هذه الأمور. لم يعرفوا كيف يستخدمون ما في يدهم، كل ما يقومون به هي أشياء من الدرجة الثانية أو الثالثة" (٤). وهكذا كان هناك مبرر لاتهام كل المبادرات الثقافية لوزارة الخارجية بالقصور باستثناءات قليلة مثل عروض "فرانك لويدي رايت - Frank Lloyd Wright" التي طافت بأوروبا في ١٩٥١-١٩٥٢، "فيهن ذا الذي سيتأثر بأعمال في قاترينات تحتفي بأساليب الحياة الأمريكية، وتتضمن عروضاً عن صناعة الصابون في الولايات المتحدة؟! وهل كانت البساطة والسحر في أداء فرقة "سميث كولدج تشامبر سنجرز" بمظهرهم المبهج وملابسهم البيضاء كافية لإقناع الجمهور الفرنسي بأن مركز الثقافة قد انتقل إلى أمريكا؟" (٥)، كما تساءل "توم برادن - Tom Braden" ومن سيذهب لمشاهدة معرض صور عن أمجاد أمريكا؟ "لقد رفضت ذلك وأعتبرته هراءً. إذا كنتم تريدون عملاً فليكن تقديم أفضل ما لديكم. أنا و"آل - AL" (آلان دالاس) كنا نعرف أكثر من الجميع. قد يبدو ذلك غروراً، لكننا كنا نرى ذلك. كنا نعرف. كانت لدينا فكرة عن الفن والموسيقا. أما الدولة فلم تكن تعرف شيئاً" (٦).

كما كتب "برادن - Braden" مقالا قصيرا في "نيويورك تيمز" ينتقد فيه إهمال أمريكا الغبي لأهمية "الهجوم الثقافي" ويشير إلى أن الاتحاد السوفيتي قد أنفق على الدعاية الثقافية في فرنسا وحدها أكثر مما أنفقته أمريكا عليها في العالم كله. كانت أمريكا في حاجة إلى شيء كبير، ملفت، تدخل به رسمياً إلى ساحة الصراع الثقافي. وكانت فكرة "نابوكوف" تعد بذلك. وبنهاية شهر إبريل كان "برادن - Braden" قد حصل على الموافقة على المهرجان من لجنة قامت بدراسة المشروع في الـ "CIA".

وفى ١٥ مايو ١٩٥١ أصدرت اللجنة التنفيذية لمنظمة الحرية الثقافية تعليمات لـ"نابوكوف" بصفته رئيسا للسكرتارية الدولية بأن يمضى بالفكرة نحو التنفيذ. وعلى الفور استطاع "نابوكوف Nabokov" أن يدبر لنفسه تذكرة طائرة بالدرجة الأولى إلى الولايات المتحدة مع توقف فى "هوليوود" أولاً لمقابلة صديقه القديم "إيجور سترافنسكى - Igor Stravinsky". كان "سترافنسكى - Stravinsky" مثل "شوينبيرج - Schoenberg" و"توماس مان - Thomas Mann" و"برتولد برخت - Bertolt Brecht" لبعض الوقت)، أحد آلهة الثقافة الرفيعة الذين جاؤا من أوروبا ليعيشوا متخفين تقريبا بين أشجار الليمون وأبناء الشواطئ ومعمار الـ "نيوبوهاوس Neo Bauhaus" والهمبرجر اللذيذ فى كاليفورنيا الجنوبية^(٧). وسط كل هذا، المعالم المحيطة والمتناثرة استقبل "سترافنسكى - Stravinsky" صديقه الروسى الأبيض ووعده بحضور المهرجان. بقى "نابوكوف Nabokov" فترة طويلة فى "تنزل تاون - Tinsel town" ليلتقى و"جوسيه فيرير - Jose Ferrer" الذى أعجب بفكرة "نابوكوف Nabokov" لدرجة أنه كتب إليه لى يعود مرة أخرى إلى "هوليوود" ... حيث توجد أموال كثيرة لدعم الصندوق، وإشار إلى أنه (فيرير - Ferrer) سوف يبذل كل ما فى وسعه من أجل المساعدة فى ذلك.

وبعد جولة واسعة فى أمريكا عاد "نابوكوف Nabokov" إلى أوروبا بعدد من العقود والوعود من كثيرين بحضور المؤتمر الذى تحدد موعده ليكون فى شهر أبريل ١٩٥٢. ومن بين الذين كان حضورهم أو المشاركة بأعمال لهم ضمن برنامج "نابوكوف Nabokov" إيجور سترافنسكى - Igor Stravinsky و"ليونتين پرايس - Leontyne Price"، و"آرون كوپلاند - Aron Copland"، و"صمويل باربر - Samuel Barber" و"پاليه مدينة نيويورك"، و"أوركسترا بوسطن السيمفونى"، و"متحف الفن الحديث" فى نيويورك، و"جيمس ت. فاريل - James T. Farrell" و"دبليو. اتش. أودن - W. H. Auden" و"جيرترود ستاين - Gertrude Stein" و"فيرجيل طومسون - Virgil Thomson" و"ألن تيت - Allen Tate" و"جلينواى ويستكوت - Glenway Westcott". وبعد أن عاد "نابوكوف Nabokov" إلى أوروبا كان بوسعه أن يعلن أن برنامجه يضم أيضا: "جان كوكتو - Jean Cocteau" و"كلود ديبوسى - Claude Debussy" و"وليم والتون William Walton" و"لورانس أوليفيه - Laurence Olivier" و"بنيامين بريتين - Benjamin Britten" و"أوبرا فيينا"، و"أوبرا كوئنت جاردن"، و"فرقة بالانشين الاستعراضية"، و"شيسلاف ميلوش - Czeslaw Milosz"، و"إجنازيو سيلونى - Ignazio Silone"، و"دينيس دو روچمو - Denis de Rougemont"، و"أندريه مالرو - André Malraux"، و"سلفادور دو مادارياجا - Salvador de Madariaga"، و"جيدو پيوفينى - Guido Piovene". لم يكن غريبا أن يكون قسم الموسيقى هو صاحب الحظ

الأوفر في النشاط والمشاركة لأن "نابوكوف Nabokov" نفسه كان موسيقياً، هنا كان "نابوكوف Nabokov" يريد أن يواجه الستالينية في الفن بموسيقى أمام موسيقى، وكان اقتراحه يقضى بالألا يكون المغزى السياسى والثقافى والمعنوى للمهرجان مكشوفاً أو واضحاً للعيان، بل لابد من أن تكون الفرصة متروكة أمام الجمهور لكي يصل إلى استنتاجاته المنطقية الحتمية. ومن الناحية العملية فإن كل الأعمال التى سيتم تقديمها تنتمى إلى ذلك الذى يوصف من قبل الستالينيين ومتذوقى الموسيقى السوفيت بأنه شكلانى ومتفسخ وفاسد: بما فى ذلك أعمال الموسيقيين الروس "بروكوفيف - Prokofiev" و"شوستاكوفيتش - Schostakovich" و"سكريابين - Scriabine" و"سترافنسكى - Stravinsky"^(٩) والمشهد الذى حدث فى "الدورف" حيث تحدى "نابوكوف Nabokov" الموسيقار "شوستاكوفيتش - Schostakovich" لكي يشجب ويدين هجوم واعتداء الستالينية على الموسيقى، كان من المقرر أن يصل إلى أبعد مدى له.

كانت خطط "نابوكوف Nabokov" المتسمة بالمبالغة والحماسة تمثل أول تحد جاد أمام آلة الدعاية الثقافية الجديدة للمخابرات المرزوية "CIA" وكانت المهارات التنظيمية لـ "IRD" (إدارة البحث الإعلامى) وقدرتها على جمع التبرعات والإعانات تحت رئاسة "برادن - Braden" محل اختبار عملى. تم فتح حساب لصالح المهرجان فى "نيويورك" بحيث تكون اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية، هى مفسلة أموال المخابرات المركزية "CIA" ووزارة الخارجية، كانت الأموال تمر عن طريق "فارفيد فونديشن - Farfield Foundation" كواجهة وهمية أو "ممر" أنشأته الـ "CIA" لكي تتولى عملية السيولة النقدية اللازمة للمهرجان، ولكنها أصبحت فى النهاية قناة التوصيل الرئيسية لإعانات الـ "CIA" لمنظمة الحرية الثقافية بسبب صلاحيتها لذلك، أما الدعم المالى للجانب البريطانى من المهرجان فقد تم تدبيره بعد مفاوضات مع الـ "IRD" و"وودرو ويات - Woodrow Wyatt" الذى وعد، كصديق شخصى لوزير الخزانة مستر "جيتسكل - Gaitskell" بتوفير الأموال الإضافية.

كانت إدارة البحث الإعلامى "IRD" برئاسة "برادن - Braden" مسئولة أيضاً وبشكل مباشر عن التفاوض مع "أوركسترا بحرين السمفونى". وكان "نابوكوف - Nabokov" قد حصل على موافقة واهتمام صديقه القديم "تشارلز مانش - Charles Munch" المدير الفنى للأوركسترا. بيد أنه كانت هناك بعض المشكلات. كانت نفقات سفر الأوركسترا وحدها "ضخمة" كما يقول "نابوكوف Nabokov"، كما أن المهرجان واجه صعوبة لأنه يجىء فى موسم الاحتفالات الموسيقية الشعبية المربح، وكان ذلك

معناه أن يخسر الأوركسترا الكثير بسفره إلى أوروبا، لكن "برادن - Braden لم يكن على استعداد لأن يخسر ما كان يعتبر أفضل أوركسترا في أمريكا. ولذلك لجأ إلى "تشارلز دوجلاس جاكسون Charles Douglas Jackson" أحد قيادات الحرب الباردة المتحمسين، وكان قد ترك "تايم - لايف" ليعمل في حملة "إيزنهاور - Eisen-hower" الانتخابية، كان "سى. دى - C.D" (اسم الشهرة لتشارلز دوجلاس جاكسون) أيضا هو أحد أمناء "أوركسترا بوسطن السيمفوني". ولذلك قام هو و"جوليوس فليشمان - Julius Fleischmann" رئيس "فارفيلد فونديشن" الوهمية والذي كان يعتبر الممول الداعم للمهرجان، قاما بتوجيه الدعوة للأوركسترا رسميا للمشاركة في المهرجان. كانا يعملان بشكل رسمي من أجل "منظمة الحرية الثقافية"، ويمثلان بشكل غير رسمي الـ "CIA" التي كانت قد أودعت بالفعل مبلغ ١٢٠٠٠٠ دولار لحساب تكاليف جولة الأوركسترا. (سجلت على أنها تبرعات من أفراد وجمعيات). هكذا كان الأوركسترا قد أصبح مأمنا من الناحية المادية.

وفي الأول من أبريل ١٩٥٢ افتتح "أوركسترا بوسطن السيمفوني" مهرجان "روائع القرن العشرين - Oeuvre de Vingtieme Sieclé" في "باريس" بتقديم "طقس الربيع - The Rite of Spring" بقيادة "بيير مونتى - Pierre Monteux" وهو نفس "المايسترو" الذي كان يقوده قبل تسعة وثلاثين عاماً، كان حدثاً رائعاً. "سترافنسكى - Stravinsky" جالس بين الرئيس الفرنسي "فانسان أوريول - Vincent Auriol" و"مدام أوريول" وعلى مدى شهر كامل كانت منظمة الحرية الثقافية تمطر "باريس" بمئات السيمفونيات والحفلات الموسيقية والأوبرا والباليه من أعمال أكثر من سبعين موسيقيا من القرن العشرين. كانت هناك حفلات لتسع فرق أوركسترا من بينها "أوركسترا بوسطن السيمفوني" و "أوركسترا فيينا الفيلهارموني" و "أوركسترا رياس - Rias" من برلين الغربية (المدعوم بإعانات مشروع مارشال)، و "أوركسترا سويس روماندى" من جنيف، و "أوركسترا سانتا سيسيليا" من روما، و "أوركسترا ناسيونال راديو فيورزيو" الفرنسي. وفوق ذلك كله، كان هناك المؤلفون الكبار الذين كان "هتلر - Hitler" أو "ستالين - Stalin" قد أبعدوهم (مثل: "البان بيرج - Alban Berg" الذى نال شرف الحظر من كليهما). كما شهدت الحفلات تقديماً لأعمال موسيقيين مثل "آرنولد شوينبيرج - Arnold Schoenberg" النمساوى المولد، والذي كان قد طُرد من ألمانيا في سنة ١٩٣٣ لأنه يهودى ولأنه مؤلف "موسيقا متفسخة". وكان نقاد الموسيقى الروس يصفونها: "بأنها ضد الفن وضد الهاروموني وفوضوية وتافهة"، كما قُدمت أعمال لـ "بول هنديميث - Paul Hindemith"، وهو لاجئ آخر من ألمانيا النازية، كان الستالينيون يهزؤون به ويحتقرونه لأنه "أسس مدرسة رديئة في الموسيقى، تخرج فيها

كثيرون من دعاة الحداثة الزائفة فى أوروبا وأمريكا" وقدمت أيضا أعمالاً من تأليف: "كلود دى باسى - Claude Debussy" الذى كانت "مجلة الموسيقى السوفيتية - Sovietskaya Muzyka" تقول عنه "تحت شجرة التعبيرية التى غرسها، استطاعت زهور شر الحداثة أن تنمو".

كما تم اختيار أعمال للتعبير عن "الجهد الإبداعي لهذا القرن الذى نعيش فيه" من تأليف: "صمويل باربر - Samuel Barber"، و"وليم والتون - William Walton" و"جوستاف ماهر - Gustav Mahler" و"إريك ساتيه - Erik Satie" و"بيلا بارتوك - Béla Bartok" و"هيتور فيلا - Heitor Villa-Lobos" و"فيتوريو ريتي - Vittorio Reiti" و"جيتان فرانكو مالبيريرو - Gianfranco Malipiero" و"جورج أوريك - Georges Auric" (وكانت مجلة الموسيقى السوفيتية قد وصفتها بأنهما من الخدم الأذلاء الذين يدغدغون أنواق البرجوازية فى المدينة الرأسمالية) و"آرثر هونجر - Arthur Honegger"، و"جان فرانسيز - Jean Francaix" و"هنرى سوجيت - Henry Sauguet" و"فرانسيس پولينك - Francis Poulenc" و"آرون كوپلاند - Aron Copland" الذى كان ضمن قائمة تضم عالمى النفس "فرويد - Freud" و"بورنيج - Borneigg"، والفيلسوف "برجسون - Bergson" و"قطاع الطرق": "ريمون مورتيمر - Raymond Mortimer" و"برتراند راسل - Bertrand Russell" باعتبارهم مرجعيات زائفة لا ينبغى أن يشير إليها الموسيقيون والنقاد السوفيت. أما "سترافنسكى - Stravinsky" الذى كان قد فر من باريس فى ١٩٣٩ فقام بقيادة الأوركسترا لعزف عمله "أوديب ملكا" الذى قام "جان كوكتو - Jean Cocteau" بتصميم مناظره وإخراجه. (كانت اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية قد تقدمت بطلب فى اللحظة الأخيرة لحذف اسم "كوكتو - Cocteau" من برنامج المهرجان بإرسال برقية إلى "نابوكوف" فى ٩ إبريل ١٩٥٢ تقول إنه قد نما لعلمهم أن "كوكتو - Coc-teau" قد وقّع على "البيان الشيوعى" الذى يحتج على إعدام الجواسيس السوفيت فى اليونان. ومما لا شك فيه أن وراء هذا البيان دافع شيوعى، ولذا فإن التوجه هنا هو أن اسم "كوكتو - Cocteau" لابد من أن يحذف من برنامج المهرجان". ولكن ذلك لم يحدث).

تحملت وزاوة الخارجية تكلفة الإعداد الذى قام به "فيرجيل طومسون - Virgil Thomson" لمسرحية "جيرترود شتاين - Gertrude Stein" أربع قديسات فى ثلاثة فصول" والتى قامت ببطولتها "ليونتين پرايس - Leontyne Price". كان "نابوكوف Nabokov" يتباهى - فيما بعد - أمام "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger": أنا

الذى أعطيتها الفرصة، ولذلك كانت دائما على استعداد لأن تقوم بأشياء أطلبها منها، لا يمكن أن تقوم بها لأى شخص آخر"، والغريب أن "إليزابيث - Elizabeth شقيقة فرانك ويزنر - Frank Wisner كانت تزعم أيضا أنها هي التى اكتشفت "برايس - Price وتبنتها، وكانت "برايس - Price تقول إنها "الشقيقة الشوكولاته" لآل ويزنر". كانت "برايس - Price واحدة من أعظم مطربات "السوبرانو" فى زمانها مع ميزة إضافية - لكفلائها على الأقل - وهى أنها سوداء. فى ١٥ نوفمبر ١٩٥١ كتب "ألبرت دونللى الابن - Albert Donnelly Jr"، والذى ظهر فجأة فى اللجنة الأمريكية كسكرتير للمهرجان (واختفى بمجرد انتهائه)، كتب إلى "جوليوس فليشمان - Julius Fleishman" يتردد هنا بين الأصدقاء المهتمين اسم مغنية زنجية هى "ليونتين برايس - Leontyne Price"، وكانت على ما أظن من معارف "مستر نابوكوف - Mr. Nabokov" وتحت جناحه دائما ويقال إنها ممتازة. فهل بالإمكان استطلاع رأى "مستر نابوكوف - Mr. Nabokov" فى أن تقوم ببطولة "أربع قديسات؟" لم أناقش ذلك مع "فيرجيل طومسون - Virgil Thomson" بعد. وهناك شعور أيضا، وربما للسبب نفسه، بأهمية أن يكون الفريق كله فى "أربع قديسات" من الزنوج الأمريكيين: وذلك بغرض التصدى لدعاية التفرقة العنصرية والقمع العرقى ولدحض كل الانتقادات التى تقول بأننا نستخدم زنوجا آخرين؛ لأننا لا نسمح بخروج الزنوج الأمريكيين^(٩).

وكان أمين معرض الفن والنحت هو "جيمس جونسون سوينى - James John son Sweeney" الناقد الفنى والمدير السابق لمتحف الفن الحديث فى "نيويورك"، والذى تم التعاقد معه (المتحف) لتنظيم المعرض فى أوروبا. اختيرت أعمال لـ "ماتيس - Matisse" و"ديرا - Derain" و"سيزان - Cezanne" و"سيورا - Seurat" و"شاجال - Chagall" و"كاندينسكى - Kandinsky" وغيرهم من أساطين الحداثة فى الفن فى أوائل القرن العشرين، كانت الأعمال المختارة من بين المجموعات الأمريكية، وتم شحنها إلى أوروبا فى ١٨ أبريل على ظهر سفينة أطلق عليها اسم "ليبرتى - SS"، ولم يجد بيان "سوينى - Sweeney" الصحفى أى حرج فى الإفصاح عن القيمة الدعائية للمعرض: حيث إن الأعمال كانت قد أنجزت، "فى بلاد كثيرة تحت ظروف العالم الحر"، وهى تعبر بذاتها، عن رغبة الفنانين المعاصرين فى الحياة والعمل فى أجواء الحرية. وسوف تعرض أعمال، ما كان بالإمكان إنجازها أو حتى عرضها فى ظل أنظمة شمولية مثل ألمانيا النازية ولا فى روسيا السوفيتية الحالية، ولا فى الدول التابعة. وقد كان الكثير من الأعمال الفنية التى سوف تعرض يوصف من قبل تلك الحكومات بأنه "متفسخ" أو "برجوازى"^(١٠) وبالرغم من أن المعارضات كانت كلها روائع أوروبية، إلا أن عرضها باعتبارها من مقتنيات مواطنين أمريكيين، ومتاحف

أمريكية، كان يقدم رسالة واضحة أخرى: وهى أن "الحداثة" مدينة ببقائها ويمستقبلها
لأمريكا. حقق المعرض الفنى نجاحا جماهيريا ساحقا (بالرغم من انتقادات "هربرت
ريد - Herbert Reed" له بأنه معرض استعادي فى معظمه ويقدم فن القرن العشرين
كأمر واقع وكمرحلة مغلقة)، واجتذب جمهوراً واسعاً لم يسبق له مثيل منذ الحرب،
كما قال "الفرد بار - Alfred Barr" مدير "متحف الفن الحديث".

كان المليونير "جوليوس فليشمان - Julius Fleishmann" الشهير ببخله
الشديد هو الذى يقدم الأموال لـ "CIA" ويحظى بالتقدير لذلك العمل. وكان اسهامه
بسبعة آلاف دولار هو الذى مكن من نقل معرض الفنون إلى قاعة "تيت - Tate"،
واستحق شكر مجلس الفنون البريطانى الذى مال إنه كان "نجاحا عظيما" ... كما
اجتذب المعرض أكثر من ٢٥٠٠٠ زائر، واحتفت به الصحافة أيما احتفاء.

أما المناقشات الأدبية فكانت مسألة مختلطة. ظهر على المنصة كل من "ألن تيت
Allen Tate" و"روجر كايلاو - Rojer Caillois" و"إيوجينيو مونتالي - Eugenio
Montale" و"جيدو پيوفينى - Guido Piovene" و"جيمس ت. فاريل - James T. Far-
rell" و"جلينواى وستكوت - Glenway Westcott" و"وليم فوكنر - William Faulkner"
و"دبليو. اتش. أودن - W.H.Auden" و"شيسلاف ميلوشى - Czeslaw Milosz"
و"إجناسيو سيلونى - Ignazio Silone" و"دينيس نوروجمو - Denis de Rougemont"
و"أندريه مالرو - André Malraux" و"سلفادور دو ماداريابا - Salvador de Madaria-
ga" و"ستيفن سبندر - Stephen Spender". كان رد فعل الصحافة فاترا، حيث
لاحظ النقاد تباينا بين مستوى كتاب الصف الأول، والكتاب متوسطى المستوى. وكانت
الأحاديث الطويلة الملتوية مضجرة ومملة. يقول صحفى من "كاريفور - Carrefour"
وهو متعاطف ومنتم لليسار ومعادٍ للستالينية) إنه عندما استمع إلى "ستيفن سبندر -
Stephen Spender" لم يلحظ سوى ملامح وجهه الأحمر كالقرميد و"كتلة من الشعر
الكث تشير إلى اللانهاية"، أما "دينيس نوروجمو - Denis de Rougemont" فكان
الرأى هو أنه "الأفضل بفارق كبير.. فهو يقظ، واضح، يعرض مشكلة الكاتب فى
المجتمع بمهارة"، لكن "جيدو پيوفينى - Guido Piovene" ألقى خطابا متشنجا
متصلبا مثل ياقة قميصه المتخشبة.. من الصعب فهمه.. وفجأة تجد نفسك منصرفا
عن الاستماع إليه.. وعند الباب أخبرنى صحفى إيطالى بأنه قد غادر المكان ضجرا..
"فالمؤلفون عليهم أن يكتبوا" و"شعرت بأن ذلك كان صحيحا جدا" (١١). وناقد آخر كان
يأسف لغياب "البيركامو - Albert Camus" و"جان - پول سارتر - Jean-Paul Sar-
tre" ويشير إلى أن المفكرين الفرنسيين الذين حضروا (مثل "ريمون أرون -

Raymond Aron و"أندريه مالرو – André Malraux" و"رينيه تافيرنييه – René Ta- vernier و"جولز مونريه – Jules Monneret" و"روجر نيمير – Roger Nimier، و"كلود موريك – Claude Mauriac"، و"جان أمروش – Jean Amrouche... كلهم كانوا يحملون الأفكار السياسية ذاتها مما يعنى أن الآخرين الذين يستمعون إليهم سوف يكونون فكرة زائفة عن "مفاهيمنا الفنية والأخلاقية".

"سارتر – Sartre" رفض أن يحضر المهرجان معلقا بطريقة جافة بأنه "ليس معاديا للشيوعية إلى ذلك الحد"، ولو أنه كان هناك لغادر المكان مثل بطل مسرحيته "الغثيان". لأنه وحيد وسط كل تلك الأصوات السعيدة والمعقولة. كل تلك الشخصيات التي تمضى الوقت للتعبير عن نفسها، وهم يدركون بسعادة بالغة أن لهم نفس الآراء". وفي كتابها المهم "المتقفون The Mandarins roman a clef": وصفت "سيمون دو بوقوار – Simone de Beauvoir": السأم" نفسه، الوجوه نفسها دائما، الأشياء المحيطة بنا نفسها، الأحاديث نفسها، المشكلات نفسها، كلما تغيرت كررت نفسها. وفي النهاية تشعر بأنك تموت حيا".

فى البداية، كان هناك "الإله الذى فشل"، والآن يبدو أن ذلك الحشد كان قد وجد إلها آخر لم يفشل: إله معاداة الشيوعية. من المؤكد أن "النوع" الذى كان يقدمه "سارتر – Sartre" من الوجودية الأنانية وغير الجماعية لن يفيد أولئك فى شىء. كانوا يتصورون ثقافة تقدمية تلقى قبولا تاما. ويفترضون مسبقا علاقة إيجابية بين المثقف وذلك القسم من المجتمع – السياسى و "الخاص" الذى يدعمه. كان "سارتر – Sartre" هو العدو، ليس بسبب موقفه من الشيوعية، وإنما لأنه كان يبشر بأفكار (أو لعلها أفكار مضادة) للفردية، والتي كانت فى تعارض مع أفكار مجتمع "الأسرة الإنسانية" الفيدرالية التي كانت أمريكا تنميها من خلال مؤسسات ومنظمات مثل "مؤتمر الحرية الثقافية" (وبالمناسبة... فإن الاتحاد السوفيتى كان يرى أن أفكار "سارتر – Sartre" ليست مناسبة أيضا وليست متجانسة، كما كان يصف الوجودية بأنها "تلفيق عفن يصيب بالغثيان")

كان الأمريكيون سعداء لوجودهم فى "باريس". "إليزابيث هاردوك – Eliza beth Hardwick" و"روبرت لويل – Robert Lowell" اللذان كانا فى أوروبا لم يستطيعا مقاومة "إغراء" الذهاب إلى المهرجان، وقالوا "إن الجميع هناك كانوا يستمتعون" بقضاء وقت رائع". جانيت فلانر – Janet Flanner" التي كانت تكتب باسم "جينيه – Genet" لمجلة "نيويورك – The New Yorker" خصصت كل كتاباتها فى شهر مايو بعنوان "رسالة باريس" عن المهرجان. كتبت: "لقد سفح المهرجان جالونات من

حبر الصحافة المفرضة، وأضاع جهدا كبيرا فى الجدل الفرنسى الأمريكى ولكنه قدم بوجه عام متعة كبيرة للعين والأذن لدرجة أننا يمكن أن نقول عنه - إعجابا - إنه كان فشلا شعبيا ذريعا^(١٢). ومثل غيرها من المراقبين، وجدت اللقاءات الأدبية كلها "مملة". أما "وليم فوكنر - William Faulkner" فقد تمتع بعبارات جوفاء غير مترابطة، ولم يجد شيئا ذا معنى يقوله عن "الموضوعات العبثية" التى حددتها لجنة المؤتمر مثل: "العزلة والاتصال" أو "التمرد والمجتمع". كان الفرنسى الوحيد "الذى يتمتع بصفة أدبية ما" والذى وافق على الحضور هو "أندريه مالرو - André Malraux" المساعد السياسى للجنرال "ديجول" - الذى لم يجد ما يقوله سوى أن "أمريكا الآن جزء من أوروبا"^(١٣).

هذا "المهرجان الأمريكى" أصبح حديث موائد العشاء فى فرنسا. "كومبات - Combat" وهى جريدة يومية اليسار غير الشيوعى نشرت سلسلة مقالات كتبها "جى دومير - Guy Dumur"، انتهت إلى أن "تلك الاحتفالات الثقافية كانت مرتبطة بشكل مرتبك بتوقيع الاتفاق بين جيش أوروبى وتقرير "الأدميرال فيشتلر - Admiral Fechteler" (إشارة إلى تقرير ربما كان كاذبا يقول إن "الأدميرال" كان من المفترض أن يكون قد نصح مجلس الأمن القومى بحتمية الحرب فى عام ١٩٦٠) والذى غذى - عن حق أو كذب - أسطورة العداء لأمريكا، وأشعل خوف أوروبا من جديد. هذا المزج المثير بين الشوفينية وعقدة النقص بالنسبة لأمريكا (وهو ليس معروفا بشكل جيد للفرنسيين) وجد متنفسا غريبا - وإن كان يمكن تفسيره - فى شجب عرض الفنون الأوربية، والذى كان الأمريكيون يريدون أن يقوموا بتبعاته^(١٤).

ولكن مقالا آخر فى "كومبات - Combat" سخر مر السخرية من "مهرجان ال: ناتو - Nato" وأبدى تذمره من "التقديم الصاخب لتلك الأحداث"، والتى تم فيها تجاهل أفضل الموسيقيين واستبعادهم منها، "ربما لأن أحدا لم يسمع بهم فى "ألاباما" أو "إيداهو"... لكننا يمكن أن نتغلب على كبريائنا الوطنى إذا لم يكن هناك هدف خاص جدا وراء هذه العملية كلها. إن الحرية والثقافة لا ينبغى أن يحددهما "مؤتمر" لأن من مميزاتهم الأساسية أنهما لا يعرفان حدودا ولا تحيزا ولا وصاية... ومن جانبنا - فى هذه الجريدة، حيث نفهم كلمة "حرية" و"ثقافة" دائما دون أية مساومة، - فإننا نشجب استخدام هذه الكلمات مرتبطة بما حدث فى ذلك المهرجان، إن قيمة وأهمية هذه الأحداث ليست فى حاجة إلى مساعدة أى "بارنم - Barnum" ملهم، ولا أى علم "أطلنطى"^(١٥).

فشلت نية "نابوكوف Nabokov" الأساسية في إخفاء القيمة الدعائية للمهرجان، فقد كان كما قالت "جانيت فلانر - Janet Flaner": أكبر جهد ثقافي دعائي سواء خاصا أو حكومياً منذ الحرب.. وكانت بؤرة الدعاية - بالطبع - معادية للشيوعية". وفي فرنسا التي كانت قد سئمت (وأرهقت) من تقديم العون المادي للفن كقرار لا رجوع عنه، كانت محاولة المهرجان لربط روائع القرن العشرين بأجندة سياسية، أمراً مرفوضاً تماماً. وفي رسالة مفتوحة لمنظمي المهرجان، وجه "سيرج ليفار - Serge Le-far"، رئيس فرقة الباليه في "أوبرا باريس" - وكان مشهوراً بالإفراط في الشراب - وجه انتقاداً غاضباً للمهرجان لقيامه بحملة "لا معنى لها" في فرنسا ضد "تبعية ثقافية محتملة وغير منظورة (بواسطة الشيوعية)". ويبدو أن "ليفار - Lefar" كان قد نسي سنوات "قيشي"، إذ راح يؤكد على أن فرنسا هي الدولة الوحيدة التي لا يمكن أن يتصور فيها أحد "التدجين الروحي". وإذا تأمل المرء نضال فرنسا الطويل في الماضي من أجل حرية الفكر واستقلال الفرد، لكان من الصعب أن يفهم كيف تجرؤن على المجيء إلى هنا لتتكلّموا عن الحرية وتنتقدوا جهودنا الثقافية. أيها السادة، لقد ارتكبتم خطأ فادحاً: فمن وجهة النظر الروحية والحضارية والثقافية فإن فرنسا ليست مضطرة لأن تعرف رأي أحد، إنها هي التي تقدم النصح للآخرين" (١٦).

جريدة "فرانك تيريير - Franc Tireur" اليومية اليسارية تحدثت حق "ليفار - Lefar" في أن يتكلم وكأنه بطل لفرنسا، "فالقضية التي ليس مؤهلاً للدفاع عنها مثلها مثل قضية خدمة الفن التي لا تعارض بينها وبين الإخلاص لقضية الحرية والكرامة الإنسانية، وخاصة في الوقت الذي تضطهد فيه تلك القضايا، كما كانت مضطهدة أثناء الاحتلال الألماني، والذي لم يمنع "مسيو ليفار" من الرقص. "مزور - Touché!" ويمضي المقال: "من فضلكم دعونا ننسى السياسة أو الدعاية. إن ذلك الإرباك الكئيب الذي يضع العقول الخلاقة في الميادين الفنية أو العلمية في خدمة الدولة أو الرئيس، لم يصنعه العالم الحر (والذي) يسمح للروح بأن تنفجر في أي مكان.. إن أجنحة الحرية لم تقص بعد" (١٧).

بدت "فرانك تيريير - Franc Tireur" وكأنها قد شفيت من تلك النزعة "المعادية للأمريكية" التي سادت قبل سنوات، وراحت تؤيد المهرجان بكل قوة. كان يحررها الآن "جورج ألتمان - Georges Altman"، عضو لجنة تسيير المهرجان. وكذلك كانت أيضاً "فيجارو ليتيريير - Figaro Littéraire" التي امتدحت المهرجان واعتبرته "برهاناً عظيماً على نشاط فني غير منحاز". وليس غريباً أيضاً أن يكون رئيس تحريرها هو "موريس نويل - Maurice Noel" أحد أصدقاء "ريمون آرون - Raymond Aron" الذي

قدمه بدوره إلى المؤتمر. أما الجريدة الرئيسية "لوفيجارو Le Figaro" فكانت منحازة إلى المنظمة تماما عن طريق مساعي "مسيو بريسون - Brisson"، رئيس التحرير الذي استطاع "نابوكوف" أن يسعى لصداقته أثناء لقاءات العشاء الطويلة.

أما الصحافة اليسارية فتعاملت مع المنظمة بخشونة بالغة. "لومانيتيه - L'hu-manite" هاجمتها كجزء من خطة شريرة "لتسهيل الغزو الأيديولوجي لبلادنا بواسطة الولايات المتحدة، ولحشو العقول الفرنسية بالأفكار المتطرفة والفاشية التي سوف يؤدي قبولها إلى إدراج المثقفين الفرنسيين ضمن "جيش ثقافي" دعما للجيش الأوروبي... فالتبادلات الثقافية تصبح وسيلة للأمريكيين.. لتقوية التغلغل والاختراق والتجسس، وبرامج التجسس التي وضعها "بيرنهام - Burnham" ووافق عليها "الكونجرس الأمريكي" عن طريق ما يسمى بـ "الاعتمادات الأمنية"... العبارة الشهيرة التي قالها "هنري لوس - Henry Luce"، وهي أن "القرن العشرين لابد من أن يكون قرنا أمريكيا إلى أبعد مدى". هذه العبارة توضح لنا المعنى الحقيقي لتلك المضاربة المسماة بـ "مهرجان القرن العشرين"^(١٨). وكما ذكرت إحدى المقالات في "كومبات - Combat" فإن "الولايات المتحدة تقوم اليوم بنفس الدور الذي لعبته روما تجاه اليونان ذات يوم. الهادريانيون"^(*) الجدد لم يعودوا أباطرة (ولا حتى رؤساء)، إنهم أصحاب البنوك أو أصحاب مصانع السيارات.

وتتذكر "ديانا جوسلسون - Diana Josselson" باريس "تلك الأيام التي كانت تموج بالعداء للتوجهات الأمريكية، ففي كل مكان كانت هناك ذهنية "عد إلى بلادك أيها اليانكي!": لم يكن الذين التقيتهم هكذا، بيد أنه كانت هناك فكرة عامة لديهم وهي أن "الأمريكي النموذجي شخص فقط"، وكان ذلك يسبب ضيقا شديدا لكثير من الأمريكيين، ويعتبرونه ردا غير كريم على سخائهم. واعترف "سى. دى. چاكسون - C.D.Jackson": "كان يمكن أن أشعر بكثير من الألم بسبب هذا السلوك من الأوروبيين لو أنني استسلمت لذلك". "كيف يمكن أن يستمر الأوروبيون في ترديد: "عودوا إلى بلادكم أيها الأمريكيون"، بينما يقولون في الوقت نفسه "لو أن فرقة أمريكية واحدة انسحبت من الأراضي الأوروبية، ستكون نهاية العالم"؟! وهذا يبدو أمرا سخيفا ولا يتفق مع العقل الأوروبي الذي يؤمن بالمنطق"^(١٩).

وبشكل عام، فإن مهرجان "نابوكوف Nabokov" قد أسهم تماما في "تعقيد علاقات الدعاية الفرنسية الأمريكية أكثر مما كانت معقدة"^(٢٠). "دونيقي - de Neufi-

(*) نسبة إلى الإمبراطور "هادريان". (المترجم)

"ville" الذى لم يكن مقتنعا فى أى وقت بأن المهاجان كان فكرة جيدة، قال فيما بعد: "إنه كان يبدو "حملة صحفية ضخمة باهظة التكاليف، لكن "واشنطن" التقطته وأغدت علينا الأموال، معتقدين أنه فكرة جيدة. كان تأثيره أشبه بكرة الثلج، هل نجح؟ حسنا! ماذا كان يريد أن يحقق؟ هل نشر رسالة الحرية الثقافية؟ لا أعرف! لقد حقق هدفه كحملة صحفية... هذا ما أرى. أعنى أنه قدم "فليشمان - Fleischmann" باعتباره راعى ذلك كله. كان عملا مشوشا. أعتقد أنه كان واجهة عرض كبيرة لأشياء جىء بها من الولايات المتحدة، يعرضونها كمنافس للثقافة الأوروبية، وكانت "واشنطن" متحمسة لذلك" (٢١).

أما "ميلفن لاسكى - Melvin Lasky" فكان هادئا، لا مباليا. كل ما قاله هو أن "أوركسترا بوسطن السيمفونى لم يكلفنا كثيرا" (كانت التكلفة الإجمالية، لحضور الأوركسترا إلى أوروبا هي ١٦٦,٣٥٩,٨٤ دولارا). وواصل: "كان رأى أن المهرجان تافه، إذ ليس من المهم أن يعرف الأجانب إن كان الأمريكيون يستطيعون العزف أم لا. لم تكن الجماعة بطانة كسب غير مشروع، لم يكن هناك مبالغ مالية كبيرة كما كان يقال. كانت مبالغ هزيلة. لأن إنفاق مبالغ كبيرة على مثل تلك الأمور المشهية لم يكن له معنى" (٢٢). "كان العداء للتوجهات الأمريكية شديدا فى فرنسا آنذاك، وكان الهدف من مهرجان "نيكولاس - Nicolas" هو مواجهة ذلك الموقف، كان أمرا شديد الإثارة. لكنه أعطى المزيد من الثقل لفكرة أن تكون أمريكا هي التي تقف وراء المهرجان" (٢٣)، كما استنتجت "ديانا جوسلسون - Diana Josselson".

إلا أن المهرجان بالرغم من ذلك كله تمخض عن نتيجتين ملموستين، الأولى: هي أنه دشن "أوركسترا بوسطن السيمفونى" عنوانا للبراعية السيمفونية الأمريكية. وبعد أدائه الرائع فى مهرجان "باريس"، كانت له جولة فى معظم مدن أوروبا الرئيسية مرورا بـ "هاجو" و"أمستردام" و"بروكسل" و"فرانكفورت" و"برلين" و"ستراسبورج" و"ليون" و"بورديو" و"لندن". وكقوة ضاربة فى الثقافة الأمريكية أصبح "أوركسترا بوسطن السيمفونى" هو رد الـ "CIA" على أفكار الدعاية القديمة.

كتب "سى.دى. جاكسون - C.D. Jackson" بسعادة بالغة عن "النجاح الباهر والقبول الذى حظى به "أوركسترا بوسطن السيمفونى" فى جولته الأوروبية.. لم يكن إنجازا سهلا التحقيق، ولكن من وجهة نظر القصية الكبرى كان ذلك أمرا ضروريا، وكان مبررا لما بذل من عرق ودم ودموع، إن أحد الأخطار الكبرى - إن لم يكن أكبرها - التى نواجهها فى أوروبا، هو عدم قبول الأوروبيين لأمريكا فى أمور غير الكوكاكولا وأحواض الاستحمام والدبابات... إن إسهام الـ "BSO" أوركسترا بوسطن

السيمفونى - فى هذه الساحة الفكرية الثقافية كبير جدا.. بل إنه إسهام بلا حدود^(٢٤). "برادن - Braden" كان متحمسا هو الآخر، وكان فيما بعد - يتذكر ذلك الفرع الذى كنت أشعر به عندما يحقق "أوركسترا بوسطن السيمفونى" المزيد من الإعجاب بالولايات المتحدة فى قلب "باريس"، أكثر مما كان يحققه "جون فوستر دالاس - John Foster Dulles" أو "نوايت د. إيزنهاور - Dwight D. Eisenhower" بمئات الخطب^(٢٥).

الإنجاز الإيجابى الثانى الذى حققه المهرجان هو أنه أرسى "مؤسسة فارفيلد - Farfield Foundation" ورسخها كداعم جدير بالثقة لأنشطة المنظمة. وكان معنى ذلك أن "إيرفنج براون - Irving Brown" لم يعد فى حاجة إلى أن يدبر النقد اللازم له من أموال الرشوة، بل إنه بدأ يتراجع إلى الساحة الخلفية، "مؤسسة فارفيلد" كانت قد أنشئت فى ٣٠ يناير ١٩٥٢ كمؤسسة "غير ربحية"، وكما يوضح الكتيب الخاص بها فإنها قد "تأسست بواسطة عدد من الأفراد الأمريكيين المستقلين ممن لهم اهتمام بالحفاظ على التراث الثقافى للعالم الحر، وتشجيع نقل وتبادل المعرفة فى ميادين الفنون والآداب والعلوم. ولتحقيق هذه الأهداف تقوم المؤسسة بتقديم العون المادى للجماعات والمنظمات المهتمة بفهم وتعميم الإنجازات الثقافية الحديثة، والجماعات التى تعتبر مشروعاتها فى المجالات الأدبية أو الفنية أو العلمية إسهاما مهما من أجل ازدهار الثقافة. كما تقدم المؤسسة الدعم للمنظمات التى تهدف برامجها إلى تقوية العلاقات الثقافية التى تربط بين دول العالم، وتكشف لكل الشعوب المشاركة فى تقاليد الثقافة الحرة عن الأخطار الكامنة التى تمثلها الشمولية بالنسبة للتقدم الفكرى والثقافى"^(٢٦).

كان أول رئيس لمؤسسة "فارفيلد" وأشهر رجال الواجهة المهمين فى الـ "CIA" هو "جوليوس فليشمان - Julius Fleischmann" أو "چنكى - Junkie" المليونير الذى ورث ثروة طائلة، وكان يعيش فى "انديان هيل - Indian Hill" خارج "كونيكتكت". كان قد ساعد فى تمويل مجلة "نيويورك"، ورعى عددا كبيرا من المشروعات والأنشطة الفنية: فقد كان مديرا لـ "أوبرا ميتروبوليتان" فى "نيويورك" وزميلا لـ "الجمعية الملكية للفنون" فى "لندن"، وعضوا فى اللجنة الاستشارية لمدرسة "بيل-للدراما"، ومديرا لفرقة "دياغلييف" للبالية الروسى فى "مونت كارلو"، ولؤسسة البالية فى نيويورك، وممولا لكثير من الأعمال المسرحية فى "برودواى". وكان "جوسلسون - Josselson" يشير إليه بأنه "النصير السخى لعالم الثقافة". ثروته الشخصية، ورعايته الواسعة للآداب والفنون جعلت منه الاختيار الأمثل لرعاية الـ "CIA" لمؤتمر الحرية الثقافية.

وفيما بعد، كان "برادن - Braden" يصف "چنكى - Junkie" بأنه: "أحد الناس شديدي الثراء، الذين كانوا يريدون أن يكونوا مفيدين للحكومة. كان ذلك يحقق لهم قدرا من الاحترام الذاتى، ويشعرهم بأنهم مهمون. ولذا يسمح لهم بالمشاركة فى تلك الحملة السرية لمقاومة الشيوعية"^(٢٧). ولأن "چنكى - Junkie" كان عضوا فى مكتب تنسيق السياسات "OSS" تحت رئاسة "ويزنر - Wisner" منذ بداياته، فقد كان أحد رواد الردهات المتربة فى مباني "الواشنطن مول" القديمة، كما كان يتفاخر بدوره كواجهة للعمليات السرية (حدث ذلك فى البداية عن طريق مؤسسة فليشمان - Fleischmann Foundation) لكن فى إعادة التنظيم الذى شمل الـ "IOD" قسم المنظمات الدولية - حصل "چنكى - Junkie" على دفعة قوية، إلا أن "برادن - Bra-den" يقول: "المشكلة أنه أخذ المسالة على نحو جاد أكثر مما ينبغى. بدأ يتصور أنه رئيس كل تلك الواجهات. كانوا يستخدمون اسمه فقط، لكنه بدأ يعتقد أن ذلك كان صحيحا. بدأ يقول إنه يريد أن تقوم مؤسسته بهذا ولا تقوم بذلك... وكان ذلك هو آخر شىء احتاج إليه، وفى النهاية أعطيناه "فارفيلد" كبديل. لكنها كانت واجهة أيضا. فرئيسها أيا كان هو مجرد اسم، وجميع أولئك الرجال القدامى من "نيويورك" كانوا أعضاء فى مجلس الإدارة لكى يعملوا لحسابنا"^(٢٨).

ويواصل "برادن - Braden": كانت "مؤسسة فارفيلد" هى إحدى مؤسسات الـ "CIA" وكان هناك غيرها كثير. كنا نستخدم أسماء المؤسسات لأغراض كثيرة، ولم يكن لها وجود سوى على الورق. كنا نذهب إلى شخص ما، غنى ومعروف، فى "نيويورك" ونقول له: نريد أن ننشئ مؤسسة" ثم نشرح له ما نحاول أن نفعله، ونتعهد بالسرية، فيقول: "سأفعل ذلك بالطبع". بعد ذلك تكون هناك أوراق عليها اسم المؤسسة واسمه. كان إجراء بسيطا"^(٢٩). "كان بإمكاننا أن نقدم "چنكى - Junkie" للأغراب على أنه رئيس مؤسسة "فارفيلد"، وأنه الداعم الممول لمنظمة الحرية الثقافية. وتعلق "ديانا جوسلسون - Diana Josselson": كان أمرا جيدا أن يكون هناك "راع" يعلن عنه "كان يحب هذا الدور". لكن العلاقة أصبحت مضجرة والمهمة أصبحت بغيضة لأنها شغلت "مايكل - Michael" عن أشياء أكثر أهمية، وهو يحاول أن يظهر أنه كان يحترم ويقدر الراعى الكبير"^(٣٠).

كان مدراء "فارفيلد" يجتمعون مرة كل شهرين فى "نيويورك" حيث كان يوجد دائما "ضيف" من المنظمة - "نابوكوف Nabokov" أو "جوسلسون - Josselson" أو "ماجريدج - Muggeridge"، وكانوا يوافقون على المدفوعات ولا يسألون عن شىء، أى أنهم كانوا يقومون بتمثيل "الكوميديا كواجب وطنى" كما كان يقول "ماجريدج -

Muggeridge. كان هناك أيضاً اجتماع سنوى لمجلس الإدارة، تصفه "ديانا جوسلسون - Diana Josselson" بأنه كان "مهزلة كبرى بالطبع. يحضره "مايكل - Michael". و"جنكى - Junkie". العلاقة كلها هزلية على نحو ما لأننا كنا نلعبها هكذا مباشرة. كل ما يفعله هو تمرير بعض الإجراءات المعدة سلفاً (٣١).

أما "نابوكوف Nabokov"، فإنه كسكرتير عام لمنظمة الحرية الثقافية، كان يعرف بكل تأكيد الجهة الحكومية التى هو مدين لها بذلك السخاء غير العادى، الذى كان ينعم به مكتب "پاريس" أثناء مهرجان پاريس،. بعد سنوات سوف يعترف لـ "جوسلسون - Josselson" بأن "الملكة جوليانا فليشمان Juliana Fleischmann" لم تكن معقولة أو مقنعة قط. كان رأيه دائماً فى "جنكى - Junkie"، "المشهور بسبب ثروته" أنه "موصل ردىء". لكن "نابوكوف Nabokov" من الناحية الرسمية لم يكن يعرف شيئاً. وبقي دائماً كما يقول (وهو أمر ليس معقولاً): لم يطرأ موضوع التمويل على ذهنى لحظة واحدة، وهذا أمر غريب. ربما كان يجب أن أفكر به، فقد كان من الصعب أن أتصور أن تقوم اتحادات العمال الأمريكية بدعم وتمويل مهرجان ضخّم للفنون الحديثة، وليس فى أمريكا.. بل فى "پاريس"... وفى أماكن أخرى كثيرة.. لم أكن أحلم قط بأن ذلك المهرجان - الحلم يمكن أن يكون ممولاً عن طريق مؤسسة التجسس الأمريكية، لم أعرف - حتى - أن ثمن تذكرة الطائرة فى رحلتى الرائعة بالدرجة الأولى إلى "پاريس" كانت على نفقة الـ "CIA" عبر الممثل الأوروبى لاتحادات العمال، ذلك الشخص المرح "مستر براون - Brown" وبعد ذلك.. بعد ذلك بوقت قصير جداً، فإن طاحونة التجسس نفسها سوف تستخدم مؤسسات "عابرة" لضخ الأموال لصالح جماعات مشابهة للجنّتنا الثقافية، للجامعات الأمريكية، لفرق أوركسترا أنشأها المهاجرون.. إلى غير ذلك.. (٣٢).

هل كان "نابوكوف Nabokov" فعلاً لا يعرف؟ هل كان يجهل أنه وقع فى شرك عملية خداع كبرى؟ أم تراه مثل كثير من معاصريه، مثل "الدن پايل - Alden Pyle" أحد أبطال (جراهام جرين - Graham Greene) كان مجرد "أمريكى هادى" آخر؟ لم يسمع - حتى - ما قلت. كان غارقاً فى متاهات الديمقراطية ومسئوليات الغرب، كان كله إصرار - سرعان ما أدركت ذلك - على أن يقوم بما يراه مفيداً.. ليس لأى شخص معين، وإنما لدولة، لقارة، للعالم. حسن! كان منسجماً مع كل من حوله وما حوله.. مع الكون الذى يريد أن يحسنه (٣٣).

(٩)

الكونسورتيوم(*)

ماذا تحكم يا سيدى؟
قال الملك ببساطة شديدة:
أنا أحكم كل شىء!
"الأمير الصغير"
-أنطوان دو سان أكرزوبرى-

لم تتحقق الحرية الثقافية بثمن بسيط على مدى السنوات السبع عشرة التالية. كان على المخابرات المركزية "CIA" أن تضخ عشرات الملايين من الدولارات لمنظمة الحرية الثقافية والمشروعات المتصلة بها، ويمثل هذا النوع من الالتزام، كانت الـ "CIA" بالفعل بمثابة وزارة ثقافة لأمريكا.

أحد الملامح الرئيسية لجهود الوكالة من أجل تعبئة الثقافة كسلاح فى الحرب الباردة، كان تنظيمها الدقيق لشبكة من الجماعات "المستقلة" أو من "الأصدقاء" فى اتحاد غير رسمى. كان عبارة عن تحالف "مقاومات" بين مؤسسات خيرية ومؤسسات تجارية وغيرها، وبين أفراد يعملون مع المخابرات المركزية "CIA" لتقديم الغطاء وقنوات التوصيل لبرامجها السرية فى أوروبا الغربية. بالإضافة إلى ذلك فإن أولئك "الأصدقاء" كان يمكن الاعتماد عليهم لتوضيح مصالح الحكومة فى الداخل والخارج، بينما يبدو الأمر كأنهم يفعلون ذلك بمبادرة منهم، ويحتفظون بوضعيتهم الخاصة، كان أولئك الأفراد والمؤسسات فى حقيقة الأمر بمثابة رأسمالين يقومون بالمضاربة فى الحرب الباردة.

كان "آلان دالاس - Allen Dulles" هو الذى أوحى بفكرة ذلك "الكونسورتيوم" الذى بدأ فى بناء مؤسساته بعد الحرب عندما كان هو وشقيقه "جون فوستر دالاس - John Foster Dulles" شركاء فى شركة "ساليقان وكرومويل للخدمات القانونية". فى شهر مايو ١٩٤٩، رأس "آلان دالاس - Allen Dulles" تشكيل اللجنة القومية من أجل أوروبا الحرة، بمبادرة مزعومة من "مجموعة من المواطنين الأمريكيين المستقلين:

(*) اتحاد أو هيئة مالية كبيرة لتقديم المساعدات "الترجم".

والتي كانت فى حقيقة الأمر إحدى جهات الـ "CIA" الأكثر طموحا . وعندما شكلت اللجنة فى ١١ مايو ١٩٤٩ فى "نيويورك"، كان الهدف المعلن هو : "استخدام المهارات العديدة والمتنوعة لليهود الشرقيين فى المنفى من أجل تطوير برامج تتصدى بنشاط للسيطرة السوفيتية"^(١). كانت اللجنة مؤمنة بأن "ذلك التصدى يمكن تحقيقه بقوة الأفكار، كما يتحقق بالوسائل المادية" وهكذا بدأت اللجنة توسع نشاطها فى مجالات الحرب الباردة الثقافية. وأعلن وزير الخارجية "دين اتشسون - Dean Acheson" أن وزارة الخارجية يسعدها تأسيس هذه المجموعة، فهى تعتقد أن هدف تلك المنظمة هدف ممتاز، كما يسعدها أن ترحب بدخولها هذا الميدان وتزكيها من كل قلبها"^(٢). كان الهدف من تلك المباركة العلنية هو إخفاء الأصول الرسمية للجنة، وأنها كانت تعمل بتوجيهات من الـ "CIA" التى كانت تقدم ٩٩٪ من الدعم المالى عن طريق إعانات ومنح بدون أية مستندات. كما كانت هناك حقيقة أخرى مخفية وراء تزكية "اتشسون - Acheson"، إذ أنه بالرغم من أن النظام الأساسى للجنة كان يتضمن مادة تقول: إن الدعاية لن تكون ضمن أى نشاط للشركة، إلا أن ذلك كان هو المطلوب تماما^(٣).

وعندما انتقل "آلان دالاس - Allen Dulles" إلى وكالة المخابرات المركزية "CIA" فى ديسمبر ١٩٥٠ "أصبح هو المسئول الرئيسى للجنة القومية من أجل أوروبا الحرة، وكان يعمل مع "كارمل أوفى - Carmel Offie" الذى كان يقوم بمراقبتها لحساب الـ "OPC" مكتب تنسيق السياسات - عندما أنشئت قبل عام. والآن، أصبح "دالاس - Dulles" مسئولا عن تنظيم لجانها وتدير مخصصات ميزانيتها ووضع استراتيجيتها. وكواحد من الرواد الأوائل للعمل فى المنظمات القومية غير الحكومية شبه المستقلة، فإن "دالاس - Dulles" كان يدرك أن نجاح برنامج الحرب الباردة الثقافية الأمريكية كان يعتمد على "قدرتها على أن تبدو مستقلة عن الحكومة، وعلى أنها تمثل القناعات الذاتية للأفراد المحبين للحرية"^(٤). ومن أجل هذا الوجه فقط فإن "مؤسسة اللجنة القومية من أجل أوروبا الحرة، كانت نموذجا "للمؤسسة"(*) آلة السياسة الخارجية فى فترة الحرب الباردة، بواسطة الـ "CIA".

كانت اللجنة القومية من أجل أوروبا الحرة تفاخر بأن لجانها الفرعية والمنبثقة عنها، ومجالس الإدارات والأمانات، تضم فى عضويتها نخبة من أشهر الشخصيات الأمريكية. كانت علاقات الترابط والصلات الوثيقة أمورا فى غاية الأهمية، وقد أعطى ذلك معنى جديدا لتعليق "بول فاليرى - Paul Valéry" الساخر وهو أن الأوروبيين يطمحون لأن تحكمهم لجنة من الأمريكيين. كان هناك "لوسيوس كلاي - Lucius-

(*) أى تحويلها إلى مؤسسة (المترجم)

"Clay" الذي كان قد أعطى الضوء الأخضر لـ "ديرمونات - Der Monat" بصفته المفوض الأعلى في ألمانيا "و جاردنر كاولز - Gardner Cowles" رئيس مجموعة "كاولز للنشر"، وأحد أمناء "مؤسسة مارفليد" وهنري فورد الثاني - "Henry Ford II" رئيس "جنرال موتورز" و"أوفيتا كالب هوبى - Oveta Culp Hobby" إحدى أمناء متحف الفن الحديث، والتي سمحت باستخدام العديد من المؤسسات العائلية كقنوات توصيل لدعم الـ "CIA" و "فرانسيس سبيلمان - Francis Spellman" أحد رموز الحرب الباردة، و"سى. دى. چاكسون - C.D. Jackson" أحد قيادات الحرب النفسية و"چون سى هيوز - John C. Hughes" سفير الولايات المتحدة لدى حلف شمال الأطلسي "NATO"، و"چنكى فليشمان Junkie Fleischmann" و"آرثر شليزنجير Arthur Schlesinger" و"سيسل ب. دى ميل - Cecil B. DeMille" و"سبيروس سكوراس - Spyros Skouras" و"داريل زانوك - Darryl Zanuck" و"دوايت ايزنهاور - Dwight Eisenhower". كان هناك رجال أعمال ومحامون ودبلوماسيون ومسؤولون كبار فى "مشروع مارشال" وفى ميادين الإعلام والإعلان والسينما والصحافة والاتحادات العمالية، كما كان هناك بالطبع أعداد كبيرة من موظفى الـ "CIA".

كان أولئك الناس من الخبراء بأشياء كثيرة و"المطلعين" على أمور كثيرة، وكان الشخص المطلع بالنسبة للوكالة هو ذلك الذى ينتمى إلى عالمهم، يعرف اللغة وكلمات السر والعادات وعلامات التعارف، أن تكون "مطلعا" معناه أن تكون ضمن أعضاء ذلك النادي، أن تعرف قوة وأثر العلاقات الشخصية الحميمة فى تسهيل الأمور. أما الشخص "غير المطلع" فهو ذلك الذى لا يعرف ما يدور حوله، ويجهل مفاهيم النخبة وتصوراتها التى توجه تلك الدائرة المغلقة للمخابرات^(٥). ويصف "دونالد چيمسون - Donald Jameson" عميل الـ "CIA" السهولة التى كان يجدها لإشراك الأمريكين فى المشروعات السرية بقوله: "لم يكن هناك أحد - تقريبا - فى هذا البلد يمكن أن أذهب إليه وأقول: أنا من الـ "CIA" وأود أن أسألك عن كذا وكذا... إلا وكان يرحب بذلك ويتحدث معى بكل احترام"^(٦). نادرا ما كانت الـ "CIA" تدق الأبواب. كانت الأبواب دائما مشرعة أمامها.

بعد ١٢ شهراً من إنشائها، نجحت تلك النواة "الخاصة" من العاملين فى تطوير لجنة "دالاس - Dulles" من أجل أوروبا الحرة - Dulles's Free Europe Committee (كما أصبحت تعرف) ونقلتها من بدايتها المؤقتة إلى برنامج واسع محدد لعمليات على مستوى بالغ الأهمية، كانت "أداة فى اليد" - جاءت فى الوقت المناسب،

وجيدة لكي تحقق انتصار الأفكار . بلغ عدد أعضائها "٤١٢" عضواً كان منهم "٢٠١" من الأمريكيين، وكثيرون من أصول أوروبية، و "٢١٢" من "الخبراء" المنفيين من أوروبا الشرقية^(٧). كانت ميزانيتها للعام الأول فقط ٢٦٦, ٧٠٣ مليون دولار، بينما خصصت ١٠ ملايين دولار لإذاعة أوروبا الحرة "RFE" ^(*)، التي أسست في "برلين" عام ١٩٥٠ تحت رعاية اللجنة. وفي خلال سنوات قليلة كان قد أصبح للإذاعة ٢٩ محطة تبث بـ "١٦" لغة مختلفة، كما كانت تستخدم كافة وسائل وحيل الخطابة المعروفة منذ "ديموسثينيس" ^(**) - Demosthenes أو "شيشرون" ^(***) - Cicero ضد كل من يؤيد نظام "ستالين" - Stalin ^(٨). وكانت الإذاعة تقوم أيضاً بمحاولات لجذب وإغراء العاملين في الخدمات الإعلامية خلف "الستار الحديدي" ورصد الإذاعات الشيوعية وبث المحاضرات والكتابات المعادية للشيوعية بأقلام المثقفين الغربيين، وتوزيع "أبحاثها" عالمياً على الدارسين والصحفيين (بمن في ذلك المرتبطين بمؤتمر الحرية الثقافية).

أما الشعبية المسؤولة عن جمع الإعانات والتبرعات للجنة أوروبا الحرة، فكانت هي "حملة الحرية - Crusade For Freedom" والتي كان المتحدث الرسمي باسمها، والمسئول عن دعايتها ممثل شاب اسمه "رونالد ريجان - Ronald Regan". كانت "حملة الحرية" تستخدم كوسيلة لغسيل الأموال المخصصة لإعانة برنامج يديره "بيل كازي - Bill Casey" الذي سيصبح مديراً لـ "CIA" فيما بعد) وكان ذلك البرنامج يحمل اسم اللجنة الدولية للاجئين في نيويورك - International Refugee Committee in New York والتي يقال: إنها كانت تنسق عمليات التنقية السابقة للنازيين، الذين خرجوا من ألمانيا إلى الولايات المتحدة، حيث كان من المتوقع أن يساعدوا الحكومة في صراعها ضد الشيوعية.

أحكم "دالاس - Dulles" قبضته القوية على اللجنة بتعيين ضباط الـ "CIA" في المناصب القيادية. وعندما كانت تقع مشكلة تتطلب حلاً "خارج القنوات الرسمية" كان يكفي أن يقوم "دالاس - Dulles" بالدعوة إلى اجتماع مع المسؤولين في اللجنة، يعقد في أي ناد أو فندق في "نيويورك". وتسجل الوثائق التي تحمل علامة "سري للغاية" سلسلة من الاجتماعات التي عقدها "دالاس - Dulles" في "نادي النيكر بوكر -

(*) Radio Free Europe

(**) خطيب وزعيم سياسى يونانى (٢٨٤-٢٢٢ ق.م) - المترجم

(***) خطيب وزعيم سياسى رومانى (١٠٦-٤٢ ق.م) اشتهر ببلاغته - المترجم

"Knickerbocker Club" وفندق "Drake Hotel" وفى هذه الحالة كان الاجتماع يعقد فى غرفة نوم يتم حجزها للمناسبة... كم حملة من حملات الحرب الباردة شنت من غرف النوم فى الفنادق!) كما عقدت اجتماعات أخرى فى مكاتب "آلان دالاس- Allen Dulles أو "فرانك ويزنر - Franc Wisner" فى المركز الرئيسى للـ "CIA".

يقول الراوى فى رواية "هيمولت": "كانت الولايات المتحدة عملية كبيرة، كبيرة جدا" أما "هنرى كيسنجر - Henry Kissinger" فيعلق على مدى إخلاص النخبة الأمريكية التى كانت تزود تلك المؤسسة بالأفراد فيقول: "إنها شهادة لصالح أبناء ذلك الجيل من الأمريكيين وعلى قدرتهم أن يتحملوا تلك المسئوليات بكل حماس وإبداع ومهارة. لقد أنقذوا إمكانية الحرية بمساعدتهم على إعادة بناء أوروبا وتشجيع الوحدة الأوروبية وتجسيد مؤسسات التعاون الاقتصادي وتقديم الحماية لحلفائنا، إن هذا الجهد الإبداعي هو إحدى اللحظات المجيدة فى التاريخ الأمريكى"^(٩). أما "هنرى بريك - Henry Breck" وهو ضابط فى الـ "CIA" وخريج كلية "جروتون - Groton" فيقول ذلك على نحو آخر: "عندما تكون فى حرب حقيقية فلا بد من أن تحارب بقوة بالطبع، والطبقات العليا هى التى تحارب بكل قوة، فلأنهم يملكون الكثير، ستكون خسارتهم كبيرة".

عندما لا يكونون مجتمعين فى الأندية أو الفنادق، كان أبناء تلك الطبقات العليا الذين يتحدث عنهم "بريك - Breck" يشاركون بنفس القدر من الالتزام فى أعمال الترويح والتسلية. كان يروق لـ "ويزنر - Wisner" ورفاقه أن يحضروا الحفلات الممتعة، يمضون الوقت بنشاط وثقة ومرح وخفة... مثلما كان يروق لهم أن ينقذوا العالم من الشيوعية. كان "ويزنر - Wisner" مفرما بأداء رتصة اسمها "مشية السلطعون" أما: "انجلتون - Angleton" المستهلك الأسطوري للمارتينى (ولأى شراب آخر يجده أمامه) فكان من عادته أن يرقص بشكل حر على أغنيات القيس پريسلى - Elvis Presley فى الحفلات وهو يلوح بيده بجماس، وكان غالبا ما يرقص بمفرده. "موريس أولد فيلد - Maurice Oldfield" ورئيس (MI6) المعروف بـ "C" كان يحلو له أن يرقص أيضا، وتتذكر "جانيت بارنز - Janet Barnes": "... كان "موريس - Maurice" يأتى لزيارتنا فى "رودأيلاند" لكى يرقص تحت الأشجار فى الليل"^(١٠).

كان غريبا أن يكون أولئك الرجال الذين يقيمون تلك الحفلات، ويشربون بإفراط فى الليل أن يواصلوا عملهم بنجاح أثناء النهار، فهم كسماسرة نظام عالمى جديد، كانوا يستطيعون تأجيل تركهم لذلك المجال لأن المكاسب المحتملة كانت كبيرة، وعندما كانوا يعودون إلى مكاتبهم فى اليوم التالى، كانوا ينشغلون بالبحث عن طرق جديدة

لتأمين استثماراتهم وتعظيم أصولهم الرأسمالية. يقول "وليم كولبي - William Colby by"، العميل السري: "كنا نوسع نشاطنا عادة لكي نجد أمريكيين يوافقون على وضع الأموال في حساباتهم في البنوك، ثم يستخدمونها للمساهمة بطرق مختلفة، ولو أنك ذهبت إلى أية مؤسسة أو شركة أمريكية وقلت لهم: هل يمكن أن تساعدوا بلادكم بتمرير هذه المبالغ، كان يمكن أن يؤبوا لك التحية وهم يقولون: "بكل تأكيد إن ذلك يسعدنا". من السهل أن تمرر الأموال إلى أي مكان في العالم لخدمة الهدف المطلوب. ربما لا يكون مبلغا واحدا كبيرا، ولكنه قد يكون مبالغ صغيرة .. كثيرة .. تذهب في الوجهة الصحيحة. هذا بالطبع غير العمل الأكثر علانية والذي كنت أقوم به أحيانا ، عندما أضع رزماً من النقد المحلى في شنطة سيارتي، وأقودها ثم أضع المبالغ في سيارة زميل آخر" (١١).

كان الأفراد والمؤسسات الذين يوافقون على التعاون مع الوكالة على هذا النحو يعرفون بـ "القنوات الهادئة". هذه القنوات كان يتم تحديدها بعد الاتصال بطريقة عكسية. يقول "لي وليمز - Lee Williams" أحد ضباط الـ "CIA": في كثير من الأحيان كانت جماعات أمريكية مستقلة هي التي تأتي إلينا. لم نكن نحن الذين نذهب في جميع الأحوال. كان هناك شعور بالهدف المشترك، وكان يبدو أن ذلك من شأنه أن يبذل أي قلق بشأن مدى أخلاقية العمل الذي نقوم به (١٢). "في عام ١٩٥٦ وفي أعقاب الثورة المجرية، كتب "جى . إم . كابلان - J. M. Kaplan" رئيس "ولش جريب جوس كومباني" ورئيس وأمين صندوق "مؤسسة كابلان (رأس مالها ١٤ مليون دولار) كتب إلى "آلان دالاس - Allen Dulles" يعرض عليه خدماته في محاربة الشيوعية، ووعد "كابلان - Kaplan" بأن يكرس جهدا غير محدود لاستخدام كل فكرة وحيلة من أجل الهدف الملح، وهو تحطيم المؤامرة الشيوعية، ويحث استخدام كافة الفرص العملية لذلك (١٣). وبناء عليه قام "دالاس - Dulles" بترتيب موعد لكي يذهب "مندوب" من الـ "CIA" لمقابلته، وسرعان ما أصبحت "مؤسسة كابلان - Kaplan Foundation" أحد الأصول الثابتة المهمة التي يعتمد عليها في "تمرير" الدعم المخصص لمشروعات الـ "CIA"، ومن بينها "منظمة الحرية الثقافية"، وأحد المؤسسات التي يرأسها "نورمان توماس - Norman Thomas" الاشتراكي العريق، ورئيس اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية.

كان استخدام المؤسسات الخيرية هو أنسب الوسائل لتمرير مبالغ كبيرة من المال لمشروعات الوكالة دون تنبيه المتلقين إلى مصدرها. ويمتص الخمسينيات كان تغلغل الـ "CIA" في مجال عمل المؤسسات قد أصبح واسعا وبالرغم من عدم توفر

الأرقام عن تلك الفترة، إلا أن المجلس العام لإحدى لجان "الكونجرس"، والذي شكل في عام ١٩٥٢ لتحري أمر المؤسسات توصل إلى أن "هناك قوة لا مثيل لها مركزة - وعلى نحو متزايد - في أيدي جماعة متشابكة تعمل بشكل ذاتي، قوة لا يراقبها حملة الأسهم كما يحدث في إدارة جميع المؤسسات، ولا يراقبها الناس كما يحدث في الهيئات الحكومية، ولا تراقبها أية قيم مثل قوة الكنيسة"^(١٤). وفي عام ١٩٧٦ عينت لجنة للتحقيق في أنشطة المخابرات في الولايات المتحدة فكتبت تقريراً عن اختراق الـ "CIA" للمؤسسات في منتصف الستينيات: ففي الفترة ما بين ١٩٦٣، ١٩٦٦ من بين الـ ٧٠٠ منحة التي تزيد عن العشرة آلاف دولار، والتي قدمتها ١٦٤ مؤسسة، كان هناك ما لا يقل عن ١٠٨ منحة تبرعات جزئية أو كلية لصالح الـ "CIA". والأهم من ذلك أن التبرع للـ "CIA" كان بندا رئيساً في نصف عدد المنح التي قدمتها الـ ١٦٤ مؤسسة في ميدان الأنشطة الدولية خلال الفترة نفسها.

كانت المؤسسات الحقيقية (وليست الوهمية) مثل "مؤسسة فورد - Ford Foundation" و"مؤسسة كارنيجي - Carnegie Foundation" و"مؤسسة روكفلر - Rockefeller Foundation" تعتبر الغطاء الأفضل للدعم، والمقبول ظاهرياً^(١٥). وفي ١٩٦٦ توصلت دراسة للـ "CIA" إلى أن ذلك الأسلوب "كان مفيداً من الناحية العملية بالنسبة للمؤسسات التي تدار ديمقراطياً، والتي كانت في حاجة إلى أن تؤكد لأعضائها والمتعاونين معها من غير المدركين للخلفيات، وكذلك لنقادها، أن لديها مصادرها الحقيقية والمحترمة الخاصة لهذا الدخل"، والمؤكد أن ذلك قد مكن الـ "CIA" فيما يبدو - من "تمويل وإعانة عدد لا بأس به من برامج العمل السري الذي كان له تأثيره على التجمعات الشبابية والاتحادات العمالية والجامعات ودور النشر وغيرها من المؤسسات الخاصة منذ أوائل الخمسينيات"^(١٦).

وقد شرح "برادن - Braden" ذلك بقوله: "كان هناك فرع خاص في الـ "CIA" لعمليات التغطية، كانت وظيفته هي المساعدة في تقديم "الغطاء" مثل المؤسسات التي كنا نستخدمها لعملياتنا. لم تكن التفاصيل تهمني، كان ذلك من صميم عمل الإدارة المالية التي تناقش ذلك مع الضابط المسئول عن لغطاء. وكان ذلك أسلوباً لجأنا إليه، وكانت "فارفيلد" إحدى الوسائل. لا أعرف كل الأسماء. لا أتذكر. لكنها كانت شبكة لنقل الأموال من وإلى. لم يكن هناك أي خوف من أن تنفذ أموال الـ "CIA"^(١٧).

عملية نقل الأموال "من وإلى" شقت طريقها عبر مجموعة كبيرة من المؤسسات المضيفة، كان بعضها يعمل كواجهة والبعض والآخر كموصل، وكان هناك أكثر من ١٧٠ مؤسسة عرفت بأنها سهلت على نحو كبير عمليات تمرير الإعانات للـ "CIA" من

بينها "مؤسسة هوبليتزل - **Hoblitzelle Foundation**" (وهي موصل لمؤسسة فارفيلد) و"مؤسسة ليتور - **Littaur Foundation**" (إحدى المؤسسات المانحة لـ "فارفيلد") و"صندوق ميامي ديستركت - **Miami District Fund**" (إحدى المؤسسات المانحة لـ "فارفيلد") "برايس فاند - **Price Fund**" (مؤسسة وهمية تتبع الـ "CIA")، و"مؤسسة راب الخيرية - **Rab Charitable Foundation**" (وكانت تتلقى أموال الـ "CIA" من "برايس فاند" الوهمي ثم تقوم بتمريرها لمؤسسة "فارفيلد") و"صندوق فيرنون فاند - **Vernon Fund**" (واجهة وهمية مثل "فارفيلد") وله مجلس إدارة على الورق) و"اتحاد ويتني المصرفي - **Whitney Trust**". كانت مجالس إدارات كل تلك المنظمات تضم الصفوة في المؤسسة الاجتماعية والمالية والسياسية. ولم يكن عبثاً أن تطلق كل من هذه المنظمات على نفسها أنها منظمة "خاصة" أى غير حكومية. بعد ذلك كانت المزحة الشهيرة.. وهي أن أية مؤسسة خيرية أو ثقافية أمريكية تحمل صفة "خاصة" أو "حرية" لابد من أن تكون واجهة لـ "CIA". كان ذلك هو الاتحاد الكبير (الكونسورتيوم - **Consortium**) الذى يعتمد على المصالح المتبادلة والمجاملات والتواصل، وذلك عبر شبكة علاقات الدراسة القديمة فى الجامعة وشبكة الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - ومجالس إدارات المؤسسات الأمريكية.

ويقدم لنا مجلس إدارة "فارفيلد" وحده خريطة مثيرة لتلك الأواصر والصلات المعقدة. كان رئيس المؤسسة چنكى فليشمان - **Junkie Fleischmann** مستشاراً (بالتعاقد) مع "مكتب تنسيق السياسات" الذى يرأسه "ويسنر - **Wisner**" والذى كان - فيما بعد - غطاء لمنظمة الحرية الثقافية وكان ابن عمه، "جاي هولمز - **Jay Holmes**" رئيساً لمؤسسة "هولمز - **Holmes Foundation**" فى "نيويورك" عام ١٩٥٣. بدأ "هولمز - **Holmes**" يقدم إسهامات ضئيلة لمنظمة الحرية الثقافية فى ١٩٥٧، واعتباراً من عام ١٩٦٢ كانت "مؤسسة "هولمز - **Holmes Foundation**" تعمل بشكل رسمى كقناة لتوصيل أموال الـ "CIA" للمنظمة. "مؤسسة فليشمان - **Fleischmann Foundation**" التى كان "چنكى - **Junkie**" رئيساً لها، كانت أيضاً ضمن قائمة المؤسسات المانحة لـ "مؤسسة فارفيلد - **Farfield Foundation**". وكان ضمن مجلس إدارة "فليشمان - **Fleischmann**" أيضاً، تشارلز فليشمان - **Charles Fleischmann** ابن شقيق "چنكى - **Junkie**" الذى جىء به مديراً فى "فارفيلد - **Farfield**" فى أوائل الستينيات، كما كان "كاس كانفيلد - **Cas Canfield**" أحد أمناء "فارفيلد" واحداً من أبرز الناشرين الأمريكيين. كان مديراً لشركات "جروسيت أند دنلاپ - **Grosset and Dunlap**"، و"بانتام بوكس - **Bantam Books**" ومديراً ورئيساً لمجلس إدارة وتحرير شركة "هارپر برانرز - **Harper Brothers**"، كان "كانفيلد - **Canfield**" هو الناشر

الأمريكي لكتاب "الإله الذي فشل"، وكانت له علاقات وثيقة واسعة ونشطة بعالم المخابرات سواء كضابط حرب نفسية سابق أو كصديق شخصي لـ "آلان دالاس - Allen Dulles" الذي نشر له مذكراته "فن المخابرات" في عام ١٩٦٣ كان "كانفيلد - Canfield" أيضا من النشطاء وجامعي التبرعات للفيدراليين في أواخر الأربعينيات، وكان رئيس الجمعيات الفيدرالية هو "كورد مايور - Cord Meyer" الذي سيصبح - فيما بعد - نائبا لـ "توم برادن - Tom Braden" والذي كشف طريقة العمل بقوله: "كان أحد الأساليب التي نستخدمها هو تشجيع الأعضاء منا، الذين يشغلون مواقع مؤثرة في المؤسسات المهنية والاتحادات التجارية واتحادات العمال والنقابات لكي يتفقوا على تمرير القرارات التي تخدم قضيتنا في مؤتمراتهم السنوية"^(١٨). في عام ١٩٥٤ ترأس "كانفيلد - Canfield" اللجنة الديمقراطية للفنون، وفيما بعد أصبح أحد الأعضاء المؤسسين لـ "ANTA" المسرح القومي والأكاديمية الأمريكية - American National Theatre Academy الذي أعيد تنشيطه في عام ١٩٤٥ ليكون معادلا لفرع الشئون الخارجية في المسرح الأمريكي بجانب "جوك ويتني - Jock Whitney" إحدى القنوات الهادئة الأخرى لـ "CIA" كان "كانفيلد - Canfield" صديقا لـ "فرانك پلات - Frank Platt" أحد مدراء "فارفيلد" وعميل الـ "CIA" في أواخر الستينيات، قام "پلات - Platt" بمساعدة "جوسلسون - Josselson" لكي يعمل في شركة "هارپر - Harper" لدى "كانفيلد - Canfield"، وكان كانفيلد أيضا أحد أمناء "جمعية فرنسا - أمريكا" مع "سي دي جاكسون - C.D. Jackson"، و"جريسون كيرك - Grayson Kirk" (رئيس جامعة كولومبيا) و"ديفيد روكفلر - David Rockefeller" و"وليم بيردن - William Burden" (الذي كان رئيسها كذلك).

كان "وليم أرمستيد مويلي بيردن - William Armstead Moale Burden" رئيسا لجمعية "فرنسا - وأمريكا"، إلى جانب كونه مديرا لمؤسسة فارفيلد، وباعتباره حفيد أحد أحفاد "الكومودور قاندريلت - (قائد البحرية) - Commodore Vanderbilt"، فإن حضور "بيردن - Burden" في المؤسسة الأمريكية كان شديد الأهمية. كان عضوا ورئيسا لمجلس العلاقات الخارجية، وهو مجموعة استشارية من النخبة الأمريكية كانت تعمل كوحدة "ظل" لرسم السياسة الخارجية (كان من بين أعضائها أيضا) "آلان دالاس - Allen Dulles" و"ديفيد روكفلر - David Rockefeller". كان أثناء الحرب يعمل لحساب "جماعة نيلون روكفلر للاستخبارات". ثم كان رئيسا للجنة الاستشارية لتحف الفن الحديث في نيويورك فـ ئيسا له في ١٩٥٦. وفي نفس العام انضم إلى اللجنة الاستشارية الخاصة بالمكتب في الخارج، والتي كانت تتبع وزارة الخارجية. وبصفته وزيرا مساعداً سابقاً لشئون الطيران، فإنه كان خبيرا ماليا ذا

اهتمامات خاصة بتمويل الطيران، وكان على علاقة بشركات ومؤسسات مثل "براون براذرز - Brown Brothers" و"هاريمان آند كومپاني - Harriman And Company" و"ستيفنس وكلارك - Stevens and Clark" في نيويورك، كما كان مديرا لعدة شركات منها "أميركان ميتال كومپاني ليمتد - American Metal Co. Ltd" و"سيرو دي پاسكو كورپوريشن - Cero de Pasco Corp" و"بنك هانوفر - Honover Bank". كما كان عضوا زائرا في عدة لجان جامعية مثل "هارفارد - Harvard" و"ميت - MIT" ورئيسا مشاركا في مجلس إدارة مشروع - "Salute Te France" الذي كانت ترعاه الحكومة (باريس - ربيع ١٩٥٥) وسفيرا للولايات المتحدة في "بروكسل" في ١٩٦٠.

ومن كبار المسئولين في "فارفيلد - Farfield" كان هناك أيضا "جاردنر كاولز - Gardner Cowles" أحد المانحين من "مؤسسة جاردنر كاولز" ومقرها "أيوا"، وكانت مقدراتها المالية المعفاة من الضرائب، كلها من إرباح "شركة كولز" للمجلات والإذاعة التي كان يرأسها. كما كان أيضا عضوا مشاركا في "الحملة من أجل الحرية" والراعي لمجلة "التاريخ - History" الفصلية التي كانت تصدرها جمعية المؤرخين الأمريكيين بتمويل من "التبرعات" الخاصة، كانت "التاريخ" إحدى ثمار الحرب الباردة مثل "الحملة من أجل الحرية"، وكان من بين أسماء رعاتها "وليم دونوفان - William Donovan" و"دوايت د. إيزنهاور - Dwight d. Eisenhower" و"آلن دالاس - Allen Dulles" و"هنري لوس - Henry Luce". أما أطول من شغلوا منصب المدير التنفيذي في "مؤسسة فارفيلد" فهو "جون طومسون - John Thomson" الشهير بـ "جاك - Jack" والذي استمر فيه من ١٩٥٦ إلى ١٩٦٥. كان "كورد مايور - Cord Meyer" هو الذي جند "طومسون - Thomson" للـ "CIA" في ١٩٤٥ عندما كانا يعملان مساعدين ضمن وفد الولايات المتحدة إلى مؤتمر "سان فرانسيسكو" الذي عقد لوضع بنية الأمم المتحدة والتي كانت قد أنشئت حديثا. كان "طومسون - Thomson" قد درس في "جامعة كولومبيا" تحت إشراف "ليونيل تريلنج - Leonel Trilling"، وكان معروفا لكل دوائر "نيويورك" الأدبية، وكانت "جنيفر بوسلسون - Josselson Jennifer" تشير إليه بـ "العم جاك - Uncle Jack".

ومن بين مدراء "فارفيلد" الآخرين كان هناك "وليم فاندن هيفل - William Vanden Heuvel" وهو محام من "نيويورك" كان مقربا من كل من "جون" و"بوبي كينيدي - John and Bobby Kennedy" ومن "آرثر شليسنجر - Arthur Schlesinger" (كما كان عضو مجلس إدارة لجنة الإنقاذ مع "وليم دونوفان - William Donovan" و"كاس كانفيلد - Cas Canfield" و"جوزيف فيرنر رييد - Joseph Verner

"Reed" رئيس "ترايتون پرس - Triton Press" نائب رئيس شركة "هوبى ساوند" فى فلوريدا وعضو اللجنة الاستشارية للدراما فى برنامج التبادل الدولى لـ ANTA (المسرح القومى والاكاديمية والأمريكية)، و"فرد لازاروس الابن - Fred Lazarus Jr." المانح الرئيسى لمؤسسة "فرد لازاروس" (التي قدمت دعماً رئيسياً لمؤسسة "فارفيلا" فى عام ١٩٥٦) والذي أصبح فيما بعد - عضواً استشارياً فى "الوقف القومى للفنون" و "تونايد ستراليم - Donald Stralem" رئيس المؤسسة المتحدة لخدمات الدفاع عن المجتمع وأحد المانحين أيضاً - مع زوجته "جين - Jean" لصندوق "شيلتر روك - Shelter Rock Fund"، و"وايتلوريد - Whitelaw Reid" رئيس التحرير السابق لـ "نيويورك هيرالد تريبيون" و"رالف پ. هانز - Ralph P. Hanes" رئيس مؤسسة "هانز- Hanes" فى نورث كارولينا.

وكصديقين حميمين لـ "جىكى Junkie" كان "هانز- Hanes" وزوجته "باربرا Barbara" يقومان برحلات بحرية مع آل "فليشمان - The Fleischmanns" و"ويزنىر - Wisner" فى جزر "الباهاما" كما كان هناك بالطبع "مايكل جوسلسون - Josselson" الذي كان اسمه يظهر على الأوراق الرسمية للمؤسسة كمديرها الدولى، والذي كان يتسلم راتبه من الـ "CIA" عن طريق المؤسسة.

كانت "مؤسسة فارفيلا - Fairfield Foundation" استثنائية ولا مثيل لها فى طبيعتها التى تعتمد على علاقات القربى. فى ذلك الوقت كانت تلك هى طبيعة القوة والنفوذ. نظام الرعاية الخاصة كان نموذجاً الأفضل هو أن تكون هناك جماعات صغيرة متجانسة تحمى مصالح أمريكا، التى هى بالقطع مصالح تلك الجماعات. على قمة تلك الجماعات كان هناك "الواسب - Wasp"، وكانت المكافأة هى الوصاية من قبل "مؤسسة فورد" أو "مؤسسة روكفار" وكلتا هاتين كانتا أدوات واعية بسياسة الولايات المتحدة الخفية، بما فى هاتين من مدراء وضباط وثيقى الصلة بالمخابرات الأمريكية إن لم يكونوا أعضاء بها.

عندما أدمجت "مؤسسة فورد - Ford Foundation" فى عام ١٩٣٦، كانت هى زبدة ثروة "فورد" الطائلة المعفاة من الضرائب بأصولها الرأسمالية التى وصلت إلى أكثر من ثلاثة بلايين دولار فى أواخر الخمسينيات، ويصفها "دوايت ماكيدونالد - Dwight Macdonald" بأنها كانت كمية هائلة من المال يحيط بها مجموعة من الناس كل منهم يريد أن يحصل على بعض منه". كان مهندسو السياسة الثقافية للمؤسسة فى أعقاب الحرب العالمية الثانية متسقين تماماً مع الدوافع السياسية التى تؤيد وجود أمريكا، والذي كان قد بدأ ظهوره على المسرح العالمى، وأحياناً كانت "مؤسسة فورد" تبدو كأنها مجرد امتداد للحكم فى ميدان الدعاية الثقافية العالمية، كان للمؤسسة تاريخ فى التورط فى عمليات سرية فى أوروبا، حيث كانت تعمل بشكل غير مباشر مع

"مشروع مارشال" وبعض المسؤولين في الـ "CIA" في مشروعات معينة، هذه العلاقة المتبادلة ثم توسيع إطارها عندما جاء "ريتشارد بيسل - Richard Bissell" مخطط "مشروع مارشال" إلى "مؤسسة فورد" في ١٩٥٢، حيث أصبحت الإعانات النظرية تصل بتوقيعه إلى "فرانك ويزنر - Frank Wisner"، الأمر الذي كان ينبئ على نحو دقيق بأن "شيئا لن يعوق فردا ما عن ممارسة أكبر نفوذ ممكن من خلال موقعه في مؤسسة خاصة، مثلما يفعل تماما من خلال موقعه في الحكومة" (١٩). وأثناء فترة عمله في "مؤسسة فورد" كان "بيسل - Bissell" يلتقى كثيرا و"آلان دالاس - Allen Dulles" وغيره من كبار المسؤولين في الـ "CIA" بمن فيهم "جروتون - Groton" زميل دراسة "تريسي بارنز - Tracy Barnes" حيث كانوا يبحثون جميعاً عن أفكار جديدة، ترك "بيسل Bissell" مؤسسة فورد فجأة ليلتحق بالـ "CIA" مساعداً خاصاً لـ "آلان دالاس - Allen Dulles" في يناير ١٩٥٤ لكن ليس قبل أن يساعد في تسيير المؤسسة نحو بدايات فكر الحرب الباردة.

كان بيسل - Bissell قد سبق له أن عمل مباشرة تحت رئاسة "بول هوفمان - Paul Hoffman" الذي أصبح رئيساً لـ "مؤسسة فورد" في ١٩٥٠، كان "هوفمان" قد جاء مباشرة من وظيفته كمدير في "مشروع مارشال" وبذلك حصل على خبرة كاملة نتيجة انغماسه في مشكلات أوروبا، وفي قوة الأفكار اللازمة لمواجهة تلك المشكلات. كان يجيد لغة الحرب النفسية، وراح يتكلم عن "شن معركة السلام" مردداً صيحة "آرثر كويستلر - Koestler Arthur" في ١٩٥٠: "أيها الأصدقاء لقد امتلكت الحرية زمام المبادرة للقيام بالهجوم!" كما كان يشارك "روبرت مانيارد هتكنز - Robert Manyard Hutchins" المتحدث الرسمي باسم "مؤسسة فورد" وجهة نظره، وهي أن وزارة الحرب كانت "معرضة لتدخل سياسى محلى كبير لدرجة أنها لم تعد تقدم صورة كاملة للثقافة الأمريكية".

وكانت إحدى المغامرات الأولى لـ "مؤسسة فورد" بعد الحرب في مجال الدبلوماسية الثقافية العالمية هي بدء "برنامج النشر المتبادل" بإشراف "جيمس لوفلن - James Laughlin" ناشر سلسلة "توجهات جديدة" (التي أصدرت أعمال "جورج أورويل - George Orwell" و"هنرى ميللر - Henry Miller" وأحد الرعاة المحترمين لمصالح الجماعات الطليعية في الأدب والفن، وبمنحة قدرها نصف مليون دولار، بدأ "لافلن - Laughlin" إصدار مجلة "پيرسبيكتيفز - Perspectives" الموجهة لليسار غير الشيوعى في فرنسا وإنجلترا وإيطاليا وألمانيا (وكانت تصدر بتلك اللغات كلها) كما كان يؤكد أن هدفها "لم يكن يرمى بالضبط إلى هزيمة المثقفين اليساريين في

صراع جدلى لكى يزحزحهم عن مواقفهم عن طريق الإقناع الفنى والعقلانى "بل إنه فوق ذلك سوف" يشجع على السلام ويدعو إليه بزيادة الاحترام لإنجازات أمريكا غير العادية بين المثقفين فى الخارج" (٢٠).

كان مجلس إدارة "برنامج النشر المتبادل" يضم عدداً كبيراً من خبراء الحرب الباردة، كما كان يستهدف إلى جانب ذلك أولئك المثقفين الأمريكيين الذين كانوا يشعرون بأن أعمالهم لا تقدر حق قدرها. "كان مالكولم كولى - **Malcolm Cowley**" أحد الرعاة والداعمين الأوائل لـ "پيرسبيكتفز - **Perspectives**" التى قدمت صورة لأمريكا بعيداً عن الأفلام السينمائية والقصر البوليسية والكتب والمجلات الهزلية التى كانت تحوى إعلانات أكثر من النصوص "وكان پيرى ميللر - **Perry Miller**" أحد الأكاديميين يدافع عن ذلك بقوله: "يجب ألا تكون هناك أية مادة دعائية لنمط الحياة الأمريكية، وسوف يكون هذا الحذف فى حد ذاته هو أهم عناصر الدعاية بمعناها الجيد" (٢١). لكن "پيرسبيكتفز - **Perspectives**" لم تنجح فى الوصول إلى ذلك، وكان إيرفنج كريستول - **Irving Kristol** يشير إليها فيقول: "تلك المجلة البائسة التى كانت تصدر عن مؤسسة فورد" (٢٢). فى أعقاب فشلها، كان من السهل أن تقتنع "مؤسسة فورد" بأن تتولى مسألة تمويل ودعم مجلة "لاسكى - **Lasky**" و"ديرمونات - **Der Monat**" وكانت تلك المجلة التى أنشئت فى أكتوبر ١٩٤٨ بدعم "لوكيوس كلاى - **Lucius Clay**" وتمول عن طريق "إعانة سرية" من "المفوضية الأمريكية العليا، إلا أن الرعاية الرسمية لها جعلت من الصعب الاستمرار فى الادعاء بأنها مستقلة. كان "لاسكى - **Lasky**" يريد أن يستبدل ذلك الدعم، وبمساعدة أحد المسؤولين فى المؤسسة وهو "شيپارد ستون - **Shepard Stone**" الذى كان يعمل تحت قيادة "كلاى - **Clay**" فى ألمانيا، تمكن "لاسكى - **Lasky**" من تأمين الحصول على منحة من "مؤسسة فورد" وأعلن فى عدد شهر أكتوبر ١٩٥٤: "اعتباراً من الآن.. نحن أحرار ومستقلون تماماً".

وفى ٢١ يناير ١٩٥٢، عندما شعر "آلان دالاس - **Allen Dulles**" بالقلق على مستقبله فى الـ "CIA" بعد انتخاب "ايزنهاور **Eisenhower**" ذهب لمقابلة صديقه "ديفيد روكفلر - **David Rockefeller**" على الغداء. ألمح "روكفلر - **Rockefeller**" مؤكداً لـ "دالاس - **Dulles**" أنه إذا فكر فى ترك "الوكالة" فليتوقع أن يطلب منه أن يكون رئيساً لـ "مؤسسة فورد". وهكذا ما كان "دالاس - **Dulles**" ليقلق على مستقبله. بعد يومين من ذلك الغداء، نشرت "نيويورك تيمز" القصة، وهى أن "دالاس - **Dulles**" سيكون مديراً للمخابرات المركزية - "CIA"، أما رئيس "مؤسسة فورد" فأعلن اسمه

بعد وقت قصير. كان هو "جون ماكلوي - John McCloy" نموذج القوة والنفوذ
لأمريكي القرن العشرين. عندما جاء إلى "مؤسسة فورد" كان قد سبق له العمل وزيرا
مساعدا للحربية، ورئيسا للبنك الدولي ومفوضا أعلى في ألمانيا، وفي ١٩٥٢ كان
رئيسا لبنك "تشيز مانهاتن - Chase Manhattan" عند آل روكفلر" ورئيسا لمجلس
إدارة العلاقات الخارجية، وبعد اغتيال جون. اف. كينيدي - John F. Kennedy كان
عضوا معينا في "لجنة وارن - Warren Commission". وأثناء ذلك كله كان محتفظا
بعمله كمحام في "ول ستريت" لشركات النفط السبع الكبرى، ومديرا لعدد من
المؤسسات.

عندما كان مفوضا أعلى في ألمانيا، وافق "ماكلوي - McCloy" على توفير
الغطاء لمصادر عملاء الـ "CIA" بمن فيهم "لورانس دونيقي - Laurence de Neufv
ille. وبالرغم من أنهم كانوا موظفين - رسميا - في إدارته، إلا أنهم كانوا مسئولين
بشكل غير رسمي أمام رؤسائهم في "واشنطن" والذين لم يكونوا ملتزمين بإخبار
"ماكلوي - McCloy" عن نشاطهم. وبحنكته السياسية، كانت لديه نظرة براجماتية
لمصلحة الـ "CIA" الحتمية في "مؤسسة فورد" عندما كان رئيسا لها. وفي حديث له
ردا على قلق بعض كبار المسئولين في المؤسسة، من الذين كانوا يشعرون بأن سمعة
استقلاليتها ونزاهتها سوف تتأثر بسبب تورطها مع الـ "CIA" قال "ماكلوي -
McCloy" إنهم إذا فشلوا في التعاون، فإن الـ "CIA" يمكنها ببساطة أن تخرق
المؤسسة عن طريق تجنيد أو زرع عملاء من المستوى الوظيفي الأدنى. وكان رد
"ماكلوي - McCloy" على تلك المشكلة هو إنشاء وحدة إدارية داخل "مؤسسة فورد"
تخصص للتعامل مع الـ "CIA". هذه اللجنة الثلاثية المشكلة من: "ماكلوي - McCloy"
واثنين من موظفي المؤسسة كان يطلب رأيها كلما أرادت الوكالة أن تستخدم المؤسسة
سواء كقناة توصيل أو كغطاء. ويصف "كاي بيرد - Kay Bird" كاتب سيرة "ماكلوي -
McCloy" ذلك بقوله "كانوا يبحثون الأمر مع تلك اللجنة الخاصة، وعندما يكون
معقولا ولا يتعارض مع مصالح المؤسسة بعيدة المدى، يمكن تمرير المشروع إلى
العاملين، وبقية موظفي المؤسسة دون إطلاعهم على أصل الاقتراح" (٢٣).

بهذا الإجراء المرتب داخل المكان، أصبحت "مؤسسة فورد" رسميا متورطة
مثل أية من المؤسسات الأخرى التي استطاعت الـ "CIA" تعبئتها للحرب السياسية
ضد الشيوعية، كما يكشف أرشيف المؤسسة عن مجموعة كبيرة من المشروعات
المشتركة. كان "صندوق دعم أوروبا الشرقية - East European Fund" وهو إحدى
واجهات الـ "CIA" التي لعب فيها "جورج كينان - George Kennan" دورا مهما -

يحصل على كل أمواله من "مؤسسة فورد"، وقد استطاع الصندوق أن يعقد صلات وثيقة مع دار تشيخوف للنشر - Chekhov Publishing House التي تلقت منه مبلغ "٥٢٣.٠٠٠ دولار" (من مؤسسة فورد) لشراء أعمال روسية ممنوعة، وترجمة أعمال كلاسيكية غربية إلى الروسية. كما منحت المؤسسة "٥٠.٠٠٠ دولار" للجنة الإنقاذ الدولية - International Rescue Committee برئاسة "بيل كاسي - Bill Casey"، وإعانات مالية ضخمة لواجهة أخرى من واجهات الـ "CIA" وهي "مجلس الشباب العالمي - World Assembly Of Youth" كما كانت المؤسسة واحدة من أكبر المؤسسات المانحة لمجلس العلاقات الخارجية - Council on Foreign Relations، وهو هيئة استشارية مستقلة كانت تمارس نفوذا ضخما على السياسة الخارجية الأمريكية وتعمل (وما زالت تعمل) طبقا لقواعد بالغة السرية من بينها: حظر الكشف عن سجلاتها قبل ٢٥ عاما.

ويفضل منحة ضخمة من "مؤسسة فورد" استطاع "معهد الفن المعاصر" الذي أنشئ في "واشنطن" عام ١٩٤٧ أن يوسع برنامج نشاطه الدولي. وفي مجلس أمناء الـ "CIA" كان هناك "وليم بندى - William Bundy" أحد أعضاء مجلس إدارة التقديرات القومية التابع للـ "CIA" وصهر وزير الخارجية السابق "دين أتشسون - Dean Acheson". كما أصبح شقيقه "ماك جورج بندى - McGeorge Bundy" رئيسا لـ "مؤسسة فورد" في عام ١٩٦٦ (وكان قد جاء مباشرة من منصب المساعد الخاص للرئيس لشئون الأمن القومي، والذي كان معنياً بين أشياء أخرى برصد نشاط الـ "CIA" ومن بين الذين أفادوا جيدا من سخاء المؤسسة كان هناك أيضا "هربرت ريد - Herbert Reed" و"سلفادور دو مادارياجا - Salvador de Madariaga" و"ستيفن سبندر - Stephen Spender" و"روبرت لويل - Robert Lowell" و"روبرت بن وارن - Robert Penn Warren" و"روبرت ريتشمان - Richman - Robert"، وكانوا كلهم زملاء "مجلس قادة الثقافة" التابع للـ "CIA". كان ذلك بطبيعة الحال امتدادا لعمل منظمة الحرية الثقافية، والذي كان هو نفسه واحدا من أكبر الجهات المتلقية لدعم "مؤسسة فورد"، حيث كان قد حصل على ٧ مليون دولار في أوائل الستينيات.

كان فرانك ليند ساي - Frank Lindsay أحد الأوائل الذين دعموا منظمة الحرية الثقافية، والذي كان "دونيقي - de Neufville" يقدم له تقاريره في الاجتماعات السرية في برلين في عام ١٩٥٠، كان "ليند ساي - Lindsay" من قدامى المتمرسين في مكتب الخدمات الاستراتيجية "OSS"، وكان قد كتب في عام ١٩٤٧ واحدة من المذكرات المبكرة التي أوصى فيها بأن تقوم الولايات المتحدة بإنشاء قوة

للعمل السرى تخوض بها الحرب الباردة. تلك المذكرة التى كتبها لفتت انتباه " فرانك ويزنر - Frank Wisner الذى طلب منه المجيء لكى يدير عملياته الأوروبية فى الـ "OPC" مكتب تنسيق السياسات) وكنايب لرئيس الـ " (1949 - 1951) OPC" ان ليندساي - Lindsay مسئولاً عن تشكيل الجماعات "المتبقية فى الحلف" فى أوروبا الغربية، وفى ١٩٥٢ التحق بـ "مؤسسة فورد" ومن هناك أقام علاقات وثيقة مع زملائه فى مجتمع المخابرات.

وفيما بعد، لحق بـ "ليندساي - Lindsay" فى المؤسسة "قالديمارنيلسون - Waldemar Nelson" الذى أصبح مديراً للأفراد، وعلى مدى فترة عمله هناك كان "نيلسون - Nelson" عميلاً للـ "CIA". فى ١٩٦٠ أصبح مديراً تنفيذياً للجنة الرئيس عن أنشطة الإعلام فى الخارج، وفى جميع أدواره التنكرية المختلفة كان "نيلسون - Nelson" يعمل مباشرة مع "سى. دى. جاكسون - C.D. Jackson" الذى كان يشاركه احتقار "إهمال العوامل النفسية من قبل كثير من العاملين فى هذه المدينة". كما كان "نيلسون" كذلك صديقاً حميماً لمؤتمر الحرية الثقافية الذى كان يدعمه من كل قلبه.

وسيلة الاتصال الرئيسية بين المنظمة و"مؤسسة فورد" كان هو " شيبارد ستون - Shepard Stone" الذى صنع سمعة جيدة لنفسه كخبير فى وضع التنظيم الإدارى والوسائل التى استطاعت الحكومة الأمريكية والمجموعات الخاصة أن تسهم من خلالها فى الشؤون الدولية. كان محرراً لـ "نيويورك تيمز" قبل الحرب ثم التحق بالوحدة "G-2" (المخابرات الحربية) فى ألمانيا قبل أن يصبح مديراً للشئون العامة تحت قيادة "جون ماكلوى - John McCloy" فى ألمانيا، عندما استطاع أن يؤمن رعاية حكومية لمجلة "دير مونات - Der Monat". وكخبير مجرب فى الحرب النفسية كان رأيه جيداً فى "ستون - Stone" ورشحته كخلف لمدير لجنة الاستراتيجية النفسية الذى كان سيتترك موقعه فى ١٩٥١ لكن "ستون - Stone" لم يحصل على المنصب والتحق بـ "مؤسسة فورد"، وهناك وكان على اتصال وثيق بالـ "CIA" لدرجة أن كثيرين كانوا يعتقدون أنه من رجال الوكالة. ويعلق على ذلك بشكل غامض أحد العملاء بقوله: "لم يكن شيب - Shep" من رجال الـ "CIA" بالرغم من أنه - ربما - كان يصطاد فى تلك المياه" (٢٤). وفى عام ١٩٥٢ أمضى شهراً فى أوروبا بدعوة من جوسلسون - Josselson وقام بزيارة عدد من أبرز أعضاء المنظمة. وكمدبر لإدارة الشؤون الدولية فى "مؤسسة فورد" منذ ١٩٥٤ زادت قيمة "ستون - Stone" وفائدته بالنسبة للمنظمة.

كما كانت "مؤسسة روكفلر" أيضا - وبدرجة لا تقل عن "فورد" إحدى المكونات الرئيسية في آلة الحرب الباردة الأمريكية. أدمجت المؤسسة في ١٩١٣ وكان المانح الرئيسي لرأسمالها هو الأسطوري "جون . دي . روكفلر الثالث - John D. Rockefeller III"، كانت أصولها الرأسمالية تفوق خمسمائة مليون دولار "غير مائة وخمسين مليونا أخرى في صندوق دعم مؤسسة "روكفلر براذرز" وهي هيئة استشارية رئيسية أنشئت في "نيويورك" في ١٩٤٠ وفي سنة ١٩٥٧ جاءت هذه الهيئة بأفضل العقول في تلك الفترة من أجل مشروع دراسات خاصة كانت مهمته هي محاولة تحديد معنى سياسة أمريكا الخارجية. خصصت اللجنة الفرعية رقم ٢ لدراسة أهداف الأمن والاستراتيجية الدولية، وكان من بين أعضائها "هنري وكير بوث لوس - Henry and Clare Boothe Luce" و"لورانس روكفلر - Rockefeller Laurence" و"تاونسند هوويس - Townsend Hoopes" ممثلا لشركة "جوك ويتني - Jock Whitney" و"نيلسون روكفلر Nelson Rockefeller"، و"هنري كيسنجر - Henry Kissinger" و"فرانك ليند ساى - Frank Lindsay" و"وليم بندي - William Bundy" من الـ "CIA".

الالتقاء بين بلايين "روكفلر - Rockefeller" وحكومة الولايات المتحدة فاق حتى نظيره في "مؤسسة فورد" وانتقل "جون فوستر دالاس - John Foster Dulles" و"دين راسك - Dean Rusk" فيما بعد - من رئاسة "مؤسسة فورد" ليصبحا وزيرى خارجية. خبراء الحرب الباردة الآخرين مثل "جون . جى . ماكلوى - John J. McCloy" و"روبرت . ايه . لاڤيت - Robert A. Lovett" ظهروا أيضا كأمناء في "مؤسسة روكفلر". منصب "روكفلر - Rockefeller" المركزى في تلك المؤسسة أمّن لهم علاقات وثيقة مع دوائر المخابرات الأمريكية: كان مسئولوا عن كافة أعمال المخابرات في أمريكا اللاتينية أثناء الحرب العالمية الثانية. وفيما بعد كان شريكه في البرازيل "جى . سى . كنج - J. C. King" رئيسا لأنشطة الـ "CIA" السرية في نصف الكرة الغربى. وعندما عين: "نيلسون روكفلر Nelson Rockefeller" بواسطة "إيزنهاور - Eisenhower" لمجلس الأمن القومى في ١٩٥٤ كان عمله هو الموافقة على عدد من العمليات السرية. وعندما كان يحتاج إلى عمليات إضافية عن أنشطة الـ "CIA" كان - ويكل بساطة - يمكنه أن يسأل صديقه القديم "آلان دالاس - Allen Dulles" مباشرة لكى يوجز له المطلوب. كان أحد تلك الأنشطة المثيرة هو برنامج الـ "CIA Mk-UITRA" أو مرشح منشوريا - Manchurian Candidate وهو برنامج بحثى لقياس الأفكار في الخمسينيات. كما كانت هناك منح من "مؤسسة روكفلر" لدعم ذلك البرنامج.

عندما كان "نيلسون روكفلر" يدير إدارة المخابرات الخاصة به أثناء الحرب،

كان غائبا عن صفوف الـ "OSS"، والحقيقة أنه خلق عداوة استمرت مدى الحياة مع "وليم دونوفان - William Donovan" بيد أنه لم يكن هناك أى تحيز ضد قدامى العاملين فى الـ "OSS" الذين كانوا يعملون فى "مؤسسة روكفلر" بأعداد كبيرة. فى عام ١٩٥٠ أصبح "تشارلز ب. فاس - Charles B. Fahs" وهو أحد قدامى العاملين فى الـ "OSS" رئيسا لقسم الإنسانيات فى المؤسسة، وكان مساعده زميلاً آخر من زملاء الـ "OSS" اسمه "شادبورن جيلباتريك - Chadbourne Gilpatric" الذى انتقل إلى هناك من الـ "CIA" مباشرة. وكان الاثنان هما وسائل الاتصال الرئيسية لمنظمة الحرية الثقافية، والمسئولان عن توزيع المنح الضخمة من "مؤسسة روكفلر" على جماعة "جوسلسون - Josselson".

ومثل شقيقه "نيلسون روكفلر - Nelson Rockefeller"، كان "ديفيد - David" شخصية بالغة الأهمية. كان هو المسئول عن مراقبة لجنة الإعانات التابعة لبنك "تشيس مانهاتن"، وكان نائبا لرئيس البنك ثم رئيسا له، وأحد أمناء مجلس العلاقات الخارجية، ورئيس اللجنة التنفيذية للبيت الدولى، وصديقا شخصيا مقربا من "آلان دالاس - Allen Dulles" و"توم برادن - Tom Braden". يقول "برادن - Braden": "عادة وبشكل شبه رسمى، وبإذن من "آلان Allen" كنت أبلغ "ديفيد - David" بما نقوم به، كان رأيه من رأينا ويوافق على كل ما نفعله. كان مثلى لديه نفس الشعور وهو أن الطريق لكسب الحرب الباردة هو طريقنا، أحيانا كان "ديفيد - David" يعطينى أموالا للقيام بأعمال ليست مدرجة فى الميزانية. أعطانى مبالغ كبيرة للقيام بأعمال فى فرنسا. أذكر أنه أعطانى ذات مرة خمسين ألف دولار لشخص ما، كان نشطا فى الدعاية من أجل "أوروبا متحدة" بين جماعات الشباب الأوروبى، كان ذلك الشاب قد جاعنى بمشروعه وأخبرت "ديفيد - David" فما كان منه إلا أن أعطانى شيكا بالمبلغ. لم تظهر الـ "CIA" قط فى العملية" (٢٥).

هذه الصفقات الحرة أعطت معنى جديداً لممارسة المغامرة الحكومية، وكانت نتيجة حتمية لخصخصة السياسة الخارجية الأمريكية تقريبا أثناء سنوات الحرب الباردة تلك. ونتج عن نفس الثقافة - فيما بعد - كوارث مثل كارثة "أوليغر نورث - Oliver North". والمقارنة هنا واردة: فمثل مهندسى عملية "إيران جيت - Gate Iran" و"بنظرته الثابتة المكددة وشعوره القوى بالواجب واقتناعه الراسخ بأن الغاية تبرر الوسيلة"، لم يكن أولئك الأصدقاء الأوائل للـ "CIA" يشعرون قط بأى شك فى أنفسهم ولا فى أهدافهم....

(١٠)

حملة الحقيقة

لا يكفى أن تكتب بلغة اليبديش...
لابد من أن يكون لديك ما تقوله.
"واى. ال. بيريز"

قدم مهرجان "نيكولاس نابوكوف Nicolas Nabokov للفنون الذى نظم فى ١٩٥٢ فرصة لاختبار مدى القدرة المتوفرة للدعاية الأمريكية السرية . ولكن فى عصر كان مازال عليه أن يكتشف القول المأثور لـ "مارشال ماكلوهان - Marshall McLuhan" وهو أن "الوسيلة هى الرسالة"، بدأ خبراء الاستراتيجية فى الحكومة يتساءلون عما تكون تلك الرسالة بالضبط، أو ما سوف يعبر عنه "والتر روستو - Walt Rostow" المسئول السابق فى الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - والمستشار الخاص "ايزنهاور - Eisenhower" فإن المشكلة بالنسبة للأعيب القذرة هى أننا "لم نكن نعرف ماذا نقول"^(١). وهل هناك من هو أفضل من خبير فى الإعلان لكى يحدد الرسالة؟!

فى أوائل الخمسينيات استطاع شخص واحد أن يفعل أكثر من سواه لوضع أجندة الحرب الثقافية الأمريكية. وك رئيس للجنة القومية من أجل أوروبا الحرة، وك مستشار لـ "ايزنهاور - Eisenhower" لشئون الحرب النفسية، كان "سى. دى. چاكسون - C. D. Jackson" واحداً من أكثر خبراء الاستراتيجية السرية نفوذا وتأثيراً فى أمريكا. "چاكسون - Jackson" من مواليد "نيويورك" عام ١٩٠٢، كان والده رجل صناعة ثريا، يعمل باستيراد الرخام والحجر من أوروبا. تخرج "سى. دى. چاكسون - C. D. Jackson" فى "برنستون" فى عام ١٩٢٤ والتحق بشركة العائلة مما وفر له فرصة للسفر إلى أوروبا كثيراً، وأن يقيم علاقات ستكون مصادراً بالغة الأهمية بالنسبة له فى القادم من السنوات. وفى عام ١٩٢١ التحق بإمبراطورية "هنرى لوس - Henry Luce" كمسئول إعلانات. وأثناء الحرب كان واحداً من أهم أخصائى الحرب النفسية الأمريكية، وهو نائب رئيس مكتب الإعلام العسكرى فيما وراء البحار وشمال إفريقيا والشرق الأوسط، ثم نائب رئيس إدارة الحرب النفسية

"PWD" (*) التابعة لـ "قوة الحملة المتحدة التابعة لمركز القيادة العليا" - SHAPE (**) وكانت بقيادة "ايزنهاور - Eisenhower.

وبعد الحرب عاد "سى. دى. - C.D" إلى مؤسسة "تايم لايف: Time - Life" حيث أصبح نائبا لرئيس "تايم". كان من قدامى النشطين فى زمرة "آلان دالاس - Al- " len Dulles فى "نيويورك" وواحدا من "كاوبوى پارك أفينيو"، وفى عام ١٩٥١ دعى للمشاركة فى دراسة لـ "CIA" توصى بإعادة تنظيم المخابرات الأمريكية، وأوصله ذلك إلى وظيفة مدير "من الخارج" لعمليات الـ "CIA" السرية عن طريق "حملة الحقيقة" واللجنة القومية من أجل أوروبا الحرة التى أصبح رئيسا لها فيما بعد. وهنا سيقوم بإعداد جدول يضم شخصيات أمريكية بارزة - من بينها الجنرال "ايزنهاور - Ei- senhower، كانوا على استعداد لأن يقدموا أسماعهم للجنة، كان "سى. دى" عضوا فى اللجنة التنفيذية لإذاعة أوروبا الحرة مع "جاي لفستون - Jay Lovestone" و"آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" أحيانا - كما كان مديرا "لصندوق دعم يوناييتد نجرز كوليدج United Negro College Fund" وعضو مجلس أمناء "أوركسترا بوسطن السيمفونى (مع أقطاب الحرب الباردة "هنرى كابوت لودج Henry Cabot Lodge" و"جاكوب كابلان Jacob Kaplan" و"إدوارد تافت Edward Taft)، كما كان عضوا فى مجالس إدارات "مركز لنكولن لتخطيط الفنون" و"شركة أوبرا ميترو پوليتان" (مع كورنيليوس قاندر بلت ويتنى - Cornelius Wanderbilt whitney ومؤسسة كارنيجى فى "نيويورك").

كان "ايزنهاور - Eisenhower" يعرف "سى. دى. - جاكسون - C. D. Jack- son جيدا منذ حملاته فى أوروبا وأفريقيا أثناء الحرب، وكان قد تعلم على يديه فن التأثير فى الجماهير. وبتأثير من "سى. دى جاكسون" كان أن اقتنع "ايزنهاور - Ei- senhower باستئجار شركة علاقات عامة فى عملته الانتخابية ليصبح أول مرشح رئاسى يفعل ذلك. وبمجرد أن دخل "ايزنهاور - Eisenhower" البيت الأبيض فى يناير ١٩٥٣ ليكون الرئيس الرابع والثلاثين للولايات المتحدة وبمجرد أن أصبح رئيسا، أنشأ وظيفة رئيسية فى الهيكل الإدارى للعاملين معه، وأصبح "سى. دى. جاكسون - C. D. Jackson" مستشارا خاصا للرئيس لشئون الحرب النفسية، وهو المنصب الذى جعل من "جاكسون - Jackson" وزيرا "غير رسمى" للدعاية يتمتع بسلطات غير محدودة.

(*) Psychological Warfare Division

(**) Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force

كانت أول مهمة لـ "سى. دى - C. D" هي تقوية إمكانيات الحرب السرية لأمريكا. في ذلك الوقت كانت عمليات الحرب النفسية والدعاية موزعة بين وزارة الخارجية وإدارة التعاون الاقتصادي (التي كانت تدير مشروع مارشال) والمخابرات الحربية والـ "CIA" والـ "OPC" التابع لـ "ويسنر - Wisner" في إطار الـ "CIA" وإن كان غالبا يعمل بشكل مستقل)، وجد "سى. دى. جاكسون - C. D. Jackson" أن العمل في تلك الهيئات والإدارات يحكمه تعقيدات تنظيمية وخصومات وتنافس، وأنهم جميعا كانوا يعملون مثل "الهواة"، كما كان يشكو من وجود "شح في سياسة واشنطن وفراغ تام"، وأنه كانت هناك "فرصة ومشكلة". الفرصة هي استرداد قوتنا العالمية الدينامية، وليست هي الدولارات بل الأفكار. دينميتنا حتى الآن - الحماية الذاتية والدولارات - يجب أن تحل محلها الدينامية الأمريكية الباكورة.. التي هي الإخلاص لهدف، لمثل أعلى. هنا نحن مواجهون باحتمال انبعاث الطرح الأمريكي في أنحاء العالم.. أما المشكلة فهي: كيف يمكن المحافظة على دينمية ذلك الشيء دون أن نكون مضطرين لأن "نسحب قرونتنا"؟ وباختصار فإن المطلوب كان هو "مشروع وخطة شاملة للحرب النفسية الأمريكية"، يكون هدفها الانتصار في الحرب العالمية الثالثة دون الاضطرار لخوضها^(٢).

وفي مؤتمر صحفى، شرح الرئيس "ايزنهاور - Eisenhower" الفكرة: "هدفنا في الحرب الباردة ليس الاستيلاء على أراض أو إخضاع الآخرين بالقوة، هدفنا أكثر براعة وأوسع مجالا وأكثر اكتمالا، نحن نحاول أن نجعل العالم يصدق الحقيقة بالوسائل السلمية. والحقيقية هي أن الأمريكيين يريدون عالما يعيش في سلام، عالما تكون الفرصة فيه أمام جميع البشر لأقصى تقدم فردى ممكن، والوسيلة التي سوف نستخدمها لنشر هذه الحقيقة تسمى عادة بالوسيلة النفسية، لا تخافوا من هذا المصطلح لأنه ليس مجرد كلمة من خمسة مقاطع - خمسة دولارات، "الحرب النفسية" هي الصراع من أجل عقول وإرادات البشر"^(٣).

وللتغلب على تبعثر العمليات السرية والتنافس بين الأجهزة في إدارات الحكومة، اقترحت وزارة الدفاع والـ "CIA" هيئة مستقلة لتنسيق العمليات النفسية. وبالرغم من مقاومة وزارة الخارجية لذلك، إلا أن "جورج كينان - George Kennan" أيد الفكرة وتبناها ولعب دورا رئيسيا في إقناع الرئيس "ترومان - Truman" لكى يوقع توجيها إداريا سريا بتشكيل "هيئة الاستراتيجية النفسية" "PSB" (*) في الرابع من إبريل عام ١٩٥١، وكانت لجنة الـ "PSB" كما أصبحت تعرف - فيما بعد - هي

التي طلب منها أن ترسم "مشروع السياسة" التي دعا إليها "سى. دى. چاكسون - C. D. Jackson". الخطة "الفكرية" أو "الأيدولوجية" تم اقتراحها في البداية في ورقة استراتيجية بعنوان: PSB D-33/2. هذه الورقة نفسها مازال محظوراً الاطلاع عليها، لكن أحد موظفي الـ "PSB"، واسمه "تشارلز بيرتون مارشال - Charles Burton Marshall" نقل - بتصرف - بعض الفقرات التي أفلقتة بشدة، وذلك في مذكرة داخلية طويلة، وراح يتساءل: "كيف يتسنى لحكومة أن تتدخل في نظام أيديولوجى واسع خاص بها دون أن يكون لذلك شكل الشمولية؟!". "الورقة لا تشير إلى شىء بعينه، تقبل بالاتساق كبديل للتنوع، وتفترض نظاماً يبرر نمطاً معيناً من العقيدة والبنية الاجتماعية"، وتقدم "مجموعة من المبادئ للطموحات الإنسانية"، "وتضم كل مجالات الفكر الإنسانى" - "كل ميادين الاهتمامات الثقافية من الأنثروبولوجيا والإبداع الفنى، إلى علم الاجتماع والمنهج العلمى". "مارشال" (الذى سيكون خصماً عنيفاً للـ (PSB) واصل انتقاده لمطالبة الورقة بـ "آلية" لإنتاج الأفكار التي تصور "أسلوب الحياة الأمريكى" على أساس علمى منظم، كما لاحظ "مارشال" أنها (تتوقع) إنتاجاً فكرياً في ظل "آلية للتنسيق" (و) تؤكد على دفع مكافأة تشجيعية عن العمل السريع والإيجابى من أجل الحث على خلق ونشر الأفكار) "وتتنبأ" بحركة ثقافية طويلة المدى "نتيجة هذا الجهد، وأن هدفها ليس مواجهة الشيوعية فقط وإنما هو فى الحقيقة "تدمير النمط الفكرى المذهبى" الذى يقدم قاعدة ثقافية "للمبادئ المعادية للأهداف الأمريكية". وكانت الخلاصة التي توصل إليها "مارشال" جازماً: "وهذه هى الشمولية فى أوضح صورها" (٤).

كما اختلف "مارشال" أيضاً مع تعديل الـ "PSB" على "النظريات الاجتماعية اللاعقلانية" التي تؤكد على دور النخبة "على نحو يذكر بـ "پاريتو - Pareto" و"سوريل - Sorel" و"موسولينى - Moussolini" ... إلخ" ألم تكن تلك النماذج هى التي استخدمها "جيمس بيرنهام - James Burnham" فى كتابه "الميكياقيلليون؟". ربما كانت هناك نسخة للمساعدة عند كتابة وثيقة PSB D-33/2. والأكثر احتمالاً هو أن يكون "جيمس بيرنهام - James Burnham" نفسه قد تم الاستفادة منه. فمن المؤكد أن "مارشال" كان يتحدى نظرية "بيرنهام" عن حكم النخبة. ويواصل "مارشال": "أما النخبة المفترضة فتبرز كمجموعة وحيدة جدية بالاعتبار، والنخبة تعرف بأنها: تلك الجماعة محدودة العدد، القادرة وصاحبة المصلحة فى المناورة بالأمور المذهبية"، رجال الأفكار الذين يجذبون الخيوط الفكرية "لتشكيل أو على الأقل تهيئة التوجهات والآراء" لدى أولئك الذين يقومون بدورهم بتوجيه "الرأى العام" (٥). وطبقاً لتأويلات "مارشال" فإن خطة الـ "PSB" كانت هى العمل على النخبة فى كل ميدان لتوجيه أعضائها "نحو

الفلسفة التي يؤمن بها المخططون"، واستخدام النخبة المحلية يمكن أن يساعد على إخفاء الأصل الأمريكي لهذا الجهد "لكي يبدو كأنه تطور محلي". ولكنه لم يكن يستهدف الأجانب فقط. وبالرغم من أن الورقة أنكرت أية نية للدعاية بين الأمريكيين، إلا أنها التزمت ببرنامج تلقين في الوحدات العسكرية بحق الأفكار الصحيحة في الكتب الهزلية لرجال الخدمة العسكرية، وترك المرشدين الدينيين المحلقين بالوحدات يروجون لها^(٦).

أصابت انتقادات "مستر مارشال" اللاذعة، البرنامج السري للحرب الثقافية الأمريكية في الصميم. وكانت نظرية النخبة التي هي أساس ورقة الـ "PSB" هي نفس النموذج الذي تستخدمه الـ "CIA" لتبرير احتضانها للييسار غير الشيوعي ودعمها لمؤتمر الحرية الثقافية. وتعليقا على استخدام النخبة الثقافية لتطوير "فلسفة المخططين" لم يكن رجل الـ "CIA" دونالد جيمسون - Donald Jameson - يهزل عندما قال: "على ضوء تلك التوجهات، كانت الوكالة تريد أن توحى بها من خلال تلك الأنشطة، وأن ما كانوا يريدون التمكن من عمله هو أن يصنعوا أناسا يرون أن كل ما تقوم به حكومة الولايات المتحدة صحيح، ويعتقدون أن ذلك هو اقتناعهم الشخصي وأنه جاء بعد تفكير وليس نتيجة إحياء من أحد"^(٧).

ولكن انتقادات "مارشال" لم تلق آذانا صاغية. فقد تحرك مدير الـ "PSB" هيئة الاستراتيجية النفسية - ريموند آلان - Raymond Allen - ليعطى تصريحاً متغطرساً وهو أن "المبادئ والمثل المتجسدة في إعلان الاستقلال وفي الدستور هي للتصدير... وهي تراث البشر في كل مكان. ينبغي أن نكون مع المطالب الأساسية لكل الناس، والتي أعتقد أنها واحدة بالنسبة لأي فلاح في "كانساس" أو أي فلاح في "البنجاب"^(٨). وفي شهر مايو ١٩٥٢ تولت الـ "PSB" التي تم تقويتها - عملية الإشراف بشكل رسمي على عمليات وتوقيعات برنامج الحرب النفسية الذي تقوم به الـ "CIA" والذي أخذ الاسم الكودي: "Packet" الحزمة"، وجعلها ذلك تشرف على حملة الـ "CIA" لممارسة الضغط على "قادة الرأي" فيما وراء البحار بمن فيهم من الصحفيين والمعلقين السياسيين والفنانين وأساتذة الجامعات والعلماء الذين كانت تروق لهم الشيوعية، كان استعادة تلك الشخصيات المؤثرة إلى قضية "الحرية والاستقلال" يتطلب برنامجاً من العمليات الثقافية مثل الندوات وحلقات الحوار والكتب والمجلات الثقافية والمكتبات وتبادل الزيارات بين الأشخاص، ومنح الدرجات العلمية.. إلخ". وتحت هذه القواعد تولت الـ "PSB" الإشراف على حركة إعادة التسليح المعنوي، والحملة من أجل الحرية، وإذاعة أوروبا الحرة، والسلم والحرية، واللجنة الأمريكية

للحرية الثقافية، حتى العمليات التي كانت تتطلب بثًا إذاعيا من السفن "والصور المتحركة ثلاثية الأبعاد" واستخدام الأغنيات الشعبية والفولكلور والرواة الجوالّة"، وفي يونيو ١٩٥٣ كانت الـ "Packet" قد أصبحت مجرد جزء من "البرنامج الفكري" للـ "PSB" والذي تم تحديد أهدافه النفسية في ورقة جديدة ليكون "مغريا ومقبولا من المثقفين والباحثين وجماعات تشكيل الرأي"، لكي يقضى على الأنماط الفكرية التي قدمت أساسا ثقافيا للشيوعية وغيرها من المعتقدات المعادية لأمريكا ولأهداف العالم الحر". وكان من رأيهم أن حملة الإقناع هذه سوف "تحدث ارتباكا وتخلق شكوكا وتضعف الثقة في أنماط الفكر المقبولة لدى الشيوعيين"، وصدرت الأوامر للـ "CIA" بأن تعطى أولوية مطلقة دائما لكافة الأنشطة الداعمة لأهداف هذا البرنامج.^(٩) وبعد مرور أقل من عامين على إنشائها، كانت قد "نجحت أخيرا في أن ترسخ نفسها جزءا لا يتجزأ من عملية تطوير واستخدام السياسة الخارجية"^(١٠).

ولأنه كان لديه إمكانية الوصول إلى دهاليز المكائد في الـ "PSB" والإدارات الحكومية التي تضمها، أصبح "سى. دى. جاكسون - C. D. Jackson" هو الشخصية الأكثر شهرة وبروزا في دائرة النفوذ تلك، التي أصبحت تعرف باسم "الحكومة الخفية". كان يجلس مثل ملك شرقي أو حكيم يوناني قديم، يتدفق عليه سيل الزائرين يلتمسون الحكمة والمشورة في أمور شتى. وتكشف السجلات التفصيلية لهذه الزيارات عن نفاذ بصيرة في عالم العمل السرى. كان يأتى إليه ضباط من الـ "PSB" مسلحين بخطط للحرب الأيديولوجية، والتي كان من بينها مختلف المطبوعات الدعائية التي تلقى فوق الستار الحديدي من بالونات الهيليوم، كما جاء "آدم واطسون - Adam Watson" من الـ "IRD" إدارة البحث الإعلامى - ليقدّم له مذكرة عن سياسة الحرب النفسية البريطانية، التي أكد لى "واطسون - Watson" أنها كانت ممتازة وعملا غير مسبوق من جانب الـ "HMG" وبهذا الخصوص أثار مشكلة مشاركة بريطانيا لنا في كل أعمالنا المخبرانية بالرغم من أننا لا نشارك في أى من عملياتهم، كما أخبرته بأن العاملين هنا كانوا على علم بذلك الموقف وإننى أتمنى أن يرتفع الأداء قريبا" وأصبح "واطسون - Watson" مصدر اتصال شديد الأهمية بالنسبة لـ "سى. دى. - C. D." الذى كان قد انتماه لأول مرة عام ١٩٥١ فى السفارة البريطانية فى "واشنطن"، حيث كان "واطسون - Watson" على صلة بالـ "CIA"، بعد ذلك عمل "سى. دى. - C. D." بشكل مباشر معه، كما رشح "واطسون - Watson" (وزكاه لـ "نيلسون روكفلر - Nelson Rockefeller) الذى خلف "C.D." فى منصبه فى البيت الأبيض فى ١٩٥٤) كشخص "يفضل الصداقة الهادئة المفيدة، بعيدا عن الرسميات، صداقة "هات وخذ"^(١١). كما أثبت "واطسون - Watson" أنه حليف جيد

وقوى - عندما يكون حذرا - لمنظمة الحرية الثقافية لعدة سنوات، ومن منظمة الحرية الثقافية جاء "جوليوس فليشمان - Julius Fleischmann" لبحث إمكانية قيام المنظمة برعاية رحلة "أوبرا ميتروبوليتان" لأوروبا ويعدده جاء "دانيل بل - Danil Bell" لكى يتكلم عن "ميلوش - Miloscz" والمؤتمر العالمى القادم برعاية "منظمة الحرية الثقافية" (١٢).

وبوجود "سى. دى. چاكسون - C. D. Jackson" فى البيت الأبيض كسبت "منظمة الحرية الثقافية" حليفا قويا فى "واشنطن"، وتحرك "توم برادن - Tom Braden" بسرعة لكى يوطد صداقته مع "سى. دى" فكانا يلتقيان بشكل منتظم لمناقشة أمور كثيرة متراكمة. تعاونهما أثناء جولة "أوركسترا بوسطن السيمفونى" فى أوروبا عام ١٩٥٢ كان قد أقنع "سى. دى" بفائدة وجدوى المنظمة التى كان يمتدحها باعتبارها "المؤسسة الوحيدة التى أعرف أنها تصنع تحولا مضادا للشيوعية فى أوروبا وآسيا" (١٣). كما كان مهتما بعدد من نشاطاتها ورشح كثيرين منهم لوظائف فى الحكومة من بينهم "سيدنى هوك - Sidney Hook" و"جيمس بيرنهام - James Burnham" المدافع بشدة عن شعبة الأعمال القذرة) و"صول ليقيتاس - Sol Levitas" محرر "نيوليدر - New Leader" و"دانيل بل - Danil Bell" الذى كان يعمل فى مجلة "Fortune" المملوكة لـ "لوس - Luce"، والذى كان كما يقول "سى. دى" عليما بأساليب الحرب الباردة الشيوعية (١٤). وكان معجبا منذ وقت طويل بـ "نيكولاس نابوكوف - Nicolas Nabokov". كان "سى. دى" هو الذى رشح "نابوكوف - Nabokov" فى قائمة أفراد الحرب النفسية المناسبين لشغل مناصب حساسة، تلك القائمة التى سلمت لمكتب سكرتارية الجيش فى عام ١٩٥٠.

استمر تحالف "سى. دى. چاكسون - C. D. Jackson" مع المنظمة عدة سنوات (فى عام ١٩٥٤ أصبح عضوا فى مجلس إدارة اللجنة الأمريكية) وحقق لها فوائد كثيرة إلى جانب الاحترام الناشئ عن دعمه الحذر. عندما كانت المنظمة تريد تغطية صحفية فى مجلات "لوس - Luce" كان بإمكان "سى. دى" أن يؤمن لهم ذلك. وإذا كانت تريد التقارب من لجنة أوروبا الحرة أو إذاعة أوروبا الحرة يمكن أن يقوم "سى. دى" بالاتصال. وإذا كانت فى حاجة إلى تبرعات خاصة، كان بإمكانه أن يجرى الاتصال بمعارفه الواسعة لتقديم الغطاء المطلوب، لكن الأهم من ذلك كله كان ذلك الطابع السياسى الذى حققه "سى. دى" لمنظمة لم يكن يدافع عنها سوى عدد قليل فى العاصمة. يقول "لورانس دو نيقي - Lawrence de Neufville": لم يكن هناك أحد من المشاهير فى "واشنطن" يدافع عنها، لم يكن أحد يعتقد أنهم كانوا فى حاجة إلى

شهرة أحد للدفاع عنها. كان معظم الناس متحيرين في أمرها. نحن أنشأناها. لكن لم يكن لدينا أية آلية لها في "واشنطن"^(١٥). إز بقاء "منظمة الحرية الثقافية"، بل وازدهارها وسط هذا الإطار من التشكك، لابد من أن يكون الفضل فيه لجهود "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" الخارقة. بعد عبء العمل المضنى على مدى السنوات القليلة السابقة أخذ "مايكل جوسلسون - Michael Josselson" فترة راحة قصيرة من ذلك الصراع على عقول وإرادات الناس. وفي ١٤ فبراير ١٩٥٣ تزوج "ديانا دودج - Diana Dodge" زواجا مدنيا شهد عليه "لورانس دو نيقي - Law-rence de Neufville" كان كلاهما قد تزوج من قبل، "جوسلسون" كان قد تزوج من "كوليت جوبير - Colette Goubert" في هاغانا عام ١٩٤٠ ولكنهما طلقا وافترقا. كان كتوما دائما، فلم يتحدث عنها قط مع أحد. لكنه كان يحتفظ بقصاصة حائلة اللون من جريدة صدرت في "نيويورك" في فبراير ١٩٦٣ نشرت خبر مصرع "كوليت - Colette"، حيث عثر عليها مقيدة ومخنوقة بوضع جسم صلب في فمها لمنعها من الصراخ بعد اغتصابها في شقتها في "أير إيست سايد".

قضى "مايكل" و "ديانا" شهر العسل في "مايوركا"، وبعد عودتهما إلى "باريس" بوقت قصير، "صارح" "مايكل" زوجته الجديدة بأنه كان يعمل لحساب الـ "CIA"، وأن "منظمة الحرية الثقافية" كان من ضمن "ممتلكات" الوكالة. أما "ديانا" التي كانت قد لاحظت بالفعل من خلال تورطه مع المنظمة أن هناك ما هو أكثر من كونه يعمل بالتصدير والاستيراد - كما تقول بطاقته، فكرت أنه كان يعمل - ربما - لحساب - السوقيت. ولكنها استراحت عندما اكتشفت الآن أنه كان في الجانب "الصحيح". كانت "ديانا - Diana" تعمل تحت اسم "جين انسinger - Jean Insinger"، ومنذ ذلك الوقت أصبح بينهما نوع من الشراكة.

كانت "ديانا جوسلسون - Diana Josselson" شخصية مناسبة تماما لذلك الدور. ولأنها كانت موظفة سابقة في "مؤسسة فولبرايت" فإنها كانت على دراية واسعة بشئون العمل، أولا: لأنها عملت محررة شئون عمالية، ثم: نتيجة لخبرتها في الإدارة في "مشروع مارشال" حيث كانت تعمل تحت إشراف "جاي لقستون - Jay Lovestone" و "إيرفينج براون - Irving Brown"، وتتذكر "ديانا" بسعادة: "كنت صغيرة السن نضرة الوجه، وناجحة مع كل القيادات العمالية". كان عملها في إدارة العمال يتضمن كتابة تقارير عن اتحادات العمال الشيوعية في أوروبا، الأمر الذي مكنها من الاطلاع على أدق الأسرار، وكانت تلك الوظيفة تتطلب تصريحا من الـ "CIA". وفيما بعد عرفت "ديانا" أن أموال الدعم المناظر التي كانت تحت تصرف

الـ "CIA" كانت هى التى تدفع راتبها .

كانت "جين انسinger - Jean Insinger" و"جوناثان. إف. سابا" تكتبان البرقيات والمذكرات المشفرة لإرسالها إلى "واشنطن". ثم تسلم تلك الرسائل إلى أحد ضباط الـ "CIA" من حاملى الحقائب أثناء شرب "المارتينى" فى شقة "جوسلسون". تقول "ديانا": كان جميع ضباط الـ "CIA" أولئك يحملون حقيبة أوراق من نفس النوع، لها جيب سرى فى القاع، وكانت البرقيات توضع فيه. والحقيقة أنها كانت عملية مضحكة حيث كان يمكن التعرف على أولئك الضباط من على بعد ميل -على الأقل - كانت الحقائب كلها من نفس النوع، منتهى الاستهتار، كنا نقرأ البرقيات القادمة ثم نتخلص منها فى دورة المياه^(١٦). كانت "ديانا" مؤهلة تماما لهذا النوع من العمل وتعرف كيف تحافظ على الأسرار حتى من أمها. ذات مرة، خرج الضابط (ضابط الحقيبة) "لى وليمز - Lee Williams" لشراء "برطمانات" غذاء للطفلة الرضيعة "جينيفر - Jennifer"، الطفل الأول الوحيد لـ "جوسلون"، وعندما عاد، كانت "ديانا" مضطرة لأن تقدمه إلى أمها التى كانت قد جاءت من الولايات المتحدة لتساعدها فى رعاية الطفلة. لحت "ديانا" نسخة من رواية "جين إير" على الطاولة فتلعثمت وهى تقول لأمها: "هذا... هه... مستر روشستر.. " فاستغربت الأم التى لم تشك فى أى شىء قائلة: غريب! "مستر روشستر"... تماما مثل ذلك الذى فى "جين إير"! ". عدم استخدام "ديانا" لاسم "لى وليمز - Lee Williams" الحقيقى والذى لم يكن ليكشف أى شىء، هو دليل على أن خيالها كان أسيرا لتلك "اللعبة الكبرى". وعندما عرفت أم "ديانا" الحقيقة فيما بعد، كانت هى الأخرى "فى غاية الدهشة من المسألة كلها"^(١٧).

والآن، وبعد أن أصبحت "ديانا - Diana" ملمة بكل شىء فى عمل "مايكل - Michael"، كان إعجابها بخبرته غير العادية يزداد يوما بعد يوم، قدرته على التنسيق بين مطالب "واشنطن" والطبائع الغريبة لمثقفى منظمة الحرية الثقافية، كانت تثير دهشتها. قالت فيما بعد: "كان من المستحيل أن تتحقق المنظمة بدونه"، "كان جو العمل فى المنظمة فى أيام ذروتها يشبه المائة يوم الأولى فى إدارة "كينيدى". الجو مكهرب كنت تشعر بأنك تلمس كل شىء، على صلة بكل شىء.. وفى كل مكان، كل شىء مزدهر، كل شىء مليء بالحياة. كان شيئا مبهرًا... كيف يكون فى الصباح مشغولا بالكلام عن كتاب المسرح فى "بوليفيا"، وبعد الظهر عن الكتاب فى آسيا، ثم يكون فى المساء مع "نابوكوف على التليفون يتكلمان بأربع لغات مختلفة، أتذكر الجلوس مع "سترافسكى" فى إحدى مقاهى "باريس" عندما كانت زوجته تشرح لى كيفية صنع "إليان كيك" الروسى. كان وقتا غير عادى بالنسبة لنا، الحرب الباردة.

منظمة الحرية الثقافية، كان شيئاً أشبه بالثورة الفرنسية أو "حركة أوكسفورد"، كان ذلك هو شعورى" (١٨).

كثيراً ما كان يلتقى "جوسلسون" وزوجته بـ"توم برادن" الذى كان كثير التجوال فى أوروبا لمتابعة عملياته. كانا يصطحبانه إلى أحد المطاعم أو إلى "دورة رولاند - جاروس" للتنس أو إلى سباق الدراجات فى "فيلودروم ديفر - Vélodrom d'Hiver"، ذلك "الاستاد" الذى يحمل ذكرى "مرعبة" والذى نقل إليه اليهود تحت حكم "فيشى" - كان "آل جوسلسون - The Josselsons" أيضاً على اتصال دائم بـ "إيرفينج براون" وكانوا يلتقون أحياناً فى أحد الأندية الليلية الماجنة واسمه "L'Indifferent" (أو اللامكتراث)، وفى إحدى المرات وصلاً إلى هناك فوجدا "براون" يقوم بتسليم كمية ضخمة من النقد إلى "قاطع طريق من مرسيليا" (١٩). كان "براون" يقوم فى تلك الفترة بتشكيل "لجنة البحر الأبيض المتوسط" وهى مجموعة من "الفتوات" يتقاضون أجراً مقابل القيام بالحراسة فى الموانئ الفرنسية أثناء قيام عمال الموانئ بتفريغ شحنات مشروع "مارشال" والأسلحة الأمريكية لـ "ناتو"، وتعليقاً على قدرة "براون" على تنسيق كل تلك الأنشطة قال "براون" بسخرية: كان شيئاً غير عادى بالنسبة لشخص يقوم بدور مكشوف وهو ضرب عملاء الشيوعيين على أرصفة الشحن فى مرسيليا، أن يكون مهتماً بمنظمة الحرية الثقافية" (٢٠).

وتقول "ديانا جوسلسون": "كان لاتحاد العمال الأمريكى خبرة حقيقية بالشيوعية، وكان ذلك هو المكان الواضح الذى ينبغى أن تبدأ منه الحرب"، كان "براون" يحب كل أعمال الذراع الطويلة، مثل إفساد الاضرابات فى مرسيليا إلى غير ذلك، وكنت أضحك أنا و"مايكل" كثيراً عندما نذهب إلى أحد الأندية الليلية وملتقى بأحد "فتوات" أو "أجلاف" الاتحادات العمالية من الذين "يقبضون" من "إيرفينج"، وأنا واثقة أيضاً بأن "إيرفينج" كان يضحك مثلنا تماماً على منظر المثقفين! وأعتقد أن جاذبية "شلة" المنظمة بالنسبة لـ "إيرفينج" الذى لم يكن يعرف الفرق بين "بيكاسو" و"بودلير"... هذه الجاذبية كان سببها الأضواء، وأن الصلات الشخصية كانت مفيدة جداً" (٢١).

فى عطلة نهاية الأسبوع كان "مايكل" و"ديانا" يلتزمان الراحة بزيارة محلات بيع التحف القديمة وقاعات عرض الأعمال الفنية، يتناولان غداء سريعاً.. ثم الشاى فى "مقهى دو فلور - Cafe de Flore" مقهى سارتر المفضل - أو الـ"دوماجو - Deux Magots"، وفى أيام الأحاد يخرجان للتنزه فى "فونتان بلى - Fontainebleau" أو فى قارب على "السين"، وأحياناً كانا يلتقيان بـ"توني" - "de Neufville" ليكونوا "ثلاثياً متجانساً" تجمع بينهم صداقة حقيقية... وسر مشترك. وذات يوم عاد "توني" من

جولة مشتروات مع "چوسلسون" الذي كان سعيدا باقتناء لوحتين من أعمال "براك - Braque" بعد سنوات، كانت "جينيفر - Jennifer" ابنة "چوسلسون" قد أصبحت خبيرة بالفن الحديث فأعلنت - على مضض - أن اللوحتين مزيفتان!

وبفضل ضبط "چوسلسون" لأداء مكتب باريس وترك بصماته عليه، كانت منظمة الحرية الثقافية تحقق سمعة طيبة كمركز جيد التنظيم لمقاومة الشيوعية، وعن طريق مجلة "بريف - Preuves"، كانت تقدم صوتاً سياسياً يتناول أيضاً القضايا الفنية والثقافية الرئيسية للمرحلة. وبالرغم من أن الفرع الألماني للمنظمة كان ينتقل من أزمة إلى أخرى، إلا أن "چوسلسون" كان يعتمد على "ميلفن لاسكى - Melvin Lasky" وكذلك على "دير مونات - Der Monat" (التي تسلمتها المنظمة من "مؤسسة فورد" في عام ١٩٥٤) لتولى مصالح المنظمة هناك، أما الأفرع الموجودة في دول أخرى فكانت تمر بمشكلات عدة، كانت كلها تشير إلى صعوبة أن يعمل المثقفون جميعاً دون الوقوع فريسة لصراعات وشقايات حزبية ومشاعر جريئة، لكن مشكلاتهم كانت تبدو مثل "عاصفة في فنجان" مقارنة بالأعاصير التي اجتاحت "اللجنة الأمريكية".

(١١)

الإجماع الجديد

لا بد من أن يكون الفناء رجعيا .. عليه أن يقف ضد
توجه عصره ولا يسير معه .. لا بد من أن يكون معارضا
على نحو ما ..

"ايثيلين وو"
* الغرب .. هو اختياري
(بوايت ماكنونالد)

١٩٥٢

كان "سيدنى هوك - Sidney Hook" هو القوة الدافعة وراء اللجنة الأمريكية
للحرية الثقافية التى أنشئت فى عام ١٩٥١، حما كان أول رئيس لها. وكما يقول
"لورانس دو نيقي - Lawrence de Neufville" فإن "هوك" كان يعمل مع الـ "CIA"
كمستشار متعاقد. كما كان "ايرفنج كريستول - Irving Kristol" وهو خريج آخر من
"نيويورك سيتى كولدج"، يعمل مديرا تنفيذيا براتب سنوى مقداره ٦٥٠٠ دولار. ارتفع
إلى ٨٥٠٠ دولار فى عام ١٩٥٤ عندما حل محله "صول شتاين - Sol Stein" الذى
جاء مباشرة من هيئة استعلامات الولايات المتحدة حيث كان يعمل فى وحدة خاصة
بالتحليلات الأيديولوجية. أما اللجنة، باعتبارها الفرع الأمريكى الرئيسى لمنظمة
الحرية الثقافية فكان المطلوب منها أن تعبر عن التحالف العريض بين التوجهات
الليبرالية واليسارية فى المنظمة المضيفة. لكن بينما كانت المنظمة قادرة على تهميش
المتشددى من أمثال "كويسلر - Koestler"، إلا أنه لم تكن لها أية سلطة على اللجنة
الأمريكية التى سرعان ما انقسمت بين المعتدلين والمتشددى. يقول "جاسون
ايبشتاين - Jason Epstein" فى تلك الأيام كان إما أن تكون "قويا" أو "رخوا"
بالنسبة للموقف من الشيوعية"، يقول ذلك وهو يتذكر "ديانا تريلنج - Diana Trilling"
عندما وقفت ذات يوم وهى فى حالة شهوانية "حف كرسى ليونيل (تريلنج) فى حفل
عشاء وهى تقول: "لا أحد منكم أيها السادة "قوى" بما يكفى لكى يشبعنى". كانوا
بالفعل - شخصيات غريبة، يعيشون فى عالمهم المحدود"^(١).

فى ذلك العالم المحدود المفلق، كان يعيش مع آل تريلنج ("ليونيل" و"ديانا")

مجموعة قوية من المثقفين المحافظين الذين كان يطلق عليهم - تندرا - "كيبوتز أپروست سايد - The Upper West Side Kibbutz"، كان من بينهم "جيمس بيرنهام - James burnham" و"آرنولد بيكمان - Arnold Beicman" و"بيتر فييريك - Peter Viereck" الذي كان والده من أشد المتعاطفين مع الفاشية)، والناقد الفني "كليمنت جرينبيرج - Clement Greenberg" و"اليوت كوهين - Elliot Cohen" محرر مجلة "كومنتري - Commentary" والمستشار الرسمي للمسؤولين في "دار نشر لوس" عن المطبوعات الخاصة بالشيوعية. كانت تلك المجموعة شديدة العداء للشيوعية شكلاً ومضموناً. يقول "إيرفنج كريستول - Irving Kristol" كان البعض مثل بيكمان - "Beichman" و"آل تريلنج - The Trillings" مع الأمريكيين بكل قوة، وكانوا يعتقدون أننا مهملون في العمل. "ديانا - Diana" بالذات كانت لازعة النقد^(٢). ويقول شخص آخر من المطلعين على بواطن الأمور: "كان هناك شعور شديد بالتفوق بين كثير من الأمريكيين: فالآن، وقد كسبنا الحرب سوف نقوم بإعادة تنظيم أوروبا على طريقتنا، كان أولئك الناس في الغالب الأعم من "نيويورك"، وكانوا إلى جانب انتهاج الأسلوب المتشدد، ويرون أن أسلوبنا أسلوب مهادنة، لدرجة أن بعضهم كان يعتقد أن المؤتمر كان مخترقا من الشيوعيين"^(٣).

أما عنصر الاعتدال في اللجنة الأمريكية فكان يمثلها "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" وقطب الحرب الباردة "رينولد نيبور - Reinhold Niebur" و"جيمس ت. فاريل - James T. Farrell" و"ريتشارد روفر - Richard Rover" من مجلة "نيويورك"، و"نورمان توماس - Norman Thomas" الرئيس السابق للحزب الاشتراكي والذي رشح ست مرات لرئاسة أمريكا، و"فيليب راڤ - Philip Rahv" محرر "پارتيزان ريفيو - Partisan Review". ومن المتأرجحين بين الفصيلين كان هناك "إيرفنج كريستول - Irving Kristol" الذي أصبح فيما بعد من المؤيدين الأشداء لـ"ريجان"، و"وليم فيليبس - William Phillips" من "پارتيزان ريفيو"، و"سيدني هوك - Sidney Hook" كان "سيدني هوك" بخاصة حريصاً على استتباب السلام بين الفصيلين: في تلك الفترة كان ينمي مصالح اللجنة مع "ڤالتر بيل سميث - Walter Bill Smith" مدير الـ"CIA" الذي حل محل "ألن دالاس" في ١٩٥٣) و"جوردون جراي - Gordon Gray" أول مدير للـ"PSC" هيئة الاستراتيجية النفسية - (تلك الاجتماعات التي لم يذكر عنها شيء في سيرة "هوك" الذاتية)^(٤). هذه الصلات بكبار العاملين في المخابرات تشهد على تورط في الحرب الثقافية السرية على مستوى أكبر مما كان "هوك - Hook" على استعداد لأن يعترف به. كتب مقالا في "نيويورك تيمز ماجازين" - عدد مارس ١٩٥١ - بعنوان "في مواجهة الكذبة الكبرى: استرايتجية

أساسية" كانت الـ "PSC" و"سى. دى. چاكسون" والـ "CIA" يحتفظون بنسخة منه فى ملفاتهم، فى ذلك المقال وصف هوك - Hook التهديد الذى تمثله الشيوعية على الديمقراطية، ونادى باستخدام "أقصى إمكانيات الحرب السرية المؤثرة دفاعا عن بقاء الديمقراطية ... "لابد من أن تقوم الديمقراطيات بالهجوم فى الحرب السياسية ضد النظام الشمولى للاتحاد السوفيتى، وتحفظ بزمام الهجوم فى يدها ... أما مدى نجاح تلك الحرب السياسية فلا يمكن التنبؤ به مقدما، لكن المؤكد أنه يستحق تكلفة ست قاذفات للقيام به"^(٥): وكانت اللجنة الأمريكية فى نظر "هوك - Hook" بمثابة سلاح صغير (بازوكا مثلا) فى ترسانة أمريكا السياسية، ولذا كان يعمل بكل حماسه المعتاد من أجل تقوية أوضاعها.

لكن "چولسون" لجأ إلى المعتدلين فى محاولة لكى يجعل اللجنة الأمريكية متوائمة سياسيا مع "منظمة الحرية الثقافية". بيد أن "شليزنجر" وحلفاءه كانوا عاجزين عن احتواء جماعة المتشددين الجامحة، وسرعان ما ظهر الخلاف بين اللجنة ومكتب "پاريس". الأمريكيون سخرُوا من "مهرجان باريس" الذى أقامه "نابوكوف" واتهموا المؤتمر بأنه عمل تافه. أما "اليوت كوهين - Eliot Cohen" الذى كان أقل تشددا فى السياسة من "جيمس بيرنهام - James Burnham" فكان يتساءل: بهذا النوع من الضوضاء نحن نفقد رؤية واجبة وإفنا، وإذا فقدنا الرؤية.. فمن يكون هناك سوانا؟^(٦). وكان من رأى ناقد آخر أن المهرجان "لا يروق إلا للمتفجيين ومحبي الفنون"، وأنه مدمر لسمعة المؤتمر "كقوة ثقافية جادة"^(٧).

كان الافتتان بالقوة شديد الوضوح فى اللجنة الأمريكية ، وبلغ ذروته فى عام ١٩٥٢ مع مجموعة آراء نشرتها "پارتيزان ريفيو" أكدت العلاقة الجديدة والقوية بين المثقفين والدولة القومية، كانت تلك الآراء تنشر فى أعداد متوالية تحت عنوان "وطننا وثقافتنا"، وكان الهدف منها - كما كتب المحررون - هو "اختبار الحقيقة الواضحة وهى أن المثقفين الأمريكيين ينظرون الآن إلى أمريكا ومؤسساتها نظرة جديدة. قبل أقل من عقد من الزمن كانت الفكرة العامة عن أمريكا هى أنها معادية للفن والثقافة، ومنذ ذلك بدأ المد يتغير، والآن كان كثير من الكتاب والمثقفين يشعرون بأنهم أكثر قربا من وطنهم ومن ثقافتهم... ومن الناحية السياسية كان هناك اعتراف بأن نوع الديمقراطية القائمة فى أمريكا ينطوى على قيمة جوهرية وإيجابية: إنها ليست مجرد أسطورة رأسمالية، لكنها حقيقة، ويجب الدفاع عنها ضد الشمولية الروسية... لم تعد أوروبا تعتبر حرما مقدسا، لم تعد تؤكد تلك التجربة الثقافية الثرية التى توحى بنقد الحياة الأمريكية وتبرره. لقد أكملت العجلة دورتها، وأصبحت أمريكا الآن هى

حامية الحضارة الغربية^(٨).

كانت الحياة الثقافية في "نيويورك" في الثلاثينيات تقارن بنظيرتها في "موسكو"، وكانت "پارتيزان ريفيو" التي أنشأتها جماعة من "التروتسكيين" من "سيتي كوليدج" هي المعبر عن قلق تلك المقارنة، بدأت المجلة كمطبوعة داخلية خاصة بـ "نادي جون ريد - John Reed Club" الذي كان يسيطر عليه الشيوعيون، وصنعت لنفسها لغة هادئة للتعبير عن الأفكار الماركسية، لكن أحداث ١٩٣٩-١٩٤٠ دمرت قواعدها. ويتوقع معاهدة عدم الاعتداء بين الألمان والسوفييت بدأ كثير من المثقفين يغيرون وجهتهم بعيدا عن أفكار الشيوعية اللينينية، ويتوجهون إلى راديكالية "تروتسكي" المنشقة. تخلى البعض عن اليسار تماما وتحول إلى الوسط السياسي وربما إلى اليمين، والآن، وجدت "پارتيزان ريفيو" نفسها تصنع لغة مضادة للتعبير عن معاداة الستالينية وإعادة تعريف الراديكالية بمضمون غير شيوعي.

وبالعودة إلى "فكرة" أمريكا مثل كثير من المبشرين النادمين، برز المثقفون والفنانون من فترة الثلاثينيات المظلمة ليكتشفوا "بهجة وانتعاشا في الانبثاق المفاجئ والطاغى لإمكانيات جديدة في الحياة كما هو في الوعي. كان هناك أمامهم عالم يبدو أن أحدا لم يفكر في النظر إليه من قبل، فاندفع الكل سعيدا ينظر إليه وهو ينزع عن عينيه غمامات الماركسية"^(٩). هؤلاء المثقفون الذين ولدوا من جديد وهم يبحثون عن شيء يحل محل الثوابت التاريخية التي كانت قد خذلتهم تماما، وجدوا الإجابة في "أمريكا" أو بالأحرى وجدوها في "الولاء لأمريكا". المعادل الأدبي لـ "لحن للرجل العادي" الذي كتبه "أرون كوپلاند - Aron Copland" في "پارتيزان ريفيو" أطلق فعل اكتشاف أمريكا وكأنه يحدث لأول مرة. كتب "وليم فيليبس - William Phillips" لقد اكتسب الفنانون والمثقفون الأمريكيون شعورا جديدا بالانتماء لوطنهم الأم، وبدأوا يشعرون بأن مصيرهم مرتبط بمصير بلدهم"^(١٠). وبما أن المثقفين كشفوا عن ارتباط وثيق بأمريكا، فإن أمريكا بدورها بدأت تراهم في ضوء جديد، وكتب "ليونيل تريلنج - Leonel Trilling" لقد ارتبط الفكر بالقوة، ربما بشكل غير مسبوق في التاريخ، والآن ربما بات هو نفسه يعتبر نوعا من القوة"^(١١).

وتذكر المؤرخة "كارول برايتمان - Carol Brightman" ربما لأول مرة منذ الثورة الفرنسية عندما أكدت العناصر الرئيسية للمجتمع الثقافي أنه لم يعد من الضروري أن تكون معاديا، وأنتك يمكن أن تدعم بلدك دون أن تنقص من قدر الأمانة الفكرية والفنية"^(١٢). هذا المفهوم الجديد لدى المثقفين تأكد عندما نشرت مجلة "Time" موضوعا رئيسيا بعنوان "پارناسوس - Parnassus" من الساحل إلى الساحل،

والذى انتهى إلى أن "رجل الاحتجاج قد أخلى مكانه لرجل التوكيد - ويتصادف أن يكون ذلك هو نفس الدور الذى لعبه المثقفون عندما كانت الدولة حديثة" (١٢). كانت تلك هى اللحظة التى بدأ عندها الماركسيون الذين انحرفوا عن النظرية تحويل أنفسهم من "رافضين" إلى "موافقين"؛ عندما فقد مفكرو سیتی كولدج (هم ورفاق الحرب) مثل "دوايت ماكdonald"، ميلهم للصراع الطبقي، وأصبح تلاميذهم الطامحون يطلبون منهم كتابة خطابات التزكية لهم. وفيما بعد كتب "دوايت ماكdonald - Dwight Macdonald" يقول: "السرعة التى تحولت بها من ليبرالى إلى راديكالى، ومن متعاطف "فاتر" مع الشيوعية إلى معاد "شديد" للستالينية، هذه السرعة مازالت مذهلة بالنسبة لى" (١٤). ويعلق كاتب سيرته على هذا التحول بقوله: "استقلال "دوايت" وسليبيته التى يعترف بها، ورفضه قبول أى نوع من الولاء القومى، ذلك كله كان يطبع رؤيته السياسية ويبقى على حياته السياسية. لم تكن المسألة خيانة لإى التزام، كان - وبكل بساطة - قد وصل عن طريق تحليله المؤلم إلى نقطة لم يكن أمامه فيها أى وضع سياسى قابل للحياة سوى "أهون الشرور"، كان ذلك بالنسبة له "مأزق محبط" حتى وهو مستمر فى ارتباطه بنهج راديكالى أو على الأقل انشقاقي، ويشعر بأنه عضو فى نخبة مغتربة فى معارضته للقومية الأمريكية وللإستعمار وللثقافة الجماهيرية، وبالرغم من ذلك كان يؤيد - حتى وإن كان دون وعى منه - الحفاظ على قوة أمريكا فى الخارج والمؤسسات القائمة فى الداخل" (١٥). أما "فيليب راڤ Philip Rahv" فكان يراقب تلك التطورات بانزعاج متزايد، ويحذر: "لقد أصبحت معاداة الشيوعية موقفا احترافيا، أصبحت تعنى إلى حد كبير أنها تستبعد كل الاهتمامات والأفكار الأخرى، والنتيجة أنها تحاول أن تحول معاداة الستالينية إلى شىء لا يمكن أن تكونه: نظرة شاملة للحياة وليس أقل من ذلك، أو حتى فلسفة للتاريخ" (١٦).

كانت مراكز قيادة معاداة الستالينية "الاحترافية" هذه، هى "اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية" والمجلات التى كان محررها أعضاء فى مجالس إدارتها وهى بالتحديد "كومنتري - Commentary" و"نيوليدر - New Leader" و"پارتيزان ريفيو - Partisan Review" لكن الآن، وبينما كان المركز قد بدأ يتماسك، كانت "پارتيزان ريفيو" على وشك التوقف، وكان أحد الأسباب هو أن خزانة الولايات المتحدة كانت تهدد بتجريدتها من وضعها المعفى من الضرائب، كتب "سيدنى هوك - Sidney Hook" التماسا - مؤثرا - إلى "هولاند سارجينت - Howland Sargeant" مساعد وزير المالية فى ١٠ أكتوبر ١٩٥٢ يدافع عن تاريخ "پارتيزان ريفيو" كمنبر مؤثر: "لحاربة الأيديولوجية الشيوعية فى الخارج، وخاصة بين المثقفين"، ويستجدى أن يظل الإعفاء من الضرائب قائما. وأخذ "دانييل بل - Daniel Bell" المبادرة ليعمل "كوسيط"

فى النقاش مع "هنرى لوس - Henry Luce"، الذى أنقذ المجلة بمنحة مقدارها عشرة آلاف دولار (وفى الوقت نفسه أهدي "لوس" اللجنة الأمريكية ٧١ سهما فى مؤسسة "تايم"). وفيما بعد كتب "دانييل بل - Daniel Bell" على قدر علمى فإنه لم يعلن عن هذه المنحة حتى بالنسبة لأصحاب الأسهم ولا لبعض المحررين المشاركين فى التحرير^(١٧). ولا يعرف أحد ماذا كان ينتظر فى مقابل هذا الاستثمار. وبعد ذلك أيضا كان "جاسون ايبشتاين - Jason Epstein" يقول: "سرعان ما أصبح ما ينشر فى پاريتزان ريفيو" يظهر بشكل موسع فى مجلتى "تايم" و"لايف"^(١٨). والمؤكد أن الدعم المالى الكريم من "لوس" لما كان ذات يوم الصوت المسموح به للحزب الشيوعى الأمريكى، يقدم معنى جديدا للقضية التى باتت تناقش كثيرا وهى "نزع راديكالية" المثقفين الأمريكين عنهم أثناء الحرب الباردة.

كان أول تنبيه لـ "CIA" بخصوص المصاعب المالية لـ "پاريتزان ريفيو" قد جاءهم عن طريق "إيرفنج براون Irving Brown". قبل عام من منحة "لوس" كان "سيدنى هوك - Sidney Hook" قد كتب إلى "براون" يطلب المساعدة فى الصراع من أجل بقاء "پاريتزان ريفيو" و"نيوليدر". كتب "هوك": "هذه النصيحة من أصدقائنا الأوروبيين وهى أن المشاعر المعادية لأمريكا، وخاصة تلك المشاعر المحايدة، قد أصبحت تتزايد فى أوروبا الغربية. يحدث ذلك فى الوقت الذى تواجه فيه مجلة "نيوليدر"، المطبوعة الديمقراطية، والمعادية للحياة خطر التوقف بالفعل بسبب تزايد التكلفة. واختفاؤها سيكون كارثة ثقافية"^(١٩). وفعل الشئ نفسه بخصوص "پاريتزان ريفيو" وطلب من "براون" أن يساعد فى توفير إمكانية لتوزيع أربعة أو خمسة آلاف نسخة من كلتا المجلتين فى الخارج. "براون - Brown" أبلغ "برادن - Braden" بالمشكلة فى إدارة المنظمات الدولية. بعد ذلك بوقت قصير، وجد "صول ليقيتاس - Sol Levitas" نفسه فى مكتب "توم برادن"، ويتذكر "برادن": "يا إلهى ! مازلت أتذكر ذلك الشاب الجالس أمامى على الطاولة وهو يتوسل إلى أن أعطيه الدعم المالى"^(٢٠).

كان "ليقيتاس Levitas" مهاجرا روسيا سبق له أن عمل مع "تروتسكى - Trotsky" و"بوخارين - Bukharin". وكان له أ. وان أقوياء فى مجتمع المخابرات الأمريكية. كان "سى. دى. چاكسون" يمتدحه لقيامه "بعمل ممتاز حيث قدم الأدب اليسارى الموضوعى والوحيد المؤيد لأمريكا، والموجود على كلا شاطئى الأطلنطى" كما قال عنه إنه كان "إلى جانب الداعمين الأساسيين بكل تأكيد"^(٢١). والمؤكد أيضا أن "آلان دالاس - Allen Dulles" كان يرى ذلك، فى عام ١٩٤٩ نشر مقالا لـ "دالاس" يؤيد إنشاء "لجنة للأمن الداخلى" لفحص المؤثرات المدمرة فى الولايات المتحدة،

واستخدام "المؤسسات الديمقراطية للقضاء عليها". وبوجود "دالاس" لمساعدة "البيت الأبيض" في إعادة تنظيم المخابرات، كان ذلك "بمثابة بداية كتابة "MI5" لمجلة "نيوستيتسمان" (٢٢). في ذلك الوقت أيضا، وبالرغم من أن "نيوليدر" كانت تنشر نداءات ملحة طلبا للدعم من أجل تسديد ديونها التي وصلت إلى ٤٠٠٠٠ دولار، إلا أنها عادت للظهور في إبريل ١٩٥٠ في ثوب "نيوليدر" جديدة، لها شكل تصميم مجلة "تايم". وعندما كان "ليفيتاس - Levitas" يجلس أمام "برادن" بعد عامين، كان يرى أمامه راعيا آخر يتقدم لإنقاذ المجلة. وافق "برادن" على أن يدعم "نيوليدر". ورتب كل شيء لكي يتسلم "ليفيتاس" مبالغ مالية في مَدَّ به (مكتب برادن) في ثلاث مناسبات على الأقل، قال "برادن": "لم تكن مبالغ كبيرة.. ربما كانت في حدود عشرة آلاف دولار في كل مرة. لكن ذلك كان كافيا لإنقاذ المجلة من الاستمرار في الانهيار" (٢٣).

في الوقت نفسه كان "كورد مايور - Cord Meyer" قد تبني قضية "پارتيزان ريفيو"، وبالإضافة إلى منحة "لوس" (عشرة آلاف دولار) تلقت المجلة إعانة قدرها ٢٥٠٠ دولارا في أوائل عام ١٩٥٢ من "حساب المهرجان" الخاص باللجنة الأمريكية، حيث كان لا يزال به مبلغ بعد إنفاق "نابوكوف" الباهظ في العام السابق. أما "حساب المهرجان" فسوف يأتي ذكره بعد ذلك على اعتبار أنه كان "انبوب توصيل" دولارات الـ "CIA" التي كانت تنقل "على الظهر والكتفين" عن طريق "مؤسسة فارفيلد" الوهمية. وعندما تم إقرار تلك المنحة لمجلة "پارتيزان ريفيو"، كان محررها المشارك "وليم فيليبس - William Phillips" هو السكرتير الثقافي للجنة الأمريكية. بعد ذلك قال "فيليبس" إنه لا يتذكر تلك المنحة، وكان يؤكد دائما - بعناد - أن مجلته لم تتلق أى دعم من الـ "CIA".

وبدعمها للمجلات الأمريكية، كانت الـ "CIA" تخرق ميثاقها التشريعي الذي كان يحرم دعم المجلات المحلية. وفي حالة "پارتيزان ريفيو" و"نيوليدر" كان هناك سببان مقنعان لتجاهل هذه النقطة القانونية: أولا: المجلتان كانتا تقدمان رأس جسر للمثقفين الأمريكيين و الأوروبيين الذين تجمع بينهم أرضية معادية للشيوعية لكنهم متفرقون بسبب الخلافات الجيوپوليتيكية والثقافية. وثانيا: أن الدعم المالي وفر ما كان يصفه "مايكل چوسلسون" بـ "المَجْنُ الواقى" ضد "الغضب" المتوقع من "پارتيزان ريفيو" و "نيوليدر" عندما اكتشفتا - كما سيحدث قبل وقت طويل - أن وضعهما في سوق الأفكار كان يواجه خطرا شديدا.

(١٢)

المجلة - X

ماذا سنفعل إذن ؟ نبقى متمسكين قدر الإمكان
بالحقائق التجريبية، ولنتذكر دائما أنها عرضة للتعديل من
أى شخص يختار أن يعدل جهاز الإدراك ..

"الدوس هكسلى"
ضرب في جازا

شغلت مجلة "انكاونتر - Encounter" التي صدرت من ١٩٥٢ إلى ١٩٩٠
موضعا مركزيا في التاريخ الثقافي لفترة ما بعد الحرب. ويمكن أن يقال إنها كانت
شديدة الحيوية والانفلات مثل حفل كوكتيل أدبي، كان هنا أن نشرت "نانسى ميتفورد
Nancy Mitford" مقالها الشهير: "الأرستقراطية الإنجليزية" وهو تحليل ذكي، شديد
السخرية من الأعراف الاجتماعية البريطانية التي خلقت التمييز بين الطبقات. كما
نشرت المجلة دراسة "أشعيا برلين - Isaiah Berlin" عقد مدهش" والتي ضمت أربع
مقالات عن الأدب الروسى، ودراسات "فلاديمير نابوكوف Vladimir Nabokov" عن
"پوشكين - Pushkin"، و"إيرفنج هاو - Irving Howe" عن "إديث وارتن - Edith
Wharton" و"ديفيد ماركاند - David Marquand" عن "الإحياء الليبرالى" وقصص
"خورخه لوى بورخيس Jorge Luis Borges" ومقالات نقدية لكل من: ريتشارد إيلمان
Richard Ellmann و"جايابراكاش نارايان - Jayaprakash Narayan" و"دبليو.
اتش. أودن - W. H. Auden" و"أرنولد توينبى - Arnold Toynbee" و"برتراند راسل
Bertrand- Russell" و"هيربرت ريد - Herbert Reed" و"هيو تريفيور - روبر:
Hugh Trevor Roper" وجميعهم من أفضل عقول تلك المرحلة. كانت المجلة تقرأ في
انجلترا وأمريكا وآسيا وإفريقيا. وبينما كانت مشوشة في اهتمامها بالموضوعات
الثقافية، إلا أنها كانت صامتة وبشكل غريب، أو ربما غامضة، بالنسبة لكثير من
القضايا السياسية. وفي كل الأحوال كانت مجلة أيديولوجية بوضوح، وتعبير عن فكر
الحرب الباردة المعادى للشيوعية، كانت تعاني من عجز مالى بصفة مستمرة ودائما
في حاجة لمضاعفة توزيعها لكي تخرج من منطقة الخطر، كانت "انكاونتر" مجلة ذكية،
شديدة الارتباط بعالم المخابرات، كما كان "مايكل چوسلسون" يشير إليها بأنها:

"أعظم ما فى مقدراتنا."

كانت حالة التقشف الصارمة بعد الحرب قد قضت على مجلة "هورايون - Horizon" التى كان يحررها "سيريل كونوللى - Cyril Connolly" فى ١٩٥٠، وبعدها بوقت قصير على مجلة "پنجوين نيورايتنج - Penguin New Writing" التى كان يحررها "جون ليمن - John Lehmann". كما كانت مجلة "لندن ماجازين - London Magazine" تترنح مالياً، و"أف. آر. ليفز - F. R. Leavis" على وشك التوقف عن إصدار "سكروتينى - Scrutiny" بالرغم من الدعم السخى من مؤسسة فورد. كانت المجلة الوحيدة المنتعشة هى "نيوستيتسمان آند نيشن - New Statesman & Nation" وكان توزيعها البالغ ٨٥٠٠٠ نسخة أسبوعياً يبرر التردد الملحوظ فى محاولة التهوين من شأنها. كانت إعانات "چوسلسون" السرية لمجلة "القرن العشرون - Twentieth Century" جزءاً من تلك الحملة، فألى جانب الدعم المالى، كانت المجلة والجمعية البريطانية للحرية الثقافية لديهما تعليمات واضحة "للاشتباك فى جدل دائم مع "نيوستيتسمان آند نيشن"^(١). أما الـ "CIA" التى كانت مدركة للأداء البريطانى الكسول أثناء مؤتمر برلين عام ١٩٥٠، فكانت متشوقة لاختراق ضباب الحيادية الذى كان يطغى على رؤية كثير من المثقفين الأوروبيين بمن فيهم القريبون من "نيوستيتسمان"، وكان عدم تبني مجلة "كنجسلى مارتن - Kingsley Martin" لفكرة رؤية اشتراكية مستقلة عن "موسكو" تماماً، مازالت تعتمل فى أذهان أقطاب الحرب الباردة.

كما كانت المخابرات البريطانية مهتمة هى الأخرى بأن تقدم صوتاً يستطيع أن يعارض سياسة "نيوستيتسمان" المتكافئة للأضداد و"بلاحتها" و"تبسيطاتها المخلة". وكان دعم الـ "IRD" إدارة البحث الإعلامى - مجلة "تريببيون - Tribune" والمتمثل فى توزيع مقتطفات منها فى العالم عن طريق موظفى العلاقات الخارجية، كان إشارة فى هذا الاتجاه. وفى إبريل ١٩٥٠ التقى كل من "مالكولم ماجردج - Malcolm Mugge" و"وودرو ويات - Woodrow Wyatt" وكلاهما كان وثيق الصلة بالـ "IRD" برئيس تحرير "تريببيون - Tribune" (توسكو فيقل - Tosco Fyver) لمناقشة مستقبل المجلة، لكن "ماجرديج" توصل إلى أنهم "كانوا قد أفلسوا تماماً، وقلت لهم إن المجلة لابد من أن تستمر كتيار مضاد لـ "نيوستيتسمان" وذلك لصالح الحرب الباردة. وأوضحت أحد افتراضاتى المفضلة - وهو أن النجاح الكبير لـ "نيوستيتسمان" كمنبر للدعاية، كان هو إرساء الرأى القائل بأنك لكى تكون ذكياً فإن ذلك يعنى أن تكون يسارياً، بينما العكس هو الصحيح"^(٢).

كان دعم الـ "IRD" لمجلة "تريبون - Tribune" غير كاف لإقناع "Fyvel" بمستقبل طويل لها، وفي أواخر عام ١٩٥١ كان يتكلم عن "مطبوعة جديدة، انجلو - أمريكية، تكون "يسار وسيط". وكتب "فيقل" إلى "ايرفنج براون" يقول: إن الأفكار الخاصة بمطبوعة كتلك قد "قطعت شوطا، وهناك عديدون يرون أنني لابد من أن أبدأ". وقد ناقشت الفكرة مباشرة أو بالبريد مع "دينيس هيلي - Denis Healy" و"موريس ايدلمان - Maurice Edelman" و"ديك كروسمان - Dick Crossman" و"آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" و"ديفيد وليمز - David Williams" وغيرهم، ولأسباب واضحة فإن هذا شيء خارج نشاط منظمة الحرية الثقافية^(٣). أما السبب الواضح لأن تكون المجلة مستقلة عن المنظمة فكان - كما يعرف "فيقل" "Fyvel" جيدا، هو أن الحكومة الأمريكية كانت قد وافقت على ألا تقوم بأي نشاط دعائي في بريطانيا. وكانت الـ "CIA" قد أصدرت قرارا عمليا بوقف استخدام الأموال "أموال الوكالة" في ذلك البلد تحديدا. هناك "اتفاق جنلمان" بهذا الخصوص^(٤). لكن ذلك كان على وشك أن يتغير.

كانت كل من المخابرات البريطانية والـ "CIA" تدرسان - على انفراد - فكرة تأسيس مجلة جديدة لسد النقص الموجود في مجال مكافحة الشيوعية في بريطانيا. هذا الجهد المتطابق ظهر أثناء سلسلة من الاجتماعات عقدت بمبادرة من "فرانك ويزنر - Frank Wisner" في لندن في أوائل عام ١٩٥١، وسافر "فيزنر - Wisner" إلى "لندن" بصحبة "كيم فيلبي - Kim Philby" ضابط الاتصال بين الـ "MI6" والـ "CIA" والذي كان يقيم في "واشنطن"، ذهب لكي يناقشا مع المخابرات البريطانية "بعض الأمور ذات الاهتمام المشترك" (قبل أشهر قليلة كان "بيرجس - Burgess" و"ماكلين - Maclean" صديقا "فيلبي" قد هربا إلى الاتحاد السوفيتي). وأثناء سلسلة من الاجتماعات التي حضرها مندوبون من الـ "MI6" ومن وزارة الخارجية، كما يقول "فيلبي"، تكلم "فيزنر - Wisner" بإسهاب في واحد من موضوعاته المفضلة: الحاجة لتمويه مصدر الإعانات السرية التي تقدم إلى هيئات أو جماعات محترمة يهمننا أمرها". كما قال "فيزنر - Wisner" بأسلوبه التلقائي المعتاد: "من الضروري أن نضمن التعاون السري من أناس يمكنهم الوصول إلى الثروة بطرقهم الخاصة". وهنا كان أمرا غريبا ومثيرا للدهشة بالنسبة لـ "فيلبي" أن يرى مسئولا رسميا من وزارة الخارجية وهو يدون عبارة تقول: "الناس الذين يمكنهم الوصول إلى الثروة بطرقهم الخاصة = الناس الأغنياء"^(٥).

تمت مناقشة موضوع إصدار مطبوعة رفيعة المستوى، تهدف إلى تشجيع

خطاب يسارى متحرر من لغة "الكرملين" لأول مرة، أثناء "مهمة" ويزنر فى لندن. واكتشفت المؤسسات (المخابرات البريطانية والـ "CIA" أنهما كانتا تسعىان للفكرة نفسها. كان من رأى "ويزنر" ونظرائه فى الـ "SIS" (*) جهاز المخابرات السرية - أن القيام بذلك العمل بشكل انفرادى يعتبر حماقة، واستقر الطرفان على أن يكون التعاون مشتركاً. وفى أواخر عام ١٩٥١ كان الاقتراح المشترك قد حسم فى المستويات العليا وتم تمريره للتنفيذ. فوض "فيلبى" مساعدته فى "واشنطن": "جون بروس لوكهارت - John Bruce Lockhart" ابن شقيق "روبرت بروس لوكهارت - Rob-ert Bruce Lockhart" الشهير، أحد أقطاب المخابرات فى الحربين، والذي كان قد ألقى القبض عليه بواسطة السوفييت عام ١٩١٧ كجاسوس وسجن فى "الكرملين"، وبعد أن أفل نجم عمه برز "لوكهارت" الابن كضابط مخابرات نموذجى. كان قد ترأس الفرع العسكرى فى الـ "C- SIS" فى إيطاليا أثناء الحرب وكان خبيراً فى اختراق المنظمات الشيوعية فى أوروبا. كان "لوكهارت" يلقى احتراماً كبيراً فى "واشنطن" حيث أقام علاقة وثيقة بـ "فرانك ويزنر - Frank Wisner" وعندما حاول "ويزنر" أن يلحق ابنه "فرانك الأصغر" بـ "رجبى كولدج - Rugby college"، قام "لوكهارت" بترتيب المسألة، وكان هو نفسه قد درس بها. كان "ويزنر" يثق بـ "لوكهارت" وليس بـ "فيلبى"، وكان "فيلبى" بدوره لا يستطيع أن يخفى كراهيته لـ "ويزنر" الذى كان يصفه بقسوة بأنه "رجل صغير على مثل ذلك المنصب المسئول، أصابه الصلع، ويمضى واثق الخطوة نحو السمينة" (٦).

كان "جون بروس لوكهارت - John Bruce Lockhart" على علاقة طيبة بـ "لورانس دونيقي" أيضاً الذى عرفه فى ألمانيا بعد الحرب. والآن، كان "لوكهارت" هو الذى يدبر اللقاء لـ "دونيقي" و "جوسلسون" مع "كريستوفر مونتي وودهاوس - Christopher Monty woodhouse" مسئول الـ "IRD" فى "لندن". كان "ودهاوس - Woodhouse" شخصاً جامع الموهبة. عرف كتابات "يوربيدس - Euripides" و"لوكريتيوس - Lucretius" فى سن الحادية عشرة وقبل الحرب. درس فى "نيوكولدج - اكسفورد" على يد "ريتشارد كروسمان - Richard Crossman" و"أشعيا برلين - Isaiah Berlin" (٧). كان ترتيبه الأول فى ١٩٢٩ وكان يحلم بمنصب أكاديمى لكى يحاضر عن "أفلاطون" و"أرسطو" وعندما قامت الحرب بعد ذلك درس أشياء مختلفة: الرماية، الهبوط بالمظلات، حرب العصابات، أعمال التخريب، التجسس وفى النهاية تمكن بفضل ذلك كله من الاشتراك فى حرب عصابات عنيفة فى اليونان المحتلة (٨).

(*) - SIS - Secret Intelligence Service

وبصفته أحد خبراء المدرسة القديمة في التجسس، كان "وودهاوس" لاعباً رئيسياً في الإعداد لإسقاط "مصدق" رئيس وزراء إيران عندما عمل مع "كيم روزفلت" - Kim Roosevelt في انقلاب من تدبير الـ "CIA" لإعادة نظام "الشاه" اليميني المتطرف^(٩). بعد عودته من "طهران" عين "وودهاوس" مسئولاً عن عمليات التغطية في الـ "IRD" وكان يدير مكتباً خاصاً قدمه له "SIS" أمام محطة مترو سان جيمس بارك، تم تزويد المكتب بمجموعة من موظفي وزارة الخارجية كانوا معينين "شكلاً" في الـ "IRD" بينما يعملون في الواقع كفريق شبه مستقل بقيادة "وودهاوس".

كان "وودهاوس - Woodhouse" متردداً في أن يقوم بأي نشاط في "نادي الإصلاح - The Reform Club" الذي كان عضواً به، ولذا وافق على أن يكون الاجتماع في نادي السيارات الملكي "RAC" (*) في "بول مول" والذي كان "تونيقي" يحمل عضويته الدولية. سافر، "تونيقي" و"جوسلسون" من "باريس" إلى "لندن" لحضور الاجتماع هناك، وفي أواخر ربيع ١٩٥٢ كان أن اتفقت المخابرات البريطانية والأمريكية على القيام بأهم تدخل في مسار التاريخ الثقافي بعد الحرب. على العشاء، وفي قاعة الطعام في نادي السيارات الملكي - "RAC" - أوجزا خطتهما لإطلاق مجلة ثقافية جديدة، رفيعة المستوى، تصدر برعايتهما ودعمهما السري. "وودهاوس" الذي كان لديه تفويض بإجازة المشروع وفعل ذلك بلا تردد، ولأنه كان يعمل مع أقسام جغرافية متعددة في وزارة الخارجية، انتهى الأمر بالمشروع ليكون في يد "وودهاوس" الذي كان من أشد المتحمسين للحرب النفسية. لكن روح الحوار في "نادي السيارات" لم تترك لديه مجالاً للشك في أن ذلك سيكون إسهاماً ذكياً في صراع الدعاية السرية. بيد أن تخوفه الوحيد كان من أن يسمح للبريطانيين بالاطلاع على الأمور بشكل مستمر أو أن يكون "إصبعهم دائماً على النبض". وتم الاتفاق على أن تتشاور "منظمة الحرية الثقافية" عن طريق أحد المسؤولين التنفيذيين في الـ "CIA" مع "وودهاوس"، بشأن الإجراءات العملية الخاصة بالمجلة، بالإضافة إلى ذلك فإن الـ "SIS" كانت تريد التأكد من الاهتمام المادي بالمشروع عن طريق إسهام -ولو بسيط- من الـ "IRD". واقترح "وودهاوس" أن يخصص ذلك الإسهام لتغطية رواتب المحرر البريطاني وسكرتاريته، الأمر الذي يعفيهم من أن تتكفل الـ "CIA" برعاية بريطانيين.

وأضاف أن المصلحة الرئيسية لوزارة الخارجية في مشروع كهذا هي أن يكون لديها منبر لنقل وتوصيل الأفكار المعادية للشيوعية إلى المثقفين في آسيا والهند

Royal Automobile Club (*)

والشرق الأقصى. ولضمان توزيع المجلة فى مناطق النفوذ تلك، تقوم وزارة الخارجية بشراء عدد معين من النسخ، تشحن وتوزع عن طريق، المجلس البريطانى - **British Council**. أما المسئولية المالية عن المجلة فاستقرت على "منظمة الحرية الثقافية". وأكد "چوسلسون" أن الدعم سوف يتم تديره عن طريق مؤسسة "فارفيلد" بالرغم من أن المجلة يجب تشجيعها لتعمل كنشاط تجارى درءاً للشك. وفى النهاية، قال "چوسلسون" لـ "وودهاوس" إن هناك مرشحين اثنين قد استقر عليهما الرأى وليكونا محررين مشاركين للمجلة. كما تم الاتفاق على أن تقوم منظمة الحرية الثقافية بالاتصال بالمحررين بعد الحصول على موافقة جهازى المخابرات عليهما. وبعد وضع إطار العمل، انتهى الاجتماع بالاتفاق على أن يتابع "چوسلسون" و "تونيقي" المشروع، ثم يلتقيان مرة أخرى و"وودهاوس"، وفى الوقت نفسه بدأ "وودهاوس" البحث عن "واجهات" مناسبة - الأغنياء الذين تحدث عنهم "ويزنر" - لكى تمرر من خلالهم أموال الـ "IRD" إلى المجلة الجديدة.

كان المرشح الأمريكى لمنصب المحرر المشارك هو "إيرقنج كريستول" المدير التنفيذى للجنة الأمريكية للحرية الثقافية. "كريستول" من مواليد ١٩٢٠ وهو ابن أحد تجار الأقمشة فى نيويورك، التحق بـ "سيتى كولدج" فى عام ١٩٣٦ حيث تعرف على "إيرقنج هاو - **Irving Howe**" و "دانييل بيل **Daniel Bell**" و "ميلفن لاسكى **Melvin La-sky**" وأصبحوا أصدقاء، وهناك انهمك فى العمل مع الرابطة الاشتراكية للشباب ومنظمة اليسار غير الشيوعى فى الكلية ومع التروتسكيين. كان "كريستول" ضئيل البنية، وكان يعوض ذلك النقص بموقفه السياسى القوى الذى اشتهر به طلاب "سيتى كولدج" مع استعداد للانقضاض على خصومه، مما أعطاه سمعة أنه "مثقّف فظ". تخرج بامتياز فى عام ١٩٤٠ وذهب للعمل بالشحن فى "شيكاغو"، وشارك فى تحرير مجلة "انكوايرى - **Enquiry**" إلى أن استدعى للخدمة العسكرية. بدأ تجنيده فى ١٩٤٤ جندياً فى قوات المشاة، وشهد القتال فى فرنسا وألمانيا وسرح فى ١٩٤٦، ذهب إلى إنجلترا وعمل فى مجلة "كومنترى - **Commentary**" ثم عاد إلى "نيويورك" فى ١٩٤٧ ليكون مديراً لها.

أما المرشح البريطانى فكان هو "ستيفن سپندر - **Stephen Spender**"، من مواليد ١٩٠٩ لعائلة ليبرالية شهيرة، عاش طفولة مصانة (كان والداى يبعدانى عن الأطفال غير المذهبين)^(١٠)، فنشأ فاطر الهمة، لين العريكة، يميل إلى الأفكار الخيالية. درس فى "اكسفورد" فى العشرينيات وخضع لتأثير طويل من "دبليو، اتش، أودن - **W.H.Auden**: وحقق شهرة بسرعة بعد كتابه الأول "قصائد" الذى ينضح بالحالة

الجنسية والسياسية لفترة ما بين الحربين. وعلى الفور أصبح يعتبر شاعر الثلاثينيات مع "أودن - Auden" و"سيسيل داي لويس - Cecil Day Lewis" ولوى ماكنيس - "Louis Macneice" لذلك العقد الذى أدخل السياسة إلى دهاليز الأدب، وشهد "سبندر" ينضم إلى الحزب الشيوعى، رغم أن ذلك لم يستمر إلا لأسابيع قليلة. كان نهجه يشبه ذلك النوع من "بلشفية الصالونات" الإنجليزية أكثر من أى شىء آخر، والملائم لأساليب "سبندر" الناعمة. فيما بعد كان "سبندر" يصف تحولاته فى الأفكار والالتزام بأنها "نتيجة لسهولة التأثير على ولصراحتي" (١١). وقد عكست أنيتا كيرمود - "Anita Kermode" مقولة "هنرى جيمس الأب - Henry James Sr" الشهيرة عن "أمرسون - Emerson" بأنه كان مفتاحا لحل اللغز .. مع عدم وجود لغز لتصف "سبندر" بأنه "كان لغزا بلا مفتاح" (١٢). وهناك عبارة أخرى من عبارات "جيمس" تناسب "سبندر" تماما، وهى أنه كان "رجلا بلا مقبض".

وفما بعد كان "سبندر" يتصور أن سبب اختياره ليكون محررا مشاركا لمجلة المنظمة الجديدة كان "نتيجة للمقال الذى كتبته فى "الإله الذى فشل". كانت علاقة "سبندر" الإيجابية بالولايات المتحدة، أكثر من تنكره للشيوعية، هى التى جعلته مرشحا مثاليا للوظيفة. فى عام ١٩٤٨ كان "سبندر" قد كتب "تسبيحة شكر لأمريكا" - بإمكاننا أن نكسب المعركة على عقل أوروبا - والتى يزعم فيها أنه "بينما تجد السياسة الأمريكية حلفاء مترددين وأصدقاء تعوزهم الحماسة، فإن حرية التعبير الأمريكية بإنجازاتها العظمى، لها مصداقية تستطيع أن تكسب الفكر الأوروبى الحيوى اليوم... وإذا اختارت أمريكا أن تفعل ذلك، فسوف تستطيع أن تلعب دورا تربويا فى أوروبا اليوم يمكنه تنشئة الألوف من الطلاب الذين يفهمون أفضل ما فى الحضارة الأمريكية، وفى المفهوم الأمريكى الحرية.. لأن الواقعى اليوم هو ألا نتوقع شيئا من الدعاية والإكراه السياسى، وإنما المشاركة فى أن نجعل أوروبا ترى الإنجازات العظيمة المعاصرة للحضارة الأمريكية" (١٣). ولم يستطع "سبندر" أن يكبح حماسه فاندفع ليقول: "إن كلمة واحدة من فم أديب "أمريكى أو إنجليزى" يعتبرها الطلاب الأوروبيون "شيئا أشبه بالمعجزة". كما كتب يقول إن "مشروع مارشال"، كان جيدا ومطلوبا، لكن "من الضرورى أيضا تدعيم حضارة الغرب القديمة فى أوروبا بواسطة إيمان، وخبرة، ومعرفة، العالم الجديد الذى هو أمريكا" (١٤). وقد عبر عن هذه المشاعر نفسها عدد كبير من المثقفين الأوروبيين الآخرين. قال "ريمون آرون - Raymond Aron" إنه كان مقتنعا تمام الاقتناع بأنه "لا مفر للشخص المعارض للستالينية من أن يقبل القيادة الأمريكية" (١٥). كان من الصعب أن يقال (كما حدث فيما بعد)

إن دخول أمريكا إلى ساحة الصراع الثقافي لم يكن له مؤيدون محليون عندما يربط أشخاص مثل "سبندر" و"آرون" بين بقاء أوروبا والمخلص الأمريكي.

كان "سبندر" يتحلى بصفات أخرى جذابة لمن يستخدمونه -فيما بعد- فهو كجزء من جماعة "ماك سپون داي - MacSpaunDay" تركيب من أسماء ماكنيس - "Mac Neice" و"سبندر - Spender" و"أودن - Auden" و"داي لويس - Day Lewis" كان يعتبر صلة ربط مهمة بأرستقراطية "لندن" الأدبية التي كانت ما زالت متعلقة بالبقايا المتنفجة لمرحلة "بلومزبري - Bloomsbury"، لكن أعضائها انجذبوا بلا تردد نحو سحر "سبندر". وكان، "جوسلسون" قد خبر بشكل مباشر عناد العنصر البريطاني في أول ظهور للمؤتمر في "برلين"، كما كان كثير من الأمريكيين ضجرين من جو الشعور بالتفوق الذي يثيره المثقفون البريطانيون حول أنفسهم. وفسر "ستيوارت هامپشاير - Stewart Hampshire" ذلك بقوله: "هناك خلفية مهمة لذلك كله"، "أعتقد أن مؤسسة فورد جاءت إلى "لندن" في عام ١٩٤٩ وعقدوا اجتماعا موسعا في أحد الفنادق دعوا إليه المثقفين البارزين. في ذلك الوقت كان لديهم احتياطات رأسمالية تفوق في قيمتها كل ما كان في دائرة الاسترليني. وهكذا جاء المثقفون ومؤسسة فورد تعرض عليهم، الأرض وما عليها، لكنهم كانوا يقولون "شكرا... نحن لدينا كل شيء" ومضمون ذلك أن هناك نزعة عدا لأمریکا، "حالة تنفج ويكهامي"(*) أمام يسارية صينية متمثلة في أشخاص مثل إمبسون - Empson و"فورستر - Forster"، أتذكر أن "فورستر" كان يقيم مع "ليونيل تريلنج - Lionel Trilling" في نيويورك ذات يوم. كان "تريلنج" (الذي ألف كتابا عن "فورستر" وكان محبا لانجلترا وللانجليز بالرغم من عدم ذهابه إلى هناك)، عصبى المزاج. قال له "فورستر" إنه كان يريد أن يشتري قميصا لمناوبة ما، فأخذه "تريلنج" إلى محلات "بروكس براذرز"، لكن بمجرد أن دخل "فورستر" المحل، ألقى نظرة، نظرة واحدة وقال: "يا إلهي! ربما لا أستطيع أن أشتري أي شيء من هنا! وهذا يلخص كل شيء" (١٦).

أما "سبندر" الذي كان قد سبق له العمل مع لجنة الرقابة البريطانية في ألمانيا المحتلة بعد الحرب، فكان متوائما تماما مع احتياجات الحكومة في ميدان السياسة الثقافية. ومنذ ذلك الحين، كان قد أمضى وقتا طويلا في أمريكا، حيث وجد نفسه هناك تحت جناح "جون كرو رانسوم - John Crow Ransom" و"ألن تيت - Allen Tate" والثنائي المحافظ "بن تيت - Ben Tate" والسيناتور "إدوارد تافت - Edward

(*) نسبة إلى «ويكهام Wykeham» رجل الدولة الذي أسس كلية وينشستر. (المترجم).

Taft. كان "سيندر" هو الجسر الملائم الذي كان الأمريكيون يريدونه للاقترب من حلفائهم المتمردين. لكن موهبته التي لا تقاوم - كما تقول زوجته: "ناتاشا - Natasha" كانت هي "سهولة خداعه". قالت: "كان لدى 'ستيفن' بالطبع كل المؤهلات المطلوبة التي تجعلهم يختارونه كواجهة، كان أحد الذين شجبروا الشيوعية، إلى جانب أنه كان شديد البراءة ويسهل خداعه". وسبق أن خدع "لويد جورج - Lloyd George" والده. إنها عائلة شديدة الثقة بالآخرين، لا يخطر ببال أحد منهم أبدا أن أحداً يكذب عليهم" (١٧) بعد ذلك سيكون ثمن تلك السذاجة الفطرية باهظاً.

في فبراير عام ١٩٥٢ تلقى "سيندر" الذي كان يقوم بالتدريس في "سينسيناتي - Cincinnati" رسالة من "جوسلون" يدعو فيه للقدوم إلى "باريس" لمناقشة الطبعة الإنجليزية من مجلة "بريف - Preuves". وعرف "سيندر" من "كريستول": "أنهم أثناء رحلة سريعة إلى 'باريس' قمت بها قبل أسابيع قليلة، أمضيت وقتاً طويلاً في مناقشة (هذا الأمر) مع 'مايكل جوسلسون' و 'فرانسوا بوندى - Francois Bundy' و 'ميل. لاسكى - Mel. Lasky'، بل إنني ذهبت مع 'لاسكى' إلى لندن لمدة يوم حيث ناقشنا الأمر مع 'واربورج - Warburg' و 'ماجريدج - Mugge- ridge' و 'فيقل - Fyvel' (١٨).

قبل لقاء "لندن" هذا بوقت قصير، كان "دونيقي" و "جوسلسون" قد التقيا و "وودهاوس" واتفقوا على ترتيبات صفقة نشر يعطى بموجبها "فردريك واربورج - Fredric Warburg" (ناشر أعمال أرويل) اسم شركته للمجلة. وفي رسالة من "جوسلسون" أكد له أن المؤتمر "يتحمل المسؤولية كاملة لكى يدفع له على الفور كافة الفواتير الخاصة بإنتاج وتوزيع 'انكاونتر' و أن يتحمل كافة التبعات القانونية لما ينشر، كما أوضح 'جوسلسون' لـ "واربورج" أنه لن يكون له ولا لشركته أى سلطان على الجانب التحريري للمجلة" (١٩).

وعندما جاء موعد اللقاء الثانى، كان "دونيقي" و "وودهاوس" قد تألفا تماماً. لم تكن أوراق اعتماد "دونيقي" أقل جاذبية أو أهمية من أوراق "وودهاوس". كان دونيقي من مواليد "لندن" وحصل على درجات علمية من "نيوكولدج" و "هارفارد" قبل أن يعمل مراسلاً لوكالة "روتيرز". ويتذكر "وودهاوس": "تفاهمنا بسرعة وكانت نظرتنا واحدة إلى كثير من الأمور". ويضيف "كنت أتفاهم بسرعة مع الزملاء الأمريكيين، بشرط إلا يكونوا مجانين"، يقولها بطريقة توحى بأن كثيرين كانوا كذلك بالفعل! "كنت ألتقى بـ 'لارى' كلما جاء إلى 'لندن'، أو كلما ذهبت أنا إلى 'واشنطن'. وكنا نلتقى هناك و 'آدم واطسون - Adam Watson'، رجلى هناك" (٢٠) بعد ذلك سليتقى

الاثنان بانتظام على مدار العامين التاليين إلى أن يعود "تونيقي" إلى أمريكا، بينما يذهب "وودهاوس" مديرا للمعهد الملكي للشئون الدولية – **Royal Institute of International Affairs**. وحيث كانت تلك هي المساحة الوحيدة التي التقت فيها مسئولياتهما، فإنهما كانا يناقشان معا "العمليات والأساليب الخاصة بـ"انكاونتر" بشكل عام أثناء تناول الشراب في نادي السيارات الملكي – **RAC**. كانت تلك العمليات والأساليب : تعنى بداية تحديد ما وصفه "وودهاوس" بـ"التدفق المالى وخط الاتصال". وفيما بعد شرح "تونيقي" الأمر بقوله: "إياك أن تظن أنه كان هناك نظام لأى شىء فى تلك الأيام، كل شىء كان مرتجلا"^(٢١). وجيء بـ "مالكولم ماجردج" لكى يساعد فى ذلك الارتجال وليكون بمثابة وسيط بين الـ "**MI6**". و"منظمة الحرية الثقافية". كان "ماجرديج" قد قطع رحلة طويلة منذ الصبا، عندما غنى "العلم الأحمر" مع والده من فوق أحد منابر حزب العمال فى "كرويدن"، وكان كتابه "شتاء فى موسكو" (١٩٣٣) الذى عبّر عن تحطم الوهم الروسى، واحدا من أوائل الكتب التى فضحت الأكذوبة الروسية والتى كتبها اليسار، وكان بداية تحوله السياسى إلى عميل لـ "**MI6**". وكعضو فى لجنة تسيير "منظمة الحرية الثقافية"، كان "ماجرديج" متسقا تماما مع موقفها المعارض للحياة والموالى لأمريكا مبررا ذلك بقوله: "لو أننى قبلت مثل ملايين غيرى من الأوروبيين الغربيين أن قدر أمريكا هو أن تكون الداعية الأساسية للحرية فى عالم منتصف القرن العشرين هذا، فإن ذلك لا يعنى بالضرورة أن المؤسسات الأمريكية قد بلغت حد الكمال، أو أن الأمريكين حسنوا السلوك بالتأكيد، أو أن أسلوب الحيد الأمريكى ليس به عيوب، إن ذلك يعنى فقط أننى فى واحد من أشد الصراعات، شراسة فى التاريخ الإنسانى قد اخترت الجانب الذى أقف فيه، كما سيكون على الجميع أن يختاروا عاجلا أو آجلا، ولدى النية لأن أظل ثابتا فى جانب اختياري أيا كانت الظروف، أملا أن تكون لدى الشجاعة الكافية حتى لا أفقد حماسى وإدراكى فلا أرتبك، أو أحيد عن هذا الهدف، وأن يكون لدى الإيمان الكافى بالحضارة التى أنتمى إليها، وبالدين الذى تقوم عليه هذه الحضارة، وأن أتبع نصيحة "بنيان – **Bun-yan**"(*) بأن أتحمل أهوال ومشاق الطريق فى سبيل نبل الغاية والمقصد"^(٢٢).

وفى «البستان الجهنمى» كتب «ماجرديج» يقول: إن «السرية لازمة لعمل المخابرات لزوم الرداء الكهنوتى والبخور للقداس، أو الظلام لجلسات تحضير الأرواح، ولا بد من توفيرها بأى ثمن بصرف النظر عما إذا كانت تخدم أو لا تخدم أى غرض»^(٢٣). كان "ماجرديج" سعيدا باشتراكه فى مغامرة النشر الجديدة التى ستقوم

(*) جون بنيان (١٦٢٨-١٦٨٨) واعظ وكاتب انجليزى مؤلف «رحلة الحاج» - ١٦٧٨ - (المترجم).

بها المنظمة، حتى وإن كان يشك في ضرورتها، لأنها كانت مثيرة له كحيلة من مكائد العباءة والخنجر، كانت أولى مهامه هي تأمين «الناس الأغنياء» الذين يمكن أن يظهروا -كرعاة للمجلة- على أنهم مستقلون ولهم مصداقيتهم. وفي لقاء في إحدى حانات "فليت ستريت"، أبلغ «وودهاوس» أن بحثه عن قنوات لتوصيل الأموال، قد أسفر عن مرشحين لديهم الاستعداد للقيام بذلك.

كان الأول هو المخرج السينمائي المهاجر "ألكساندر كوردا - Alexander Kor-da"، وكصديق لـ "إيان فليمنج - Ian Fleming" ومستخدم سابق مع "بروس لوكهارت" (الذي عمل مستشاراً له في التوزيع العالمي للأفلام)، كان "كوردا" يحتفظ بعلاقات وثيقة بالمخابرات البريطانية، ونتيجة لاتصال "ماجرديج" به، وافق "كوردا" على أن يسمح لـ "IRD" باستخدام رقم حسابه في البنك كممر للإعانات التي تقدم للمجلة. أما قناة التوصيل الثانية التي جاء بها "ماجرديج" فكانت هي صديقه القديم "لورد فيكتور روتشيلد - Lord Victor Rothschild". وقد ظل "روتشيلد" على ارتباط وثيق بالمجلة حتى منتصف الستينيات ولكن في الظل، وليس في العلن قط.

كانت لا تزال هناك بعض الأمور العملية التي تحتاج إلى تسوية، فذهب "ماجرديج" و"واربورج - Warburg" اللذان كان يشار إليهما الآن من قبل الـ "CIA" - "أبناء العم" - إلى "باريس" في أواخر فبراير ١٩٥٣ لتدبير الأمر، وكانت قد صدرت تعليمات "جاسپر ريدلي - Jasper Ridley" سكرتير الجمعية البريطانية للحرية الثقافية بأن يدفع ثمن تذكيرتيهما وتكاليف الفندق. وعند عودته طلب "واربورج" من "ريدلي" أن يعطيه "شيكا" بمبلغ مائة دولار عن نفقاته في "باريس" من حساب الجمعية البريطانية. كانت دهشة "ريدلي" بالغة لأن راتبه الأسبوعي آنذاك كان عشرة دولارات، وقال فيما بعد: أعتقد أنه إما أن يكون قد وضع المائة دولار في جيبه، أو أنه اشترى بها مجوهرات لزوجته^(٢٤) الجميلة "پاميل دوباو - Pamela de Bayou".

وفي ٥ مارس ١٩٥٣ كتب "جوسلسون" إلى "ستيفن سپندر" وأرفق بكتابه تقريراً عن اجتماع "ماجرديج" و"واربورج" و"فيقل" و"نابوكوف" و"بوندى" و"جوسلسون": "نحن في حاجة إلى مجلة تكون أوسع اهتماماً وأكثر جاذبية من "هورايون"، وتكون أقرب إلى "ديرمونات"، ويمكن أن تكون أنت و"كريستول" فريقاً مثالياً لرئاسة تحريرها. ينبغي أن يكون هناك مجلس تحرير، ربما مع "ماجرديج" و"هوك" اللذين سيمضيان عاماً كاملاً في أوروبا اعتباراً من يوليو ١٩٥٣، كان "ماجرديج" و"واربورج" على استعداد لأن يضعوا كل الدعم المالي الذي تمكن "ماجرديج" من حشده للجمعية البريطانية في المجلة^(٢٥) وبخصوص ذلك الترتيب كتب "سپندر"

إلى "كريستول": "يبدو أننا نحن الاثنين سوف نعمل لحساب اللجنة البريطانية" (٢٦). وكان محققا إلى حد ما، لأن "كريستول" الأمريكي كان سيتقاضى أجره من دعم "مؤسسة فارفيلد" (التابعة لـ "CIA")، أما أجر "سپندر" فسيكون من البند السرى للخرانة البريطانية.

وبحلول مارس ١٩٥٢ كان "كريستول" قد انتقل إلى "پاريس" وأصبح مشغولا بجمع مادة المجلة وتحديد شكلها. وأصدر مكتب "پاريس" الذى كان لديه تصور لمجلة... تكون "الناطق الرسمى باسم المنظمة"، أصدر أربع تصميمات للغلاف بتوجيهات من "چوسلسون". لم يتفق "كريستول" أو "سپندر" (الذى كان ما زال فى الولايات المتحدة) على اسم المجلة. كان الاسم التجريبى وهو "Outlook" عاديا فى نظرهما، فراحا يفكران ويقلبان صفحات القواميس ويتبادلان الاقتراحات: "سمپوزيوم"، "كلتشر أند پوليتكس"، "كونجرس"، "ويتنس"، "فيستا"، "تيستمونى"، "رايتنج أند فريدم".... (كان "كريستول" يريد أن يتجنب كلمتى "فريدم" و "ليبرتى" بسبب ما تثيره الكلمتان من ملل)، "ميسنچر"، "أكروس سيز"، "إيست وست ريفيو"، "كومپاس"، "كونيكت"، "اكستشينج"، "پرزنت"، "تيرننج پوينت"، "سيركمفرنس". وفى لحظة ما، أشار إليها كريستول وهو يتكلم بـ "المجلة - X" (٢٧)، ربما كان يمكن أن يكون ذلك هو الاسم المناسب على ضوء السرية الذى كان يحيط بها. أما اسم "انكاونتر" فبرز لأول مرة فى رسالة من "كريسنول" إلى "واربورج" بتاريخ ٢٧ إبريل ١٩٥٢، ولكن "كريستول" قال إنه لم يكن متحمسا لذلك الاسم.

وفى ٣٠ إبريل ١٩٥٢ وقع "الكساندر كوردا" أول "شيك" له بمبلغ ٢٥٠ دولار. والمفترض أن يكون "فيكتور روتشيلد" قد فعل الشئ نفسه بالرغم من عدم وجود أية سجلات توضح تاريخ بداية "تبرعاته". وهكذا كانت المخابرات البريطانية تمرر دعمها لـ "انكاونتر" بطريقة مموهة منذ البداية. أما التدفق المالى فقد تعاظم بوصول مظروف بنى اللون إلى مكتب "انكاونتر" وبشكل منتظم، كان حامله هو أحد أعضاء مكتب "وودهاوس"، وكذلك كانت أيضا مديرة مكتب المجلة (والحررة بها فيما بعد) "مارجوت وولزلى Margot Walmsley" التى جاءت إلى "انكاونتر" مباشرة من عملها المكتبى فى الـ "IRD" وظلت هى "خط الاتصال" فى المجلة بوزارة الخارجية لأكثر من عقدين، وفيما بعد كانت "وولزلى" تقول لـ "فرانك كيرمود - Frank kermode" وهو يستمع إليها مندهشا، إنه إذا كان يريد أن يعرف "أى شئ" عن "انكاونتر" فإن بإمكانها أن تقول له "كل شئ"، ماتت "مارجوت وولزلى" فى عام ١٩٩٧ دون أن تكشف قط عن أنها كانت موظفة فى وزارة الخارجية.

وفيما بعد كانت الـ "IRD" إدارة البحث الإعلامى - تودع الأموال فى حساب خاص بشركة "سيكلر آند واربورج" للنشر، ثم يقوم "واربورج" بعدها بتحرير "شيك" بنفس المبلغ لصالح الجمعية البريطانية للحرية الثقافية التى كان رئيسا لخزينتها. أما الجمعية البريطانية التى لم تكن فى ذلك الوقت سوى واجهة لتغطية تدفق أموال الـ "IRD" لمجلة "انكاونتر" فكانت هى التى تحول المبلغ إلى المجلة. كان ذلك الأسلوب فى الدعم والتمويل يسمى بلغة المخابرات "تمريرا ثلاثيا". وهكذا كانت حكومة صاحبة الجلالة تدفع راتب "ستيفن سپندر" بطريق غير مباشرة. "وودهاوس" نفسه لم يتكلم قط مع "سپندر" عن ذلك الترتيب، بالرغم من أنه كان لديه أكثر من فرصة لذلك. ويتذكر "وودهاوس": كان أطفاله مع أطفالى فى نفس الروضة، وكنا نلتقى هناك عادة. كنت أعتقد أنه يعرف، ولذا لم أشعر بحاجة لأن أتحدث معه عن ذلك. كان ذلك هو أسلوبنا فى مثل هذا العالم^(٢٨). كما كان "سپندر" يؤكد بعد ذلك - وبكل عناد - أنه لم يكن على علم بذلك الترتيب.

بحلول شهر يونيو ١٩٥٣ كانت مجلة "انكاونتر" قد ظهرت، وتصدر من مكتب الجمعية البريطانية للحرية الثقافية (١١٩ - ب - اكسفورد ستريت) قبل أن تنتقل فى شهر سبتمبر إلى مكاتبها فى "هاى ماركت". تم تغطية تكاليف الطباعة والنفقات الأخرى فى العام الأول من منحة قدمتها "مؤسسة فارفيلد" بمبلغ ٤٠٠٠٠ دولار، وهو رقم كان يجب أن "يحتفظا به لنفسيهما" كل من "سپندر" و"كريستول" بناء على نصيحة "جوسلسون". "كريستول"، الذى كان فى "لندن" منذ شهر مايو، لحقت به زوجته المؤرخة "جيرترود هيملفارب - Gertrude Himmelfarb" وطفلهما الصغير "وليم". وبعد وقت قصير وصل "سپندر" من "سينسيناتى - Cincinnati" وكان كلاهما من حملة الأسهم فى "انكاونتر ليمتد" التى تم تسجيلها فى ١٩٥٣، وكانت معظم الأسهم مملوكة لـ "چنكى فليشمان - JunkieFleischman" رئيس "مؤسسة فارفيلد" و"بيير بولومى - Pierre Bolomoy" رئيس "خزانة منظمة الحرية الثقافية". وفى إعادة كتابة للتاريخ جديرة بالذكر، سوف يسجل كل من "سپندر" و"كريستول" فيما بعد أن تعاونهما كان بمثابة شهر عسل. قال "كريستول": "نظرا للاختلاف الشديد بين شخصيتينا، أعتقد أننا كنا منسجمين معا"^(٢٩). وقال "سپندر": كنت أعمل بسعادة بالغة مع "ايرقنچ كريستول"^(٣٠). كلاهما كان يعتبر الآخر صديقا.. بيد أن ذلك كان فيما بعد. كانت العلاقة المهنية بينهما مليئة بالمشكلات من البداية. كان "سپندر" مرنا، عاطفيا، هيايا، لا يميل إلى المواجهة، وكمحرر كان - أحيانا - لا يعرف أى شيء^(٣١). وعلى العكس منه كان "كريستول" شديد العناد، لا يعرف الحلول الوسط، عودته سنوات الجدل فى "بروكلين" على كراهية السلوك المرفه.. أو العاطفى. كان

ضئيل البنية - مثل "لاسكى" و"هوك"، عصبى المزاج. يقول أحد عملاء الـ "CIA" كان من الجنون أن تظن أن "ايرقنچ كريستول" - التروتسكى السابق، القادم من بروكلين - يمكن أن يذهب إلى هناك ويتعامل مع كل أولئك المثقفين البريطانيين يصحح لهم كتاباتهم^(٢٢). ولكن، لم يكن "سپندر" والأصدقاء البريطانيون فقط هم الذين ينبغي عليهم أن يتعاملوا مع "كريستول" بحذر. "چوسلسون" اكتشف مبكرا حجم الرجل الذى اختاره. تقول "ناتاشا سپندر" التى تتذكر أنها كانت قد سمعت من "ستيفن" أن "كريستول" كان يصرخ فى التليفون فى وجه "چوسلسون" ليقول له إنه إذا كان يريد "مجلة منزلية"، "عليه أن يأتى بمحرر غيره"^(٢٣). كما تقول إنه كثيرا ما كان يحدث بينه وبين مكتب "پاريس" شجار عنيف.

وفى شهر يوليو أرسل "كريستول" إلى "چوسلسون" الفهرست المقترح لمحتويات العدد الأول: "دينيس دو روچمو" يكتب عن الهند، "ألير كامو - Albert Camus" وتأملات عن الموت، وصفحات من مذكرات "فرجينيا وولف - Virginia Woolf"، قصتان قصيرتان من اليابان، "كريستوفر أشروود - Christopher Isherwood" يتذكر أرنست تولر - Ernst Toller، "ليزلى فيدلر - Leslie Fiedler" يكتب عن "آل روزنبرج"، و "نيكولاس نابوكوف عن الموسيقى السوفيتية، و"چوزيف زاپسكى - Joseph Zapski" عن "أصوات الصمت" لـ "أندريه مالرو" و "ايرقنچ كريستول" عن مؤتمر العلم والحرية، و"هربرت لوتى - Herbert Luthy" عن الثورات التى قامت مؤخرا فى ألمانيا الشرقية و تشيكوسلوفاكيا، و"إديث سيتول - Edith Sitwell" عن "هوليود"، وقد وعد "ماجرديچ" و"سپندر" و"هيون يتون واطسون - Hugh Seton Watson" و"جى. كى. جالبريث - J. K. Galbraith" و"ناتان جلازر - Nathan Glazer" بأن يكتبوا مراجعات نقدية لبعض الكتب. أما مقالات "كويستلر" و"آرون" فقد أسقطت من العدد الأول بعد تحذير من "نابوكوف" لـ "كريستول" بأنها شديدة العداء للشيوعية... وبأكثر مما ينبغي.

وكتب "چوسلسون" إلى "كريستول" يعبر عن قلقه لأن مادة العدد الأول ليست سياسية بما يكفى. رد عليه "كريستول" ردا خشنا: "لا أستطيع أن أفهم إشارتك الغامضة عن "المضمون السياسى" و أن المجلة ليست كما كان متوقعا، من الواضح أن المجلة لابد من أن تكون فصلية "ثقافية" - والسياسة تجيء مع الأدب والفن والفلسفة... إلخ، كجزء ضمن نسيج "الثقافة"، كما هى بالفعل. أما نسبة المقالات السياسية إلى الأدبية... إلخ فسوف تختلف بالطبع من عدد لآخر. السياسة فى العدد الأول ثانوية نسبيا حيث إننا نريد أن نجذب أكبر جمهور ممكن. لدى فكرة واضحة

عما تريده المنظمة وكيف ينبغي العمل على تحقيقه، لكننى لا أستطيع أن أعمل بالكفاءة المطلوبة ومكتب "پاریس" "ينفخ فى زمارة رقبتى" ويرسل توجيهاته للتحريير... إلخ" (٢٤).

وفى رسالة ثانية عنيفة احتج "كريستول" مرة أخرى على "چوسلسون" فكتب إليه: "نحن هنا فى "لندن" لسنا حمقى أو بلهاء، وأعتقد -عن حق- أننا نستطيع أن نقوم الموقف أفضل مما تستطيعه وأنت عندك فى "پاریس"، أنت وزملاؤك هناك تعتقدون أن الغلاف ردىء جدا؟ ربما كنتم محقين فى ذلك، ثم إنكم يمكن أن تكونوا على خطأ فأغلفة المجلات - على أية حالة - ليست من اختصاصك. أنا أرى أن الغلاف جيد وإن كان قابل للتحسين طبعاً. "ماجرديج" يرى أنه جيد جداً.. هل تعتقد أن العدد الأول ليس "سياسياً" بما يكفى؟ لكنك أيضاً لم تفحص فهرست المحتويات جيداً.. هل العدد الأول فى نظرك "أدبى" أكثر مما يلزم؟ حسن! أنت مخطئ.. ربما أكون أضلل نفسي، لكننى أعتقد - وعن حق - أن المنظمة قد وضعت يدها على شيء فى "انكاونتر" أكثر أهمية مما يتراعى لك. يبدو أنك سترضى لو أننا حققنا سمعة مثل "پريف - Preuves". يا إلهى! لقد انقضى ذلك الزمن يا رجل (إلا إذا كنت واهماً)، إن لدينا القدرة على أن نصبح فى ظرف أشهر قليلة الدورية الثقافية الأفضل الصادرة بالإنجليزية، ليس فى إنجلترا فقط بل وفى آسيا كذلك، أمهلنا بضعة أشهر، وسنصبح قبلة المثقفين فى الشرق والغرب، مجلة يدفع أى كاتب أسيوى أو أوروبى أو أمريكى نور عينيه لكى يظهر اسمه فيها. إننى أعنى ذلك جاداً، أما إذا لم أكن على صواب، فعليك أن تبحث عن محرر آخر. لابد من أن تعطينا الوقت وتطلق يد التحرير لكى نحقق ذلك... إن موقفك بالنسبة للمبيعات يحيرنى.. تقول إنك أقل اهتماماً بالتوزيع منه بتأثير المجلة. لكن أليس أحدهما مقياساً للآخر؟" (٢٥) لو كان "كريستول" يعرف الدعامات المالية التى كانت تستند عليها "انكاونتر" فلربما أدرك أن ذلك السؤال كان زائداً عن الحاجة!

ومن الواضح أن "كريستول" لم يكن يريد أن يقوم بدور "البوق" لـ: "چوسلسون". أما "سپندر" فاخترع مفهوم "قوة كريستول" لكى يصف وقفة زميله المتشددة. وبعد أكثر من تهديد، سيجد "چوسلسون" محرراً جديداً، لكن "انكاونتر" كانت فى حاجة إلى الاستقرار مؤقتاً، ولم يكن أمام "چوسلسون" سوى أن يبقى على "كريستول".

انتصر مكتب "پاریس" فى معركته مع "كريستول" لإسقاط مقال "كويستلر" و"آرون" من العدد الأول، لكنهم فى النهاية رضخوا لكى تنشر المجلة لـ"ليزلى فيدلر" -

"Leslie Fiedler" مما جعلهم يشعرون بقلق شديد . كان "كريستول" قد دعا صديقه "فيدلر" في البداية ليكتب عن "كارل ماركس" لكنه لم يبد أية حماسة لذلك وعرض عليه مقالا عن "آل روزنبرج". فإذا كان "كريستول" يريد شيئا "مثيرا" للعدد الأول فما هو ذا قد حصل عليه.

صباح يوم إعدامهما كان "جوليوس" و "إيثيل روزنبرج" قد جلسا في زنزانتهم في سجن "سنج سنج" ليكتبوا رسالة لطفليهما "روبرت" و "مايكل". وأنهيا الرسالة بعبارة تقول: "... ولتذكرا دائما أننا أبرياء، ولم نستطع أن نخالف ضمائرنا"، وبعد الساعة الثامنة بالضبط في مساء ١٩ يونيو ١٩٥٣، وقبل أن يعلن غروب الشمس بداية "السبت اليهودي" بدقائق، وفي ليلة ذكرى رواجهما الرابعة عشرة، تم إعدامهما بالكروسي الكهربائي. أعدم "جوليوس" أولا، وبعده "إيثيل". قبل ربطها في الكروسي، استدارت "إيثيل" إلى السجانة ومدت يديها وقربتها منها وطبعت قبلة على خدها.

كان قد تم تجريم "آل روزنبرج" في مارس ١٩٥١ بتهمة نقل أسرار ذرية أمريكية للسوفييت. وبعد أن اختلى القاضي "كوفمان - Kaufman" بنفسه في أحد المعابد ليفكر في الحكم، عاد إلى قاعة المحكمة ليصدر حكمه بالإعدام لدورهما فيما وصفه بأنه "مؤامرة شريرة لتدمير أمة تخشى الله" (٢٦). لم يحدث في تاريخ أمريكا أن حكم بالإعدام على شخص متهم بالشيوعية في فترة السلم. الضجة العالمية التي تبعت ذلك وضعت المسؤولين عن الدعاية الأمريكية أمام أكبر تحد منذ بداية الحرب الباردة. لم يكن موضوع جريمة "آل روزنبرج" (وكان هناك قليل من الشك في كونهم مذنبين)، لم يكن هو القضية الرئيسية: كانت قضيتهم غير قابلة للجدل في نظر كثير من المراقبين، ولكنها كانت فرصة لخبراء الاستراتيجية الأمريكيين لكي يقنعوا العالم ليس فقط بأن الحكم غير قابل للنقاش، بل وبأن العقاب جاء مناسبا تماما للجريمة.

كتب "جان پول سارتر - Jean - Paul - Sartre" يبدى تعجبه لما حدث: "عندما يحكم بالإعدام على اثنين من الأبرياء، فإن ذلك يصبح قضية العالم كله"، كما قال إن الفاشية "ليست بعدد ضحاياها، وإنما بالطريقة التي تقتلهم بها". وأضاف إن الإعدام كان بمثابة عملية "قتل دون محاكمة قانونية، لطخت بالدم أمة بكاملها" (٢٧). ولكي يتأكد الشيوعيون من أن العالم كله يعرف أنها قضيتهم، وأن الأمر يعنيه، قاموا بحملة واسعة لطلب الرأفة للمتهمين وبتنظيم تغطية في الصحافة الشيوعية وإجراءات لكي تقوم المنظمات الشيوعية بتقديم عرائض التماس للسفارات الأمريكية. تلقت "لندن" آلاف الطلبات والاحتجاجات التي تحمل آلاف التوقيعات، وأبلغت "باريس" أنها تتلقى برقيات ورسائل وطلبات بمعدل خمسين يوميا.

وفى فرنسا بخاصة، أصبحت قضية "آل روزنبرج" نقطة التقاء بالنسبة لأى شخص يحمل ضغينة للحكومة الأمريكية. وعمت الاحتجاجات فرنسا كلها وتحول الكثير منها إلى أعمال عنف وشغب معادية لأمريكا. وفى اجتماع حاشد فى ميدان "الكونكورد" تحت عنوان "أطلقوا سراح آل روزنبرج" قتل شخص. واستنكر "ميلفن لاسكى" تلك الاضطرابات ووصفها بأنها مشاعر استياء "معادية لأمريكا"، بالرغم من استيائه أيضا للجوء إلى عقوبة الإعدام فى وقت السلم^(٣٩). وبالطبع، لم يشر أحد من الجماعات الضاغطة المدعومة من الشيوعيين للدفاع عن "آل روزنبرج"، لم يشر إلى أنه فى نفس اليوم الذى شكلت فيه "لجنة الدفاع عن آل روزنبرج" فى فرنسا، كان يتم تنفيذ حكم الإعدام بحق أحد عشر من قيادات الحزب الشيوعى التشيكي السابق فى "براغ"، ولم يناقش أحد أن المزيد من الشيوعيين كان يتم تصفيتهم على يد "ستالين" أكثر مما يحدث فى أى بلد فاشستى آخر، ولا أن العمال فى الاتحاد السوفيتى كانوا يؤخذون إلى معسكرات الأعمال الشاقة إذا تكررت تأخرهم عن العمل أكثر من خمس دقائق مرتين، ولا عن أن الفنانين عندما طلب منهم المشاركة فى مسابقة لعمل تمثال للاحتفال بمئوية "پوشكين"، منحت الجائزة الأولى لمثال كان تمثاله عبارة عن "ستالين" وهو يقرأ أعمال "پوشكين".

إلا أن تحليل "ميلفن لاسكى" يظل تبسيطا مخلا للأمور، فالسفير الأمريكى فى باريس: دوجلاس ديلون - Douglas Dillon - حذر وزير الخارجية بشدة فى برقية أرسلها بتاريخ ١٥ مايو ١٩٥٣ من أن أغلبية الناس فى أوروبا كان من رأيهم - وبالإجماع - أن حكم الإعدام لم يكن له أى مبرر، كما حذر من أن الناس "الذين يطلبون الرحمة لا ينبغى النظر إليهم كلهم على أنهم من عملاء الشيوعية المفر بهم"^(٤٠).

وواضح أن موجة طلبات تخفيف الحكم لم يكن ممكنا أن تمر هكذا على اعتبار أنها مؤامرة شيوعية فقط، فقد ذكر أحد تقارير المخابرات أن "نداءات الاستغاثة قد ظهرت مؤخرا فى أوروبا الغربية فى الصحافة الاشتراكية والمستقلة ومن الجماعات الاشتراكية الرسمية وأن هناك بعض الأصوات فى حزب العمال تؤيد تخفيف الحكم. مثل هذه النداءات غير الشيوعية لتخفيف الحكم كانت مبنية على شكوك معينة فى التهمة المنسوبة لـ "آل روزنبرج" وعلى أساس أن تلك المناشدة ستعود بفائدة أقل على الدعاية الشيوعية مما لو تم تنفيذ الحكم، واعتبار "آل روزنبرج" "شهداء".

والآن، كان جهاز الحرب النفسية الأمريكى بكامله يواجه تحديا كبيرا. فعلى مدى الأشهر الستة التالية، وإلى أن يتم إعدام "آل روزنبرج" كان عليه أن يحشد كل

مصادره لإقناع العالم غير الشيوعي بأن العدالة الأمريكية عادلة بالفعل، وصدرت الأوامر للـ "PSB" لجنة الاستراتيجية النفسية - بتنسيق الحملة، والتي كان هدفها الرئيسي هو وضع "آل روزنبرج" في إطار النموذج الشيوعي السلبي - وهو "الشيوعي كوحش يريد تضحية بالدم"، وأعدت تقارير توجز الأمر للرئيس الأمريكي ولكل رجاله، تعتمد على رسائل السفارات وتقارير الـ "CIA"، وأصدرت وابلا من التعليمات لجميع المراكز الأمريكية في الخارج، ولكن.. بينما كانت التقارير التي أنتجتها الـ "PSB" والتي تظهر "آل روزنبرج" على أنهم مدانون بالفعل وأنهم وجدوا مذنبين عند محاكمتهم، بينما كانت تلك التقارير يتم تضخيمها في الصحافة الأوروبية، إلا أن كثيراً من الممثلين الدبلوماسيين للولايات المتحدة واصلوا ضغوطهم لتخفيف الحكم في فرنسا، ظل السفير "ديلون" شديد القلق "بسبب الأثر العكسي للإعدام في أوروبا الغربية" وراح يضغط لكي يعاد النظر في الحكم "على ضوء المصلحة القومية العليا"^(٤٢). وعندما بحث الـ "PSB" إعدام "آل روزنبرج" في منظوره الشامل، وخاصة أثر مثل ذلك القرار في الخارج من الناحية النفسية، وتأثيره على سمعة الولايات المتحدة.. وقيادة الولايات المتحدة. وكان لـ: "سى. دى. چاكسون" موقفاً مفاجئاً يختلف قليلاً، إذ بالرغم من اقتناعه بأن "آل روزنبرج" كانوا يستحقون "القتل" مرة جزاء ما اقترفوه بحق هذا البلد إلا أنه كان يميل إلى انتزاع اعتراف منهما، وكان ذلك يمكن أن يغير من طبيعة القضية برمتها بالطبع. كتب "سى. دى" رسالة سلمت باليد للنائب العام "هربرت برونل - Herbert Brownell" بتاريخ ٢٢ فبراير ١٩٥٣ يقول فيها: "إن الأمر يستحق بذل محاولة جديدة لشق واحد على الأقل من "آل روزنبرج"، ويواصل: إن شق "آل روزنبرج" ليس مشكلة تعذيب بغية انتزاع الاعتراف وإنما هي مشكلة صحة نفسية، لذا أليس من الممكن أن نجعل طبيباً نفسياً يهودياً، وليكن مثلاً الدكتور "كارل بنجر - Karl Binger" يحاول أن يكسب ثقتهم خلال الأيام الثلاثين القادمة، وإذا ظهرت عليهما علامات اللين يمكن تأجيل الإعدام لثلاثين أو لستين يوم أخرى بينما تستمر المحاولة"^(٤٤).

وفي شهر مايو خرج "سى. دى" بفكرة أخرى، في مذكرة أعدها "الملف" على ورق البنت الأبيض كتب: تكلمت مع "برونل - Brownell" وحفزته على أن "يلعبها حرب أعصاب" مع "آل روزنبرج" بما في ذلك تأجيل الإعدام مؤقتاً بقرار من الرئيس إذا كان ذلك ضرورياً. أشار "برونل" إلى أن السجانة تمكنت من أن تجعل نفسها محل ثقة، وأن لديهم آمالاً في هذا الاتجاه، وألحت على "برونل" أن يقوم أمر السجن والسجانة وطبيب السجن وأي شخص آخر له علاقة بالأمر، بالكلام معهم عن دقة الموقف، لم يعد الأمر خاصاً بالشرطة، وقد وافق "برونل" على أن يفعل شيئاً في هذا

الاتجاه^(٤٥)،—أما إلى أى مدى استطاعت السجانة أن تجعل من نفسها محل ثقة، فلا أحد يستطيع أن يؤكد، ولكن، من الإيماءة الأخيرة لـ "إيثيل" على أية حال، يمكن استنتاج أنها كانت قاب قوسين من ذلك.

وفى اجتماعه بالحكومة فى ١٩ يونيو ١٩٥٣، الموعد المحدد لتنفيذ الحكم، اعترف "إيزنهاور - Eisenhower" وهو فى حالة عصبية، بأنه "صدم لما جاء فى بريده معبرا عن الشك الواضح فى الحكم الصادر بحق "آل روزنبرج"، وقال إنه يبدو من الغريب أن "يهاجم نظامنا القضائى بسبب قضية واضحة كهذه"^(٤٦). وأكد "هربرت برونل" لـ "إيزنهاور" أنه: "ليس هناك شك... هى مجرد أمور فنية". لكن "إيزنهاور" رد بحدة: "الجمهور لا يعرف الأمور الفنية". فقال "برونل": "لكن من الذى سيقدر.. جماعات الضغط أم النظام القضائى؟ إن هدف الشيوعيين هو إثبات أن "إيزنهاور" يمكن أن يخضع للضغط"^(٤٧). ومرة أخرى أظهر "إيزنهاور" نفاذ صبره قائلا لـ "برونل" إن ما يقلقه هو "وضع المواطنين الشرفاء". وهنا تدخل "سى. دى. چاكسون" قائلا إن بعض الناس كان من الصعب عليهم أن يتفهموا حكم الإعدام على اعتبار أنه لم يصدر مثالا بحق متهمين آخرين بالتجسس مثل "كلاوس فوش - Klaus Fuchs"، ورد عليه صديقه "هنرى كابوت لودج - Henry Cabot Lodge" قائلا إن "كل شىء يمكن شرحه بسهولة"، لكن "إيزنهاور" رد بازدراء "ليس سهلا بالنسبة لى"^(٤٨).

وعندما كان كل أمل فى تخفيف الحكم قد بدأ فى الانحسار، تحرك - حتى - "مايكل چوسلسون" ليطلب الرأفة. "كان" مايكل" يعتقد أنهما مذبنان، لكن لا ينبغي إعدامهما، حيث سيكون الإعدام دعاية سيئة. ورسل برقية شخصية إلى "إيزنهاور" يطلب تخفيف الحكم، كما تقول "ديانا": بالإضافة إلى ذلك، فإنه جعل "دينيس دو روجمو" يرسل برقية مناشدة للبيت الأبيض فى ١٣ يونيو ١٩٥٣، كان نصها: "اتحاد الكتاب والأدباء والفنانين، والمنظمة العالمية للحرية الثقافية، يناشدونكم تخفيف الحكم على "آل روزنبرج"، إننا نعتقد أن إجراء كهذا من جانبكم سوف يكون متسقا مع التقاليد الإنسانية للديمقراطية الغربية، كما أنه سيخدم قضية السلام فى كل أنحاء العالم"^(٥٠). حتى "البابا پيوس الثانى عشر" تدخل داعيا "إيزنهاور" إلى أن يجمع بين العدل والإحسان، لكن ذلك كله كان بلا طائل، تقول "ديانا چوسلسون": "لقد صعقنا لتنفيذ حكم الإعدام، كان فعلا أحمق"^(٥١).

وفى أواخر يوليو تسلم "إيرفنج كريستول" مقال "ليزلى فيدلر بعنوان "حاشية على قضية "آل روزنبرج". كان "فيدلر" العضو السابق فى رابطة الشباب الشيوعى و"حزب العمال الاشتراكى" قد انحرف عن اليسار منذ أوائل الأربعينيات، وكان الآن

يكتب مقالات مقذعة ضد الشيوعية مليئة بالتحليلات النفسية المريبة، ودعوة اليسار كله للتوبة، لدرجة اضطرت "هارولد روزنبرج - Harold Rosenberg" إلى أن ينشر رداً مطولاً بعنوان "الليبرالية المتربصة والماضى الآثم"^(٥٢). فى هذا الإطار، كان أن سَطَّر "فيدلر" أفكاره تعليقاً على قضية "آل روزنبرج".

أوضح "فيدلر" أنه لا أحد فى البداية - حتى الشيوعيين - كان مهتماً بالوقوف إلى جانب المتهمين الاثنين "لأنهما أساسيان فى عملية التجسس ومذنبان بشكل فاضح". وراح يفرق بين قضية "روزنبرج الحقيقية" وقضية "روزنبرج الأسطورية" التى أظهرتهم بمظهر الشهداء على طريقة "درايفوس"، وذلك كله بفضل الجهد المنسق الذى قام به المتعاطفون معهم. وهكذا، عندما "نشرت رايات القضايا النبيلة القديمة" أصبح أصحاب العقول الليبرالية فى كل مكان ضحايا "نوع من الابتزاز الأخلاقى"^(٥٣)، وراح يوجه اللوم للشيوعيين بسبب معاناة "آل روزنبرج" وموتهم، زاعماً أن ذلك كان برغبة من صانعى الرأى الشيوعى، ويلقى استحساناً منهم.. تماماً مثلما أن كل أعمال التمييز ضد الزوج فى أمريكا تتم برغبة واستحسان منهم، كدليل على أنهم على حق". وقال "فيدلر" إنه كان هناك فى معمعان أوروبا يستمتع بحالة معاداة أمريكا، وأنه قد رأى "وجوه الجموع الشيوعية وهى مندفعة تصرخ أمام السفارة الأمريكية فى روما" ولم ير شيئاً سوى الفرح، "كانت الجماهير تهتف: "الموت لقتلة آل روزنبرج"، قبل أن يتفرقوا "للجلوس بعد ذلك حول زجاجات النبيذ، سعداء بعمل يوم جيد"، أما بالنسبة لـ "آل روزنبرج" ... حسن! فقد كانوا غير جذابين... كانوا متهمين لكنهم بشر "لديهم أطفال" وتشغلهم عمليات اللوز والمشاحنات العائلية. لكن "فيدلر" كان شخصية بغیضة ومنفرة فى نظر الاثنين (آل روزنبرج) ولذا كان من الصعب عليه أن يضعهما فى إطار قصة "إنسانية"، فراح يواصل زعمه بأنهما جرّدا نفسيهما من الصفات الإنسانية بأن أصبحا "كلشيهات رسمية" حتى لحظة موتهما. كتب: "إنهما يقدمان محاكاة ساخرة للاستشهاد، محاكاة عبثية لدرجة أنها لا تبدو مأساوية". وعندما علق على الرسائل المتبادلة بينهما فى زنازين سجن "سجن سنج" بدا واضحاً أن أسلوب "ايثيل روزنبرج" الأدبى كان صدمة وإهانة له، وكذلك فشل "چوليو" فى أن يكون ودوداً بما يكفى مع زوجته وشريكته فى الجريمة "لقد اعتدنا أن نرى الشيوعى يكذب فى قاعة المحكمة بكل حماسة وكأنه ضحية حقيقية، وكان هناك مثال حديث لذلك وهو "آلجر هيس - Alger Hiss"^(٥٤) لكننا كنا نتمنى دائماً أن يكونوا قد همسوا فى الظلام لزوجاتهم بالحقيقة" إلا أنهم لم يتكلموا سوى بالشفرة.. حتى وهما يتكلمان معاً. ويتساءل "فيدلر" إن لم يكونوا شهداء وأبطالاً.. أو حتى بشراً.. فماذا يبقى هناك لكى يموت؟^(٥٥).

عندما قرأ "سيدنى هوك" بروفة المقال انزعج كثيراً، كان جيمس ت. فاريل - James t. Farrell قد قال ذات مرة عن "هوك" إنه يُخضع الواقع التاريخي الحي المقعد لآلة المنطق ويقوم بتقطيعه. كافة أنواع المشاكل والتناقضات سوف تعلق بشعره... وسيكون عليه أن يغسلها عنه" (٥٦). كان "هوك" يستطيع أن يكتشف تلك العيوب في الآخرين بسرعة، إن لم يكن في نفسه، ولذلك كان واثقاً بأن تحليلات "فيدلر" سوف تعلق بشعر المنظمة! كتب إلى "كريستول"، (الذي كان قد أرسل إليه بروفة المقال) يشير عليه بأن ينشر المقال مع التنويه التالي: "لا ينبغي أن تؤخذ هذه الملاحظات على أنها هجوم على البشر الذين رحلوا بالموت - حيث لابد من توقيير الميت باعتباره إنساناً - لكن النقطة الأساسية هي أن "آل روزنبرج" قد تخلوا في حياتهم السياسية عن دورهم كبشر، وقدموا أنفسهم كرموز سياسية، ومن هنا فإننا لا نقدم تحليلاً لشخصيات إنسانية - وإنما لأسطورة سياسية" (٥٧). وتضمن النص الذي كتبه "فيدلر" صيغة أقل إحكاماً من تلك التي اقترحها "هوك"، لكن تأثيرها ضاع في مقال ظل لافتاً للنظر بسبب وضاعته الإنسانية.

سرعان ما انتشرت أخبار مقال "فيدلر" ونفذت الطبعة (عشرة آلاف نسخة) التي صدرت من عدد "انكاونتر" الأول في ظرف أسبوع، (لا يعرف أحد عدد النسخ التي كانت وزارة الخارجية قد حجزتها مسبقاً، ويقول "توم برادن" إن الـ "CIA" هي التي تحملت تكلفة التوزيع).

وبسبب قلة المجلات عالية المستوى في إنجلترا، لم يكن ممكناً أن يقابل ظهور "انكاونتر" باللامبالاة، أصبح اسم المجلة على كل لسان ولم يخل أى حفل عشاء من مناقشات حامية لمحتوياتها، وفي خلال أيام قليلة بدأ الغبار يتساقط على مكتب المجلة.. على هيئة كيس بريد ضخمة، وصل تقرير من "كريستوفر أشروود - Christo-pher Isherwood" مع مديح على "هذا الظهور المثير الممتع" وكتب "ليونارد وولف - Leonard Woolf" أنه وجد كل مقال "فوق المستوى"، كما وصف مقال "فيدلر" بخاصة بأنه "جيد على نحو استثنائي".

ومن على البعد، كان "ميلفن لاسكى" يستنتج أن مقال "فيدلر" سوف يضمن صراعاً عنيفاً لـ "انكاونتر"، وظهرت علامات على صحة هذا الاستنتاج في ثلاث رسائل تلقاها "سبندر" صباح يوم ٢٢ أكتوبر ١٩٥٢، فكتب "سبندر" إلى "جوسلسون" ونقل إليه بعض العبارات من رسالة "إي. إم. فورسيتر - E.M.Forester" والتي عبر فيها عن استيائه الشديد بسبب مقال "آل روزنبرج"، ليس بسبب ما فيه من نتائج قد تكون صحيحة، وإنما بسبب الاحتقار والقسوة التي تناول

بهما المقال الأيام الأخيرة فى حياة "إيثيل روزنبرج"، كان الأكثر إزعاجا هو تلك النهاية المشفقة "بتأكيدها الملتبس على إنسان تصرف على نحو "لا إنسانى"، لكى يصفح عنه إنسان هو كاتب المقال، وإننى لأتساءل كيف سيكون موقفه لو حكم عليه بالموت؟" (٥٨).

"شيسلاف ميلوش - Czeslaw Milosz" أيضا لم يعجبه المقال كما جاء فى رسالة سيندر لـ "جوسلسون"، أما الأسوأ من ذلك فكانت رسالة "ت. س. إليوت - T.S.Eliot" التى جاءت ردا على دعوة "سيندر" له لكى يكتب للمجلة. قال "إليوت": إن لديه شكوكا بالنسبة لفعالية "انكاونتر" وتأثيرها حيث إنه من الواضح أنها تصدر برعاية أمريكية، "ولو أنه كان يريد أن يقول شيئا بغرض التأثير على رأى العام الأمريكى، أفما كان من الأفضل أن يقوله فى صحيفة تصدر فى أمريكا... للاستهلاك الأمريكى؟ وشرح "سيندر" كيف أن النقطة المهمة هنا، هى إن "إليوت" يعرض لنوع السمعة التى علينا أن نحاول محوها، وهى أننا مجلة تخفى دعاية أمريكية تحت قشرة خارجية من الثقافة البريطانية" (٥٩). وقد توصل "سيندر" إلى أن "أية مشاعر معادية للشيوعية بشكل مباشر تقضى على نتائجها"، متفقا فى ذلك مع تعليق "هيو جيتسكل - Hugh Gaitskell"، وهو أن "أية مادة سياسية ننشرها ستكون عرضة للشك بواسطة من يعرفون أننا نحصل على دعم أدريكى". ويستمر فى رسالته إلى "جوسلسون" ليقول: إنه يجد الرسائل التى وصلت إلى المجلة "مزعجة إلى حد بعيد"، ويضيف "أما بالنسبة لموقفى الشخصى، فإن النقد المتضمن فى مقالاتى التى تخدم الأهداف الأمريكية، فلاشك فى أنه يسبب لى ألما شديدا" (٦٠)، وتقول "ناتاشا سيندر" "فى ذلك الوقت، كانت هناك مشاعر معادية لأمريكا فى إنجلترا. كثير من الشخصيات المحترمة والبارزة كان لديهم "كلشيهات" رجعية جاهزة عن أمريكا باعتبارها "بلد مراهق" وكان أولئك الناس دائمي الانتقاد لـ "سيندر" ويقولون إنهم لا يحتفظون فى منازلهم بنسخة واحدة من "انكاونتر" حيث إنه من الواضح أنها مجلة "أمريكية". وكان ذلك يفضيه جدا لأنه كان يريد أن يدافع عن أولئك الزملاء الذين كان معجبا بهم منذ أن كان فى أمريكا" (٦١).

ومن الواضح أن "فيدلر" كان أحد الذين لا يستطيع أن يدافع عنهم "سيندر" إلى آخر مدى، ويتذكر "مونتي وودهاوس" كيف أصابه الذهول "عندما انفجر سيندر تقريبا وقال إنه لن يشترك فى "ممارسات دعائية" بعد ذلك. تصورت أنه كان يشاركنى الرأى - رأينا جميعا - فى الرغبة فى التصدى للشيوعيين، واعتقدت أنه كان من السذاجة الفكرية ليقول إنه قد أصيب بالإحباط على نحو ما" (٦٢). واعترف "سيندر"

بالفعل بأن مقال "روزنبرج" لم يغضب الجميع، وكان يدافع عنه بقوله: "إنه ليس دعاية مطلقة"، لكنه كان يشعر بالقلق لأن المقال كان يعتبر - وعلى نطاق واسع - بمثابة حصان طروادة مضمّر في ثنايا انكاونتر^(٦٣).

ذلك كله وأكثر منه، تضمنته المراجعة النقدية التي نشرها "انتوني هارتلي - Anthony Hartley" في مجلة "سبكتيتور - Spectator" والتي قال فيها إنه استشف شيئاً من خيلاء الثقافة الرسمية في المجلة الأولى، وألح إلى أنه "سيكون شيئاً يرثى له إذا تحولت "انكاونتر" بدورها لتصبح مجرد سلاح في الحرب الباردة"^(٦٤)، وأشار الأكاديمي والناقد "جراهام هو - Graham Hough" إلى "انكاونتر" بأنها "ذلك النبت الأنجلو - أمريكي الغريب"، كما قال إنها ليست حرة بقدر ما تدعى، وإن مفهومها عن الثقافة غريب بالفعل. وبضربة عرضية جانبية لرعاة "انكاونتر"، ألح إلى أنه "لا يحب أن يتأمل ذلك المفهوم للحرية الثقافية الذي يجُل من الممكن كتابة أو نشر مثل ذلك المقال"^(٦٥) (يقصد مقال "فيدلر").

أما الأكثر إزعاجاً من ذلك كله، فكان المادة التي نشرتها "صنداى تيمز - Sunday Times" في عمود بعنوان "بالفصيح" - Atticus مشيرة إلى المجلة بأنها "المجلة البوليسية للدول التي تحتلها أمريكا"، أما "ايه. جى. بى. تيلور - A. J. P. Tayler" فكتب في "ليسندر - Listener" متجاهلاً الضجة التي أثارت حول مقال "روزنبرج" ليقول: "لا يوجد في العدد المطروح الآن في الأسواق مقال واحد يمكن أن يستثير القارئ لإحراقه أو حتى الإلقاء به ضجراً في سلة المهملات، لا يوجد بها مقال مخرب سياسياً... كلها قراءات آمنة للأطفال، معظمها كتب الكبار والمتحققون"^(٦٦). وسألت "مارى مكارثى - Mary McCarthy" "هانا أرنت - Hanna Arendt" هل رأيت انكاونتر؟ من المؤكد أنها أكثر الأشياء تفاهة حتى الآن، فهي مجلة مدرسية يصدرها طلاب شبعوا موتاً وتعفنًا"^(٦٧).

وأخبر "سبندر" أصدقاءه بصورة شخصية، إنه كان ضد نشر مقال "فيدلر" لكنه شعر بأنه "لا ينبغي" أن يعارض "كريستول" في كل شيء من العدد الأول وأنه يقدر حاجة "كريستول" لأن يكون له بصمته في مجاله الجديد. لكنه أصر أيضاً أن مقال "فيدلر" كان وسيلة جيدة لكي يجعل الشعراء الإنجليز يعرفون كيف يمكن أن يكون نمط ما من المثقفين الأمريكيين على ذلك القدر من البشاعة"^(٦٨). وكان ذلك معبراً عن رأى "هارولد روزنبرج - Harold Rosenberg" الذي كتب، يأساً من ضحالة أفكار "فيدلر" ليقول إن المقال لم يحقق شيئاً أبعد من تأكيد الفكرة الشائعة، وهي أن كل واحد في أمريكا يعيش على لوحة إعلانات.

ومثلما قسم مقال "فيدلر" قراء "انكاونتر" فإنه كذلك دق إسفيناً بين محرريها ووسع الهوة بينهم. فى مارس ١٩٥٤ كان "سپندر" يكتب إلى "چوسلسون" يشكو من أن "كريستول" لا يوافق على أى من مقترحاته، و... إذا لم يعترف "كريستول" بجهله فى أمور بعينها، فإن "انكاونتر" سوف تتعرض لخطر فقدان المكانة التى حققتها، كما اتهم "كريستول" بإدارة المجلة وكأن "سپندر" ليس موجوداً (والحقيقة أنه لم يكن موجوداً فى معظم أوقات العام، حيث كان -كما تقول زوجته- مجبراً من قبل "چوسلسون" و"نابوكوف" على القيام بجولة خارجية باسم المنظمة). كتب "سپندر" وأكتب إليك الآن لأننى سبق أن شكوت لك عشرات المرات شفهيًا دون طائل". هكذا كان "سپندر" يذكره بما يفعله "كريستول"، "لابد من أن أتأكد من أن خطط تطوير المجلة ليست متوقفة بسبب عدم رغبتك فى أن تستشيرنى أو تستشير أى شخص آخر"^(٦٩)، ووقف "چوسلسون" إلى جانب "سپندر" فكتب "أكثر من مرة معنفاً "كريستول" لتجاهله استشارة "سپندر" وينبئه إلى ضرورة تحسين شكل المجلة، وأن يقدم للقراء شيئاً ذا قيمة بدلاً من هذه "القمامة" التى نقدمها لهم حتى الآن، الأمر الذى لا يجلب سوى الضرر للمجلة"^(٧٠).

وعلى مدار عامين منذ صدور "انكاونتر" كانت علاقة "سپندر" - كريستول" قد أصبحت عصية على الترميم. ثم قام "سپندر" بإبلاغ "چوسلسون": "أجد استحالة فى العمل مع "إيرفينج" لأنه لا يوجد أساس ولا آلية للتعاون بيننا، لذا أعتقد أنه ليس من الأمانة الاستمرار فى العمل معه"^(٧١). وبينما كان "چوسلسون" يحاول جاهداً أن يصلح الموقف، برزت مشكلة أخرى أكثر خطراً.

الرعب المقدس

لا تدع ذلك الشقاق المشاكس بيننا
يفسد الكتاب الذى بين أيدينا..

"جون كرو رانسوم"

-فضيلتان-

وضعت قضية "آل روزنبرج" أمريكا فى مأزق كبير. وعندما كان "روى كوهين - Roy Cohn" تابع "مكارثى - McCarthy" المدلل، يتباهى علنا أمام الأوروبيين بالدور الذى قام به لاضطهاد "آل روزنبرج"، فإنما كان يدعم الشك فى أن المحاكمة لم تكن منبئة الصلة بحملة "مكارثى". وبالرغم من أن القضيتين كانتا مختلفتين من الناحية الفنية، إلا أن الشعور الذى انتشر فى أوروبا كان هو أن الظاهرتين مرتبطتان معا.

برز "مكارثى" فى وقت كان كثير من الأوروبيين قد تنبهوا إلى دلائل عن "شر متماثل" فى كل من أمريكا والاتحاد السوفيتى. فقد كتبت زوجة دبلوماسى أمريكى شاب فى فرنسا -وحملة مكارثى فى أوجها- تقول: "السموم تهب عبر الأطلنطى مثل ريح عاتية"^(١). أما "السيناتور" القادم من "وسكنسن" فكان يعوض ذكاءه الضئيل بالصخب وبالكذب المتواصل (كان يزعم أن سبب عرجه هو إصابته بجرح فى الحرب، والحقيقة أن سببه كان انزلاق من على السلم ذات يوم) وكانت "مامين كويستر - Ma- maine Koestler" تراه شخصية منفرة وتصفه بأنه "سفاح كثيف الشعر حاد المخالب" (رغم أنها كانت تعتقد أنه يقوم بعمل جيد لكشف المتسللين). أما "ريتشارد روفر - Richard Rover" فكتب يقول إنه لم يكن هناك سياسى آخر فى عصره لديه مثل تلك القدرة السريعة و الأكيدة للوصول إلى أكثر المناطق إظلاما فى العقل الأمريكى"^(٢). منذ أوائل الخمسينيات كان "مكارثى" يتحدث بصخب مسرحى عن "مؤامرة كبرى على نطاق واسع، وخزى شائن أسود تتضاعل أمامه أية مغامرة سابقة فى تاريخ البشرية". شجعه على ذلك محاكمات "آلجر هيس - Alger Hiss" ومحاكمة "آل روزنبرج" وعملاء آخرين موالين للاتحاد السوفيتى فى الولايات المتحدة. وأعطى ذلك بعض القبول لآرائه^(٣) الثابتة لدرجة أنه (مكارثى) اتهم الجنرال "جورج كاتلت مارشال - George Catlett Marshall" بخدمة مصالح "الكرملين". وتحت رئاسته

المتفطرة لجلسات لجنة الكونجرس الخاصة بالنشاط المعادي لأمريكا - HUAC(*) كانت الاتهامات والقوائم السوداء هي أبرز ما في جدول الأعمال. حكم على "آرثر ميللر - Arthur Miller" بالسجن (ألغى الحكم فيما بعد بالاستئناف)، ووضعت "ليليان هيلمان - Lillian Hellman" على القائمة السوداء ووصفت الفترة كلها بـ "الزمن الوغد - Scoundrel Time".

وكتب "آرثر ميللر": باستثناء "آي - اف - ستون: I. F. Stone" الذي كان يصدر على نفقته نشرة من أربع صفحات يتناول فيها نقضاً بون أن يمثل للحكم بأن أي موضوع لا بد من أن يصاغ بأسلوب معاد للشيوعية، باستثناء "ستون" لا أتذكر أنه كان هناك أي صحفي آخر استطاع أن يقف في وجه الريح العاتية بون أن يرتعد. ويقول: "كانت الولايات المتحدة تتصرف مع أصغر حزب شيوعي في العالم، وكأنها على شفا حفرة من ثورة دموية"^(٢). كان عدد أعضاء الحزب الشيوعي حوالي "٣١٠٠٠" عضو في عام ١٩٥٠، تقلصوا إلى آلاف قليلة في ١٩٥٦، وكان يقال إن معظمهم كانوا عملاء سريين للـ "FBI مكتب التحقيقات الفيدرالي"، وفيما بعد قال "وليم كولبي - William Colby": "كنت دائماً على يقين مما يقال بأن الـ "FBI" حافظ على الحزب الشيوعي قائماً عن طريق تسديد اشتراكات عملائه"^(٤). أما الكاتب "هوارد فاست - Howard Fast" فيقول: "كان الحزب الشيوعي الأمريكي في تلك الفترة - بحق ومن الناحية العملية - فرعاً من وزارة العدل"^(٥).

زعانف الكروم على مؤخرات السيارات الكاديلاك، جوارب الفتيات القصيرة، الهولاهوب، الثلاجات والمعاطف وخلاطات الأطعمة، وابتسامة العم "ايك" وقبعات "مامي": مرحبا بكم إلى أناقة الخمسينيات... هذا كانت أمريكا التي تصورها مجلة "لايف - Life"، فهي مكان لاقتصاد استهلاكي مزدهر، ومجتمع مطمئن هادي البال. ولكن... وراء ذلك كله كانت هناك "أمريكا أخرى" .. أمريكا قاتمة، كئيبة، قلقة. أمريكا التي تعتبر حيازة أسطوانة لـ "بول روبسون - Paul Robeson"، عملاً تخريبياً. أمريكا... حيث كتاب مدرسي بعنوان "استكشاف التاريخ الأمريكي"، شارك في تأليفه مؤرخ من جامعة "ييل - Yale"، يقدم للأطفال النصيحة التالية: "يناشد الـ FBI كافة الأمريكيين أن يقوموا بإبلاغ مكاتبه مباشرة عن أية شكوك لديهم أو ارتياب في وجود أي نشاط شيوعي من جانب الأمريكيين. ولدى الـ FBI الخبرة التدريبية الكافية للتمكن من تمحيص تلك التقارير في ظل قوانين أمتنا الحرة. إن الأمريكيين عندما يتناولون شكوكهم بمثل هذا الأسلوب - بدلاً من الثرثرة والأساليب العلنية - فهم بذلك يعملون

وفقا للتقاليد الأمريكية^(٦). ويقول أحد المؤرخين: "التشجيع على الوشاية بالآخرين كان من سمات المجتمعات الشمولية، ولكن الحرب الباردة جعلت "الإبلاغ عن الآخرين من ضمن التقاليد الأمريكية"^(٧). وقد ظهرت أجواء تلك الحالة الكئيبة في فيلم "جيمس دين - " James Dean الأسى العالمى - Weltschmerz" وفي لامبالاة "مارلون براندو - Marlon Brando" وفي العنف اللفظى عند "لينى بروس - Lenny Bruce"، وكلها تجليات باكرة لما سوف يصبح بعد ذلك حركات احتجاج جماعية. لكن تلك كانت لحظات منفصلة والمآحات غامضة ضاعت فى صخب الثقافة "الرسمية"، وفى جلبة اللغو المليئة بالكراهية عند "ميكى سبيلان - Micky Spillane"، وضوضاء ممارسات "كابتن أميركا"، البطل الكوميدي "العجيب" الذى تحول بكل بساطة من مصارعة النازية إلى كشف الشيوعيين وفضحهم، والذى راح ينبه الناس: "احذروا الشيوعيين والجواسيس والخونة والعملاء الأجانب!" كابتن أميركا ووراءه كل الأوفياء الأحرار يبحث عنكم، وهو مستعد لأن يقاتل إلى أن يفصح أمر آخر واحد منكم أمام تلك الحثالة الصفراء التى أنتم منها"^(٨).

كانت تلك هى أمريكا "روى كوهين - Roy Cohn" و"ديفيد شينى - David Schine"، "الثنائى الرهيب" الذى كان يعمل مع "مكارثى". وقد وصف أحد المعلقين "كوهين" بأنه "شخصية بشعة" كما وصف "شينى" بأنه "شخصية حقيرة تحت غطاء زائف". كان "كوهين" محاميا لامعا، درس القانون وتخرج فى جامعة "كولومبيا" وهو فى التاسعة عشرة. وفى الخامسة والعشرين أصبح المستشار القانونى لـ "مكارثى" فى لجنة الكونجرس الخاصة بالنشاط المعادى لأمريكا، كان متغطرسا، شديد الطموح، وكان يبكى كلما استمع إلى "الراية المرصعة بالنجوم". أما "ديفيد شينى" فكان ابن واحد من كبار أصحاب الفنادق، درس فى "اندوفر" و"هارفارد" وكان أقرب أصدقاء "كوهين". كان "شينى" يحب الأندية الليلية (علب الليل) والسيارات السريعة، وأن يلفت إليه الأنظار. فى أوائل عام ١٩٥٣ ألحقه "كوهين" بوظيفة فى لجنة مكارثى الفرعية. كانت مؤهلات "شينى" قليلة باستثناء تأليفه لكتاب مشوش بعنوان "تعريف الشيوعية"... كانت توضع نسخ منه بجوار "الإنجيل" فى غرف الفنادق التى يمتلكها والده.

وفى ربيع ١٩٥٣، فى أثناء ما كانت محاضرة "آل روزنبرج" تثير استياء شديدا ضد الوجود الأمريكى فى أوروبا، قام "كوهين" و"شينى" بجولة تفتيش على مراكز الإعلام الأمريكية الرسمية. وصلا فى أعقاب موت "ستالين" الذى أعلنه "الكرملين" فى "٥ مارس". ولكن تحركهم كان تذكيرا قويا، حيث كانت الآثار الفكرية للاستالينية قوية

أيضا. وبعد زيارة لمكتبات وكالة الإعلام الأمريكية USIA (*) في سبع دول ، أعلننا أنه كان هناك " ٢٠٠٠٠ " كتاب من بين المليونى كتاب الموجودة على الأرفف مؤيدة للشيوعية، وطلبا إزالتها. أما وزارة الخارجية ، فبدلا من الدفاع عن مكتباتها (التي كان يتردد عليها ٢٦ مليون زائر سنويا) فقد أصدرت توجيهات جبانة تحظر وجود أية مواد - بما فى ذلك الصور والرسوم - من تأليف أى من الكتاب المثيرين للجدل أو الشيوعيين أو المتعاطفين مع الشيوعية ... إلخ". هكذا، وبكل هذا الغموض "الكافكاوى" أصبحت أعمال مئات من الكتاب والفنانين الأمريكيين فى سلة مهملات السياسة.

وتبع ذلك سيل من البرقيات بين وزارة الخارجية وجميع بعثات "USIA" (برلين، بريمن، دوسلدورف، فرانكفورت، هامبورج، ميونخ، هانوفر، شتوتجارت، فرايبورج، نورمبرج، باريس) حيث تفاقم أمر حظر الكتب "يجب إزالة جميع مؤلفات "سارتر" من مجموعات أفرع البيت الأمريكى"، "يتم التخلص من كتب المؤلفين التالية أسماءهم: "داشيل هاميت - Dashiell Hammet"، "هيلين كاي - Helen Kay"، "جين ويلتفش - Gene Weltfish"، "لانجستون هيوز - Langston Hughes"، "أدوين سيفر - Seaver, Edwin"، "برنارد ستيرن - Bernhard Stern"، "هوارد فاست - Fast, ward"، "التخلص من جميع - نكرر.. "جميع" - أعمال الكتاب التالية أسماءهم: "جون ايت - John Abt"، "جيه - چوليوس: J. Julius"، "ماركوس سنجر - Marcus Singer"، "نathan Witt"، إزالة جميع مؤلفات الكتاب: دبليو. اى. بى. دوبوا - W. E. B. Dubois و"مكسيم چوركى - Maxim Gorki" هكذا - ، "تروفيم ليسنكو - Trofim Lysenko"، "جون ريد - John Reed"، أجنس سميدلى - Agnes Smedley (٩). وأزيلت كتب "هيرمان ميلقى - Hermam Melville"، كما سحبت الكتب التى تحتوى على رسوم لـ "روكويل كنت - Rockwell Kent". وفى ٢٠ إبريل ١٩٥٢ أبرقت سفارة الولايات المتحدة فى "باريس" إلى وزارة الخارجية: "تم سحب الكتب التالية من مكتبة الـ "USIA" فى باريس: "المغرور والطلاق" و"الذى لا يقهر" و"التعبير بالحرية" من تأليف "هووارد فاست" و"الإنسان المهزول" من تأليف "راشيل هاميت" و"شارلى شاپلين" من تأليف "تيودور هاف"، "أغنيات ضجرة" و"أساليب البيض" و"البحر الكبير" و"ميادين الدهشة" ومونتاج حلم مؤجل" و"ليس بلا ضحك" و"حكايات دو بلانك" من تأليف "لانجستون هيوز" (١٠).

كانت الهيبة الثقافية الأمريكية تسحق تحت الأقدام لأن الإدارات والبعثات الحكومية أذعنت لـ "مكارثى". كان متوسط عدد العناوين التى يتم إرسالها إلى الخارج

United States Information Agency (*)

عن طريق الـ "USIA" قد هبط في عام ١٩٥٢ من "١١٩٩١٣" عنوان إلى "٢١٤" وكان كثير من الكتب التي تم التخلص منها قد سبق إحراقه في عهد النازية. ومن الكتب التي مرت بتجربة المحرقة مرتين كان هناك: "الجبل السحري": لـ "توماس مان" - "Thomas Mann" والأعمال المختارة لـ "توم بايني" - "Tom Paine" و"نظرية النسبية" لـ "ألبرت أينشتاين" - "Albert Einstein" وكتابات "سيجموند فرويد" - "Sigmund Freud" و"لماذا أصبحت اشتراكيا" لـ "هيلين كيلر" - "Helen Keller" و"عشرة أيام هزت العالم" لـ "جون ريد" - "John Reed" كما أن مقال "ثورو" - "Thoreau" عن "العصيان المدني" كان ممنوعا في الولايات المتحدة، في نفس وقت تجريمه في صين: "ماوتسى تونج". كانت عملية التطهير الثقافي التي تقوم بها "حملة مكارثي" والتي بدت وكأنها لن تتوقف، تقضى على مزاعم أمريكا بأنها حاملة لواء حرية التعبير.

الكاتب الشهير "توماس مان" الحاصل على "جائزة نوبل" والمعارض المعروف للنازية، اكتشف أن كونه مواطنا أمريكيا لم يحقق له الحد الأدنى من الحماية من الضغوط، بالضبط كما كان يحدث له في ظروف الشمولية التي هرب منها. كان أتباع "مكارثي" يدينونه ويشجبونه لكونه متساهلا لينا مع الشيوعية، كما وصفته مجلة "بلين توك" - "Plain Talk" بأنه "المتعاطف الأمريكي الأول"، فكان يتمنى أن يغادر أمريكا أو "ذلك الكابوس المكيف الهواء" (١١). على حد تعبيره، كما كان "داشيل هاميت" - "Da-shiell Hammet" ضحية أخرى من ضحايا "كوهين" و"شينى". كان حكما بالسجن ستة أشهر قد صدر ضد "هاميت" في عام ١٩٥١ لأنه رفض أن يكشف عن من أسهموا في صندوق كفالة الحقوق المدنية - "The Civil Rights Bail Fund" الذي أنشئ لدفع الكفالة المالية للشيوعيين الذين يقبض عليهم، وكان "هاميت" قد أمضى اثنين وعشرين أسبوعا من العقوبة، وفي عام ١٩٥٢ استدعى مرة أخرى للإدلاء بأقواله أمام "لجنة مكارثي" الفرعية الدائمة، حيث رفض مرة أخرى أن يكشف عن الأسماء، مما استدعى تطبيق المادة الخامسة من القانون الأمريكى. والآن، كان بإمكان "كوهين" و"شينى" أن يطلبوا إزالة كل مؤلفاته من مكتبات وزارة الخارجية، وبمنع "مغامرات سام سييد" من الإذاعة بواسطة (NBC) تم حرمان "هاميت" من مصدر دخله الرئيسى. كان "هاميت" قد شارك في حربين عالميتين دفاعا عن أمريكا، ومات معذما في عام ١٩٦١، ودفن في مقابر "آرلنجتون" العامة بناء على وصيته بالرغم من محاولات الـ "FBI" عدم تنفيذ رغبته (١٢).

معظم الكتاب الأحياء الذين كانت أعمالهم محظورة بتوجيهات من وزارة الخارجية، كان لهم ملفات ضخمة - وغريبة - لدى الـ "FBI" برئاسة "جى، ايجار

هووڤر - J. Edgar Hoover وكانت هناك ملفات لرصد أنشطة وتحركات كل من "روبرت شيروود - Robert Sherwood" و"آرشيبالد ماكليش - Archibald Macleish" و"مالكولم كولي - Malcolm Cowly" (الذي ذكر في ملفه أن "سيدني هوك: هو الذي قدم المعلومات عنه للـ FBI) و"جون كرو رانسوم - John Crowe Ransom" و"ألن تيت - Allen Tate" و"هووارد فاست - Howard Fast" و"أف، أو، ماتيسن - F. O. Ma-thiessen" و"لانجستون هيوز - Langston Hughes" كما كانت هناك بالطبع معلومات عن كل "تبع" من الذين حضروا مؤتمر "والدورف - استوريا". عندما شكّا "ارنست هيمنجواي - Ernest Hemingway" لأصدقائه من أنه كان تحت مراقبة الـ "FBI" كانوا يتصورون أنه يتوهم ذلك، وعندما أفرج عن الملف الخاص به في منتصف الثمانينيات (١١٢ صفحة) كان ذلك تأكيداً على أن شكوكه كانت في محلها. على مدى أكثر من ربع القرن كان رجال "هووڤر - Hoover" يتبعونه ويتجسسونه عليه ويزعجونهم، وقبل انتحاره بوقت قصير - وكان يعاني من اكتئاب شديد - ذهب "هيمنجواي" ليجري فحصاً طبياً في إحدى العيادات في "مينسوتا" وطلب أن يسجل باسم آخر، فقام أحد الأطباء النفسيين بالعيادة بالاتصال بالـ "FBI" ليسأل عن إمكانية أن يفعل ذلك.

أما ملف الشاعر "وليم كارلوس وليمز - William Carlos Williams" فيصفه بأنه "أحد الأساتذة مغيبى الذهن "يستخدم" أسلوباً تعبيرياً يمكن تفسيره على أنه "شفرة". وكان ذلك يكفي لضمان عدم شغل "وليمز" لمنصب "مستشار الشعر" في مكتبة "الكونجرس" عام ١٩٥٢، حيث لم يحصل على موافقة الأمن. (وبقى المنصب شاغراً حتى عام ١٩٥٦)، كما كان اسم الشاعر "لويس انترماير - Louis Unter-meyer" على القائمة الأمنية للـ "FBI" وكان تصنيفه أنه خطر على الأمن القومي) عام ١٩٥١^(١٤). -بعد ذلك بوقت قصير، حبس "انترماير - Untermeier" نفسه في شقته رافضاً مغادرتها لمدة عام ونصف العام تقريباً وبقي "أسير خوف مدمر"^(١٥). وكان الكاتب "موراى كيمتون - Murray Kempton" يعتقد أن "هووڤر" شخصاً مجنوناً بمعنى الكلمة، ويتصور أن شكوكا تقض مضجعه في الليل بأن هناك من يحتقره^(١٦).

وعند مناقشة مشكلة الرقابة على الثقافة في ١٠ يوليو ١٩٥٢، خلصت حكومة "إيزنهاور" - بضعف شديد - إلى "أننا لا يمكننا أن نقوم بعملية الغريلة" دون أن نبدو كالحمقى أو النازيين، إنها يمكن أن تتم بهدوء لو توفر لها الوقت الكافي. وتم إبعاد

المتطرفين، والنية متجهة الآن لاختيار كتب جديدة وفقا للقانون^(١٧). لم يكن ذلك هو الرد العنيف المطلوب. كانت الرسائل تتدفق على المراكز الأمريكية في كل أنحاء أوروبا تنتقد الحظر الذي أعلن على الكتب. كان موقف البريطانيين شديد الغموض، بالرغم من أنهم كانوا قد اتخذوا قرارا بترك نسخ من كتاب "كفاحي - Mein Kampf" - "هتلر" على أرفف المكتبات الألمانية.. "إلى أن يصبح نكتة". كان جزءا من المشكلة أن "إيزنهاور" بدلا من أن يخوض في الطين مع "مكارثي" تصور أن بإمكانه أن يتفوق عليه بحملته الصليبية الخاصة المعادية للشيوعية، وهي الاستراتيجية التي كان يدعمها وزير خارجيته "جون فوستر دالاس - John Foster Dulles" وفي الوقت نفسه كان لدى "مكارثي" شكوكه الخاصة بالنسبة لـ "إيزنهاور"، وكانت الشائعات منتشرة بأنه قد حدث اختراق من الشيوعيين لمكتب الحكومة الأمريكية - وخاصة في ألمانيا في ظل القيادة العليا لـ "ايك - Ike" في أوروبا بعد الحرب - والغريب أن "نابوكوف - Nabokv" كان هو الذي أثار ذلك الزعم وروج له، ونقل تلك المعلومات إلى "الأخوين ألسوب - Alsop" ليبين لهما مدى خطورة ذلك الاختراق زاعما أن ذلك الطابور الخامس الشيوعي كان يتحكم - بالفعل - في قيادة "إيزنهاور".

كما كانت إذاعة "صوت أمريكا" التابعة لوزارة الخارجية كذلك عرضة لهجوم شديد. وعندما أذاع "مكارثي" جلسات استماع متلفزة تصور الاختراق الشيوعي لإذاعة أمريكا الخارجية، تم فصل العاملين الذين ساعدوا في بناء تلك الإذاعة، دون سابق إنذار. في شهر مارس ١٩٥٢ طلب أحد المخرجين في إذاعة صوت أمريكا من المكتبة الموسيقية تسجيل لـ "أغنية الهند" لكن أمين المكتبة أبلغه بأنه لا يمكنه الحصول عليه لأنها "من تأليف ريمسكي كورساكوف Rimsky Korsakov" والمفترض أننا لا نستخدم أى شيء من أعمال الروس.

كانت هجمات "مكارثي" على وزارة الخارجية شديدة القسوة ووصلت ذروتها بتوجيه الاتهام إلى "دين اتشسون - Dean Acheson" ذلك الدبلوماسي المتعجرف الذي يرتدى "البنطلون" المخطط ويتكلم بلكنة بريطانية زائفة - كان "يدلل" الشيوعيين. التهمة التي وجهت إلى "اتشسون" مهندس مبدأ ترومان "بأنه كان لين العريكة مع الشيوعيين، كانت تبدو تهمة فارغة إلى حد ما، ومن المحتمل ألا يكون "مكارثي" نفسه قد صدقها. ولكن كانت هناك اهتمامات حقيقية وهي أن "اتشسون" كان "يشمع شاربه" وكان يشتري ملابسه من "ساقي رو - Savile Row" كان "مكارثي" مثل "موسولينى" من قبله - شخصية أوتو ترابطية، كان يريد أن يكون كل شيء

"صنع في أمريكا". كان صوته هو صوت الـ "ياهو - Yahoos" (*) الرافضين لقيم تقليد الإنجليز والتي كان يتصف بها أشخاص مثل، "اتشسون". كانت "المكارثية" حركة - أو لحظة - صاحبها استياء عام من المؤسسة، وفي المقابل، كانت النخبة الحاكمة تنظر إلى ديماجوجية "مكارثي" باعتبارها إهانة بالغة. كان يمثل "الشعب الأبله" الذي كان يحتقره "آيه. ال. روز - A. L. Rowse" في إنجلترا، كما كان إساءة للذوق الراقى الذي تراجع أمام الذوق المتوسط والفكر الأخرق. كانت الصفوة السياسية من أمثال الأخوين "السوپ - Alsop" جوزيف و"ستيوارت" - يعتبرون "مكارثي" مركز ترويج الأفكار المثيرة للمشاعر ضد النخبة المسئولة عن السياسة الخارجية للدولة .. كما كانوا يعتبرون هجومه على وزارة الخارجية هجوما على الفلسفة الدولية التي كانت توجه السياسة الخارجية الأمريكية منذ انتهاء الحرب. لم يكن هناك من يردد ذلك مباشرة، لكنه كان من الواضح للأخوين أن "مكارثي" لو نجح في إسقاط تلك المجموعة الدولية في وزارة الخارجية، ستكون النتيجة موجة جديدة من العزلة" (١٨).

يقول "ليمان كيركباتريك - Lyman Kirkpatrick" الذي عمل مفتشا عاما في الـ "CIA" أثناء فترة "مكارثي": كان كل من هو ليبرالي في الحكومة الفيدرالية تقريبا موضع شبهة. وكان الجو يشبه ذلك الذي كان سائدا أثناء الثورة الفرنسية عندما كانت الاتهامات والمحاكمات تؤدي إلى المقصلة، وبينما لم تكن هناك مقصلة في واشنطن إلا أن المصير كان أكثر سوءاً بتدمير عمل الفرد وتدمير حياته كلها" (١٩). وبعد أن واصل تدميره لمعنويات وزارة الخارجية، اتجه "مكارثي" نحو الـ "CIA" وهي هدف أكبر وأكثر أهمية وخاصة لأن ذلك سيحقق له شهرة أوسع" (٢٠).

كان أولئك "الدوليون" المتجمعون حول "إدارة المنظمات الدولية" في وزارة الخارجية هم الأكثر خسارة من أية فئة أخرى. في أواخر عام ١٩٥٢ انتقلت شكوك "مكارثي" لتتجه نحو مجموعة "برادن" بعد أن علم "السيناتور" أنها قدمت إعانات كبيرة للمنظمات الدولية ذات التوجهات الشيوعية" (٢١). وكانت تلك لحظة حاسمة: كانت الحركة غير الرسمية لمقاومة الشيوعية التي يقودها "مكارثي" على وشك أن تمزق إن لم يكن تدمير أقوى شبكات الـ "CIA" وهي واجهات اليسار غير الشيوعي. يقول "آرثر شليزنجر": كان من الأشياء الغريبة لمغامرة الـ "CIA" في السياسة الثقافية هو أن ما تقوم به لابد من أن يتم بشكل علني وصريح عن طريق وكالة الإعلام الأمريكية أو أية

(*) الأجلاف، غلاظ الطبع والكلمة من ابتكار الكاتب "سويغت" في "مغامرات جاليفر"، حيث وصف شعبا من الأجلاف (الياهو)

يحكمهم حكماء من الخيول (الهوينيم) - المترجم.

جهة أخرى مشابهة. أما السبب، فكان من المحتمل أن يكون "جو مكارثي" لأنه لو علم أن حكومة الولايات المتحدة كانت تدعم مجلات اليسار غير الشيوعي واتحادات العمال الاشتراكية والكاثوليكية، لكان ذلك سببا في مشاكل كثيرة، ولذا كانت الـ "CIA" تقوم بذلك بشكل سرى لتجنب مكارثي^(٢٢). ويقول أحد ضباط الـ "CIA" المرتبطين بمنظمة الحرية الثقافية: "كان لابد من أن يكون ذلك كله بعيدا عن الميزانية وإلا لكان من المستحيل تمريره عن طريق "الكونجرس"، ولك أن تتخيل الضجة التي كان من الممكن أن تحدث، كلهم شيوعيون ! شواذ جنسيا ! .. وأشياء أخرى من هذا القبيل.."^(٢٣).

وكما يقول المؤرخ "كاي بيرد - Kai Bird" والمضحك أن كثيرا من العمليات السرية كان يتعرض للخطر بسبب "مكارثي" الذي هدد في لحظة ما أن يكشف عنها، لأن الـ "CIA" والتي هي وكالة أمريكية كانت - من وجهة نظره - تتعاون مع اليساريين. كان ذلك شيئا مربكا، كما كان يكشف عن زيف فكرة أن أمريكا مجتمع ديمقراطي متقدم يمكن أن يستوعب جدلا سياسيا عقلاويا، ولكنه كان يهدد أيضا بنفس عمليات مخابراتية رئيسية ترمى على المدى البعيد إلى بناء إجماع سياسى والاحتفاظ بأوروبا الغربية فى إطار حلف شمال الأطلسي (NATO) وداخل تحالف غربى"^(٢٤).

وفى وجود "كلاب الأمن" التابعين لـ "مكارثي" والذين كانوا يتشممون برنامج اليسار غير الشيوعي لدى الـ "CIA" كان لابد من أن تتوارى وكالة المخابرات وتنسحب إلى الخلفية على قدر ما تستطيع، لكن ما حدث هو أن "اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية" فتحت فمها فى تلك اللحظة! رجة. فى أوائل مارس ١٩٥٢ عقدت اللجنة اجتماعا مغلقا لكى تقرر كيف يكون ردها على "مكارثي"، وفى الحال بدا واضحا أن اللجنة كانت منقسمة. لم يكن لدى "جيمس. ت. فاريل - James T. Farrell" و"دوايت ماكدونالد - Dwight Macdonald" أى شك فى الخطر الذى تمثله المكارثية، وكان "فاريل - Farrell" يقول: "إن الخطر الستالينى يضرب فى أمريكا على نطاق واسع، بالرغم من أن ذلك ليس هو الحال على مستوى العالم، بيد أننا نرى ما تفعله جماعة من مثقفى المكارثية"^(٢٥). كما كان يعرف المكارثية بأنها "الجهل التام" وبأنها ضغط لا لزوم له نحو الامتثال وللأرثوذكسية. كما أوضح "ماكدونالد - Macdonald" موقفين: الموقف "المجرد" الذى يعنى عدم التفرقة بين الشيوعيين وغير الشيوعيين فى ميدان الحقوق المدنية والحرية الثقافية، والموقف "غير المجرد" الذى يعنى "الدفاع فقط عن الناس الذين عوقبوا نتيجة اتهامات باطلة، أو لم يثبت أنهم شيوعيون"^(٢٦). وتمنى أن تتبنى اللجنة الموقف الأول، لكنه كان يظن أنها ينبغى أن تتخذ الموقف الثانى على الأقل. لكن "برترام وولف - Bertram Wolfe" عارض ذلك بقوله: "إن

الأخطار الموجودة في أمريكا اليوم جاءت نتيجة مباشرة "لفشلنا" في القيام بفضح الستالينيين، وإن لم نقم بذلك فسوف يقوم به "الرجال ذوو الهراوات" (٢٧).

كما حذر عضو آخر اللجنة من "التوجه نحو ربط نفسها بخلافات جاهزة، ثم تأخذ في النهاية الموقف "الرسمي".... لقد وقعت اللجنة في دور الدفاع عن خط الحكومة الحالي، وما يجب أن تهتم به هو اكتشاف مشاكل وقضايا جديدة، أما سوى ذلك فسوف تضطلع به آلة دعائية ضخمة" (٢٨). وكان "ريتشارد روفر - Richard Rover" المحرر المساعد لمجلة "نيويورك" من مؤيدي هذا الرأي فقال: "واضح أنه من واجبنا أن نجعل هذا البلد يعرف، وأن نجعل أوروبا تعرف أنه من الممكن أن نكون ضد "المكارثية" كما نحن ضد الشمولية الشيوعية. المشكلة الأساسية هنا هي أن السياسة بدأت تقرر مصير الثقافة" (٢٩). أما "سيدني هوك" و"دانيل بيل" و"كليمنت جرينبيج" و"وليم فيليبس" الذين كانوا يتكلمون عن وجهة نظر الأغلبية فرفضوا فكرة الإدانة العامة لـ "مكارثي".

وعندما كتبت "ماري مكارثي" إلى "هانا أرنت" بأخبار تلك المواقف المتباينة، كشفت لها أنها "قد استشفت من خط جماعة "هوك" أن أعمال "مكارثي" .. ليست في نطاق لجنة الحرية الثقافية" (٣٠). كما قالت أيضا على انفراد: إن اللجنة التي تعترف بعدم وجود خطر شيوعي هنا، ومهمته في الأساس بجمع التبرعات لمحاربة الشيوعية في أوروبا الغربية أو بالأحرى لمحاربة "الحيادية" التي أصبحت هي الخطر الأول.. وقد قيل لي ذلك باعتباره "كلاماً بيننا فقط" (٣١). وتكمل "ماري مكارثي" إنه كان هناك شعور من جانب آخر بأن "الشيء المهم الذي ينبغي أن يحارب، هو الارتداد إلى الحياد هناك. وأن "هوك" وجماعته إذا تراخوا للحظة، فإن "الستالينية" (كذا) يمكن أن تعيد تأكيد نفسها في الإدارة وفي التعليم لينتهي الأمر بالتهدة في الخارج. ولم أستطع أن أحدد ما إذا كان ذلك خوفاً حقيقياً (يبدو غريباً) أو تعقلاً. لا أستطيع أن أصدق أن أولئك الناس يعتقدون -جادين- أن "الستالينية" كامنة هنا على نطاق واسع بحيث يمكن إحيائها بأقل دعوة... إنهم يعيشون في رعب من إحياء الوضع الذي كان سائداً في الثلاثينيات عندما كان المتعاطفون مع الشيوعية أقوى في مجالات التعليم والنشر والمسرح... إلخ، عندما كانت "الستالينية" هي قطار التموين، ونزل منه أولئك الناس وأصبحوا موضع ازدراء اجتماعي وحرمان اقتصادي وثرثرة ونميمة. أولئك الناس وغيونهم على النجاح - يفكرون في أساليب التقدم كجماعات، ويفكرون في الاحتكار الثقافي، وقد صدموا بالفعل نتيجة فترة الازدهار القصيرة لـ "الستالينية" في الثلاثينيات... تلك الفترة تراودهم في الأحلام دائماً، إنها أكثر واقعية من اليوم، ومن

هنا فإنهم نادرا ما يلحظون الواقع المتدهور، ويقللون من شأن "السيناتور مكارثي" ويعتبرونه غير مناسب^(٢٢).

حتى ذلك الوقت كان الانقسام في داخل اللجنة الأمريكية حول "المكارثية" شأنا خاصا وداخليا. لكن في ٢٩ مارس كشفت اللجنة عن ذلك الانقسام في مناظرة علنية برعايتها كانت بعنوان: "دفاعا عن الثقافة الحرة"، وقدمت المناظرة على نحو ملائم في "قاعة ستارليت" في فندق "والدورف استوريا". في الجلسة الصباحية تكلم كل من "دوايت ماكدونالد" و "ماري مكارثي" و "ريتشارد روفر" ضد السيناتور "مكارثي" بون خوف وبلا تردد. وبعد الظهر القى "ماكس إيستمان" - "Max Eastman" حبيب اليسار الأمريكي في الثلاثينيات - كلمة أوضحت كيف يمكن أن تكون عملية القضاء على التطرف كاملة. وأنكر أنه كانت هناك أية عمليات مطاردة أو ترويع، واتهم الشيوعيين والمتعاطفين معهم باختراع ذلك كتكتيك لتشويه السمعة. وقال "إيستمان": "وأنا كساحرة نصف محترفة من أيام الهستريا تلك، أود أن أؤكد لكم أن ما تصفونه بأنه "Witch Hunt" (*) هو مزحة أطفال في رحلة يوم أحد مقارنة بما يمكن أن يقوم به الشعب الأمريكي لو تحرك"^(٢٣). واستمر في كلامه ليتهم السلطة التنفيذية بأنها "خذلتنا في التصدي للاختراق الذي قام به أعداء الحرية"، وينفس الدرجة وجه اتهامها مماثلا لـ "بيت الحرية" و"منظمة العمل الديمقراطي" و"الاتحاد الأمريكي للحريات المدنية" (وكان هو نفسه عضوا به) وشجبها جميعا واعتبرها: "جماعات من الليبراليين ذوي العقول المشوشة الذين يقدمون، باسم الحرية، كل ما يمكنهم من مساعدة لعدو مسلح يريد أن يدمر كافة الحريات في العالم"^(٢٤).

وتقول بعض التقارير إن الجمهور كان في حالة ذهول، بينما يقول البعض الآخر إنه كان سعيدا. في كلمته في ذلك الصباح حاول "ريتشارد روفر" أن يجعل "إيرفنج كريستول" يقول شيئا، وقال إنه "بمثل هذه الأقوال الصريحة عن "مكارثي" يريد من الآخرين أن يتكلموا عن الشيوعيين. "كان قد اتهم "مكارثي" بأنه "لا يكن احتراماً كبيراً للحقيقة مثل أي مؤرخ سوفيتي" ثم أنهى كلمته بقوله "المؤكد، وربما الحتمي أن يكون الرعب المقدس في كل مكان اليوم"^(٢٥). والآن، كان "ماكس إيستمان" يرى أن مثل تلك المشاعر إنما يدل على أن "روفر" نفسه كان من "رُضع" الدعاية السوفيتية.

وبعد الاجتماع كتب "روفر" إلى "شليزنبير" معبرا عن أسفه الشديد لثورة "إيستمان" وطلب منه أن يتخذ موقفاً بشأنها. ترى إلى من توجه "شليزنبير"؟ توجه

(*) إشارة إلى مطاردة الساحرات والعرافات وتعذيبهن (قديما).

إلى "فرانك ويزنر". بعد ذلك ذكر "شليزنجر" وهو احتمال بعيد - أنه بالرغم من علمه بالاستثمار الأولى لـ "CIA" في إطلاق منظمة الحرية الثقافية، في "برلين"، إلا أنه كان بعد ذلك يتصور "أن المؤسسات هي التي كانت تدفع. ومثل كل الآخرين كنت أعتقد أنهم صادقون. لم أكن أعرف أن الـ "CIA" كانت هي التي تدفع تكلفة كل شيء".

وبعد نصف قرن تقريبا، كان "شليزنجر" مازال قليل الكلام عن أية علاقة رسمية بالـ "CIA" في هذا الشأن: "كنت التقى أحيانا و"فرانك ويزنر" في منزل "جو ألسوب - Joe Alsop" وكان أحيانا يسألني بشكل عام عن أخبار اللجنة الأمريكية وكنت أخبره^(٢٦). ولذلك ربما يكون "شليزنجر" أيضا قد كتب إلى "يزنر" في ٤ إبريل ١٩٥٢ - وبشكل عام أيضا - رسالة تضمنت بعض المرفقات والتي كانت، كما يقول "يزنر": "تقدم كلها صورة شديدة الإزعاج"^(٢٧). ونتيجة لهذا الاتصال من جانب "شليزنجر" كتب "يزنر" مذكرة داخلية تقرير عن أزمة في اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية "تكشف على نحو غير عادي عن أمور كثيرة وتستحق أن ننقلها كاملة:

وكالة المخابرات المركزية - مذكرة من نائب المدير للمشروعات (يزنر) إلى نائب المدير المساعد لتنسيق السياسات: أزمة اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية "ACCF"

١- مرفق رسالة بتاريخ ٤ إبريل من "آرثر شليزنجر" الابن "مرسلة إلينا مع مرفقات تقدم كلها صورة مزعجة. لم أكن قد سمعت شيئا عن تلك التطورات قبل تسلم رسالة "شليزنجر"، وأتطلع إلى معرفة تقييم الـ "OPC" مكتب تنسيق السياسات - لهذا الأمر، والذي قد لا يكون عاصفة في فنجان.

٢- رد فعلى الأولى عن هذه الورطة هو أن كلا الموقفين "المؤيد للمكارثية" و"المعادى لها" ليس هو الموقف الصحيح من وجهة نظري، ومن سوء الحظ أن يصل الأمر إلى هذه الدرجة. يمكن أن أفهم أن لجنة أمريكية، تقف بمفردها، وهي في الواقع مجموعة من الأمريكيين المستقلين المهتمين بالحرية الثقافية يمكن أن تشعر بضرورة اتخاذ موقف من المكارثية. على أية حال، ليست تلك طبيعة اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية، التي - على ما أذكر - كان هدفها هو تقديم الغطاء والدعم للمجهود الأوروبي، إن لم يكن التنسيق الكامل مع هذه الوكالة. وإذا كانت الحال هكذا فإننا نكون مع اللجنة لأننا مسئولون عن تصرفاتها وأعمالها وتصريحاتها العامة. وفي ظل هذه الظروف فإن إثارة قضية المكارثية سواء بإدانتها أو بتأييدها كان - في رأيي - خطأ فادحا. والسبب بسيط؛ لأن ذلك

يقحمنا فى قضية سياسية داخلية شديدة الحساسية، ومن المؤكد أن يدخلنا فى متاعب، وسوف تنهال علينا الانتقادات لتدخلنا فى شأن ليس من بين اهتماماتنا على الإطلاق.

٢- إذا كنت متفقاً معى فى التحليل السابق وفى انطباعى، فلنفكر على الفور فيما ينبغى عمله الآن؛ لأن ما حدث سيثير متاعب جمة. ولو أمكن ذلك، فأننا أرى بداية أن تطوى هذه الصفحة تماماً حتى تهدأ الأمور. أعرف أن ذلك لن يرضى أياً من الفريقين، لكنه قد يكون فى وسعنا أن نعلمهما بأننا نتكلم عن أوروبا والعالم خارج الولايات المتحدة، وأن نلتزم بذلك إلى النهاية. وإن لم نفعل ذلك فسوف يكتشف كل شىء، وسيفشل كل شىء بسبب تورطنا فى قضايا سياسية محلية. إن الدعوة إلى الوحدة والوفاق، والإبقاء على هذا الجهد القيم لابد من أن ينجح. على أية حال، هذا هو الأسلوب الوحيد الذى يمكن أن أفكر به" (٣٨).

هذه المذكرة لها دلالات مختلفة. فهى تبين أن "آرثر شليزنجر" ينبه "فرانك ويزنر" بخصوص تطورات فى اللجنة الأمريكية. يرى أنها مقلقة، (كان "شليزنجر" قبل ذلك قد شكا إلى "نابوكوف" من أن المنظمة مليئة بأعداء الشيوعية "العصاةين" (٣٩). كما تكشف عن أصول تلك اللجنة التى كانت تعلن عن نفسها أنها كيان "حر" و"مستقل" (٤٠) و"سند" يمكن الاعتماد عليه من أجل جهد أوسع تقوم به الـ "CIA" فى أوروبا الغربية. كما تبين أن "ويزنر" لم يكن لديه شك فى مسئولية الوكالة عن سلوك اللجنة الأمريكية وأفعالها وبياناتها. ولأنها كانت من صنع الوكالة، فإن مسألة حريتها فى أن تفعل أو تقول ما تريد، كانت فى رأى "ويزنر" أمراً نظرياً. فإذا كانت بالفعل كما تقول "مجموعة مستقلة من أفراد مستقلين" كان بإمكانها أن تفعل ما تريد، لكنها لم تكن. كانت جزءاً من "فورلتر ويزنر"، وبما أنها كذلك، كان المتوقع أن تعترف للحن الصحيح، أو على الأقل تبقى صامتة. من الناحية القانونية بالطبع، لم يكن من حق وكالة المخابرات المركزية "CIA" أن تتدخل فى عمل منظمة أهلية. وفى مذكرته كان "ويزنر" يعترف بذلك.

والأكثر من ذلك أنه إذا كان "ويزنر" يستطيع أن يكتب هذا ببساطة عن "طى الصفحة" فإنه بذلك يقدم صورة مزعجة عن موقف الـ "CIA" من مثل تلك الجماعات. كان للوكالة حق "القيتو" على أنشطتها العلنية، وكان "ويزنر" يدافع عن استخدام هذا الحق. كما يتضح من المذكرة أيضاً أن "ويزنر" كان يشعر بأن له خط اتصال مباشر داخل اللجنة الأمريكية وكان يريد أن ينشطه لإقناع كلا الفريقين داخل المجموعة بنسيان خلافاتهما وإسقاط موضوع "المكارثية" تماماً.

ويقول "توم برادن : Tom Braden" كانت اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية مجرد واجهة لخلق انطباع عن وجود إسهام أمريكي ما في العملية الأوروبية. وعندما بدأوا إثارة قضية "المكارثية" .. يا إلهي! كان ذلك أمرا مزعجا لـ "ألن دالاس" على نحو خاص. لقد كان ذلك سببا جيدا - في رأي "ألن" - لئلا تكون هناك لجنة أمريكية من الأصل. كان يمكن أن يبدو مذعورا لإعلان شخص ما في "منظمة الحرية الثقافية" عن معارضته لـ "مكارثي". كان يكره "مكارثي" بالطبع، لكنه كان يعرف أنه لابد من التعامل مع ذلك الأمر بحذر شديد وبرقة لا تغضبه، ولا تشركه في أى شيء. أما فكرة أن يقوم أشخاص مثل "بيرنهام - Burnham" و "شليزنجر Schlesinger" أشخاص يمثل تلك المكانة- ليثيروا مثل هذه الزوبعة الكريهة عن "مكارثي" فقد كان ذلك أمرا غير وارد، على الأقل في رأي "ألن" (٤١).

والواضح أنه كان من سياسة "منظمة الحرية الثقافية" وفروعها أن يبتعدوا عن "المكارثية" ولا يتعرضوا لها. وكما قال أحد النشطاء الإنجليز فيما بعد: "كان مفهوما وبشكل واضح أننا لا ينبغي أن ننتقد الحكومة الأمريكية ولا "المكارثية" التي كانت في أوجها في ذلك الوقت في الولايات المتحدة" (٤٢). كان ذلك أحد الأمور التي ناقشها "دونيفي - de Neufville"، و "مونتي وود هاوس - Monty Woodhouse" في اجتماعات "العمليات والأساليب" وألحقها بتوجيهات من مكتب العلاقات الخارجية إلى "إدارة البحث الإعلامي "IRD" والتي تقضى بضرورة "ألا يظهر في أى من أنشطته ما يعتبر هجوما على الولايات المتحدة بأي شكل من الأشكال". في هذا الإطار يجب النظر إلى إسهام مجلة "انكاونتر" في قضية "المكارثية". وفي محاولتها - بشكل عام - تجنب القضية برمتها، فإن "انكاونتر" عندما اقترنت منها كان أسلوبها بعيدا تماما عن الإدانة. ففي مقال شديد التشوش والارتباك كان "تيسكو فيقل - Tesco Fyvel" يجازف بالقول: إن الحالة النفسية العامة التي كانت سائدة في أمريكا عندما ظهرت المكارثية، كانت أشبه بحالة إنجلترا في عام ١٩١٤ عندما "تقوض قرن من الأمان الإنجليزي". "البغض البارد للعدو" "الهون - Hun"، الإيمان العاطفي بعدالة القضية البريطانية، عدم التسامح مع الاشتراكيين والслаميين وغيرهم من المنشقين، كانت تلك كلها في نظر "فيقل" مشاعر تشبه تلك التي اجتاحت أمريكا "لفقدانها المفاجئ للشعور بالأمان". في اليوم الذي ظهر فيه السلام في ١٩٤٥ ومع "بداية عصر القنبلة الذرية الجديدة" و بظهور الاتحاد السوفيتي كخصم قوى. كل ما تبع ذلك كان محاولة للتكيف وإن تكن "مؤلة". وبالرغم من أن "مكارثي" كان "شيئا" يؤسف له، إلا أنه كان ينبغي النظر إليه في إطار "سعى أمريكا الملح من أجل أمن قومي جديد، ولعالم يشعر

بالأمان من أجل الديمقراطية". وذلك كما يَخلُص "فيقل" كان أفضل من "السأم الأوروبي والشك في إنجاز كذلك" (٤٣).

أما فكرة أن يكون الأوروبيون قد أساءوا فهم الظروف المحيطة بـ "المكارثية"، فقد تبناها "ليزلى فيدلر" - Leslie Fiedler - الذي كان يرى أنه من الخطأ- كما فعل كثير من "الغامضين المعادين للرأسمالية في العالم"- الافتراض أنه "مادام "مكارثي" يجار بالصوت ضد التغلغل الشيوعي، فإن ذلك يعتبر برهانا كافيا على عبثية الفكرة كلها". وببراءة شديدة، اندفع أولئك الناس لكي يدافعوا عن أى شخص كان "مكارثي" يوجه إليه الاتهام. رفض "فيدلر" الزعم بأن الأمريكيين كانوا يرتعدون خوفا من "مكارثي" واعتبر ذلك نوعا من "الهزل"، وخلص إلى أن "السيناتور" القادم من "وسكنسون" كان طاحونة هواء، من العبث أن يدخل معها المرء في مبارزة، بينما هناك "وحوش حقيقية" ينبغي مصارعتها" (٤٤).

كما لعب البريطاني الشاب المحافظ "بيرجرين وورستورن" - Peregrine Wors- thorne بورقة "الشر الأهون" عندما أعلن في مجلة "انكاونتر" - عدد نوفمبر ١٩٥٤ - أن "أمريكا ذات ماض متقلب، ولا شك في أنه سيكون لها مستقبل متقلب، وكلما أسرعنا في قبول هذه الحقيقة الحتمية، كنا أكثر قدرة على الإفادة من مزاياها تماما، دون أن نركز على العيوب. الخرافة صنعت إلهاً أمريكيا، وإله قد فشل. لكن على عكس الإله الشيوعي الذي اتضح أنه كان شيطانا عند فحصه عن كثب، فإن الإله الأمريكى أصبح إنسانيا" (٤٥). ومما يذكر لـ "انكاونتر" - عن حق - تفحصها الدقيق والجرىء للتحجيم الثقافى فى الكتلة الشيوعية. لكن تهوينها من أمر الـ "المكارثية" لم يكن ينطوى على بعد نظر أو حصافة؛ كانت المجلة اشبه بمن يرى القشة فى عين الآخر، بينما لا يرى الخشبة فى عينه.

من المؤكد أنه كان متوقعا أن الذين كانوا يزعمون أنهم يقدسون قضية الحرية، سيجدون وسيلة للتنديد بمن يهاجمونها أو يحتقرونها. كانت اللجنة الأمريكية محقة فى أن تثير قضية "المكارثية"، كما كانت الـ "CIA" مخطئة فى محاولتها لأن تجعلها فى طى الكتمان. لكن "ويزنر" لم يكن ذلك الشخص الذى تعوقه مثل تلك التفاصيل. فى مذكرته كان قد اقترح: "الدعوة للوحدة والوفاق والإبقاء على هذا الجهد القيم لابد من أن تنجح". هذه الدعوة أو المناشدة تم تنظيمها على وجه السرعة. رسالة "نابوكوف" إلى "آرثر شليزنجر" والتي كتبت أثناء الاستعدادات الضخمة لمهرجان "الروائع" فى باريس فى إبريل ١٩٥٢، هذه الرسالة فيها صدى كبير لمذكرة "ويزنر" وبدقة غير عادية: "بصراحة... سأكون فى غاية الأسف لأى شقاق داخل اللجنة الأمريكية. يمكن

أن يعرض ذلك عمل المؤتمر للخطر، وكذلك تنظيمنا في فرنسا، وإلى درجة كبيرة". كان ذلك هو التحذير الذي نبه إليه. "لا بد من أن نوضح للأوروبيين أن "مكارثي" فرد، وليس حركة" (٤٦). وأنا مقتنع بأننا يمكننا الهجوم على الفعل الفردي لـ "مكارثي" وعلى أساليبه، بيد أنني أشك في فائدة ومنطق القرارات التي تتخذ ضد "المكارثية"، والتي قد تعنى بالنسبة للأوروبيين على الأقل أن "مكارثي" يمثل حركة شعبية حقيقية في الولايات المتحدة". وراح "نابوكوف" يحث "شليزنجر" على: "أن تفعل كل ما وسعك لمنع الشقاق في اللجنة الأمريكية. لا أستطيع أن أتخلى عن اقتناعي بأن صدعا كهذا يمكن أن يمثل ضربة قاضية لعملنا هنا" (٤٧).

ويقول "لي وليمز - Lee Williams" أحد "كبار المسؤولين" في الـ "CIA" إنه عندما كانت تظهر مشكلات مع لجان المؤتمر أو المنظمات الفرعية أو المحررين الذين يجنحون بعيدا عن الخط، كانت إحدى الطرق لاستخدام "الفيتو" دون أن يظهر، هي القفز على كل القيود البيروقراطية، وتوجيه رسالة مباشرة من أحد الشخصيات المهمة في المؤتمر إلى المخالفين" (٤٨). وكان ذلك عادة هو دور "جوليوس فليشمان - Julius Fleishman" الذي هدد ذات مرة محرري "انكاونتر" بإيقاف الدعم عنهم إذا أصروا على نشر أي مقال مثير للجدل أو الخلاف. ويبدو أن "نابوكوف" كان يقوم بدور مشابه سواء أكان هذا بخصوص موضوع تدخل اللجنة الأمريكية في ألغام "المكارثية"، أو كما سيحدث في ظروف أخرى قادمة. وربما كان "نابوكوف" يعرض خدماته للتوسط في أمور كنتك دون أن يعرف الموصى بذلك، أو لعله - وهذا هو الأرجح - كان يقوم بذلك من تلقاء نفسه.

وقد كتب "جون شتاينبك - John Steinbeck" وحملة المكارثية على أشدها: "لو أننا قاومنا منذ البداية بدلا من الهرب، لما كان مثل هذه الأشياء تحدث الآن" (٤٩). وكتب "جون هنري فولك - John Henry Faulk" الشيء المرعب هو أن معظم أولئك الضحايا، والشعب الأمريكي ككل قد قبلوا أن يوصفوا بأنهم "مذنبون، وقبلوا حق أعضاء اللجنة في أن يوجهوا إليهم الاتهامات، وأن يتخذوا القرارات ويصدروا الأحكام. وسكتنا جميعا. كنا نعتقد أن السكوت سيجعلنا في أمان" (٥٠).

وبينما كان اضطهاد الكتاب والفنانين السوقيت يتم على نطاق لا يمكن مقارنته بحملة "مكارثي"، كانت هناك عناصر مشتركة بين السيناريوهين. الزيارة التي قام بها "الإخوة ألسوپ" لعرين "مكارثي" في "كاپيتول هيل" تحتوي على كل مفردات الكابوس السوقيتي، بما في ذلك "مكارثي" نفسه الذي كان يحمل ما هو أكثر من الشبه العابر للمخبر الستاليني أو الشرطي السري. كتب "ألسوپ": "غرفة الانتظار مكتظة دائما

بشخصيات يبدو عليها الخبث والغموض^(٥١). و"مكارثي" نفسه، بالرغم من زحف الصلح على رأسه، والعرشة المستمرة التي تجعّ يهتز بشكل مقلق، كان يبدو نسخة من المخبر السرى الشرس فى أفلام هوليود. سيجده الزائر ينحنى بكتفيه إلى الأمام وهو ممسك - فى يده الغليظة - بسماعة الهاتف صارخا بتعليمات غامضة لعميل غامض: "نعم..! نعم..! أسمعك.. لكننى لا أستطيع أن أتكلم. فهمت؟ نعم! هل حصلت على معلومات تدين ذلك الشخص بالفعل؟". ثم يلقي "السيناتور" نظرة سريعة لى يرى أثر تلك المسرحية على زائره. "نعم! أقول لك أبلغ رقم ١" بذلك لمعرفة رأيه.. حسن!" وكانت المسرحية تزداد قوة بإضافة حيل أخرى. سيضرب "السيناتور" على سماعة الهاتف بالقلم الرصاص. وكما تروى حكايات "وشنطن" الفولكلورية فإن الضرب بالقلم الرصاص على السماعة من شأنه أن يهز الإبرة فى أى جهاز تنصت سرى. وباختصار... فبينما كانت وزارة الخارجية تخشى أن يكون أصدقاء "مكارثي" يتجسسون عليها، يبدو أن السيناتور "مكارثي" هو الآخر كان يخشى أن يكون عملاء وزارة الخارجية يتجسسون عليه^(٥٢).

وهنا كان الأساس المنطقى لمذكرة "ويزنر": كان سبب الرغبة فى إيقاف اللغظ حول هذا الموضوع هو أن "مكارثي" كان ينشر "جوا خانقا من الخوف العصابى والشك فى الداخل" وفى خارج الولايات المتحدة، الأمر الذى كان يهدد جهود الـ "CIA" من أجل تحقيق التقارب مع اليسار غير الشيوعى.

ولكن، فى إطار العنصر المحافظ فى اللجنة الأمريكية، تم رفض تقرير "ألسوپ" واعتباره ضربا من الخيال المحموم. كتب "سيدنى هوك - Sidney Hook" هناك بعض من يعرفون أفضل من ذلك، والذين أكدوا أننا نمر بأسوأ مرحلة من الرعب السياسى والهستيريا فى تاريخنا، وهذا التوصيف للحالة الراهنة فى أمريكا مبالغة كبيرة لما هو حاصل^(٥٣). وكان "كريستول - Kristol" أيضا يسخر من المزاعم بأن المكارثية كانت "تثير جوا من الخوف". وفى رده على قول "آرثر ميللر - Arthur Miller" إن "برودواي" كانت تعاني من "تعنت المكارثية" بتفتيشها فى "معتقدات الناس السياسية"، كتب كريستول فى "نيويورك تيمز" يتهم "ميللر - Miller" بأنه يكتب "أشياء منافية للعقل.. ومضحكة"^(٥٤). وفى ١٩٥٣ قال "كريستول" قولته الشهيرة: "هناك شىء واحد يعرفه الأمريكيون عن "السيناتور مكارثي"، وهو أنه مثايم - معاد للشيوعية بشكل مطلق، ولكنهم لا يعرفون شيئا كهذا. عن الناطقين الرسميين باسم الليبرالية الأمريكية. فى الوقت نفسه كان "ستيفن سپندر" قد توصل - أسفا - إلى أنه: "بين حين وآخر يخرج علينا كاتب أمريكى ليرسم على صدره علامة معاداة الشيوعية لدرجة أن المرء

بات يشك في أنه بدلا من ترديد "السلام المريمي" يقول "باسم مكارثي" (٥٥). أما "جوسلسون - Josselson" فكان ضد إنشاء اللجنة الأمريكية منذ البداية. وفي أعقاب "زوبعة مكارثي" كان يشعر بأنه كان على حق. وكذلك كان "برادن - Braden" يرى أن اللجنة لم تكن حكيمة، وقال فيما بعد: "أعتقد أنها كانت فكرة "سيدني هوك"... وأعتقد أنها كانت غلطة". "كانت تبدو لي كأنها منظمة منافسة لنا في "باريس"، وأنها ستكون مليئة بالمتشددين. كان بعض أعضاء اللجنة شخصيات تشبه شخصية "مكارثي" والأسوأ من ذلك أن أولئك كان يمكنهم النفاذ بسهولة إلى آذان المسؤولين في وزارة الخارجية، وذلك من شأنه أن يخلق متاعب للوكالة" (٥٦). وبالرغم من هذه التحفظات، إلا أن "فرانك ويزنر - Frank Wisner" استطاع أن يقنع "ألان دالاس - Allen Dulles" الذي كان لا يزال نائبا لمدير العمليات، بأن هناك ضرورة ملحة لإنشاء فرع أمريكي لمنظمة الحرية الثقافية. وكما قال "ميلفن لاسكي - Melvin Lasky" "كان ذلك "جزءا من الطبيعة المريضة للعمل السري. فالوكالة لم تكن تستطيع المشاركة في العمل المحلي، وبالرغم من ذلك لا بد من أن تكون هناك لجنة أمريكية. كيف كان يمكن أن نرفض؟ كان يمكن أن يكون ذلك شذوذا عن القواعد الأمريكية لا يمكن تفسيره. تقول إنك عالمي"، فأين الأمريكيون إذن؟ كان مثل الذهاب إلى مباراة ملاكمة بقفاز واحد، وكان ذلك هو أضعف جانب في هذا النشاط السري، لكنني كنت مضطرا له، ولم لا؟" (٥٧).

بالرغم من أنهم ووجهوا بتفسيخ اللجنة وانقسامها بشكل علني حول الانتقادات والاتهامات المتبادلة عن معارضة "مكارثي" أو عدم معارضته، إلا أن "جوسلسون" ورؤسائه في الـ "CIA" كان لديهم أسباب حقيقية تجعلهم يشعرون بالقلق. كان الخطر الأول هو أنه لو أن اللجنة الأمريكية انتهت وطويت صفحاتها، فإنها يمكن أن تعود لتتجمع مرة أخرى تحت نفس المسمى، لأن بدون الجناح المعتدل الذي يمثله "شليزنجر"، و"روفر" وأصدقائهما "المعقولون"، كان آخر شيء يريده "جوسلسون" هو جماعة ضاغطة متشددة تكون في حالة خصام مع ما يقومون به من جهد في أوروبا.

أما الذين كانوا ينتظرون من اللجنة الأمريكية أن تدافع عن حرية الثقافة ضد فظائع "المكارثية" فقد خاب أملهم، وفيما بعد قال "جوسلسون": "إن موقفها الضعيف من هذه القضية سبب للمنظمة حرجا بالغاً في كل العالم" (٥٨). نشرت اللجنة كتابا بعنوان "مكارثي والشيوعيون" (من تأليف ميدج ديكتير - Midge Decter) و"جيمس رورتي - James Rorty"، لكن هجومه الرئيسي كان موجهاً ضد أساليب "مكارثي" الكسولة، أكثر مما هو ضد ملاحقته للمتهمين بأنهم شيوعيون. ظهر الكتاب في عام

١٩٥٤ وكان إسهاما متأخرا وغامضا (وكان نشره سببا في استقزاز "جيمس بيرنهام" لكي يقود انسحاب الجناح المحافظ من اللجنة الأمريكية). وفي ذلك الوقت تقريبا أنهى "بيرنهام" ارتباطه الطويل بـ "پارتيزان ريفيو". ويظل دور اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية، مثل دور "أنكاونتر" غامضا بالنسبة لمحاولتها نفى خطر "مكارثي" على الثقافة أو التهوين منه. كتبت "ماري مكارثي" وهي تأسى لعدم وجود أى تحليل معقول للمسألة، كتبت إلى "هانا أرنت - Hanna Arendt" عن رؤيتها "لذلك الخليط الغريب من عناصر يسارية وعناصر فوضوية وعناصر عدمية وعناصر انتهازية وكلهم يعتبر نفسه محافظا على سفينة من الحمقى... الجهد الأكبر لهذا اليمين الجديد هو أن يجعل نفسه مقبولا كامر عادي، ويبدو له أنه لا بد من القضاء على ذلك... إن لم يكن الوقت قد فات" (٥٩).

وبينما كان السيناتور "مكارثي" يخطط للانقضاء على الـ "CIA" تولى "آلان دالاس - Allen Dulles" إدراتها، وعلى خلاف شقيقة "جون فوستر دالاس - John Foster Dulles" الذي منعه بروتستانتية المتشددة وعداؤه الشديد للشيوعية من أن يتحدى "مكارثي" كان "آلان" كله إصرار على أن يمنع "ذلك" الجموح القادم من "وسكنسن" من أن يدمر الوكالة. فقد حذر العاملين لديه من أنه سوف يفصل من يذهب منهم إلى "مكارثي" دون تصريح شخصي منه. كان بعض العاملين في الـ "CIA" قد تلقوا بالفعل اتصالات تليفونية غامضة من أعوان "مكارثي" من بينهم شخص من "بالتيمور" اسمه "يوليوس عاموس - Ulius Amoss" وهو أمريكي - يوناني كان قد طرد من الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - (وهذا إنجاز في حد ذاته) وأصبح يدير وكالة مخابرات خاصة تسمى "المؤسسة الدولية للخدمات الإعلامية"، وكان "مكارثي" قد تعاقد معها لتجمع له المعلومات "القذرة" عن أفراد الـ "CIA". كان يتم الاتصال بهم فجأة بواسطة مجهولين يقولون لهم إنه معروف عنهم أنهم "يشربون بإفراط" أو إن لهم "علاقات"، وإن الطالب لن يذكر شيئا عن ذلك إن هم تقدموا بما لديهم من معلومات عن الوكالة لأحد عملاء "مكارثي" (٦٠). لكن "عاموس - Amoss" أثبت أنه كان أقل من أن يستطيع أن يتحرى عن معلومات تتعلق بأفراد يعملون في جهاز تجسس. الطلقة الأولى التي أطلقها "مكارثي" وهي الهجوم على "وليم بندي - William Bundy" في يوليو ١٩٥٢ انفجرت في وجهه. كان "بندي" عضوا في "لجنة التقديرات القومية" (وصهر "دين اتشسون") وكان قد تبرع لصندوق الدفاع عن "آلجر هيس" بمبلغ ٤٠٠ دولار. "استنتج" "مكارثي" من ذلك أن "بندي" لا بد من أن يكون شيوعيا. يقول "توم برادن - Tom Br. Jen" أذكر أنني كنت في مكتب "آلان" عندما حدث ذلك، وكان "بندي" موجوداً أيضاً. قال له "آلان": "اذهب وسوف

أرى أنا الأمر". ذهب "بندى" فى إجازة أياما قليلة، وذهب "آلان" إلى "إيزنهاور" مباشرة وقال له إنه لن يرضخ لذلك العبث القادم من "وسكنسن"^(٦١)، كما أبلغ الرئيس بأنه سوف يستقيل إذا لم تتوقف هجمات "مكارثى" ويبدو أن ذلك هو الذى دفع "إيزنهاور" أخيراً لأن يتحرك.

وبعد إفاد "ريتشارد نيكسون - Richard Nixon" نائب الرئيس، للضغط على "مكارثى" لكى يتخلى عن نيته للتحقيق العلنى، أصبح السيناتور "فجأة" مقتنعاً بأن التحقيق العلنى فى أمر الـ "CIA" لن يكون من الصالح العام، وأن المسألة يمكن تناولها "إدارياً"^(٦٢). وأخذ ذلك شكل تسوية قبل "مكارثى" بموجبها أن يقدم شكواه ضد الوكالة فى حدود مكتب "آلان دالاس". وجاء معه بقوائم تضم أسماء من يزعم أنهم "الشواذ جنسياً" و "الأثرياء" بين العاملين فى الوكالة، وطلب القيام بحملة تطهير واسعة داخل الـ "CIA". وعندما رفض "دالاس" الانصياع لذلك، هدد "مكارثى" بطلب التحقيق وتقديم الاستجواب واشتدت الضغوط ونشطت الإجراءات الأمنية. وخسرت الوكالة فى حالة واحدة كانت تعتبر كسباً لـ "هوليوود". خريج شاب فى العلوم السياسية اسمه "بيتر فولك - Peter Falk" كان يتكلم بلهجة نيويورك الكلاسيكية، تقدم للالتحاق ببرنامج تدريبى فى الـ "CIA" فى ١٩٥٢، لكنهم رفضوا طلبه لأنه كان ينتمى ذات يوم إلى أحد الاتحادات العمالية اليسارية"^(٦٣).

كما كان العاملون مع "برادن - Braden" فى الـ "IOD" قسم المنظمات الدولية - يخضعون لإجراءات أمنية شديدة بسبب ليبراليتهم السياسية المزعومة. كما فصل مدير عمليات الاتحادات العمالية الذى كان يعمل مع "برادن" - من عمله لأنه كان قد سبق له الالتحاق لفترة قصيرة فى الثلاثينيات برابطة الشباب الشيوعى. لكن الأسوأ كان مازال فى الطريق. فى أغسطس ١٩٥٢، كان "برادن - Braden" فى نزهة بحرية فى "ماين - Maine" مع "ريتشارد بيسل - Richard Bissell" الذى كان قد أخذ إجازة قصيرة من عمله للتنزه بيخته الخاص "سام - البحر". وعندما رسوا فى خليج "بينوبسكوت" تلقى "برادن" رسالة عاجلة تفيد أن أتباع "مكارثى" قد أكتشفوا "شخصاً أحمر" فى الوكالة. وكان الشخص المقصود هو "كورد مايور الابن - Cord Meyer Jr." نائب "برادن"، وكان "آلان دالاس" هو الذى قام بتجنيدته فى عام ١٩٥١. ولأن "دالاس" و"برادن" كانا بعيدين فى إجازة، لم تكن هناك أية مسافة بين "ينطلون" مايور.. وقوة حذاء "مكارثى"! تم إيقافه عن العمل، وبدون راتب، انتظاراً لنتيجة التحقيق. ووجد الرجل نفسه يعيد قراءة رواية "كافكا": "المحاكمة" لكى يفهم، كما لم يفهم من قبل، "مازق بطله المذهول العاجز عن اكتشاف تهمة أو متهميه"^(٦٤).

لم يكن "كورد مايور" "أحمر"! لم يكن حتى "أحمر خفيف"! من بين الاتهامات التي جاءت في تقرير من ثلاث صفحات، ذكر أنه كان قد حضر ذات يوم محاضرة لـ "هارلو شارپلى - Harlow Sharpley" عالم فلك من "هارفارد" المعروف بأفكاره السياسية اليسارية. كما ذكر التقرير أيضا علاقته بالمجلس القومى للفنون والعلوم والمهن، وكانت لجنة "مكارثى" تعتبره واجهة ثيوعية. كان الاتهامان يعودان إلى سنوات ما بعد الحرب مباشرة، عندما كان "مايور" رئيساً للجنة المحاربين الأمريكيين وهى منظمة ليبرالية شكلت لتقديم بديل للرابطة الأمريكية المحافظة، كما كان أحد مؤسسى "اتحاد فيدرالى العالم" الذى كان يدعو لإنشاء حكومة عالمية، وكان شيئاً خيالياً أكثر منه ليبرالياً.

وفيما بعد كتب "مايور": كان رئيسى المباشر "توم برادن" يشد من أزرى ويشجعنى على الثقة بأنه ليس هناك شك فى قدراتى على إثبات براعتى^(٦٥)، والحقيقة أنه لم يكن هناك فرصة حقيقية لإثبات اتهامات "مكارثى". وفى يوم "عيد الشكر" فى عام ١٩٥٣، وبعد شهرين من إيقافه عن العمل، تلقى "مايور" مكالمة تليفونية من "آلان دالاس" تبلغه أنه قد ثبتت براعته تماماً مما هو منسوب إليه، وأن بإمكانه العودة إلى الوكالة إذا كان يريد. هذه القصة ظلت ملتصقة بـ "مايور" حتى آخر العمر وهى تصور أحد التناقضات الكبرى فى أمريكا أثناء الحرب الباردة: إذ بينما كان رجال الـ "CIA" يعملون على مدار الساعة لمقاومة الشيوعية، إلا أنهم كانوا متبوعين بزملاء أمريكيين يزعمون أنهم حريصون على الهدف نفسه. وإذا كان "جوفينال - Juvenal" قد تساءل حائراً عمن يحرس الحرس؟، فإن السؤال هنا يكون أكثر صعوبة: من الذى كان يقتل قتلة التنين؟.

أفل نجم "مكارثى" فى أواخر عام ١٩٥٤ ومات مدمناً للكحول فى ١٩٥٧، ووصف "نوايت ماكدونالد - Dwight Macdonald" المكارثية بأنها "قصة بطولة زائفة" وبأنها "فصل بائس وشاذ فى تاريخنا السياسى لدرجة أن علماء الآثار فى المستقبل سوف ينسبونه للخرافة أكثر مما هو للتاريخ"... ولكن ذلك الوصف كان من قبيل التمنى! ستظل أمريكا تصارع لطرد الشياطين التى أطلقتها "المكارثية" على مدى سنوات تالية، وفى الوقت الذى ستبقى فيه "القيم التى تبناها والافتراضات التى أسس عليها حملته الصليبية كما هى". وكما قال أحد المراقبين: "لقد تم استهجان وإسقاط "مكارثى" ولكن ليس "المكارثية"^(٦٧) البحث عن الحقيقة ومحاولة الوصول إلى قلب الأشياء وعملية التساؤل الفكرى نفسها... كل ذلك أصبح ملطخاً بربطه بمطاردة الآخرين والتفتيش فى أفكارهم.

أم ترى أنه كان العكس؟ ربما يكون السؤال: هل كان يمكن أن تحدث "المكارثية" بدون "مبدأ ترومان"؟ هل كان الابتعاد عن القواعد الأساسية لتأكيد الحقيقة حيث كان الحكم يظلل الخوف والعداء، وحيث كان يصفه "موراى كمتون - Murray Kempton" بـ "الاهتمام الزائد.. الإفراط.. الذى شتت الناس عن ملاحظة كيف أن "العادى أمر سيء"؟ هل كان ذلك هو جوهر فكر الحرب الباردة؟ وفيما بعد كان "السيناتور وليم فولبرايت - William Fulbright" يقول: "لقد أصبح قادتنا متحررين من القواعد العادية للبرهان والاستدلال عندما كان الأمر يتعلق بالشيوعية.. وبعد كل شئ، من الذى سمع عن معاملة الشيطان بما يستحق؟ ما دمنا نعرف ما يدور بعقله فمن الطبيعى أن نجادل فى أمور تافهة مما يفعله.. إن تأثير أيديولوجية معاداة الشيوعية وفر علينا القيام بواجب معرفة الحقائق المحددة للمواقف المحددة. "إيماننا" حررنا مثل المؤمنين القدامى من متطلبات التفكير الإمبريقي.. مثل لاهوت العصور الوسطى.. كان لدينا فلسفة تشرح كل شئ مسبقا، وأى شئ غير مناسب يمكن وصفه بأنه "غش" أو "كذب" أو "وهم" .. إن شر الأفكار المعادية للشيوعية ليس نابعا من أى زيف واضح، وإنما من تشويه الحقيقة وتبسيطها، من تعميمها ورفعها إلى مكانة الحقيقة الموحى بها" (٦٨).

وفى النهاية، فإن "مكارثى" ساعد على تعزيز وضع الـ "CIA"، وبفضله تأكدت سمعتها كمظلة لأصحاب الفكر الحر فى السياسة الخارجية. "ريتشارد بيسل - Richard Bissell" الذى التحق بالوكالة فى يناير ١٩٥٤ يتذكر أنها كانت "مكانا مازال يحمل تخمرا فكريا وتحديات وحركة إلى الأمام أكثر من أى مكان آخر فى الحكومة" (٦٩) وقد خرج مديرها "آلان دالاس - Allen Dulles" من الأزمة أقوى من ذى قبل. وكما يقول "توم برادن - Tom Braden" كانت القوة والسلطة تفيضان عليه.. ثم منه.. على الـ "CIA"، ذلك لأن شقيقه كان وزيرا للخارجية، وللهاالة الغامضة التى كانت تحيط به كأبرز رجال التجسس فى الحرب العالمية الثانية، ولشراكتة السابقة فى مؤسسة "ساليقان أند كرومويل للخدمات القانونية" فى نيويورك. والآن، كان "دالاس" قد انتصر فى معركة المواجهة بين الوكالة وحملة "مكارثى"، وقد "عزز انتصاره احترام الناس لما كانوا يسمونه "قضية مكافحة الشيوعى". وكان إيزنهاور - Eisenhower قد قال من قبل: "لا تشارك الذين يحرقون الكتب عملهم". "كانت تلك هى الوسيلة السيئة لمكافحة الشيوعية، أما الوسيلة الجيدة فكانت هى الـ "CIA" (٧٠).

(١٤)

الموسيقى و الحقيقة

(قَدْرُ قَلِيلٍ ...)

يخيل إلى أن جهاز صناعة وصيانة

الشهرة يعانى من زيادة مفرطة

فى المادة المناسبة للاحتفاء بها..

"فيليب لاركن"

على عكس اللجنة الأمريكية التى كان فشلها فى اتخاذ موقف متماسك فى قضية رئيسية واحدة سببا فى التعجيل بتوقفها عن النشاط، على العكس من هذه اللجنة، كانت "منظمة الحرية الثقافية" فى أوروبا، قد دعمت مكانتها فى منتصف الخمسينيات، وتحت قبضة "جوسلسون - Josselson" الحازمة، حققت لنفسها سمعة طيبة كحليف جاد للمثقفين وملتزم بإظهار فشل الأكاذيب السوقية، وتقوم الديمقراطية الغربية بإطار عمل للتساؤل الثقافى والفلسفى، وبينما ظلت تركيباتها الداخلية، أو جهاز القيادة، فى اللجنة الأمريكية بدون تغيير، كانت المنظمة تتباهى بعضويتها التى تضم كوكبة من المثقفين والفنانين.

"جوليان هكسلى - Julian Huxley" و"ميرسيا إيليا - Mircea Eliade" و"أندريه مالرو - André Malraux" و"جيدو بيوفين - Guido Piovene" و"هيربرت ريد - Herbert Read" و"ألن تيت - Allen Tate" و"ليونيل تريلنج - Lionel Trilling" و"روبرت بن وارن - Robert Pen Warren" و"دبليو. اتش. أودن - W. H. Auden" و"جايا پراكاش نارايان - Jayaprakash Narayan..." أولئك وغيرهم كثيرون من المشاهير كانوا يضيئون صفحات "انكاونتر" و"بريف" وغيرهما من المجلات التى كانت تصدرها المنظمة أو الأفرع التابعة لها. كما كانت هناك مجلة "كوادرنوز - Cuadernos" الموجهة لمثقفى أمريكا اللاتينية التى صدرت فى عام ١٩٥٢ من "باريس" برئاسة تحرير الروائى والكاتب المسرحى "جوليان جوركن - Julian Gor-kin". وفى "قيينا" أصدرت المنظمة مجلة "فوروم - Forum" فى بداية عام ١٩٥٤ وكانت شهرية ويحررها الروائى والناقد "فريدريك توربيرج - Friedrich Tor-".

كان: "Freddy the Torte"، وهو الاسم الذي اشتهر به، شخصية غير عادية، يستطيع أن ينفر الناس منه أو يجذبهم إليه بنفس الدرجة. كتب "كويستلر - Koes- tler" يبدى إعجابه به إنه كان "آخر" موهيكان - Mohican "الدانوب، في قيينا القديمة التي كانت تحيا في خيالنا فقط"، بينما كان آخرون يرونه متعجرفا وشخصية لا تحتمل. وكان الشيوعيون يهاجمونه "كعميل أمريكي" يشوه سمعتهم .. و "كمخبر". وكانوا يعتبرون لهجة مجلته غير المحايدة مؤامرة أمريكية. كانت مجلة "فوروم - Forum" تتبنى قضايا المنظمة المعروفة، كما كان "توربيرج" يقيم علاقة عمل جيدة مع سكرتارية المنظمة في "باريس"، ولكن كان على "چوسلسون" أحيانا أن يرغمه على الانضباط كما حدث في عام ١٩٥٧ عندما أعادت "فوروم" نشر مقال من مجلة "ناشونال ريفيو - National Review" اليمينية، وقال "چوسلسون" إن ذلك كان "أقل من مستوى ومكانة مجلة من مجلات المنظمة"، أما رد "توربيرج" المنصاع فكان: "لن يحدث شيء كهذا مرة أخرى".

وصدرت مجلة "العلم والحرية - Science and Freedom" في خريف عام ١٩٥٣ بعد أحد المؤتمرات الذي كان يحمل العنوان نفسه. كان المؤتمر قد عقد في "هامبورج" في يوليو ١٩٥٣ واستطاع أن يجمع إعانات وتبرعات وصلت إلى ١٠٠٠٠ دولار من "مؤسسة روكفلر" و ٢٥٠٠٠ من "مؤسسة فارفيلد". وكان محرر المجلة التي حملت اسم المؤتمر "مايكل پولاني - Michael Polanyi" الذي كان قد عين في اللجنة التنفيذية في نفس العام. وبجذب الانتباه نحو التفرقة العنصرية في أمريكا و الاضطهاد في جنوب إفريقيا، كانت مجلة "پولاني" تطرح قضايا كانت المنظمة صامتة عنها بشكل عام. كما أشارت المجلة إلى التهدئة في العلاقات الدولية "détente"، قبل أن يعرف كثير من الناس معنى الكلمة، وشجعت على التبادل الثقافي مع الكتلة السوفيتية والتخفيف من سياسة الغرب في الحرب الباردة. ولكنها كمجلة نصف سنوية محدودة الانتشار، لم يكن صوتها بارزا وسط هدير كتابات الحرب الباردة^(١).

أما مجلة "سوفيت سيرقي - Soviet Survey" فصدرت كنشرة شهرية في عام ١٩٥٥ برئاسة تحرير المؤرخ "ولتر لاكير - Walter Laqueur" الذي كان الممثل الرسمي للمنظمة في إسرائيل. "لاكير" الذي يصفه "چوسلسون" بأنه "واحد من أفضل الخبراء الدوليين في شئون الاتحاد السوفيتي"، كتب باستفاضة في الشئون السوفيتية باسم "مارك الكساندر - Mark Alexander" وتحت إشرافه، قدمت "سوفيت سيرقي" أبحاثا مهمة عن الحياة الثقافية والفنية والسياسية في الكتلة الشرقية كانت بمثابة "رؤية نفاذة وفريدة بين المطبوعات الغربية"^(٢). وبالرغم من الزعم بأنها كانت

"حافلة بالإثارة" إلا أنها حققت انتشارا واسعا بين جمهور القراء^(٣). وكان من الغريب جدا أن تشعر بعض الصحف الشيوعية أن بإمكانها نقل بعض المواد عن "سوقيت سيرقي"، مما جعل "جوسلسون" يكتب - قلقا - إلى "لاكير": "نحن لا نريد لبعض الصحف الموالية للسوقيت أن تغلف دعايتها ببعض المواد التي ننشرها لكي تجعلها جذابة"^(٤).

وفي شهر إبريل ١٩٥٦ ظهر العدد الأول من مجلة "تيمپو پرزنت - Tempo Presente" في إيطاليا. كان يقوم بتحريرها "اجنازيو سيلوني - Ignazio Silone" و"نيكولا شيارومونتي - Nicola Chiaromonte"، وكانت أول تحدٍ خطر يواجهه مجلة "نوفى أرجومنتى - Nuovi Argomenti" التي أسسها "ألبرتو موراڤيا - Alberto Moravia" عام ١٩٥٤، وكانت شديدة الشبه بمجلة "سارتر": "الأزمة الحديثة - Le Temps Modernes" وقد اقتربت "تيمپو پرزنت" في الشبه من مجلة "سارتر" أكثر من ذلك، فقد كان الاسم مشابهًا أيضًا. وفيما بعد سيعتبر المتشككون أن ذلك كان بمثابة سرقة ثقافية، ويصورون مزاعمهم تلك بأن أحد استراتيجيات الـ "CIA" الرئيسية كان صنع أو دعم منظمات "موازية" تقدم بديلا للراديكالية التي لم يكن لهم عليها سيطرة. والمؤكد أن مجلة "تيمپو پرزنت" "فتحت صفحاتها" لكثير من المنشقين عن الحزب الشيوعي الإيطالي في أواخر الخمسينيات^(٥)، بمن فيهم كتاب مثل "إيتالو كالفينو، - Italo Calvino" و"فاسكو پراتوليني - Vasco Pratolini" و"ليبرو دو ليبرو - Libero de Libero"، كما كانت صفحاتها مفتوحة كذلك لكتاب منشقين من الكتلة الشرقية ومن الذين ظلوا يهاجمون تقلبات الشمولية الروسية مع غيرهم من كتاب المؤتمر.

كما حققت المنظمة لنفسها وجودا أبعد لتعبر عن صوتها في أماكن أخرى كانت تعتبر معرضة للشيوعية أو للحياد. كان لها مجلة في استراليا باسم "كوادرنانت - Quadrant" هدفها هو تقليل نفوذ الأعداد الكبيرة من المثقفين الأستراليين الذين كانوا "منجذبين إلى المجال المغناطيسي الواسع والمزعج للشيوعية". كان يحرقها الشاعر الكاثوليكي "جيمس مكولي - James McAuley" الذي كان يرى أن "عقول البشر سوف يتم الاستيلاء عليها عندما تصبح المواقع المعادية للشيوعية قادرة على الاستقطاب المضاد". وتحت رئاسته أصبحت "كوادرنانت" (الموجودة إلى الآن) بؤرة حيوية لليسار الاسترالي غير الشيوعي^(٦).

وفي الهند، أصدرت المنظمة مجلة "كويسنت - Quest" في أغسطس ١٩٥٥. كانت المجلة محدودة ثقافيا لأنها تصدر بالإنجليزية لغة الإدارة وليس الأدب، ولذا

هاجمها الشيوعيون الهنود بسبب ما فيها من دعاية أمريكية "خبيثة". ولكنها مثل "كوادرنوز - Cuadernos" في أمريكا اللاتينية حققت للمنظمة - على الأقل - موضع قدم في أرض صعبة، وربما لم تكن تستحق ملاحظة "جى. كى. جالبريث - J. K. Galbraith" الساخرة وهي أنها "شقت أرضا جديدة في الأمية الثقيلة ذات الرؤية غير الواضحة". والمؤكد أن رئيس الوزراء الهندي "نهرى" لم يكن مستريحا للمجلة، فلم يكن يثق بالمنظمة، كما كان يعتبرها "واجهة أمريكية". وفي اليابان كانت هناك مجلة "جيو - Jiyu" إحدى أكثر المجالات التي كانت المنظمة تدعمها. كانت محاولاتها للتخفيف من رأى العام المعادى لأمريكا بين المثقفين اليابانيين هزيلة في البداية. وفي عام ١٩٦٠ قررت المنظمة أن تتوقف عن التعاون مع الناشر وأن تعيد إصدارها بفريق جديد تحت إشراف مكتب "باريس" مباشرة. كانت اليابان تعتبر "في حاجة إلى حذر أيديولوجي" لدرجة لا ينبغي معها أن تبقى المجلة في أيدي شبه مستقلة^(٧). وبحلول منتصف الستينيات كانت المنظمة قد وسعت من برنامج مطبوعاتها ليشمل مناطق أخرى ذات أهمية استراتيجية: أفريقيا والعالم العربي والصين.

ويقول أحد عملاء الـ "CIA" اللغز الحقيقي هو كيف كانت كل تلك المجالات تعمل. "كان من المستحيل أن يذهب كل أولئك المثقفين إلى حفل كوكتيل معا.. لكنهم كانوا كلهم في "بريف - Preuves"، و"تيempo پرزنت - Tempo Presente" و"انكاونتر - Encounter" كان من المستحيل أن يحدث ذلك في أمريكا. "هاربرز" لم تستطع أن تحقق ذلك، و"نيويورك" لم تستطع أن تحقق ذلك أيضاً. لم تستطيعا أن تستكتبا "أشعيا برلين - Isaiah Berlin" أو "نانسى ميتفورد - Nancy Metford" ولا الآخرين، حتى "إيرفنج كريستول" لم يستطع أن يصنع ذلك بعد عودته من "لندن". أعتقد أن السبب كان هو "مايكل چوسلسون"^(٨). حسن! كانت تلك هي نصف الإجابة. كان هناك "مايكل چوسلسون" وكان هناك "ميلفن لاسكى". و"ديانا چوسلسون" تفسر العلاقة: "كان "مايكل" ناشرا ورئيس تحرير. و"لاسكى" كان نائبا للرئيس كما كان - إلى حد ما - صوت سيده "مايكل". حاول "مايكل" أن يرتب لقاءات دورية بين المحررين المختلفين وكان المفهوم أن "لاسكى" هو الذى ينوب عنه في غيابه. كانا على اتصال دائم ويريان الأشياء من وجهة النظر نفسها"^(٩).

وفيما بعد زعم "ميلفن لاسكى" أن "چوسلسون" كان في البداية يريد أن يكون محررا مشاركا لـ "انكاونتر" مع "سيندر". لكن "لاسكى" لم يكن يريد أن يترك "برلين" ولذلك رشح "إيرفنج كريستول" بدلا منه. والسبب الأكثر احتمالا في أن

"لاسكى" لم يجد نفسه قابضا على دفة مجلة المنظمة، كان هو نفس السبب الذى قاله "وينزير" فى ١٩٥٠ عندما أمر بإبعاد "لاسكى" من لجنة تنظيم المؤتمر فى "برلين": هذا السبب هو أنه كان وثيق الصلة بالحكومة الأمريكية. وفى سنة ١٩٥٢ كان "لاسكى" يقول إن الأمر لم يكن كذلك. كانت مجلته "دير مونات - Der Monat" ممولة من "مؤسسة فورد" التى منحته ٢٧٥٠٠٠ دولار إضافى ليقوم بنشر كتب تحت إشراف "دير مونات". لكن بقيت هناك ظلال من الشك حول "لاسكى"، كان من الصعب تجاهلها. لقد بذل "چوسلسون" كل ما فى وسعه لى يستوعب "دير مونات" لتكون ضمن مجلات المنظمة فى نهاية ١٩٥٢ بعد أن نفذت منحة "مؤسسة فورد" الأولية. وبهذه الطريقة استطاع "چوسلسون" أن يجعل علاقة "لاسكى" بالمنظمة علاقة قانونية. كمحرر لإحدى مجلاته، وجد "لاسكى" نفسه وعلى نحو رسمى فى قلب مركز القرار.

وكعضو فى "لجنة تحرير المجلات الثلاث" التى أنشئت لتنسيق السياسة التحريرية لـ "انكاونتر" و "دير مونات" و "پريف"، كان "لاسكى" الآن قد أصبح عضوا فى فريق صغير يقرر كيفية صياغة قضايا المنظمة. كانت اللجنة تجتمع بانتظام فى "پاريس"، وينضم إليها "چوسلسون" و "نابوكوف" و "دوروجمو"، وتقوم بتحليل أداء المجلات وتتفق على موضوعات لترحها فى الأعداد التالية. كان "لاسكى" يطالب باستمرار وبإصرار بالتزام أعمق بالموضوعات المتعلقة بالولايات المتحدة (يجب الاتصال بـ "أيودورا ويلتى - Eudora Welty" لتكتب لنا عن وضع حد للتمييز العنصرى، كما يجب أن يكتب أحد عن "الازدهار الاقتصادى الأمريكى.. و"جيان كارلو مينوتى - Gian Carlo Menotti" عن "الثقافة الرفيعة والثقافة التافهة". كما كان يطالب بزيادة التركيز على الشؤون السوفيتية. كان "جان پول سارتر - Jean Paul Sartre" وهو "بعبع" آخر - مستهدفا بشكل دائم، وبكل الحقد الأحمق من مجلات المنظمة. وكان من رأى "لاسكى" أن يشار بشكل بارز فى مجلات المنظمة إلى قطيعة "سارتر" و "ميرلويونتى" (بعد أن أعلن "ميرلويونتى" طلاقه من الشيوعية) تحت عنوان: "سارتر مات - Sartre est mort" (١٠). وكان يتم تحقير "سارتر" ونبذه مرارا وتكرارا على صفحات "انكاونتر" و "پريف" ووصفه بأنه "خادم الشيوعية الذليل" و"الانتهازى البائس" الذى كرس كتاباته الإبداعية والسياسية الوهم الشيوعى، كما أنها "تتسم بالعنف".

ويكشف تقرير بتاريخ إبريل ١٩٥٦ عنوانه (بعض الملاحظات عن "پريف" و "انكاونتر" و "دير مونات") عن مدى تأثير ونفوذ "لاسكى" على المجلات الثلاث. كتبه

"لاسكى" يلخص فيه إنجازات المجلات ويحدد أجيالته لمستقبلها. كتب أن المجلات قد حققت نفسها "كجزء من المجتمع وقطعة من البيئة وذلك بفضل ثقلها المؤسسى. وقد أصبحت رموزاً فى الحياة الثقافية لأمتين قديمتين من أجل تبادل عالمى (وعبر أطلسى) حر وإنسانى وديمقراطى" (١١). ولكنه حذر زملاءه المحررين من "الإصرار على تقديم الولايات المتحدة دائماً بشكل "إيجابى" فى المادة الأمريكية المنشورة، ومن أن يتوقفوا عند الكتابات النمطية المعادية لأمريكا". وبالرغم من أن "لاسكى" كان يرى أن بعض "الزلات" المعادية لأمريكا شئ مؤسف وينبغى تلافيه فى المستقبل، إلا أنه كان مصراً على عدم التماهى فى التأكيد على التفاهم بين صفتى الأطلنطى. "دعنا لا نقحم هذا الأمر كثيراً (وماذا - فعلنا - اليوم - لكى - لا نجعل الناس - يعتقدون - أننا برابرة؟)، نحن لدينا - مثل كل الآخرين - مشكلات كثيرة (بما فى ذلك المادية والكلبية والفساد والعنف) تجعلنا لا نستطيع أن نهتف للعلم الأمريكى إلى الأبد. دع الكتاب الأوروبيين يتذمرون، ولنتذمر نحن قليلاً أيضاً (أحد الأصوات الملائمة لمزاجنا على عكس ما يبدو) (١٢).

والواقع أن "لاسكى" كان يسلم بأن الذين ينتقدون مجلات المنظمة، والذين كانوا يشكون من الانحياز لأمريكا كلهم على حق. "انكاونتر" على نحو خاص، كان لابد من أن تدرك التهمة عن نفسها بأنها "حصان طروادة" للمصالح الأمريكية، وأن بها "نقطة خاصة مية" - فقد كانت خالية تقريباً من أى نقد للولايات المتحدة، كما لو كانت تلك منطقة محرمة" (١٣). - فى السنوات الأولى، تمادت "انكاونتر" فى محاولاتها لإزالة أية كراهية نحو أمريكا ومؤسساتها. "كان العداء لأمريكا يُصور على أنه ضرورة نفسية لكثير من الأوروبيين ووسيلة تمكنهم من "الانهماك فى كراهية الذات فى الوقت نفسه". ("أمريكا كصورة أسطورية لكل ما يكرهونه ويحبونه فى أنفسهم" (فيدلر) أو كوسيلة لزيادة "الشعور بالرضا الذى يستمدّه الأوروبيون من تأملهم القومى لأنفسهم" (ادوارد شيلز) أو "كانعكاس ميكانيكى لليبرالية الحديثة" كما تعبر عنها "نيو ستيتسمان" و"نيشن"، بما فيها من "أنيميا خبيثة" و"ردود فعل نمطية" واعتداد بالنفس" ("نوايت ماكدونالد" فى عام ١٩٥٦ فى ذروة الحرب الباردة). لم تنجح توصيات "لاسكى" إلا جزئياً. وبالرغم من أن "أ. أ. الفاريز - A. A. Alvarez" كتب فى ١٩٦١ أنه لاحظ تغيراً - نادراً ما نسمع هذه الأيام نغمة البارانونيا الدعائية فى انكاونتر" (١٤) إلا أنه كان هناك من هم غير مقتنعين بذلك. كان من بينهم "كونور كروز أوبراين - Conor Cruise O' Brien" الذى كان يرى أن "ولاء" "انكاونتر" ولاء لأمريكا" (١٥).

أما فى المركز الرئيسى لكـ "CIA" فى "واشنطن" فكانت "انكاونتر" تعتبر ويكل

فخر "بارجة المقدمة"، والأداة المناسبة تماما لتنمية مفهوم المجتمع الثقافي الذي يربط بينه الأطلنطي ولا يفصل بين أجزائه. أصبحت "انكاونتر" بمثابة بطاقة تعارف أو بطاقة زيارة بين عملاء الـ "CIA". يقول "بن سوننبيرج - Ben Sonnenberg" الذي عمل لفترة قصيرة مع وكالة المخابرات المركزية في منتصف الخمسينيات إن أحد العملاء قال له وهو يحدد له موعدا للقاء: "ستجد في يدي نسخة من "انكاونتر"... هكذا ستعرفني".

ويمكن قياس ثقة الـ "CIA" بمجلات المنظمة على ضوء الالتزام المالي. وبالرغم من أن التفاصيل من الصعب الحصول عليها - في الواقع - إلا أن هناك بعض الحسابات المالية التي بقيت مبعثرة في خزائن الأرشيف المتربة. وطبقا لكشف المصروفات عن الفترة المنتهية في ٣١ ديسمبر ١٩٥٨، نجد أن "مؤسسة فارفيلد" قد تحملت رواتب "سكرتارية التحرير" الخاصة بالمنظمة، والتي كانت تصل إلى ١٨٦٦٠ دولارا في السنة. وكان ذلك المبلغ يغطي رواتب "بوندي" و "لاسكى" (من المفترض) والمحضر الأمريكى لـ "انكاونتر" (نذكر أن راتب المحضر البريطانى كانت تتحمله المخابرات البريطانية). في عام ١٩٥٩ تلقت "انكاونتر" ٧٦٢٣.٣٠ دولارا من مؤسسة "فارفيلد" (تقريبا ضعف المنحة السنوية التي تبلغ ٤٠٠٠٠ دولارا)، وفي العام نفسه تلقت "كوادر نوز Cuadernos" ٤٨٧١٢٩٩ دولارا، و"بريف Preuves" ٧٥٧٦٥٠٧ دولارا. وبالإضافة إلى ذلك كان هناك ٢١٢٥١٤٣ دولارا مخصصة "للإدارة" في مطبوعات المنظمة. الإعلانات التي كانت تقدم لـ "دير مونات" (حوالي ٦٠٠٠٠ دولارا في السنة) كانت تمرر إليها عن طريق عدة واجهات. في عام ١٩٥٨ كانت الإعلانات المقررة تجيء عن طريق "صندوق دعم منطقة ميامي"، وفي ١٩٦٠ كانت متنوعة وكانت تأتي هذه المرة عن طريق "مؤسسة فلورانس" (٢٧٠٠ دولار) و"مؤسسة هوبليتزل" (٢٩١٦٧ دولارا) وهي مؤسسة يحتمل ألا يكون لها وجود حيث كل ما هو معروف عنها "الغرض منها ومن أنشطتها" كما يقول "دليل المؤسسات الأمريكية" هو "دعم المؤسسات الموجودة في "تكساس" وفي "دالاس" على نحو خاص، مع التأكيد على مساعدة المعوقين". وكان ذلك الطريق هو المستخدم أيضا لتمويل "تيمپو پرزنت" التي حصلت على ١٨٠٠٠ دولار، و ٢٠٠٠٠ دولار على التوالي من نفس المؤسسة في عام ١٩٦٠. كان إجمالي المصروفات على مطبوعات المنظمة في عام ١٩٦١ هو ٥٦٠٠٠٠ دولار، ووصل إلى ٨٨٠٠٠٠ دولار في ١٩٦٢، وفي الوقت نفسه كان التزام "مؤسسة فارفيلد" تجاه المنظمة (بمعنى التكلفة المباشرة تجاه الـ "CIA" لتغطية الرواتب وتكاليف الإدارة والإيجارات... إلخ) حوالي مليون دولار في السنة. (أي ما يعادل ٦ مليون دولار في عام ١٩٩٩).

وبالرغم من زعم "لاسكى" أن ذلك لم يكن كسبا أو تمويلا غير مشروع، إلا أن

المؤكد أنه بدأ يتضح أنه كذلك. يقول "جاسون أيبشتين - Jason Epstein" فجأة.. كانت هناك سيارات ليموزين وحفلات باذخة حافلة بما لذ وطاب من المشهيات مثل السلمون المدخن.. إلخ، وأولئك الذين لم يكن بإمكانهم أن يدفعوا ثمن تذكرة "باص" إلى نيويورك، أصبحوا يطيرون بالدرجة الأولى إلى الهند لقضاء الصيف^(١٦). وفيما بعد كتب "مالكولم ماجردج - Malcolm Muggeridge" يقول: "فى أوج ذلك النشاط، كانت الطائرات مكتظة بالأساتذة والكتاب الذين يحملون ثقافة "ماركة مسجلة" إلى كل أركان المعمورة. حتى المخابرات البريطانية كانت مدهوشة أمام المجال الواسع الذى نقل إليه الشريك الأمريكى الحرب الباردة الثقافية. وعندما يتذكر "ماجرديج" تلك الأيام المبهمة فى "لندن" عندما وصل إلى هنا أول من وصلوا مباشرة من أعشاشهم فى "برنستون" أو "ييل" أو "هارفارد"، فى "وول ستريت" أو "ماديسون افينيو" أو "واشنطن دى. سى"، عندما يتذكر ذلك يبدو مدهوشا لأن "شهر العسل لم يدم طويلا" وكيف أنه قد تم تجاوز بنيتنا البريطانية بسرعة سواء فى الأفراد أم الحماسة أم حجم العمليات، وفوق كل شيء... فى الإنفاق المالى الواسع. لقد تفوقت شبكة OSS/CIA (مكتب الخدمات الاستراتيجية/ وكالة المخابرات المركزية) بمالها من أفرع وشعب حول العالم، على جهاز مخابراتنا الأسطورى، الذى أصبح يبدو مثل مركبة قديمة بعجلتين، أمام كاديلاك فخمة^(١٨).

كان الراكب "سعيدا" فى تلك الكاديلاك الفخمة هو "نيكولاس نابوكوف - Nico-las Nabokov" المشغول بأداء أفضل أدواره: توزيع الأضواء وتحقيق البريق المطلوب. كانت صلاته الواسعة وصداقاته المتشعبة شديدة الأهمية والقيمة لاكتساب المصداقية والمكانة للمنظمة. تعاملاته الودية، كانت شهرة لصالحه وعلى قدرته على توفير وضمان عطف ورعاية أولئك الأصدقاء. كان يخاطب "شليزنجر" بـ "أرتورو - Arthu-ro" و"أشعيا برلين" بـ "كاريسيمو - Carissimo" أو "عزيزى الدكتور" أو "عمى"، ويخاطب "ناتاشا سيندر" بـ "الفطيرة الحلوة" و"ستيفن" بـ "ستيفنا الجميل" و"جورج ويد نفيلد" بـ "الصغير العزيز كونيجزكند"، و"إدوارد ويكس" محرر "أطلانتك منتلى" بـ "كارو تيد" و"إدوارد درامز"، من "مؤسسة روكفلر"، بـ "شأت". وبالرغم من أن "نابوكوف نفسه كان مؤلفا موسيقيا متوسط القيمة، إلا أنه كان واحدا من أعظم رعاية الفن فى سنوات ما بعد الحرب. كان يكتشف المواهب ويشجع العبقريات المبدعة. فى شتاء ١٩٥٢ - ١٩٥٤ استقر مؤقتا كمدير موسيقى للأكاديمية الأمريكية فى "روما". ومعنى ذلك أنه كان فى وضع جيد يسمح له بتنظيم أولى غزوات المنظمة الرئيسية للمشهد الموسيقى منذ مهرجان الروائع الذى أقيم فى عام ١٩٥٢. والحقيقة أن المهرجان الذى شرع "نابوكوف" فى التحضير له كان - من عدة أوجه - هو الرد

الرسمى على نقد "هيربرت ريد - Herbert Read" لمغامرة "باريس" وطبيعتها الاستعادية. كان "ريد" قد كتب: "وليكن عرضنا القادم إذن ليس مجرد نظرة رضا إلى الماضي، بل نظرة ثقة نحو المستقبل" (١٩). والآن، بعد أن طار إلى "نيويورك" ليعقد مؤتمرا صحفيا في فبراير ١٩٥٢، قبل "نابوكوف" التحدى، وقال: "بذلك المهرجان نكون قد أغلقنا باب الماضي. قلنا إن هناك أعمالا عظيمة. لكنها لم تعد "حديثه" بالرغم من أنها ظهرت في القرن العشرين. لقد أصبحت الآن جزءا من التاريخ. الآن لدى خطة جديدة... سنقيم مسابقة كبرى بين المؤلفين لم يسبق لها مثيل. اثنا عشر مؤلف شاب موهوب، واعدون لكنهم ليسوا معروفين على المستوى العالمى سيدعون للحضور إلى "روما". كل النفقات مدفوعة. سيجىء كل منهم بعمل من تأليفه. ستقدم الأعمال وتقوم لجنة تحكيم منتخبة ديمقراطيا من الحاضرين باختيار العمل الفائز. الجائزة ستكون مذهلة.. مفاجأة.. : أولا: هناك جائزة نقدية، ثانيا: وعود بتقديم العمل فى ثلاث حفلات أوركسترا فى أوروبا وثلاث فى أمريكا. ثالثا: العمل الفائز سوف ينشر، رابعا.. ستقوم إحدى الشركات الشهيرة بتسجيله". ويواصل "نابوكوف": ليس هذا فقط... بل إن الأحد عشر الذين لن يفوزوا فلن يكونوا خاسرين أيضا - كان يتكلم مثل خبير دعاية من شيكاغو- "قبالإضافة إلى رحلة مجانية إلى "روما" سيحصلون على ضمان من المؤتمر بنشر أعمالهم ونسخ الأعمال المقدمة فى المسابقة". ثم تساءل: "والآن.. هل هى جائزة كبرى أم لا ؟" (٢٠).

"المؤتمر الدولى لموسيقى القرن العشرين" الذى تم التخطيط له لكى يعقد على مدى أسبوعين فى منتصف إبريل ١٩٥٤، أعلن عن التزام "منظمة الحرية الثقافية" بتبنى التأليف الموسيقى الطليعى. كان الهدف هو وضع المنظمة بقوة على الخريطة كجزء من الطليعة فى التجربة الموسيقية. وأن تقدم للعالم عينة غنية من ذلك النوع من الموسيقى التى كان "ستالين" يحظرها بكل وضوح.

كان المفترض أن تودع الحكومة الإيطالية مبلغ ٢,٥ مليون ليرة فى حساب "نابوكوف" لدى "أميركان إكسپرس" فى "روما" كدعم لتلك المناسبة، لكن المبلغ لم يصل قط (الأمر الذى أكد مخاوف "نابوكوف" من أن ينتهى المؤتمر بالفشل). على أية حال، كانت هناك أموال كافية تتدفق من "مؤسس" "فارفيلد" استخدم جزء منها لجوائز المسابقة التى بلغت ٢٥٠٠٠ فرنكا سويسريا (٦٠٠٠ دولار) لأفضل كونشرتو للكمان والأوركسترا، والسيمفونية القصيرة، وموسيقى الغرفة للصوت المنفرد والآلات. وأعلن المؤتمر الصحفى أن المهرجان الذى يهدف إلى إثبات أن الفن يزدهر فى مناخ الحرية "قد تحقق بفضل منحة كريمة من "جوليوس فليشمان - Julius Fleischmann"

واستدعى "جنكى" - **"Junkie"** مرة أخرى لى يتفاوض مع "أوركسترا بوسطن السيمفونى" الذى وافق على تقديم العمل الفائز فى أول عرض أمريكى له على مسرح "تانجلوود" التابع له. (فى عام ١٩٥٣ كان ثمانية من بين أحد عشر عضوا فى اللجنة العالمية الاستشارية للموسيقى التابعة للمؤتمر، من المرتبطين بمدرسة تانجلوود للموسيقى).

وكعادته، وجه "نابوكوف" أول دعوة لصديقه القديم "إيجور سترافنسكى" - **"Igor Stravinsky"** وعرض عليه أن يدفع له نفقات تصل إلى ٥٠٠٠ دولار للمايسترو وزوجته والسكرتير لحضور المهرجان فى روما. وبالإضافة إلى ذلك، وافق "سترافنسكى" على أن ينضم إلى اللجنة الاستشارية للمهرجان إلى جانب "صمويل باربر" - **Samuel Barber** و"بوريس بلاشر" - **Boris Blacher** و"بنيامين بريتين" - **Benjamin Britten** و"كارلوس شافيز" - **Carlos Chavez** و"لويجى داللابيكولا" - **Lugi Dallapiccola** و"آرثر هونجر" - **Arthur Honegger** و"فرانشيسكو مالبييرو" - **Francesco Malipiero**، و"فرانك مارتن" - **Frank Martin** و"داریوس ميلهود" - **Darius Milhaud** و"فيرجيل طومسون" - **Virgil Thomson** الذى كان يعرف كل الأولاد والبنات فى "مؤسسة روكفلر"، على حد تعبير "نابوكوف". وكان "تشارلز مانش" - **Charles Munch** قد اقترح دعوة "أرتور توسكانينى" - **Arturo Toscanini** للانضمام للجنة، لكن "نابوكوف" اعترض على أساس أن ارتباط "اسم" توسكانينى "بمشروع عن الموسيقى المعاصرة سوف يبدو - على الأقل - مفارقة. كان "المايسترو" الجيد عدوا عنيفا وعنيذا للموسيقى المعاصرة، كما كان قد هاجم رموزها الرئيسية فى أكثر من مناسبة^(٢١).

وفى أوائل عام ١٩٥٤ أنشأت المنظمة مكتباً للمهرجان بالقرب من "بلازويكى"، بواسطة الكونت "بيكى بلنت" صديق "نابوكوف" الحميم، والذى كان مواطناً أمريكياً بالرغم من لقبة الفخم. وقام وزير الخزانة "بيير بولومى" - **Pierre Bolomey** بتنظيم خط للضمانات المالية مع حساب المؤتمر لدى "تشيز ناشيونال بانك" فى "بازل"، كانت تتدفق من خلاله أموال الـ **"CIA"** كما قدم "بيكى" - بلنت مبلغ ١٢٠٠ دولار كمساهمة شخصية منه للمهرجان، وجاءت عشرة آلاف أخرى عن طريق "المركز الأوروبى للثقافة" التابع لـ "دينيس دو روجمو" - **Denis de Rougemont**، والذى كان بدوره يتلقى دعماً من "فارفيلد". كانت جماعة "دو روجمو" هى التى تحتل مكان الصدارة فى البرنامج، وتمت ترتيبات سفر "ليونتين پرايس" - **Leontyne Price** وتأمين تذاكر رحلات الذهاب والعودة وإرسالها لـ "آرون كوپلاند" - **Aron Copland** و"مايكل تيبيت" - **Mi-**

"Ben Weber - جوزيف فوش - Joseph Fuchs" و"بن قبيير - Ben Weber"

وفى مارس ١٩٥٤، كان "نابوكوف" جازاً لإعلان أسماء المشاركين فى المهرجان وبتركيز أساسى على التأليف الموسيقى الإثنا عشرى. كان التوجه الفنى الحديث يشير إلى الاهتمام بالأساليب الجديدة عند "ألبن بيرج - Alban Berg" و"إليوت كارتير - Elliot Carter" و"لويجى داللاپيكولا - Luigi Dallapiccola" و"لويجى نونو - Luigi Nono" ومن المؤلفين الجدد كان هناك "بيتر راسين فريكر - Peter Racine Fricker" و"لو هاريسون - Lou Harrison" و"ماريو بيراجيللو - Mario Peragallo"، الذين كانت أعمالهم متأثرة بدرجات مختلفة بالأسلوب الإثنا عشرى. وبشكل عام، تم استقبالهم جميعاً بشكل جيد، وأشارت مجلة "ميوزيكال أمريكا - Musical America" إلى أن "معظم المؤلفين والنقاد أعضاء اللجنتين: الاستشارية، والتنفيذية المسئولتين عن المهرجان، لم يكن معروفين عنهم فى السابق أنهم يميلون إلى مبادئ التأليف الإثنا عشرى، ولذلك فإن البرامج التى قدمتها اللجنتان لم تكن مفاجئة فقط، بل ومشجعة"^(٢٢). كان "ستراڤنسكى" أحد المتحولين الجدد إلى الموسيقى الإثنا عشرية، وكان حضوره إلى "روما" لحظة مهمة فى تلاقى الروافد الحديثة فى "الأساليب السيريالية المعروفة". أما بالنسبة لـ "نابوكوف" فقد كانت هناك رسالة سياسية واضحة تنقلها الموسيقى الجديدة التى أعلنت عن نفسها فى التخلص من التراتب الطبقي، والتحرر من القوانين السابقة عن المنطق الداخلى للموسيقى. وفيما بعد، سوف يتساءل النقاد ما إذا كانت السيريالية قد أخلفت وعدها التحررى، ودفعت بالموسيقى فى طريق حداثية مسدودة، حيث إنها بقيت مقيدة، وخاضعة لصيغة تسلطية، وتتطلب جمهوراً شديداً التخصص. كتبت "سوزان سونتاج - Susan Sontag" كنا نستمع باحترام للأصوات العالية والهدير الصاخب، كنا نعرف أننا من المفترض أن نتذوق الموسيقى القبيحة. كنا نستمع فى خشوع إلى موسيقى "توك - Toch" و"كرينيك - Krenek" و"هندميث - Hindemith" و"قبييرن - Webern" و"شوينبيرج - Schoenberg"، وأى شئ آخر. (كانت الشهية مفتوحة والمعدة قوية)^(٢٣). حتى الأكثر وقاراً بين أولئك الحضور فى مهرجان المنظمة فى "روما"، انفجروا فى الصفير والصياح عندما تحول أحد العروض إلى "مفاجأة خاصة" وعندما قدمت أوبرا "عزلة يوليقيار" لـ "هانز فيرنر هنز - Hans Werner Henze"، لأول مرة وهى أوبرا إثنا عشرية، كان للجمهور عذره عند ما شعر بأنه مثل المسافر فى رحلة أحزان.

كتب "بيير بوليز - Pierre Boulez" رسالة غاضبة إلى "نابوكوف" قملأها

بالإهانات، قال إن "نابوكوف كان يشجع" فولكلورا متوسط القيمة"، يرعاه جماعة من صغار البيروقراط المهووسين برقم "١٢" - المجلس مكون من ١٢ عضواً، وهيئة التحكيم تضم ١٢ عضواً - "ولكنهم لا يعرفون شيئاً عن عملية الإبداع". واتهم "بوليز" المؤتمر بالتلاعب بصغار المؤلفين بتقديم جوائز كبيرة لهم (كان الفائزون هم: "لو هاريسون - Lou Harrison" و"جيسلر كليبي - Giselher Klebe" و"جان لوى مارتينييه - Jean Louis Martinet" و"ماريو بيراجاللو - Mario Piragallo" و"فلاديمير فوجل - Vladimir Vogel" وقال إن الأكثر أمانة كان أن تعطوهم "حسنة" بدلاً من تلك اللعبة التمثيلية، و"بعيداً عن عملية الاستعراض التى يقوم بها أصحاب البنوك". ثم أنهى رسالته باقتراح أن يكون المشروع القادم مؤتمراً عن "دور العازل الطبى فى القرن العشرين"، وقال إنه سيكون روضاً "أكثر لياقة" من المبادرات السابقة^(٢٤). أصابت الرسالة "نابوكوف بالذهول، وقال إنه يتمنى ألا يعثر أحد على تلك الرسالة فى قاع أحد الأدراج فى المستقبل لأنها "إهانة لذكائه وقدرته على الحكم على الأشياء". ولأنه لم يكن لديه الوقت ولا الطاقة لى يواصل مناقشة الأمر، طلب "نابوكوف" من "بوليز" ألا يعاود الكتابة إليه.

والى جانب دعم وتمويل أولئك المؤلفين والموسيقيين الذين حضروا مهرجان "روما"، كانت مؤسسة "فارفيلد" تغدق على جماعات وفنانين آخرين من خلال المنح، والتى كان معظمها يتم حسب تقدير "چوسلسون". فى شهر يناير أعطت "أوركسترا موتسارت الأكاديمى" فى "سالسبورج" ٢٠٠٠٠ دولار لى يعد برنامجاً عالمياً لأوركسترا الشباب. ومن صندوق الدعم الخاص الذى وضعته "مؤسسة فارفيلد" تحت تصرفه، كافأ "چوسلسون" المؤلف البولندى المنفى "اندرزيج پانوفنك - Andrzej Panufnik" الذى كان قد هرب بطريقة مثيرة ومرعبة من "وارسو" إلى "لندن" عن طريق "زيرخ" كافأه بمنحة زمالة سنوية غير مشروطة قيمتها ٢٠٠٠ دولار تدفع على ١٢ قسطاً "شهرياً". وكما يقول "نابوكوف" فإن "پانوفنك" الممتن لذلك أعلن أنه "على كامل الاستعداد للتعاون معنا لأنه مقتنع تماماً بمبادئ منظمة الحرية الثقافية"^(٢٥). وفى سبتمبر ١٩٥٤ أيضاً، أقر "چوسلسون" منحة شهرية قدرها ٣٠٠ دولار للموسيقار الرومانى المنفى "جورج اينسكو - George Enesco" معلم المايسترو "يهودى مينوهن - Yehudi Menuhin" وبعد عام من وفاة "اينسكو" فى ١٩٥٥ تحملت "مؤسسة فارفيلد" نفقات حفل موسيقى لأوركسترا بوسطن السيمفونى إحياء لذكراه، وكان الأوركسترا يقوم بجولة واسعة أخرى فى أوروبا على نفقة الـ "CIA" عن طريق لجنة أوروبا الحرة^(٢٦). وعندما يشير "سى. دى. چاكسون - C. D. Jackson" إلى جولة الأوركسترا الناجحة فى عام ١٩٥٦ يقول متحسماً: "لم تعد" الثقافة" كلمة مخنثة

. إن أمة مثل أمتنا يمكن أن تكون مكتملة الرجولة، ودولة مثل دولتنا يمكن أن تكون ناجحة اقتصاديا وبشكل مذهل، لكن الغريب هو أن المادة التي تجعل الأشياء متماسكة هي معامل المثالية القومية.. إن التعبير الملموس والمرئي والمسموع عن المثالية القومية هو الثقافة. ومن بين كل وسائل التعبير الثقافي تظل الموسيقى هي الأكثر عمومية وانتشارا. ومن بين كل وسائل التعبير عن الثقافة الموسيقية، يظل "أوركسترا بوسطن السيمفوني" هو الأفضل^(٢٧).

كما شهد عام ١٩٥٦ كذلك انطلاقة "أوبرا ميتروبوليتان" في أوروبا، ومرة أخرى كان "سى. دى. چاكسون - C. D. Jackson" هناك ليقدم دعمه الكامل، فيقول: "الولايات المتحدة تكفل عدة أنشطة، هدفها هو إبراز الصورة الحقيقية لأمريكا فى الخارج. أحيانا ننجح وأحيانا نفشل. ولابد من أن نسلم بأن ذلك عمل ملتبس وغير محدد. لكن المجال الأقرب إلى النجاح فيه على ضوء التجربة هو إظهار صورة أمريكا، وبالطبع.. على شرط أن يتم اختيار ما يعبر عن الثقافة الأمريكية بذكاء، وألا نرسل إلى الخارج إلا كل ما هو ممتاز. وأعتقد أن "أوبرا ميتروبوليتان Met" سوف تثير الإعجاب"^(٢٨). هيئة الاستراتيجية النفسية "PSB" التي كانت قد دعت "چنكى فليشمان" عام ١٩٥٢ لحل مشكلة تمويل الجولة، قامت بالاتفاق مع "چاكسون" واستطاعا تدبير مبلغ ٧٥٠٠٠٠ دولار لهذا الغرض. الجزء الأكبر من المبلغ جاء من الـ "CIA" وبالرغم من أن "سى. دى. چاكسون - C.D. Jackson" اعترف بأن ذلك "كان مبلغا كبيرا على دعاية ثقافية"، إلا أنه كان يحث "ألن دالاس - Allen Dulles" على ألا يهون من شأن المكاسب التي يمكن أن تتحقق من جراء ذلك، وعلى أن "هذا التأثير سيكون ذا شأن عظيم فى عواصم أوروبا الغربية بما فيها برلين"^(٢٩) ووافق "چنكى" معبرا عن منطقه الانتهازى: "فى الولايات المتحدة نحن بوتقة انصهار، ولأننا كذلك فنحن نبين للعالم أن الشعوب يمكن أن تسير مجتمعة، بصرف النظر عن الجنس واللون والمعتقد. وباستخدام "بوتقة الانصهار" أو غيرها من العبارات أو الشعارات الجذابة فى موضوع ما، قد يكون فى استطاعتنا أن نستخدم "أوبرا ميترو پوليتان Met" كنموذج عن التقاء الأوروبيين وتقاربهم فى الولايات المتحدة وبالتالي فإن نوعا من "الفيدرالية الأوروبية" يصبح قابلا للممارسة"^(٣٠). هكذا كان أقطاب الحرب الباردة ينسجون خيوط شبكة العنكبوت بينما يمكن استخدام "أوبرا ميترو پوليتان" لحشد الجماهير حول فكرة "فيدرالية" العالم الحر.

وفى الوقت الذى كان فيه "سى. دى. چاكسون" يعمل من أجل تنفيذ فكرة الـ "PSB" (هيئة الاستراتيجية النفسية) لى تقوم "أوبرا ميترو پوليتان" بجولتها،

كان مشغولا كذلك بجانب آخر من برنامج شركة الأوبرا أكثر إثارة للجدل. فى مارس ١٩٥٣ كان قد نما إلى علمه أن "رادولف بنج - Rudolf Bing" المدير العام لشركة أوبرا ميتروبوليتان كان يريد أن يشرك "ولهم فورتقوانجلر - Wilhelm Furtwangler" كضيف لقيادة الفرقة فى موسم ١٩٥٣ - ١٩٥٤ وعندما سؤل ما إذا كان يعتقد أن الخارجية الأمريكية قد يكون لديها اعتراض على ذلك، قال "سى. دى" إنه لا يظن أنه سيكون هناك اعتراض مؤسسى "على موضوع "فورتقوانجلر"، ولكنه حذر من أنه قد يكون هناك "مشكلة علاقات عامة" من جانب أوبرا ميتروبوليتان، إلا أنه أنهى تحذيره بعبارة مشجعة: "أهم شىء عندى هو أنه عندما يصل إلى هنا لن يكون أحد منهما بما إذا كان هو "وحش بيلسن أم لا؟" (٣١).

وبالرغم من أن اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية كان لابد من أن تعبر عن ذلك على نحو أكثر حذرا، إلا أن أعضائها كانوا من نفس الرأى. عندما اعترضت المجموعة اليهودية "بيتار - Betar" فى فبراير ١٩٥٥ على ظهور "هيربرت قون كارايان - Herbert von Karajan" فى عرض فى "نيويورك" قدمه "أوركسترا برلين الفيلهارموني" - لن يحضر محبو الموسيقى حفل هذا المساء الدموى - عندما اعترضت المجموعة، صَدَرَت اللجنة اتحاد الموسيقين الأمريكيين لكى يتصدى لذلك الاحتجاج اليهودى، وفى برقية موقعة من "جيمس ت. فاريل - James T. Farrell" باسم "ثلاثمائة من قيادات المجتمع الثقافى الأمريكى"، استنكرت اللجنة اعتراض "بيتار" واعتبرته عدوانا على حرية الثقافة، والمثير للدهشة أن اللجنة لم تتخذ موقفا من مزاعم "بيتار" بأن "قون كارايان" كان عضوا فى الحزب النازى، بل إنها على العكس وافقت على أن ذلك كان "حقيقة يؤسف لها". بيد أن التهمة "لم تكن لتطبق على الطبيعة غير السياسية لظهور الأوركسترا هنا"، وتجاهلت حقيقة أن "أوركسترا برلين الفيلهارموني" قد "قدم خدمة جليلة لقضية الثقافة الحرة فى أوروبا، وأنه يرمز لمقاومة أهالى "برلين" الشجاعة ضد الشمولية الشيوعية التى تحيط بمركزهم المعزول" (٣٢). وانتهت البرقية إلى اقتراح بأن يوجه جزء من أرباح جولة الأوركسترا لمساعدة ضحايا النازية.

كان من الواضح أن اللجنة الأمريكية لم تكن مدركة أنها تبتعد كثيرا عن "بيان المبادئ" الصادر فى عام ١٩٥٣، والتى كانت قد أعلنت فيه أنها ستكون "معنية بشكل أساسى بالقضايا السياسية لأنها تؤثر على ظروف حرية الثقافة والإبداع الثقافى. وبالتالى فهى ضد الشمولية، لأن الشمولية من أى نوع هى ضد تلك الشروط" (٣٣). كان البيان نفسه قد دان "تلك الحقيقة الواضحة والمخجلة، وهى أن الشيوعيين

والمتعاطفين معهم يحظون إلى اليوم بقدر من الاحترام فى الدوائر الثقافية والفكرية، لم يحظ به نازى أو فاشستى جديد".

ويبدو أمرا مثيراً للدهشة أن تتعامى اللجنة الأمريكية عن التناقض وعدم الاتساق الأخلاقى فى موقفها من أفراد مثل "قون كارايان" و "فورتقانجلر". بعد ثلاثة أشهر، كان "جورج كينان - George Kennan"، أحد مهندسى استخدام الثقافة لخدمة الأهداف السياسية للحرب الباردة - يكشف عن أنه كان هو الآخر عرضة لمثل ذلك اللبس. فى كلمته أمام المجلس العالمى لمتحف الفن الحديث فى ٢١ مايو ١٩٥٥، أبدى أسفه الشديد لأن: "فى السنوات الأخيرة ظهر توجه كره، وهو توجه شمولى فى الحقيقة، هذا التوجه هو الحكم على صلاحية الإسهامات الثقافية على ضوء اللون السياسى الذى نتصوره لأصحابها. وأنا لا أعرف شيئاً أكثر سخفاً من ذلك، فلوحة من اللوحات لن تكون أكثر أو أقل قيمة لأن الفنان كان ينتمى ذات يوم لذلك الحزب أو غيره، أو لأنه شارك فى تلك الجماعة أو غيرها. وقيمة الحفلات الموسيقية تبدو لى غير متأثرة بطبيعة النظام السياسى الذى عاش فى ظله قائد الأوركسترا وقدم أعماله.. وبعد كل شىء، فإن الأحداث الثقافية ليست مكانا للمعروضات السياسية الحية، نقدم فيها بشرا لى نعب بنقاء ملامحهم الأيديولوجية" (٢٤).

وهكذا وجد أقطاب الحرب الباردة الثقافية الأمريكىون أنفسهم واقعين فى تناقض خطر: بينما "بعبع" النازية يحتفى به، كانوا يطالبون - وبحدة - بفصل الفن عن السياسة، لكنهم عندما يتعاملون مع الشيوعية لا يكونون على استعداد لممارسة ذلك الفصل. هذا المنطق "اللامنطقى" الفاضح، كان قد برز على السطح فى أواخر الأربعينيات أثناء تطهير ألمانيا من النازية. وبينما كان "فورتقانجلر" يكافأ بقيادة فرق موسيقية ذات مستوى رفيع إلى جانب "يهودى مينوهين - Yehudi Menuhin" كان "ميلفن لاسكى" يسخر من برتولد برخت - Bertolt Brecht "على صحفاته" دير مونات" (٢٥). كان الطرح الأساسى للحرب الباردة الثقافية التى كان يقوم بها "مؤتمر الحرية الثقافية" هو أن على الكتاب والفنانين أن ينهمكوا فى الصراع الأيديولوجى. وهذا ما يفسره لى وليمز - Lee Williams من الـ "CIA" بقوله: "أنت تتكلم عن الكتاب البارزين، والرسامين والموسيقيين البارزين، الذين كانوا على استعداد للارتباط بفكرة الصراع من أجل ما يسميه "كامو": "الأدب الملتزم" والشخص الملتزم لا يكون كذلك بمجرد الكتابة، وإنما بالكتابة كتعبير عن منظومة قيم، وقد كنا مع ذلك، كنا معه ودعمناه" (٣٦).

لكنه كان أمرا مزعجا أن يتحلل أقطاب الحرب الباردة الثقافية من ذلك عندما

يروق لهم أن يتحللوا منه، ولم يكن هناك مثل ذلك التسامح مع المتعاطفين أو المحايدين الذين كانت اللجنة الأمريكية تريد أن تكشفهم. لم يكن هناك من يستطيع أن يقول بجدية - على الأقل في منتصف الخمسينيات - إن الشيوعية يمكن أن تعتبر العدو الرئيسى والطاغى بالنسبة للحرية الثقافية فى داخل الولايات المتحدة. لكن المحترفين من أعداء الشيوعية - شأن كل المحترفين - كانوا يريدون حماية سوقهم وتوسيعها. وبعملية حسابية تقريبية يتضح أن جماعات الضغط المنظمة المعادية للشيوعية فى أمريكا فى الخمسينيات - وهى الفترة التى تمثل الحد الأدنى الذى وصل إليه الطابور الخامس - كانت منتشرة بشكل لم يسبق له نظير. ولأنه لم يكن هناك أى خطر شيوعى فى أمريكا يستحق المقاومة، فقد كان المعادون للشيوعية فى الحقيقة يعتبرون "مربوطين بجسد ميت" إن جاز لنا أن نعدل عبارة "تشرشل - Churchill" قليلا.

كان "جيمس ت. فاريل - James T. Farrell" قد تنبأ بدقة فى عام ١٩٤٢ بأن "الزملاء سوف يتجمعون ببطء وبالتدريج حول رحد، أثق بأن الزملاء سيفعلون ذلك. لدى ثقة كبيرة بقدرتهم على أن يصبحوا شرطة لى وحراسا على روحى. إيمانى راسخ بقدرتهم على أن يصبحوا مخجلين. لا يمكن لأحد أن يهز هذا اليقين الثابت لدى. كل أولئك الملائكة الصغار الأوصياء على روح أمريكا" (٢٧)، والآن: كان العنصر المتشدد فى اللجنة قد اكتسب سمعته المريبة كـ "فريق من أجل الحقيقة". كانت اللجنة تبدو وكأنها فقدت كل معنى للاتساق وانحرفت بعيدا عن هدفها المعلن، وهو تقوية الظروف الاجتماعية والسياسية اللازمة للإبداع الثقافى والنشاط الفكرى. كتب "شليزنجر" يعبر عن شعوره بالاشمئزاز بسبب "عناصر الانتقام فى مطاردة رفاق المسيرة، كما لو كنا نخوض فى الخمسينيات، المعارك القديمة نفسها التى كنا نخوضها فى الثلاثينيات والأربعينيات.. إن لدينا الآن أشياء أفضل ينبغى أن نقوم بها، بدلا من تسديد الديون القديمة. وإن لجنة مكرسة للحرية الثقافية، من النادر أن تخطئ إذا كانت سمحة الفكر" (٢٨). ومن جامعة "كورنل" كتب زميل إلى "صول شتاين - Sol Stein" ويتفلسف الروح تقريبا: "صول... إن ما أنت فى حاجة إليه يا بنى هو نفحة من الهواء النقى فى شمال "نيويورك" أو "انساس" أو "سياتل". أو أى مكان آخر فيما عدا وسط "مانهاتن". هل أنت واثق بأن تلك المعارك الأدبية الحادة فى أواخر الثلاثينيات ومعارك اليوم أيضا، ذات أهمية فى تاريخ الولايات المتحدة؟" (٢٩).

كان ذلك هو لب الموضوع، كان تاريخ أمريكا الثقافى يتأرجح على مدى العقدين الأخيرين من اليسار ليمزق اليمين ومن اليمين ليمزق اليسار، وكان منظر الناس وكل منهم يمزق أمعاء الآخر على هذا النحو أمرا يدعو للأسف، ويانقسم إلى

إقطاعيات أكاديمية متناحرة، أغفل كلا الفصلين الحقيقة المهمة وهي أن الاستبداد السياسى سواء أكان على شكل "مكارثية"، أم معاداة ليبرالية للشيوعية، أو "ستالينية"، إنما كان يتمحور حول رفض ترك التاريخ يقول الحقيقة. يقول "جاسون ايبشتين Jason Epstein" بشكل محدد: "كل شيء فاسد ولا أحد يعرف ذلك، عندما يتكلم أولئك الناس عن "الثقافة الضد" فإن ما يفعلونه هو أنهم يقيمون منظومة قيم فاسدة وزائفة من أجل دعم الأيديولوجية التى يكونون ملتزمين بها آنذاك مهما كانت، والشئ الوحيد الذى يكونون ملتزمين به فى الحقيقة هو السلطة، وإدخال الاستراتيجيات القيصرية - الستالينية فى السياسة الأمريكية. وهم فاسدون جدا.. ولا يعرفون ذلك أيضا. إنهم أجهزة كذب صغيرة. الناس الذين لا يؤمنون بأى شئ.. ولكنهم فقط ضد شئ ما، ولا ينبغى أن يخرجوا فى حملات أو أن يشعلوا الثورات" (٤٠).

وتعليقا على علاقة كثير من أقطاب الحرب الباردة من المثقفين بالشيوعية يقول "جورج ايربان - George Urbane" أحد مدراء "إذاعة أوروبا الحرة" إن ذلك كان نتيجة دافع لـ"لَيَقَاوِمُ" للجدل والمبارزة والقتال بصرف النظر عن الأهداف تقريبا" (٤١). كانت احتجاجاتهم حادة وکلبيتهم صارمة وتحليلاتهم تعكس الحياة التى يعتقدون أنهم تركوها وراءهم. كانوا يسرون بخطى عكسية، لكن بانتظام طوال الوقت" (٤٢).

أما "جوسلسون" الذى كان يتعافى من عملية جعلته قعيد كرسى متحرك - وإن كان قادرا على العمل - فكتب إلى "سيدنى هوك - Sidney Hook" يقول: إنه كان "أكثر اقتناعا من ذى قبل بأن موتا طبيعيا للجنة الأمريكية الحالية سوف يكون أفضل شئ يمكن أن يحدث لكل من يهمله الأمر.. هذه مجموعة غير متجانسة (كذا) لكى تقوم بشئ فى أى ميدان سوى ميدان الشجارات التافهة" (٤٣). كانت إحدى وسائل تأكيد موت اللجنة، هى سحب الإعانات وإيقاف الدعم، وهو ما فعله "جوسلسون" فى أكتوبر ١٩٥٤، وكانت الإيداعات الشهرية التى تقدمها "فارفيلد" للجنة الأمريكية قد توقفت منذ أوائل ١٩٥٣. والآن، بعد سحب المدفوعات السنوية، التى كانت تصل إلى ٤٨٠٠ دولار، لمكتب "باريس" أصبحت المجموعة فى مواجهه دمار مالى وشيك.

فوجئ "سيدنى هوك" الذى كان قد أنشأ اللجنة بقرار المنظمة بوقف الدعم المالى، تجاهل إصرار "جوسلسون" على أن يرى اللجنة تموت تلقائيا، وذهب مباشرة (هوك) إلى "آلان دالاس - Allen Dulles" يطلب نجدة مالية. كما تم إبلاغ "صول شتاين - Sol Stein" بالموقف (وحذر من أن فقدان المثقفين الأمريكيين لصوتهم فى أوروبا الغربية بسبب احتياجهم لعشرين ألف دولار سنويا سيجعل "جيبون -

Gibbon" جديدا يشرع فى سن قلمه) كما تم إبلاغ " نورمان توماس - Norman Thomas المرشح الاشتراكى السابق للرئاسة الأمريكية، والذي كان يشغل الآن منصبا تنفيذيا فى اللجنة الأمريكية. وإلى جانب ذلك فإن كلا الرجلين كان يحشد مجتمع المخابرات عن طريق صديقنا الدكتور ليللى - Lilly أحد ضباط الـ "PSB" هيئة الاستراتيجية النفسية" وأحد مستشارى الـ "CIA" ولأن "شتاين" كان يعرف أن "نورمان توماس" كان صديقا حميما لـ "ألن دالاس" بالإضافة إلى أنه جاره، اقترح "شتاين" أن يتصل "توماس" بـ "دالاس" تليفونيا "ليذكره" باهتمامه بما كنا نقوم به، وبأن السرعة فى مساعدتنا مطلوبة وضرورية" (٤٤). وكان رد "توماس" أن "الاتصال بـ "دالاس" قد يكون ضرره أكثر من نفعه إذا لم يكن هناك سبب آخر أكثر إلحاحا"، ولكنه قال إنه "لو كانت هناك فرصة أن يجيء "دالاس" إلى البلد فى نهاية الأسبوع فسأحاول الاتصال به يوم الأحد" (٥٤). كان ذلك فى أبريل ١٩٥٥، وبحلول شهر مايو، كان حساب اللجنة قد عمر بأربعة آلاف دولار من "مؤسسة آسيا" التابعة لـ "CIA" وب عشرة آلاف من "فارفيلد". وهُزِمَ "چوسلسون".

والآن، كان "آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" يكتب بأسى إلى "كورد مايور - Cord Meyer" يشكو من "أعضاء معينين" فى اللجنة التنفيذية من الذين دعم موقفهم سخاء الـ "CIA"، وكانوا يمارسون شعورهم بتضخم الذات وبالأهمية. رد عليه "مايور" بقوله: "من المؤكد أننا لا نخطط للاستمرار فى تقديم مساعدات على نطاق واسع، أما المنحة الوحيدة التى قدمت مؤخرا، فقد تمت نتيجة طلب ملح من "سيدنى هوك" وبطريق غير مباشرة من "نورمان توماس". ونحن نأمل أن تستخدم مساحة التقاط الأنفاس التى تحققها هذه المساعدة بواسطة أمثالك والآخرين العاقلين، من أجل إعادة تنظيم العمل فى اللجنة التنفيذية ووضع برنامج ذكى.. أما إذا اتضح أن إعادة تنظيم القيادة أمر مستحيل، فأعتقد أنه سيكون علينا مواجهة ضرورة أن نترك اللجنة تموت موتا طبيعيا، بالرغم من اعتقادى أن هذا المسار سيكون له أصداء سيئة فى الخارج".

وفشلت تماما استراتيجية "دالاس - مايور" كما كان يخشى "چوسلسون" دائما. لم يحقق ضخ المزيد من الدولارات سوى تأجيل لحظة الصدام الأخير بين مطلقى المدافع فى "نيويورك" والخبراء المطلعين، على الأمور فى "باريس". وفى ظرف أقل من عام انفجر وظهر إلى العلن عدم الثقة المتبادل، الذى كان قد طفا على السطح لأول مرة بعد احتفالية "نابوكوف" فى "باريس" عام ١٩٥٢. وفى ٢٦ مارس ١٩٥٦ نشرت "مانشستر جارديان" رسالة من "براتراند راسل - Bertrand Russell" تشير إلى "الأعمال الفظيعة التى ارتكبها الـ "FBI" مكتب التحقيقات الفيدرالى - أثناء

محاكمة "آل روزنبرج - The Rosenbergs"، وشبه أمريكا بغيرها من الدول البوليسية مثل ألمانيا النازية وروسيا ستالين". كان رد فعل "جوسلسون" سريعاً، فاقترح على "إيرفنج كريستول" أن يبحث عن "مراسل أمريكي ذكي في لندن" لكي يجرى حواراً مع "راسل" بحيث يستطيع أن يكشف فيه: أن "راسل" لم يأت بأي دليل جديد في قضية "آل روزنبرج" وأن ما كتبه كان يستند إلى بعض الدعاية الشيوعية التي لم يعد قادراً على التمييز بينها وبين الحقيقة بسبب الشيوخة^(٤٧).

لكن بينما كان "جوسلسون" يستعد لتبفيه مزاعم "راسل" عن طريق لقاء صحفي معد جيداً، قررت اللجنة الأمريكية أن تخوض في ذلك الوحل قبله. أرسلت رسالة احتجاج إلى "راسل" مباشرة تتهمه بـ "الانحراف عن الموضوعية والإنصاف بشكل غير مألوف"، وبتقديم "خدمة جليلة للأعداء الذين كنا نتصور أنك تحاربهم". فهل وضع "راسل" في اعتباره "اللياقة كصديق للحرية الثقافية، وخاصة أنه كان أحد أعضاء المنظمة، قبل أن يصدر مثل تلك الأحكام الزائفة وغير المسئولة بشأن العدالة في الولايات المتحدة؟" ^(٤٨). لم يكن مفاجئاً أن يكون رد "راسل" على الرسالة هو الاستقالة من الرئاسة الفخرية للمؤتمر.

غضب "جوسلسون"، ولم يكن غضبه لأن الرسالة التي أرسلت إلى "راسل" قد نقلت إلينا بشكل متعجرف فقط. لم يكن من المتصور أن يتم اتصال كهذا عن طريق أى فرع للمنظمة دون موافقة "جوسلسون" مسبقاً. وبعد دعوة عدد من أعضاء اللجنة التنفيذية في "باريس" لاجتماع طارئ يعقد بشكل قانوني، وجه "جوسلسون" اللوم رسمياً للمجموعة الأمريكية لعدم "تشاورها" معنا عند اتخاذ أى موقف في داخل المنظمة، الأمر الذي يؤدي إلى نتائج دولية خطيرة^(٤٩). كان الوقت قد فات لاستعادة "راسل"، التي كانت تلك الاستقالة الرابعة من المنظمة هي استقالته الأخيرة. وفي يونيو ١٩٥٦ تم حذف اسمه من ترويسة أوراق المنظمة الرسمية.

ولكن المشكلة لم تنته بذلك. بعد شهرين، تناثرت أخبار عن استقالة "جيمس - James T. Farrell" الرئيسى القومى للجنة الأمريكية. وبينما كان عداؤه للشيوعية واضحاً، إلا أنه لم يصمد أمام ظهور عدد كبير من مثقفى "نيويورك" الجدد، من الذين كانت "طليعية يارك أفينيو" مجرد ذريعة لهم لتقديم عمل أفضل. كان هو نفسه قد تخلى عن السياسة قبل ذلك وكتب إلى "مايور - Meyer" "شاپيرو - Meyer Shapiro" في ١٩٤١: "لقد أصبحت مقتنعاً بأنه ليس هناك الكثير الذى يمكن أن أقوم به فى

العالم هذه الأيام. هناك ما يكفي من الأشخاص الذين يطرحون أنفسهم كرجال دولة. وسوف أتفرغ بكل جد لأعمالي الخاصة"^(٥٠). لكن إغراء الحملة الصليبية ضد الشيوعية كان من الصعب مقاومته آنذاك، وقد اضطلع بذلك الأمر بكل عناية، لكنه هزم في النهاية. لم تهزمه الشيوعية، هزمه حذر رفاق الحملة وضيق أفقهم. كان "جورج أورويل - George Orwell" قد حذر ذات مرة من أن "سيطرة الفكرة الواحدة والهوس بها والخوف مما يمكن أن يعتبر انشقاقا، ليس في صالح الملكات الإبداعية". كانت رسالة الاستقالة التي كتبها "فاريل - Farrell" تُعبرُ عن إجهاد الحرب الباردة. كان يشكو: "لم نستطع أن نضرب جذورنا عميقا في الحياة الأمريكية، لم نستطع أن نسهم بما يكفي في الحرب ضد الرقابة في هذا البلد.. لقد حان الوقت لكل من يؤمن بالروح الليبرالية، لكي يبذل جهدا جديدا ليتحقق انبعاثها مرة أخرى.. نحن نقف دائما على حافة أن نصبح لجنة سياسية لها رأى في السياسة الخارجية وغيرها من القضايا. وبذلك فإننا نخلط بين السياسة والثقافة". كما شرح دوافعه الشخصية للاستقالة والتي كانت تحذيرا مبطنا للكتاب الآخرين في اللجنة الأمريكية: "إذا كنت أريد أن أكتب على نحو أفضل، فلا بد من أن أُعطى الكتابة وقتا أطول.. والدراسة أيضا"^(٥١).

كان يمكن أن تكون تلك هي النهاية، لولا أن "فاريل Farrell" اختار أن يعلن استقالته أولا في "نيويورك تيمز". اتصل بالجريدة في وقت متأخر من ليلة الإثنين ٢٧ أغسطس ١٩٥٦ ويبدو أنه كان في حالة عدم توازن بسبب الشراب. أبدى اعتراضه على اللجنة الأمريكية لفشلها في أن تكون متماسكة كمؤسسة جماهيرية، ولعجزها عن القيام بشيء بخصوص الرقابة في الولايات المتحدة، ولعدم اهتمامها بالحريات المدنية في أمريكا، وليوعة موقفها من قضية "مكارثي". واختيرت "ديانا تريلنج - Diana Trilling" بواسطة مجلس الإدارة، لقبول استقالة "فاريل - Farrell"، ونفذت ذلك برسالة كانت كلها احتقار شديد.

وفي "باريس" قوبل خبر استقالة "فاريل" باستياء شديد من "مايكل چوسلسون" الذي كتب غاضبا: "لا نستطيع أن نفهم لماذا لم تستخدم اللجنة مهلة الأربع والعشرين ساعة بين تلقى "مسز تريلنج" بالاتصال، وإبلاغ الموضوع للصحافة، حتى تعطى "جيم فاريل" فرصة لسحب بيانه الأصلي واستبداله ببيان عن استقالته، يمكن أن يكون مناسباً لكل من يهمه الأمر"^(٥٢).

كان الكيل قد طفح. عندما تلقى "إيرقنج براون" رسالة تطلب منه دفع مستحقات ثلاث سنوات متأخرة للجنة الأمريكية، تجاهل الأمر بكل بساطة. انسحب "چنكى فليشمان" من مجلس إدارتها فى أكتوبر ١٩٥٦ مبررا ذلك بانشغاله الشديد بعملية "پارىس"، وفى ٣١ يناير ١٩٥٧ كتب "سيدنى هوك" إلى "نابوكوف" يقول: "إن اللجنة الأمريكية قررت أن تعلق حياتها التنظيمية النشطة بسبب صعوبات مالية.

صبيّة "رانسوم" (*)

فى رأى أن الـ "CIA" لم تنهك فقط فى حرب باردة
ثقافية بالأسلوب المجرد والعملى، وإنما كان أمامها
أهداف محددة، وكان لها مبدأ محدد... كانت الـ "CIA"
تسعى من أجل ثقافة راقية.

"ريتشارد ايلمان"

فى سبتمبر ١٩٥٤ تسلم "كورد مايور - Cord Meyer" قسم المنظمات
الدولية "IOD" من توم "برادن" الذى تقاعد^(١) من الـ "CIA" وانتقل إلى "كاليفورنيا"
ليحرر جريدة اشتراها له "نلسون روكفلر - Nelson Rockefeller" ورث "مايور" منظمة
تمثل التركيز الأكبر والوحيد للأنشطة السياسية والدعائية السرية للـ "CIA" التى
كانت قد أصبحت مثل الأخطبوط^(٢). إلى جانب أن ذلك تم فى جو كان يتجه لأن
يصبح أكثر ملاءمة للنشاط السرى، كما يوضح تقرير "سرى للغاية" قدم للرئيس
"إيزنهاور" فى الشهر نفسه: "ما دامت هى سياسة قومية، فهناك مطلب آخر مهم لأن
تكون منظمة سرية شبه عسكرية، سياسية ونفسية أكثر تأثيراً، وأقوى تماسكاً، بل
وتكون أكثر عنفاً من تلك التى لدى الأعداء إذا لزم الأمر. ولا ينبغى السماح لأحد بأن
يقف فى طريق تحقيق هذه المهمة. من الواضح الآن أننا نواجه عدواً عنيداً، هدفه
المعلن هو السيطرة على العالم بأية وسيلة ومهما كان الثمن. لا توجد قواعد لهذه
اللعبة، وإذا كانت الولايات المتحدة تريد أن تبقى على قيد الحياة فلا بد من إعادة
النظر فى مفاهيم أمريكا القديمة عن "اللعبة النظيفة".. وربما يكون من الضرورى أن
يحاط الأمريكيون علماً بهذه الفلسفة الكريهة ويفهموها.. ويؤيدوها"^(٣).

على أن أهمية الـ "IOD" قسم المنظمات الدولية - لم يكن يعبر عنها فقط
بحجم الموظفين الذين يعينون به. كان "توم برادن" قد حاول على قدر ما يستطيع أن
يشجع مساعده ويحفزه على العمل، ولكنه كان يواجه منه بكل لا مبالاة وعدم اكتراث،

(*) رانسوم - Ransom هو الشاعر "جون كرو رانسوم" والصبيّة إشارة إلى مجموعة الشعراء الذين أخذهم تحت جناحه فى

"كينيون كوليدج" التى كان يقوم بالتدريس فيها عام ١٩٢٨ (المترجم)

"كان اسمه المقدم "بافنجتون - Buffington"، وكما يقول "برادن" عنه: "كان يتقدم بمذكرات مكتوبة في كل مكان لكنه لا يفعل شيئاً". "كان خبيراً في إضاعة الوقت، لا يفعل أى شىء على مدار اليوم. يأتى فى التاسعة، يعلق قبعته، يقرأ "نيويورك تيمز" ثم يعود إلى البيت"^(٤). وفى محاول هزلية لمتابعة هذه النوعية من كبار المسئولين الذين كانوا يجيئون إلى "باريس" كان "جوسلسون" وزملاؤه المقربون يشيرون اليهم بـ "جورج الأول" و "جورج الثانى" و "جورج الثالث" وهكذا. كان "لى وليمز" هو "جورج الرابع" كما كان يعرف أيضا - على سبيل المزاح - بـ "النيكل والدايم" وهو تنوع على اسمه الكودى، وأحيانا كان يدعى بـ "مستر روشستر". كان "وليمز" يترك عن نفسه انطبعا أفضل منه لدى معظم الذين سبقوه. كان ملما بثقافتين بيروقراطيتين: ثقافة الـ "CIA" وثقافة المنظمة، وكان هناك تناقض بوهيمى بين فى ذلك. يقول "وليمز": أذكر أننى كنت أقود السيارة مع كورد (مايور) "فى باريس" ذات مرة بعد لقاء مع "مايك" عندما التفت "كورد" إلى وقال "أنت تعرف يا لى" أن "مايك" كان يحبك فعلاً. "ابن القحبة! كن يبدو مندهشا. لكن "مايك" يحبني لأننى لم أحاول قط أن أعلمه كيف يقوم بواجبه، كنت أجلس تحت قدميه، كنت أحترم رغباته"^(٥). لكن حليف "جوسلسون" الحقيقى كان هو "لورانس دونيقي"، والذي كان يريد أن يعود إلى بلاده بعد أن قضى عشر سنوات فى أوروبا. وبعد تعيينه فى وظيفة سرية جديدة فى مكتب "إذاعة أوروبا الحرة" فى "نيويورك" غادر "باريس" فى أواخر عام ١٩٥٣ .

لم يكن "دونيقي" نموذجا سهلا للاحتذاء، وجاء بعده "جوسلسون" الذى كان يرى أن رجال المخابرات التابعين للمنظمة مجرد "سعاة". تقول "ديانا" "جوسلسون": "فى بداية عمل الـ "CIA" كان هناك أشخاص مثيرون للاهتمام، أكفاء، مثل "لورانس دونيقي" كانت قلوبهم فى المكان الصحيح. لكنهم أصبحوا فيما بعد أقل اهتماماً وأقل أهمية.. وقل إعجاب "مايكل" بهم. كان أحد رجال المخابرات يظهر من وقت لآخر وكنت أرى أن "مايكل" يحاول أن يفك الارتباط بهم لكنهم كانوا متمسكين بالعمل. لم يكن "جوسلسون" يطلب منهم أشياء أساسية. كان صديقا لهم يتحدث معهم عن أسرهم وأعمالهم وأعتقد أنهم كانوا معجبين به. لكن "مايكل" كان مصرا على حماية المنظمة من الوكالة، ومن احتمال افتضاح أمر العلاقة بينهما"^(٦).

وفى تقدير "ديانا" أن العلاقة بين "مايكل" وزملائه فى الوكالة أصبحت أشبه بالتمثيلية: "وحيث إنهم كانوا يريدون أن يظهروا بمظهر المسيطر، فإن "مايكل" كان يرحب بأية فرصة لى يطلعهم على التطورات، وكان يساعد على استمرار ذلك الوهم لديهم". "ديانا" التى كانت تسهر على راحة كبار المسئولين بتنظيم حفلات الكوكتيل

الإجبارية عندما يأتون إلى مسكنهم، كانت فيما بعد تعتبرهم "شرا لابد منه"، كانت خادمتي أكثر أهمية منهم بالنسبة لي" (٧).

كانت إحدى مشكلات "كورد مايور" هي صعوبة اجتذاب عدد من موظفي الوكالة إلى إدارته، ولم يكن السبب هو قلة عدد المرشحين لذلك. في منتصف الستينيات، كانت الـ "CIA" تتباهى بقدرتها على أن يكون لها عملاء في أية كلية. كان ٥٠٪ منهم من الحاصلين على تقديرات عالية و ٢٪ من الحاصلين على الدكتوراه الأمر الذي جعل أحد المسؤولين في وزارة الخارجية يقول: "هناك عدد من المثقفين الليبراليين في كل بوصة مربعة من الـ "CIA" أكثر مما هو هناك في أي مكان آخر من الحكومة". لكن هذه النماذج الجامعية لم تلتحق بالوكالة لكي تقوم بما كان يمكن القيام به في الحرم الجامعي. كانوا يبحثون عن المغامرة. يقول مسئول الـ "CIA" دونالد جيمسون - Donald Jameson كانت النظرة إلى الأشخاص الموجودين في الـ "IOD" - قسم المنظمات الدولية - من قبل كثيرين في الوكالة، هي إنهم: "زغب جانبي" وخاصة أولئك الذين كانوا يشعرون بأن ما يقومون به مجرد هراء، مثل النشاط في العمل السري وتجنيد الجواسيس والحصول على وثائق... إلخ (٨) ويؤكد "لوارنس دونيقي": "كان بعض العاملين في الـ "CIA" يرون أنه ليس من الصواب إنفاق كل تلك المبالغ على أولئك اليساريين" (٩). لذا بدأ "كورد مايور" ينظر في اتجاه آخر.

يقول "لي وليمز": "كورد" جاء بنوعية ثقافية فريدة، كانت له صلات قوية بالمجتمع الثقافي في أمريكا، وكان يكن احتراماً كبيراً لرجال الأدب والفكر" (١٠). عندما التحق "مايور" بجامعة "ييل" في عام ١٩٢٩ كان يدرس الشعر الإنجليزي "بدءاً من شعراء الميتافيزيقا في القرن السابع عشر إلى الشعراء المحدثين مثل "ييتس - Yeats و"ت. اس. إليوت - T.S. Eliot تحت إشراف البروفيسور "ماينارد ماك - Maynard Mack الذي ترك فينا احتراماً شديدا لعظمة ذلك الإنجاز، وطموحاً كبيراً في كثير منا لكي نحاول أن نكتب مثلهم" (١١). حاول "مايور - Meyer أن يكتب الشعر ونشر بعض القصائد "المقبولة" في مجلة "ييل ليت - Yale Lit التي أصبح محررها فيما بعد.

تخرج "مايور" في عام ١٩٤٢ بامتياز في الأدب الإنجليزي، لكن الحرب أحبطت طموحاته الأدبية، حيث قتل فيها شقيقه التوأم، وفقد هو نفسه إحدى عينيه في "جوام" عندما انفجرت قنبلة يابانية تحت قدميه (بعد ذلك كان اسمه الكودي في

الـ "CIA سيكلوب - Cyclop (*) ثم كتب عددا محدودا من المقالات وأصدر مذكراته (بعنوان : فى مواجهة الحقيقة) فى عام ١٩٨٠ .

وكمحرر لمجلة "ييل ليت"، كان "مايور" يسير على خطى "جيمس جيسس أنجلتون - James Jesus Angleton الذى أصبح الرئيس الأسطورى للمخابرات المضادة فى الـ "CIA" كان "أنجلتون" شخصية أدبية راديكالية، وهو الذى قدم "إزرا پاوند - Ezra Pound" لجامعة "ييل" وأسس مجلة "فيوريوزو - Furioso للشعر (ظهر اسمه كمحرر للمجلة على الترويسة حتى عندما كان رئيسا للتجسس المضاد فى روما). كان "أنجلتون" هو وسيلة الاتصال الرئيسية فى ما أصبح يعرف بـ "المصدر P" تشير إلى البروفيسور) وهو يصور علاقة الوكالة برابطة زملاء الدراسة فى الجامعات العريقة. كان من بين الأعضاء البارزين فى "المصدر P" وليم سولان كوفين - William Solane Coffin أحد خريجي "ييل"، وكان "آلان دالاس" هو الذى جنده. يقول "كوفين" وهو يتذكر فيما بعد قراره بالالتحاق بالوكالة: "ستالين" جعل "هتلر" يبدو مثل فرد فى فريق كشافة. كنت شديد العداء للسوفييت. وفى هذه الحالة الذهنية، كنت أرقب الحرب الكورية، لكننى لم أتابعها عن كثب أو أسأل عن أسبابها. وعندما تخرجت فى "ييل" عام ١٩٤٩ فكرت فى أن التحق بالـ "CIA" لكننى التحقت بدلا من ذلك بدراسة اللاهوت. وبعد عام فى معهد اللاهوت، وعندما كان شبح الحرب مع الاتحاد السوفيتى يلوح فى الأفق، تركت المعهد للانضمام إلى الـ "CIA" أملا أن أكون مفيدا فى المجهود الحربى. كانت الـ "CIA" تقوم بتمويل اليسار غير الشيوعى: كانت تنفق عن سعة، فى تلك الأيام لم يكن هناك أى خلاف بينى وبين السياسة الأمريكية، ولكن باستعادة الأحداث، أجد أننى لم أكن بتلك البراءة أو النقاء" (١٢). كانت قائمة الذين جندهم "كوفين" لرابطة الجامعيين تضم: "آرشى روزفلت - Archie Roosevelt"، الذى كان قد درس الإنجليزية فى "هارفارد" تحت إشراف "موريس بورا - Maurice Bowra" عميد "وادام كولدج - Wadham College" الذى كان معارا من "أكسفورد" لمدة عام) و"كيرميت (كيم) روزفلت - Kermit (Kim) Roosevelt"، ابن عم "آرشى" الذى كان قد سبقه إلى "جورتن سكول" و"هارفارد" بسنوات قليلة.

وكان البروفيسور "نورمان هولمز بيرسون - Norman Holmes Pearson" مصدر آخر من مصادر الاتصال ومثالا للمصدر (P) وهو عالم إنسانيات محترم، اشتهر بسبب تحريره لكتاب "شعراء اللغة الإنجليزية"، وهو كتاب من خمسة أجزاء صادر عن "فيكنج - Viking"، قام بتحريره مع "دبليو. اتش. أودن - W.H. Auden"،

(*) واحد من جيل العمالة نو عين واحدة فى وسط الجبين ، كما جاء فى الأساطير اليونانية (المترجم).

وكان عضواً في جمعية الدراسات الأمريكية وجمعية اللغة الحديثة ومجلس أمناء مؤسسة "براير - Bryher" ومنفذ وصية تركة الشاعر "H.D." كان "بيرسون" أيضاً ممن يعملون مع الـ "CIA-OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية والوكالة - كما قام بتدريب كثير من العقول الواعدة في "ييل" من بينهم "أنجلتون - Angleton" و"ريتشارد إيلمان - Richard Ellmann" الذي قام بتجنيد الـ "OSS" (١٣). "بيرسون" نفسه كان يعمل مع الوحدة "X-2" فرع التجسس المضاد، في الـ "OSS" وعمل في "لندن" أثناء الحرب تحت قيادة "كيم فيلبي - Kim Philby" الذي كان يصفه فيما بعد بأنه "ساذج". أشرف "بيرسون" أثناء الحرب على جميع الملفات الخاصة بمليون عميل من عملاء العدو ومنظماته، وكان يرى أن ذلك عمل لا بد من استكمالته بعد الحرب، بالرغم من مخالفته لفاهيم "جيفرسون" التقليدية عن الحكم. لكن مثل تلك الاعتراضات الغربية تم التغلب عليها بسرعة، حيث أصبح لمصطلح "العدو" تعريفاً ليبرالياً جديداً (١٤) وبعد عودته إلى "ييل" رأس "تنمية وتطوير الدراسات الأمريكية في الداخل والخارج. ومثل دراسة المجالات الخارجية، كانت تلك ذات أهمية واضحة، لأنها ساعدتنا على فهم قدرتنا على القيام بدورنا بعد الحرب كحاكم للعالم، وعززت قدرتنا الثقافية بين المحكومين،" (١٥). واتساقاً مع هذه النظرة جاءت مقدمة "بيرسون" لطبعة كتاب "والدن" من "تأليف ثورو - Thoreau" - يثقل راديكالية الفرد الأمريكي العظيم إلى أدنى مستوى، وحاول أن يحرره من أي ارتباط بالفوضى، مؤكداً أن كتاباته كانت دعماً لنظام حكم أفضل و "رمزا للحرية الفردية التي نحب أن نعتقد أن نمط الحياة الأمريكي يعتمد عليها".

كان "جيمس جيسس أنجلتون" هو أشهر من أخذهم "بيرسون" تحت جناحه. "أنجلتون" من مواليد "إيداهو" في ١٩١٧ أرسل في صباه إلى "مالفرن كولدج - Mal-vern College" في "ورسسترشاير" حيث بذل قصارى جهده ليكون "إنجليزيا أكثر من الإنجليز". استوعب، آداب سلوك العالم القديم التي لم تخذله قط. والحقيقة أن السنوات جعلت منه شخصية أوروبية (كان يقضى إجازات طويلة في إيطاليا أيضاً) واعترضت خلفيته الأمريكية وجعلته يتكلم الإنجليزية ولكنه بريطانية (١٦). كان في "ييل" في الفترة من ١٩٣٧ إلى ١٩٤١ حيث عمل في مجلة "ييل ليت" إلى جوار "ماك جورج بندي - McGeorge Bundy"، الذي سيصبح مستشاراً للأمن القومي - فيما بعد - و"والتر ساليقان - Walter Sullivan" الذي أصبح - فيما بعد - محرراً علمياً لـ "نيويورك تيمز" والشاعر "إي. ريد ويتيمور أ. بن - E. Reed Whittemore Jr."، وفي عام ١٩٤٨ التقى "أنجلتون" بالشاعر والناقد "إزرا باوند - Ezra Pound" في "رايا للو" وأصبحا صديقين حميمين. وكان "باوند" يصفه - فيما بعد - بأنه "أحد المعقود

عليهم آمال كبار فى الصحافة الأدبية فى الولايات المتحدة". عندما كتب "أنجلتون" وصيته فى عام ١٩٤٩ ترك "زجاجة من الخمر الفاخر لـ "إزرا پاوند"، و"إى كمنجز - ee Cummings" وشعراء أصدقاء آخرين من مجلة "فيوريوزو - Furioso" وأنهى ما كتبه بما يأتى: "أستطيع أن أقول هذا الآن، وهو أننى أؤمن بروح المسيح وبالحياة الأبدية، وبهذا النظام الاجتماعى المضطرب الذى يكافح أحيانا دون هدى للحفاظ على حق الحرية، والتعبير عن الروح. باسم المسيح أغادركم". وبالرغم من هذه المشاعر، يتذكر "ريد ويتيمور" أن "أنجلتون" (كانت أمه مكسيكية) كان يشعر بالضيق بسبب اسمه الأوسط، لأنه كان يوحى بأنه ليس من الطبقة العليا الإنجليزية، وكانت تلك هى الصورة التى يريد أن يظهر بها" (١٧).

وكصاحب خبرة كبيرة، ولكونه ضليعا فى التآمر منذ العمل فى الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - حمل "أنجلتون" تجربته معه إلى الـ "CIA" حيث أبدى قدرة فائقة فى تدبير المكائد البيزنطية. كان أول نجاح رئيسى له هو التخطيط والتنسيق للحملة الأمريكية السرية لضمان نجاح الديمقراطيين المسيحيين فى انتخابات ١٩٤٨ فى إيطاليا. تلك الحملة التى كان "جورج كينان - George Kennan" و"ألن دالاس" يتابعانها ويدعمانها، كانت هى أول عمل أمريكى ناجح فى الحرب الباردة السياسية. وكما يقول "كيم فيلبى - Kim Philby" فقد رُقّي "أنجلتون" رئيسا لمكتب الـ "CIA" للعمليات الخاصة فى عام ١٩٤٩، وظل على مدى عشرين عاما مسئولا عن مجموعة العاملين فى المخابرات المضادة، ومسئولا عن كافة الاتصالات مع مخابرات الحلفاء منذ عام ١٩٥٤. كما كان يدير جماعة مستقلة تماما من العاملين فى الصحف يقومون بعمليات شديدة الحساسية والخطورة. كان المعاصرون للـ "CIA" لا يعرفون شيئا عن تلك المجموعة التى كانت تعمل تحت غطاء شديد السرية، وكان "أنجلتون" يحتفظ بكل أسرارها فى خزانة فى مكتبة لا يصل إليها سواه.

كان "أنجلتون" خبيرا فى النباتات وصيد الفراشات والتصوير والأحجار الكريمة والجلود، ومحباً للأوبرا الإيطالية ومعجبا بـ "بول نيومان - Paul Newman" و"روبرت ردفورد - Robert Redford" و"مارلون براندو - Marlon Brando" و"بيتر سيلرز - Peter Sellers" و"شيرلى ماكلين - Shirley Maclaine" ومباريات الكريكت، وكرة القدم الأوروبية، وباختصار.. كان "أنجلتون" شخصية استثنائية. وكما قالت له "كلير بوث لوس - Clare Booth Luc": "لا شك فى أنك أبرز شخصية مثيرة للاهتمام، وجذابة، أنجبها عالم المخابرات. أنت أسطورة حية" (١٨). قامه طولها ستة أقدام تقريبا، وثياب داكنة اللون دائما.. كان "أنجلتون" كما يصفه أحد المعجبين به "له

هيئة" بايرون "نحيلا ومهزول الفكين"، كان صورة صادقة "للشاعر - الجاسوس".
ومصدر إلهام لأساطير كثيرة عن الـ "CIA" كامتداد للتقاليد الأدبية الليبرالية في
أمريكا.

جذبت شبكتة "كورد مايور" واتصالاته الواسعة، أو "المصدر P" إلى "كينيون
كوليدج" حيث كان يقوم بالتدريس هناك شاعراه المفضلان "ألن تيت - Allen Tate"
و"جون كرو رانسوم - John Crowe Ransom" وهنا، كان أن أسس "رانسوم" في عام
١٩٣٨ مجلة "كينيون ريفيو - Kenyon Review" وهي المجلة التي شكلت ذائقة جيل
كامل. هنا أيضا كان تجمع عدد من المواهب في "دوجلاس هاوس - Douglass
House"، وهو مبنى على الطراز القوطي في وسط الحرم الجامعي، كان يعتبر مكانا
نموذجيا لجماعة من الشعراء الذين أخذهم "جون كرو رانسوم" تحت جناحه، هذه
المجموعة التي كانت تسمى بـ "صبيية رانسوم" كان من بين أعضائها: "روبي ماكولي
- Robie Macauley" و"راندال چاريل - Randall Jarrell" و"جون طومسون - John
Thomson" و"ديفيد ماكديويل - David Macdowell" و"بيتر تيلور - Peter Taylor"
والشاعر الأكبر منهم "روبرت لويل - Robert Lowell" الذي كان عضوا في
الكلية^(١٩).

عندما كان طالبا في "أوليقيت كوليدج - متشجن" في عام ١٩٣٧، استمع
"روبي ماكولي" إلى محاضرات "كاترين آن پورتر - Catherine Anne Porter" و"ألن
تيت - Allen Tate" وشاهد "فورد مادوكس فورد - Ford Madox Ford" وهو يجول
أرجاء الحرم الجامعي "مثل محارب قديم في حرب منسية"، (كتب "ماكولي" - فيما
بعد - مقدمة لطبعة ١٩٦١ من كتاب فورد "نهاية العرض")، وأثناء الحرب خدم
"ماكولي" أربع سنوات مع الوحدة "G-2" في فيلق الاستخبارات المضادة في جيش
الولايات المتحدة. كان عميلا مختصا بمطاردة واصطياد النازيين، وقد كتب عن هذه
التجربة - فيما بعد - في مجموعة قصص قصيرة بعنوان "نهاية الشفقة" حصل بها
على جائزة الكتابة الإبداعية من مجلة "فيوريوزو - Furioso" وبعد حصوله على درجة
علمية في الدراسات العليا من جامعة "ايوا - Iowa"، عاد إلى "كينيون كوليدج" لينضم
إلى "جون كرو رانسوم" كمساعد له في "كينيون ريفيو". وفي أغسطس ١٩٥٣ أبلغ
"رانسوم" أحد زملائه: "لدى آمال كبار في أن أجعل من "روبي" زميلا إذا لم يلتحق
بعمل في الـ "CIA" كما نما إلى علمي"^(٢٠). كان "كورد مايور" شخصا قد عرض على
"ماكولي" وظيفة في قسم المنظمات الدولية "IOD"، وبعد أن فكر في العرض في
الصيف، قبله. ويقول إن "كورد" جنده لكي يعمل مع "چوسلسون" وأعتقد أنه فعل ذلك
لأنه وجد أنه يتكلم اللغة الصحيحة^(٢١).

حصل "مايور: على الصبي الثاني من "صبيّة رانسوم" عندما جند (چاك) طومسون - John Jack Thompson الذي أصبح مديرا تنفيذيا لمؤسسة "فارفيلد" في عام ١٩٥٦، وهو المنصب الذي شغله متعاقدا مع الـ "CIA" لمدة تزيد عن عشر سنوات. وبعد "كينيون" كتب "طومسون" عددا من المقالات المدرسية ومارس درجة من النفوذ في أوساط "نيويورك" الأدبية. ويتذكر صديقه المقرب "چاسون ايبشتين - Jason Epstein" أن "چون كرو رانسوم" وتلك المجموعة الغامضة قد التقطوه، وبعد ذلك التقطه "ليونيل" و"ديانا تريلنج" في "نيويورك" حيث كان "طومسون" يقوم بتدريس الإنجليزية في جامعة كولومبيا". "كان آل تريلنج، وهما من المتنفذين، واقعين في هوى "طومسون" وزوجته، وهكذا اقترح اسم "چاك" رئيسا لمؤسسة "فارفيلد"، ربما لأنه (تريلنج) كان يريد أن يحصل منها على أموال لصالح "اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية" (٢٢). راقّت الفكرة لـ "طومسون" في ذلك الوقت، وقال إن "الـ ك.ج.ب." كانت تنفق الملايين، لكننا أيضا كان لنا أصدقاءنا. كذا نعرف من يستحق ومن لا يستحق، وكنا نعرف المادة الجيدة، وكنا نحاول أن نتجنب الأسلوب الديمقراطي الرديء في أن نبعثر المعونات على واحد يهودي، وواحد أسود، وامرأة، وواحد من الجنوب. كنا نحاول أن نصل إلى أصدقاءنا، الناس المتفقيين معنا والذين يحاولون القيام بأعمال جيدة" (٢٣). وبالرغم من تعاونه الطويل مع الـ "CIA" إلا أن المعلومات التي كتبت عن "طومسون" في "دليل الأساتذة الأمريكيين" تحت مادة: "سياسة" تقول إنه كان راديكاليا. وإلى جانب "طومسون" و"ماكولي"، كان هناك عضو آخر في جماعة "دوجلاس هاوس" وكان "كورد مايور" يعتبره ثروة، ولكن استخدامه له كان أمرا يشبه الكوميديا السوداء. كان بالنسبة لـ "رانسوم": "أكثر من مجرد طالب، كان مثل ابني". وكان اسمه "روبرت لويل".

ومن فصول الدراسة الأقل مستوى في مدرسة تجريبية للبنين في "سانت لويس - ميسوري"، أضاف "كورد مايور" الروائي الشاب "چون هنت - John Hunt" إلى قائمة مجنديه الجدد. كان "هنت" من مواليد "ماسكوجي - Muskogee" أو كلاهما - في عام ١٩٢٥، درس في "لورانس في - Lawrenville" في "نيو جيرسي" قبل أن يجند في سلاح المارينز في عام ١٩٤٢. سرّح من الخدمة برتبة "ملازم ثان" في ١٩٤٦ فالتحق بـ "هارفارد" بمنحة دراسية في نفس العام. وهنا عمل محررا لمجلة "ستيودنت پروجرسيف Student Progressive" مطبوعة "اتحاد هارفارد الليبرالي". وبعد تخرجه في عام ١٩٤٨ متخصصا في الأدب الإنجليزي واللغة اليونانية، تزوج في فصل الخريف وانتقل إلى "باريس" حيث بدأ يكتب الأدب الروائي، وحضر محاضرات في السوربون ووجد نفسه سعيدا ومفتونا بنزوات الأمريكي في "باريس" مثل

"هميجنواي"، وبعد ميلاد طفلة له في يوليو ١٩٤٩ عاد إلى "نيويورك" ليدخل "ورشة الكتاب" في جامعة "ايوا" حيث قام بالتدريس في قسم الآداب الكلاسيكية، وهنا سوف يلتقى بـ "روبرت ماكولي"، وفي ١٩٥١ التحق "هنت" بـ "كلية توماس جيفرسون" في "سانت لويس" حتى يونيو ١٩٥٥ عندما قبلت دار نشر "أتلانتك ليتل برون" أن تنشر روايته "أجيال من الرجال" التي كان قد بدأ كتابتها في "باريس"، في ذلك الوقت تقريبا، كان أن جنده "مايور" ضابط حقبة لمؤتمر الحرية الثقافية.

نتيجة لضغط العمل الشديد بالإضافة إلى مزاجه الحاد، بدأت صحة "مايكل چوسلسون" تتأثر. وفي أكتوبر ١٩٥٥ أصيب بأول أزمة قلبية. كان آنذاك في السابعة والأربعين، وهكذا قرر "مايور" أن يرسل الملازم ثان "جون هنت" ليخفف عنه العبء. وهناك كانت التمثيلية الغريبة وهي أن يقوم "چوسلسون" بإجراء مقابلة شخصية رسمية مع "جون فارار - John Farrar" صاحب "مؤسسة فارار شتراوس" "لقدراته الإدارية وتفكيره الذكي وشعوره بالمسؤولية إزاء ما يؤمن به من أفكار". وكان "تميوثي فوت - Timothy Foot" مساعد رئيس تحرير "تايم / لايف" في باريس واثقا من أنه "مفيد جدا لأية مؤسسة جيدة هنا" (كذا)، ويضيف أنه "شديد الإيمان بالمسؤوليات الأمريكية عبر البحار، لكنه لا يشعر بأن الولايات المتحدة ينبغي أن تعتذر عن جهودها أو نفوذها في الدول الأخرى"^(٢٤). أجرى له "چوسلسون" المقابلة في فبراير ١٩٥٦، وعين "هنت" بشكل رسمي في سكرتارية المنظمة بعد فترة قصيرة. والمفترض أن يكون طلب الوظيفة وخطابات التزكية جزءا من غطاء "هنت" وأن تكون كلها موجودة في ملف خدمته حتى يبدو أن تعيينه قد تم بعيداً عن اللجنة.

كانت المنظمة بالنسبة لـ "هنت" مثل بحر "ميلقى - Melville" «بيل» جامعتي... وهارقارد جامعتي". وبالرغم من أنه لم يتوقع أن يحقق مثل ذلك النفوذ الذي حققه "چوسلسون" بعد سنوات من الإدارة الجيدة والمتقنة والدقيقة للدولارات وللأمزجة، إلا أن المنظمة قد أفادت بدرجة كبيرة من ضخ الدماء الجديدة. كان مجيء الأفراد الذين جندهم "مايور" بداية مرحلة جديدة في علاقة المنظمة بالـ "CIA"، إذ إنه وضع نهاية لندرة المسؤولين الملائمين للوظيفة، كما زود "چوسلسون" بمعاونين مناسبين ثقافيا لمتطلبات المنظمة. كانت العلاقة بين "چوسلسون" و "ماكولي" بخاصة علاقة ممتازة، كانا يخرجان في رحلات بالسيارة مع زوجتيهما و أحيانا كان "هنت" وزوجته يخرجان معهم، يظهرون في الصور على الشاطئ في استرخاء وقد لفحت الشمس وجوههم، كما يبدو "ماكولي" و "هنت" في هيئة الأمريكي التقليدي في الخمسينيات: الشعر القصير والبنطلون الكاكي ونظارة الشمس ذات الإطار الاسود. وعندما يعودان

إلى العمل كانا عادةً يتمازحان .. على حساب الوكالة، وعندما كشف "سكوت تشارلز - Scott Charles"، عميل الـ "CIA"، والذي كان قد وصل حديثاً عن أنه كان يسلك طريقاً مختلفة إلى المكتب كل يوم خشية أن يكون متبوعاً وكان "جوسلسون" و"ماكولي" و"هنت" يعتبرون ذلك سلوكاً هستيرياً مضحكاً.

تقول "ديانا جوسلسون" التي كانت صديقة لـ "ماكولي" منذ عام ١٩٤١: "لم يكن "روبي ماكولي" يفكر مثلهم (تقصد الـ "CIA" أو يتصرف مثلهم، لم يكن "ألكس" الشكاك أو شديد البراعة". كان هناك شيء واحد فقط خطأ مع "مايكل"، وهو أنه كان لا يرد عندما يسأله "مايكل" بغضب أو يشرح شيئاً بغضب في أى موقف، كان غضب "مايكل" يتصاعد ويرتفع ضغط دمه ويكرر ما يقوله، بينما "روبي" جالس لا يقول شيئاً، قلت له ذات مرة إنه لا يتعامل مع "مايكل" بالأسلوب المناسب، وإنه لابد من أن يقول شيئاً ولا يتركه يغلي هكذا" (٢٥).

عملية التجنيد التي قام بها "مايور" أظهرت التزاماً قوياً بالمنظمة ولكن ذلك كان نعمة ونقمة في الوقت نفسه. وصول "وارن - انشل - Warren Manshel" في عام ١٩٥٤ مثلاً، لم يرق لـ "جوسلسون" حيث كان يشعر بأن وجود الوكالة في جهاز المنظمة لم يكن متكافئاً. وتقول "ديانا جوسلسون" إن "مانشل" كان قد أرسل من الـ "CIA" لى يكتب لهم تقارير عن المنظمة. تم زرع في جماعة "مايكل" الذي كان عليه أن يجد له غطاءً ما، وكان ذلك جزءاً من سلسلة تحولات في العلاقة خارج جماعة العاملين وعلى مايكل أن يتحملة" (٢٦)، كان عليه أيضاً أن يتحمل "سكوت تشارلز - Scott Charles" الذي زرعه في مكتب "باريس" كمراجع حسابات. تقول "ديانا" "لكنني كنت معجبة به. وبعد موت "مايكل" قمت بتحرير كتابه الإرشادي عن جنيث" (٢٧).

في منتصف الخمسينيات كان ولاء "جوسلسون" الأساسى للمؤتمر الذي كان يعتبر متطلباته تسبق متطلبات "CIA" كان يشعر بأن المنظمة لا تحتاج إلى الوكالة إلا من أجل الدعم المالى (وكان "كورد مايور" يرافق الدولارات جيداً فقام بتعيين "كن دونالدسون - Ken Donaldson" وهو محاسب من الـ "CIA" فى المنظمة ليكون مراقباً عاماً للحسابات فى لندن) لدرجة أنه كان يحاول أن يحرر المنظمة من الاعتماد المالى على الوكالة عن طريق مفاتحة "مؤسسة فورد" فى ذلك بشكل شخصى. وحيث إن "مؤسسة فورد" كانت قد دعمت المنظمة بمبالغ تقدر بملايين الدولارات حتى منتصف الخمسينيات، فقد كان من المتوقع أن توافق على تحمل العبء المالى كله، لكن وكالة المخابرات المركزية "CIA" رفضت أن تخفف من قبضتها على المنظمة، وفشلت مساعى

"جوسلسون" مع مؤسسة فورد" من البداية.

تزايد تغلغل الـ "CIA" في الحياة الثقافية للمرحلة بدلاً من أن ينكمش، فكتب "تونيقي" من نيويورك إلى "جوسلسون" بأفكار لمناقشتها في "انكاونتر" من بينها موضوع "ضمير الفرد في مواجهة متطلبات السلطة" وهو ما أوصى به "جوسلسون" وأحاله إلى "سپندر" و"كريستول" على الفور. يبدو أنهما كانا يجهلان كل شيء عن الاهتمام الخاص الذي يوليه "جوسلسون" لتعقيدات موضوع كهذا. رجال الوكالة الآخرون لم يستطيعوا مقاومة جاذبية القلم، فواصل "جك طومسون - Jack Thompson" الكتابة للصحف المدرسية مثل "هدسون ريفيو - Hudson Review"، وفي عام ١٩٦١ نشر "دراسة مهمة عن الشعر الإنجليزي بعنوان "تقعيد البحور الشعرية الإنجليزية". وكان "روبي ماکولى" يكتب لـ "كينيون ريفيو - Kenyon Review" و"نيوريپابليك - New Republic" و"أيريش يونيفرستى ريفيو - Irish University Review" و"پارتيزان ريفيو - Partisan Review" و"نيويورك بوك ريفيو - New York Book Review" وأثناء فترة عمله مع الـ "CIA" واصل الكتابة الروائية التي كان من أهمها: "آقنعة الحب" - ١٩٥٤ - و"نهاية الشفقة" وقصص أخرى - ١٩٥٨.

كما نشرت شركة "هودر آند ستوتون - Hodder And Stoughton" في "لندن" كتاباً عن أفغانستان من تأليف "إدوارد اس. هنتر - Edward S. Hunter" أحد العاملين في الـ "CIA" والذي كان يستخدم اسماً آخر لكاتب حر، وقام بجولة في آسيا الوسطى لعدة سنوات. كما نشر "فردريك پرايچر - Frederick Praeger" أحد خبراء الدعاية في سلطة الاحتلال العسكري الأمريكي في ألمانيا بعد الحرب، نشر ما بين ٢٠ و ٥٠ مجلداً كانت الوكالة مهتمة بها غاية الاهتمام، سواء من ناحية الكتابة أو النشر أو التوزيع، وقال "پرايچر" إنهم كانوا أحياناً يعوضونه مباشرة عن نفقات النشر ويؤمنون أحياناً شراء عدد من النسخ من خلال إحدى المؤسسات.

كتب أحد كبار المسؤولين عن العمل السري في الـ "CIA" الكتب تختلف عن كل وسائل الدعاية الأخرى أساساً، لأن كتاباً واحداً يمكن أن يغير توجهات وسلوك قارئ بشكل لا يتحقق عن طريق أى وسيلة أخرى، الأمر الذي يجعل الكتب أهم سلاح في استراتيجية الدعاية (بعدية المدى) ^(٢٨)، كان برنامج الكتب السرية في الـ "CIA" يسير ونصب عينيه السياسة التالية - كما يقول المصدر نفسه - : نشر الكتب أو توزيعها في الخارج دون الكشف عن أى تأثير أو نفوذ للولايات المتحدة، وذلك عن طريق دعم المطبوعات الأجنبية والناشرين بشكل سري. نشر الكتب التي لا يظهر بها أى أثر لعلاقة واضحة بحكومة الولايات المتحدة، وخاصة إذا كان موقف الكاتب

"دقيقاً" أو حساساً. نشر الكتب لأسباب عملية، بصرف النظر عن قيمتها التجارية. حفز ودعم المؤسسات المحلية أو العالمية لنشر الكتب أو توزيعها. الحفز على تأليف الكتب السياسية بواسطة مؤلفين أجانب غير معروفين، إما عن طريق دعم الكاتب مباشرة إذا توفرت إمكانيات الاتصال السري، أو بشكل غير مباشر عن طريق الوكلاء أو الناشرين.

وفي عام ١٩٧٧ زعمت "نيويورك تيمز" أن الوكالة كانت متورطة في نشر ما لا يقل عن ألف كتاب^(٢٠). لم تعلن الوكالة أبداً عن قائمة مطبوعاتها، ولكن المعروف أن الكتب التي كان لها يد فيها كان من بينها كتاب "لاسكى" "الثورة المجرية" وترجمة "الأرض الخراب" و"الرباعيات الأربع" لـ "إليوت". وبإلطبع تلك الكتب التي كان تنشرها "منظمة الحرية الثقافية" أو الأفرع التابعة له بما فيها المجموعات الشعرية وكتاب "هربرت لوتى - Herbert Luthy" الماضي الحاضر: صراع الأفكار من "كالفن" إلى "روسو"، وكتاب "باتريشيا بليك - Patricia Blake" منتصف الطريق إلى القمر: كتابات جديدة من روسيا" صادر في ١٩٦٤ عن مطبوعات "إنكاونتر"، وكتاب "الأدب والثورة في روسيا السوفيتية" من تحرير "ماكس هايوارد - Max Hayward" و"ليوپولد لاپدز - Leopold Lapedzs" "صادر في ١٩٦٣ عن مطبوعات جامعة اكسفورد، وكتاب "كوت چيلنسكى" التاريخ والأمل: "التقدم في الحرية"، وكتابا "برتراند دو جوفينيل - Bertrand de Jouvenel" فن الحدس" و"المائة زهرة" من تحرير "ماك فاركوهار - Mack Farquhar"، ورواية السيرة الذاتية: "قبل زمني" من تأليف "نيكولو تاكى - Nicolo Tucci"، ورواية "الإيطاليون" من تأليف "بارزيني - Barzini"، ورواية "زيقاجو" من تأليف "پاسترناك - Pasternak"، وطبعات جديدة من كتاب "الأمير" لـ "ماكيافيللى - Machiavelli" كما تم ترجمة أعمال "تشيوخوف - Chekov" عن طريق "شركة تشيوخوف للنشر" وتوزيعها على نطاق واسع. كانت "شركة تشيوخوف" تتلقى دعماً كبيراً من الـ "CIA" منذ فترة قصيرة .

والى جانب "جون هنت - John Hunt" الذى كانت الكتابة مهنته الأولى، كانت الوكالة تتباهى بوجود عدد كبير من الروائيين النشطين فى صفوفها. فى "پاريس" كان بيتر ماتيسين - Peter Matthiessen "خريج "جامعة ييل" والذى سوف يشتهر فيما بعد بسبب كتابه "نمر الثلوج". شارك "ماتيسين" فى تأسيس "پاريس ريفيو" والكتابة لها، كما كتب رواية "الأنصار" أثناء عمله مع الـ "CIA" ومن بين الآخرين الذين جندهم "كورد مايور" كان هناك "تشارلز ماكارى - Charles McCarry" والذى كان بعد ذلك بمثابة الرد الأمريكى على "جون لوكاريه - John Le Carre"، كما كان

هناك "جورج ميشنر - George Michener" الذى تشمل أعماله عناوين متواضعة مثل "بولندا" و"آلاسكا" و"تكساس" و"الفضاء". كان "ميشنر" قد عمل مع الـ "CIA" لفترات مختلفة فى منتصف الخمسينيات. استغل "ميشنر" عمله ككاتب، ليكون غطاء للتخلص من الراديكاليين الذين تسللوا إلى إحدى العمليات التى قامت بها الـ "CIA" فى آسيا، ولذلك وضعوه فى "مؤسسة آسيا". وكان يقول فيما بعد: "لا ينبغي للكاتب أن يكون عميلاً سرياً لأى شيء أو لأى شخص".

ثم كان هناك "هوارد هنت - Howard Hunt" مؤلف روايات مثل "شرق الوداع" و"حد الظلام" و"غريب فى المدينة" (التي حققت له منحة من مؤسسة ججنهايم - Guggenheim) عندما كان "هنت" يعمل مع "ويزنر" فى الـ "OPC" مكتب تنسيق السياسات - كان عليه أن يكتب بعض الأعمال لمؤسسة فاوست - "Fawcett" للنشر. وفى المكسيك، كان مسئولاً عن كتاب الكاتب والمفكر الماركسى الـ "كامپسينو - EL Campesino" الحياة والموت فى الاتحاد السوفيتى وهو من أوائل كتابات البوح الشخصى عن فظائع "ستالين"، التى خرجت من أمريكا اللاتينية. وقد تُرجم الكتاب وتم توزيعه على نطاق واسع بمساعدة الـ "CIA". كما عين "وليم باكللى - William Buckley" رجل المخابرات، لمساعدة مثقف آخر هو الماركسى الشيلى "ايودوكيو رافينيز - Eudocio Ravines" لالنتهاء من كتابة "طريق بينان" الذى لا يقل أهمية.

وفى أواخر ١٩٦١، التحق "هوارد هنت" بـ "إدارة العمليات المحلية" وكانت حديثة الإنشاء ويرأسها "تريسي بارنز - Tracy Barnes" كان "بارنز" الذى سبق له أن عمل نائباً لمدير الـ "PSC" هيئة الاستراتيجية النفسية -، من أشد المؤيدين لاستخدام الأدب كسلاح مضاد للشيوعية، كما عمل بكل عزم لتقوية برنامج النشر التابع للـ "CIA" وفيما بعد، كتب "هوارد هنت" يقول: "الإدارة الجديدة كانت تقبل الأفراد والأعمال والأفكار المرفوضة فى أى مكان آخر داخل الـ "CIA"، كما أن كل مشروعات الأعمال السرية التى جاعتنى كانت خاصة بالنشر وبالمطبوعات. كنا ندعم كتباً "مهمة"، منها على سبيل المثال: "الطبقة الجديدة" من تأليف "ميلوفان دجيلاس - Milovan Djilas" (وهو دراسة دقيقة عن الأوليغاركيات(*) الشيوعية)، أحد الكتب التى كانت مدعومة من مؤسسة "فردريك إيه، برايجر - Fredrick A. Praeger" (٣١).

وكما يقول "هارى هيوارد - Harry Hubbard" فى رواية "مايلر" شبح هارلوت: "كنت تحت أى اسم وهمى أقوم بالمساعدة فى كتابة روايات موالية

(*) أنظمة الحكم التى تهيمن عليها جماعات صغيرة، هدفها الأساسى الاستغلال وتحقيق المنافع الذاتية - (المترجم).

لا.. "CIA" إلى جانب مراجعة كتاب مدرسى أو كتابين.. وهذا غير كتابة موضوع لمجلة عن البغض الجديد للخطر الشيوعي القديم". حتى كتب السفر الإرشادية، كان يمكن أن يفيد منها عملاء الـ "CIA" حيث كان عدد كبير منهم يطوف بأرجاء أوروبا مستخدماً الدليل الإرشادي المعروف "فودور"، "نطاء لنشاطه"، "ايوجين فودور - Eu-gene Fodor" الذي كان ملازماً في الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - في السابق، كان يدافع فيما بعد عن هذا السلوك، قائلاً: إن المساهمين في أنشطة الـ "CIA" كانوا كلهم من كبار المحترفين ذوي الكفاءة العالية، لم نكن نسمح أبداً بتهريب السياسة في الكتب^(٣٢). كما كان "ليمان كيركباتريك - Lyman Kirkpatrick" المساعد التنفيذي لمدير الـ "CIA" يكتب مقال "جيوش العالم" كل عام للموسوعة البريطانية التي كان يملكها "وليم بنتون - William Benton" مساعد وزير الخارجية للشؤون العامة. وأحياناً، كانت مراجعات الكتب في "نيويورك تيمز" وغيرها من المطبوعات المحترمة يقوم بها كتاب متعاقدون مع الـ "CIA" كان عميل الوكالة "جورج كارفر - George Carver" يوقع مقالات باسمه في مجلة "فورين أفيرز" (الشؤون الخارجية) - بالرغم من أنه لم يكن يتذكر اسم مستخدميه - وفي إنجلترا، كان "مونتي وودهاوس - Monty Woodhouse" يكتب المقالات لـ: "انكاونتر" وملحق "التميز" الأدبي (TLS).

لم تكن ظاهرة "الكاتب الجاسوس" أو "الـ جاسوس الكاتب" جديدة. "سومرست موم - Somerset Maugham" استخدم مكانته الأدبية كغطاء لمهام للمخابرات البريطانية في الحرب العالمية الأولى، مجموعته من قصص السيرة الذاتية بمثابة إنجيل لضباط المخابرات. "كومبتون ماكنزي - Compton Mackenzie" كان يعمل لحساب الوحدة "MI5" في الثلاثينيات وحاكمته حكومة جلالة الملكة؛ لأنه كشف أسماء أفراد من الـ "SIS" جهاز المخابرات السرية - في كتابه: مذكرات بحر "إيجه". "جراهام جرين - Graham Greene" استمد كثيراً من مادته الروائية من تجربته كعميل سرى للوحدة "MI5" أثناء الحرب العالمية الثانية.. ويقال بعدها، وقد أشار هو نفسه ذات مرة بكل تفاخر أنها - أي الوحدة "MI5" - "أفضل وكالة سفريات في العالم".

وتقول "كارول برايمان - Carol Brightman": المثقفون، أو لعله نمط معين منهم، مغرمون دائماً بأجهزة المخابرات. هي تجربة الشعور بكبر السن والارتباط بأجهزة وخاصة في جامعات معينة مثل "ييل"^(٣٣). وبالنسبة للروائي "ريتشارد إيلمان - Richard Elman" وهو غير "ريتشارد إيلمان - Richard Ellman" كاتب سيرة

"جويس - Joyce"، كان هناك أيضا اهتمام أدبي مشترك: "لا بد من أن نضع ما هو مشترك بين أولئك الناس موضع الاعتبار، كلهم مسيحيون على طريقة ت. اس. إليوت - T.S. Eliot" البعيدة عن التعصب. كانوا يؤمنون بسلطة عليا، حقيقة عليا، تبارك حملتهم المعادية للشيوعية وللإلحاد. ت. اس. إليوت - T.S. Eliot و"باوند - Pound" وغيرهما من الحداثيين كانوا يحتكمون إلى حساسيتهم النخبوية. الـ "CIA" عهدت بترجمة عمل "إليوت" الرباعيات الأربع "وكانت تلقى النسخ من الطائرات على روسيا. كان أولئك رجال مثل "شو - Shaw" و"ويلز - Wells"، لا يرحبون بـ "قرن الإنسان العام" الاشتراكي، كانوا يريدون الإنسان غير العام والثقافة. ولذلك لم يكونوا يضعون الأموال في الثقافة طوعاً أو كرهاً" (٢٤).

وصل الأمر إلى درجة أن "ألن جنسبرج - Allen Ginsberg" كان يتخيل أن "ت. اس. إليوت - T.S. Eliot" كان جزءاً من مؤامرة أدبية اعتلاها صديقه - صديق إليوت - جيمس جيسس أنجلتون - James Jesus Angleton وفي صورة وصفية بعنوان "ت. اس. إليوت" دخل إلى أحلامي"، كتبها في عام ١٩٧٨، يتخيل "جنسبرج": "على الذيل المروحي لقارب متجه إلى أوروبا، كان "إليوت" مضطجعاً مع مسافرين آخرين على مقاعد السطح، خلفهم سماء زرقاء مليئة بالسحب وأرضية حديدية تحتنا، قلت: "وأنت شخصياً ما رأيك في سيطرة الـ "CIA" على أصحاب المواهب الشعرية. ألم يكن "أنجلتون" صديقك على أي حال؟ ألم يخبرك بخطته لإعادة إحياء البنية الفكرية للغرب ضد ما يقال إنه "الستالينية"؟ كان "إليوت" يستمع باهتمام - وأدهشني أنه لم يستغرب ذلك، "حسن! هناك كثير من الذين يتنافسون على السيطرة سياسياً وأدبياً.. زعمائكم مثلاً، الثيو صيوفيون الذين يرقدون على الطاولات، الجدليون، قارئو أوراق الشاي، الأيديولوجيون، أعتقد أنني كنت واحداً من أولئك في منتصف العمر، لكنني كنت أعرف فعلاً مؤامرات "أنجلتون" الأدبية، كنت أتصور أنها تافهة - حسناً! أو حسنة النية، ولكنها ليست ذات قيمة بالنسبة للأدب"، قلت: "أعتقد أنه كان لها بعض الأهمية بما أنها أنعشت أعمال كثير من المثقفين وحققت الاستمرار للمفكرين في الأكاديمية، أولئك الذين أثروا على الصوت الثقافي للغرب.. وبعد كل شيء، فإن الصوت الثقافي لا بد من أن يكون ثورياً، أو على الأقل راديكالياً يبحث عن جذور المرض والميكانيكية والسيطرة بواسطة الاحتكار غير الطبيعي.. وكانت الحكومة تدعم "تلاميذ الحرب" عن طريق بعض المؤسسات، إن دعم مجلات مثل "إنكاونتر" التي تبنت الأسلوب "الإليوتي" كوسيلة لاختبار وقياس الإجابة والكفاءة، فشلت في أن تخلق ثقافة فردية حرة بديلة، وبدلاً من ذلك كان لدينا أسوأ ما في الإمبريالية الرأسمالية" (٢٥).

كان الدفاع عن الثقافة الراقية التي رفع رايتها أشخاص مثل "أنجلتون" يتم بطريقة آلية. "إيرفنج كريستول" قال ذات يوم: لم يخطر ببالنا أبداً أن نستهن بأي شيء على اعتبار أنه "نخبوي". كنا نحن النخبة، القلة السعيدة، التي اختارها التاريخ لهداية رفاقنا نحو تحرير علماني^(٣٦). هذه النخبة التي نشأت على الثقافة الحداثية، كانت تقدس "اليوت" و"ييتس" و"جويس" و"يروست"، كانوا يرون أن من واجبهم "ألا يعطوا الجمهور ما يريد أو ما يعتقد أنه يريد، ولكن ما ينبغي أن يحصل عليه وذلك من خلال أكثر أعضاء تلك النخبة ذكاء"^(٣٧). بمعنى آخر، لم تكن الثقافة الراقية مهمة كخط دفاع ضد الشيوعية فقط، وإنما أيضاً باعتبارها المعقل الحصين ضد مجتمع جماهيري متجانس قسراً، ضد ما كان "دوايت ماكدونالد - Dwight Macdonald" ينظر إليه في فزع على أنه "رشح الثقافة الجماهيرية الذي بدأ في الانتشار"^(٣٨).

أما التناقص الظاهري في الدفاع عن الديمقراطية، والذي رفع لواءه الأرستقراط، والذين كانوا متشككين فيها بالضرورة، هذا التناقص من الصعب تجاهله. اتخذوا لأنفسهم وضع نخبة من الأمراء يسدون الطريق على البربرية، كانوا حداثيين يخافون من الحداثة وحدها المغلف بالدم. في خطبة وداع أمام "كينيون كولدج" في ١٩٤٠، عبّر "روبرت لويل - Robert Lowell" عن أسوأ مخاوف هذه الأرستقراطية: "كلكم يعلم أن المتعلقين بالقديم والقوطيين الهمج وهو يزحفون بأسلوبهم الجبان لكي يقطعوا أوصال الحضارة، سيصلون إلى قصور المعرفة الذهبية، سيصلون في نهاية المطاف إلى "ميلتون - Milton" و"جروتون - Groton"، و"سان پول - St. Paul" و"سان مارك - S Mark" والتلاميذ الذين ليسوا آدميين ولا مثقفين، سوف يفعلون ما يفعلونه الآن، والقوطيون والمحافظون الضجرون سيطردون ذكور النحل من الخلية، ولن تبقى هناك أوصال للدم الجديد، وسوف يرتد العالم إلى دوراته في التقهقر والتقدم والتكرار، تلك الدورات التي لا تعرف الكلل"^(٣٩).

ولأنهم كانوا مقتنعين بأنهم لا بد من أن يدعموا دفاعاتهم ضد الخراب القادم، كان أولئك هم جامعو الفراشات الذين قرروا في عام ١٩٤٩ أن يمنحوا "إزرا پاوند - Ezra Pound" جائزة "بوللنجن - Bollingen" للشعر عن عمله "أناشيد بيزا". وهناك نادرة تروى عن "پول ميلون - Paul Mellon"، أحد رجال البر والإحسان والذي كان يشكو لـ "ألن تيت - Allen Tate" و"جون كرو رانسوم - John Crowe Ransom" من كون كثير من الكتاب يساريون. كان "ميلون" نفسه يتمتع بذوق متقدم في الفنون، ولكنه كان محافظاً في السياسة، وكان ذلك أمراً لا بد منه بالنسبة لمولى الحرب الباردة. وكان رد "تيت" هو أن الكتاب دائماً في احتياج، فلماذا لا يخصص "ميلون"

بعض الأموال للمنح والجوائز مثلاً، الأمر الذي يجعل المتلقين أكثر سعادة وأقل ميلاً لأن يصبحوا ثوريين، فخصص "ميلون" جائزتين، "بوللنجن" و "ميلون" قيمة كل منهما عشرون ألف دولار.

وسأل "ريتشارد إيلمان - Richard Elman" لماذا اقترحوا اسم "پاوند" للجائزة؟: "لأنه يمثل قمة الثقافة الراقية التي كانوا يحاولون أن يحافظوا عليها ويشجعوها" (٤٠). وأثارت الجائزة جدلاً واسعاً، ليس فقط لأن "پاوند" كان نزيل مصحة نفسية آنذاك، ولكن أيضاً لأنه كان الأمريكي الوحيد الذي اتهم بالخيانة في الحرب العالمية الثانية. كانت البرامج التي يقدمها من إذاعة "موسولينى" تتضمن تقريراً مطولاً ولاذعاً ضد الرئيس "روزفلت". كان "پاوند" يقول إن كتاب "كفاحى" (كتاب هتلر)، تحليل ذكى للتاريخ كما كان يعتبر مؤلفه "قديساً وشهيداً" مضى على خطى "چان دارك". قال إن أمريكا محملة بالهوام والحشرات الطفيلية. وكتب "كارل شاپيرو - Karl Shapiro" محرر مجلة "شعر" يقول إنه كان "المعترض الوحيد على منح "پاوند" جائزة "بوللنجن"، إلى جانب "پول جرين - Paul Green" الممتنع عن التصويت. أما "إليوت" و "أودن" و "تيت" و "لويل" فقد صوتوا جميعاً لصالح منحه الجائزة، إنهم جماعة من الفاشست. وعندما هاجم "وليم باريت - William Barret" قرار لجنة التحكيم، تحداه "ألن تيت" ودعاه للمبارزة.

أجج قرار منح "پاوند" الجائزة منازعات "الفن ضد السياسة" التي كانت قائمة منذ الثلاثينيات، وبدا أن ذلك كان يؤكد أن معظم اليسار كان يخاف أن تكون هناك نزعة بين أولئك الذين يصفون أنفسهم بالليبرالية لأن يصفحوا عن التسويات التاريخية التي قادت معظم الفنانين (أو يتجاهلوها على الأقل) - وكان عدد كبير منهم يعيش آنذاك في دعة في أمريكا - والآن يستخدمون مواهبهم فى تملق ومداهنة الفاشية. وفى وقت كان الفن والفنانون مسيسين فيه، لم يكن يكفى القول - كما قالت لجنة التحكيم فى جائزة "بوللنجن" إن - "السماح لاعتبارات أخرى غير الإنجاز الشعري بأن تنحرف بالقرار، يدمر قيمة الجائزة، كما أنه، من ناحية المبدأ، يتغاضى عن الفهم الموضوعى للقيمة التي ينبغى أن يقوم عليها المجتمع المتحضر" (٤١). كيف يمكن أن يكون الفن مستقلاً من ناحية ومتورطاً فى خدمة السياسة، عندما يكون ذلك ملائماً، من ناحية أخرى؟

"شخبطة" (*) اليانكي

أستطيع أن أرسم أفضل من أى شخص آخر.
 چاكسون پولوك
 " فى حلم دى كوينج "

أثناء فترة رئاسته كان "هارى ترومان - Harry Truman" يحب أن يستيقظ مبكرا ويتجه إلى "الجاليرى" القومى، يصل قبل أن تستيقظ المدينة، يهز رأسه فى صمت للحارس الذى كان واجبه المحدد هو أن يفتح الباب من أجل جولة الرئيس اليومية فى أرجاء القاعة. كان "ترومان" يستمتع بتلك الزيارات ويسجلها فى يومياته. فى عام ١٩٤٨، وبعد أن راح يحدق فى الأعمال الفنية لـ "هولبين - Holbein" و"رمبرانت - Rembrandt" سجل الملاحظات التالية: "متعة كبيرة أن تنظر إلى مثل هذا الكمال الفنى.. ثم تفكر بعد ذلك فى أمر المحدثين الكسالى.. المختلين عقليا. كأنك تقارن بين "المسيح" و "لينين". كان "ترومان" يعبر علنا عن مثل تلك الأحكام قائلا: إن الرسامين الهولنديين الكبار "يجعلون غيرهم من الرسامين غير البارعين، ومن أولئك الذين يرسمون دون إتقان هذه الأيام، يظهرون على الصورة التى هم عليها".

وباحتقاره للمحدثين، كان "ترومان" يعبر عن رأى كثير من الأمريكيين الذين كانوا يربطون بين التجريب - وخاصة الفن التجريبي - ودوافع الانحطاط والتخريب. أولئك الطليعيين الأوروبيون الذين فروا من حذاء الفاشية العسكرية الثقيلة، كانوا مروعين الآن عندما وجدوا أنفسهم فى أمريكا... وأى أمريكا! أمريكا حيث تُركلُ الحداثة مرة أخرى. وكان ذلك بالطبع متسقا مع الأصولية الثقافية لشخصيات مثل "مكارثى" كما كان جزءا من العملية المرتبكة والمربكة. فأمريكا التى تدافع عن حرية التعبير فى الخارج، كانت ترضن بمثل تلك الحريات فى الداخل. فى "الكونجرس" قام "جورج دونديرو George Dondero" وهو نائب من "ميسورى"، ليعلن أن الحداثة ليست سوى جزء من مؤامرة عالمية لإضعاف قوة أمريكا. وقال "دونديرو": "الفن الحديث كله شيوعى"، ثم انتقل بعد ذلك ليتناول كل تجلياته بتفسيرات مشينة:

(*) عنوان هذا الفصل فى الكتاب هو الرسوم "Yanqui Doodles" و Doodles أو الخطوط التى تجرى بها يد الشخص بطريقة غير

واعية أثناء الانشغال بشئ آخر أو التفكير فى موضوع آخر وشخبطة هى أقرب كلمة للتعبير عن المعنى - (المترجم).

"التكعيبية - Cubism" تهدف إلى التخریب عن طريق الفوضى المخططة، "المستقبلية Futurism -" تسعى إلى التخریب عن طريق خرافة الآلة، "الدادائية - Dadaism" تهدف إلى التخریب عن طريق السخرية، "التعبيرية - Expressionism" تهدف إلى التخریب بمحاكاة البدائي والمخبول، "التجريدية Abstractionism" تسعى إلى التخریب بخلق نوبات جنون عابرة، "السيراليية - Surrealism" تسعى إلى التخریب بنفى العقل"^(١).

هذا التقويم العصاى الذى قدمه "نونديرو" وجد صدهاء لدى زمرة من الشخصيات العامة، الذين دوى استهجانهم الشديد فى قاعة "الكونجرس" وفى الصحافة المحافظة، وتصاعد هجومهم لىبلغ أحيانا حد الادعاء بأن الفنانين المفرقين فى الحداثة، يتم استخدامهم بشكل غير مباشر كأدوات فى يد "الكرملين"، كما راحوا يؤكدون أحيانا على أن الرسوم التجريدية ليست سوى خرائط سرية تحدد مواقع الدفاعات الاستراتيجية الحصينة للولايات المتحدة"^(٢). كما صرح أحد الخصوم بأن "الفن الحديث فى حقيقته وسيلة من وسائل التجسس "وأنتك" إذا عرفت كيف تقرأ تلك الأعمال، فسوف تكشف لك لوحات الفن الحديث عن نقاط الضعف فى تحصينات الولايات المتحدة وعن مواقع المنشآت الحيوية مثل "سد بولدر".

لم يكن ذلك هو الزمن المواتى للمحدثين، وكان أكثر من تعرضوا لهجوم حزب "نونديرو"، جماعة من الفنانين ظهوروا فى أواخر الأربعينيات وكانوا يعرفون بـ "التعبيريين التجريديين - Abstract Expressionists" والواقع أنهم لم يكونوا "جماعة" بالمرّة (كان "دى كووننج de Kooning" قد حذر ذات يوم قائلاً: إنها كارثة أن نعطى أنفسنا اسماً) وإنما زمرة من الرسامين المختلفين، أكثر ما يربط بينهم هو الميل إلى المغامرة الفنية. وأكثر من أية فكرة فنية مشتركة، لكن ماضيهم كان واحداً تقريباً: كان معظمهم قد عمل فى مشروع الفنون الفيدرالى فى إطار برنامج "روزقلت" المعروف بـ "الخطة الاقتصادية الجديدة" (*)، من أجل إنتاج فن مشمول برعاية الدولة والتورط فى السياسة اليسارية. كان الأبرز بينهم هو "جاكسون بولوك - Jackson Pullock" الذى كان قد شارك فى الثلاثينيات فى الورشة الشيوعية لفنان الجداريات المكسيكى "ديفيد الفالوسيكيروس - David Alfalo Siquiros" كما كان "أدولف جوتليب - Adolf Gottlieb" و"وليم بازيوتس - William Baziotis" وكثيرون من فناني "التعبيرية التجريدية" الآخرين من الشيوعيين النشطاء. أما كون تلك الجماعة ليست

New Deal (*)

ذات صلة رسمية باليسار، فلم يكن أمراً مهماً بالنسبة لـ "دونديرو" وأعوانه، لم يكن "دونديرو" يستطيع، ولا كان مستعداً لأن يفصل بين سيرة الفنان الشخصية وعمله، فدَمَجَ التاريخ السياسي للفنان بتعبيره الفني وقرأهما قراءة واحدة.. ولعن كليهما^(٢).

وبينما كان "دونديرو" يرى في "التعبيرية التجريدية" دليل مؤامرة شيوعية، كانت صفوة أمريكا الثقافية ترى فيها فضيلة مناقضة لذلك: كانت في نظرهم تعبيرا عن أيديولوجية مضادة للشيوعية، أيديولوجية الحرية، أيديولوجية المغامرة الحرة.. الخاصة، ولأنها لم تكن تصور أشخاصاً أو أشكالاً، ولأنها كانت صامته سياسياً، فإن "التعبيرية التجريدية" كانت نقيض "الواقعية الاشتراكية". كانت بالتحديد، هي ذلك النوع من الفن الذي يحب السوق أن يكرهونه. بيد أن المسألة كانت أبعد من ذلك. كانت "التعبيرية التجريدية"، كما قال المدافعون عنها: اقتحاما أمريكيا واضحا للمشهد الحداثي. منذ عام ١٩٤٦ كان النقاد يحتفون بالفن الحديث لأنه "مستقل ومعتد على نفسه وتعبير صادق عن الإرادة والروح والشخصية القومية. ويبدو أن الفن الأمريكي بشخصيته الفنية لم يعد مستودعا للمؤثرات الأوروبية، وأنه ليس مجرد عملية مزج بين المدارس الأجنبية، وتجميع وتكوين واستيعاب بدرجة من الذكاء أكبر أو أقل"^(٤).

وصعد "چاكسون پولوك" ليكون ممثلاً لذلك الكشف القومي الجديد. يقول عنه زميله الفنان "بد هوبكنز - Budd Hopkins" كان هو الرسام الأمريكي العظيم، "لو تخيلت شخصا كهذا، فلا بد -بداية- من أن يكون أمريكيا حقيقيا وليس أوروبيا تم استزراعه هنا. ولا بد من أن يكون فيه كل الفضائل الأمريكية القتالية -لابد من أن يكون أمريكيا، خشنا، عنيفا، قليل الكلام -والأفضل لو أنه كان "كاوبوي". وهو - بالتأكيد- ليس شخصا شرقيا^(*)، ليس من الذين ذهبوا إلى "هارقارد". لا ينبغي أن يكون متأثرا بالأوروبيين بقدر ما هو متأثر بذوينا.. المكسيكيين والهنود الأمريكيين.. إلخ. لابد من أن يخرج من القربة المحلية وليس من "بيكاسو - Picasso" و"ماتيس - Matisse" ولا بد من أن يسمح له بالخطيئة الأمريكية الكبرى.. خطيئة "هيمنجواي - Hemingway" وهو أن يكون سكيرا"^(٥).

كان كل شيء في "پولوك" هو المطلوب بالضبط. فهو قد ولد في مزرعة للأغنام في "كودي - يومنج" ودخل إلى المشهد النيويوركي مثل أي "كاوبوي". اللغة الخشنة، السكر الثقيل، جاء يشق طريقه اقتحاما من الغرب البري. كان ذلك بالطبع هو ماضيه الأسطوري. والحقيقة أن "پولوك" لم يركب حصانا في حياته حيث كان قد ترك

(*) المقصود أنه ليس من الشرق الأمريكي. (المرنجم)

"يومنج" وهو طفل صغير. لكن الصورة كانت مناسبة جدا وأمريكية جدا.. ولم يكذبها أحد. روى الفنان "ويلم دي كووننج - Willem de Kooning" أنه رأى "بولوك" فى أحد أحلامه وهو يدفع باب أحد "البارات" كما يفعل أى "كاوبوى" على الشاشة، ثم يصيح بصوت عال: "أستطيع أن أرسم أفضل من أى شخص آخر". كان فيه شجاعة "مارلون براندو - Marlon Brando" وتمرد "جيمس دين - James Dean" كان "بولوك" تجسيدا للقوة والنشاط بعد "ماتيس" الرئيس الصورى العاجز للحدثة الأوروبية الهرمة، والذي لم يكن قادرا على الإمساك بالفرشاة فى ذلك الوقت. جاء "بولوك" بأسلوب جديد يعرف بـ "رسم الحركة - Action Painting" والذي كان يتضمن وضع قطعة كبيرة من "الكانقاس" مفرودة على الأرض - ويفضل فى الخلاء - ثم يملأها بالألوان والأصباغ. وفى تشابك وتداخل الخطوط العشوائى وسريان الألوان فى أنسجة "الكانقاس" وعلى الحواف، كان يبدو مشغولا بإعادة اكتشاف أمريكا. وفى حالة من النشوة والاسترخاء اللتين كان يزيد منهما الشراب، كانت الحدثة بين يدي "بولوك" ضربا من الهذيان المروع. وبينما كان أحد النقاد يصفها بأنها "بيكاسو منصهرا"، هرع آخرون للاحتفاء بها باعتبارها: "انتصارا للفن الأمريكى" الذى يعبر عن ماهية أمريكا: القوية، الحيوية، الطليقة، الكبيرة. كانت النظرة إلى ذلك الفن باعتباره يدعم الأسطورة الأمريكية العظيمة عن الصوت المتوحد، الفرد الجسور، ذلك التقليد الذى كانت "هوليوود" تمجده بأفلام مثل: "مستر سميث يذهب إلى واشنطن"، ثم "دسته أشرار" فيما بعد.. (كان فنانون "التعبيرية التجريدية" يصفون أنفسهم أحيانا بأنهم: "سريعو الغضب") وفى عام ١٩٤٨ كان الناقد الفنى "كليمنت جرينبيرج - Clement Greenberg" وهو نفسه رجل عنيف وسكير - يشتم فى دعوته للتوجهات الفنية الجديدة: "عندما يرى المرء كيف ارتفع مستوى الفن الأمريكى فى السنوات الخمس الأخيرة بظهور مواهب جديدة ممثلة بالحيوية وبالثقة مثل "أرشيل جوركى - Arshile Gorky" و"جاكسون بولوك - Jackson Pollock" و"ديفيد سميث - David Smith"، عندما ينظر المرء إلى ذلك، فلا بد من أن يستنتج - وذلك أمر مدهش - أن المعالم الرئيسية للفن الغربى قد انتقلت أخيرا إلى الولايات المتحدة مع مركز جاذبية الإنتاج الصناعى والقوة السياسية^(٦)، وبعبارة أخرى فإن أمريكا لم تعد هى المكان الذى يشعر فيه الفنان بأن عليه أن "يهرب منه لكى ينضج ويكتمل فى أوروبا"^(٧). وتعليقا على هذا الزعم أكثر مما هو اتفاقا معه، قال "جاسون ايبشتين - Jason Epstein" فيما بعد: "أمريكا - ونيويورك على وجه الخصوص" - أصبحت هى مركز العالم سياسيا وماليا، وبالطبع فإنها أصبحت المركز الثقافى أيضا. حسن! كيف يمكن إذن أن تكون قوة عظيمة دون فن ملائم؟ لن تكون قوة

عظمى إن لم يكن لديك فن يتماشى معها، مثل "قنينسيا بدون تنتورييتو - Tintortto" أو "فلورنسا بدون جيوتو - Giotto" (٨). وبدأت فكرة أن تكون "التعبيرية التجريدية" حاملا للعبء الإمبريالي تترسخ. لكن ظهورها في ذلك الوقت الملىء بالبغض السياسى والمعنوى، وضع من يمكن أن يكونوا مروجين لها في مأزق كبير.

وبالرغم من الحماسة الواضحة في احتجاجات "نونديرو - Dondero" إلا أنه حقق في أواخر الأربعينيات نجاحا في إفشال المحاولات المتوالية من قبل وزارة الخارجية لاستخدام الفن كسلاح في الدعاية. في عام ١٩٤٧، حقق المحافظون انتصارا باكرا عندما أجبروا الوزارة على سحب معرض بعنوان: "تطور الفن الأمريكى" كان عبارة عن مجموعة أعمال مختارة مكونة من ٧٩ عملا "تقدّميا"، من بينها أعمال لـ "جورجيا أوكيفى - Georgia O'Keeffe" و"أدولف جوتليب - Adolph Gottlieb" و"أرشيل جوركى - Arshile Gorky" وصل المعرض إلى "باريس" ثم انتقل إلى "براغ" وحقّق نجاحا كبيرا لدرجة أن الروس أرسلوا معرضا مضادا على الفور. كان المنطق الرسمى وراء تلك المغامرة هو "تبديد أى مفهوم لدى الجمهور الأجنبى عن الطبيعة الأكاديمية أو التقليدية للفن الأمريكى المعاصر" (٩). أو كما قال أحد النقاد في الثناء على ذلك: "هذه المرة نحن لا نقدم "براندى" محليا في زجاجات "كونياك"، ولا عصير عنب غير مسكر. نحن نقدم "خمرا حقيقة.. معتقة" (١٠).

وبصرف النظر عن تقديم قضية الفن الأمريكى، إلا أن المعرض كان إشارة على تراجع الشائن، فقد لقي معارضة شديدة في "الكونجرس" وتم شجبه واتهامه بالتخريب وبأنه "ليس أمريكيا". وفي محاولة لكى يكشف عن قصد، خبث تلك النوعية من الفن، قال أحد الأعضاء: "هذا فن يريد أن يبلغ الأجانب أن الشعب الأمريكى قانط ومحطم وبشع وغير راضٍ عن قدره، ويتوق لتغيير نظام الحكم. لقد اختار الشيوعيون والمتعاطفون معهم في تلك الخطة الاقتصادية الجديدة "أن يكون الفن إحدى وسائلهم في الدعاية" (١١). وقال آخر: "أنا واحد من الأمريكيين المغفلين الذين يدفعون الضرائب من أجل هذه القمامة"، و "إذا كان أحد في هذا المجلس يرى أن هذا النوع من التفاهة يمكن أن يحقق فهما أفضل عن الحياة الأمريكية فلا بد من إرساله إلى نفس المصحة العقلية التى جاء منها من قاموا برسم تلك الأشياء" (١٢). وألغى المعرض. وبيعت الأعمال بتخفيض ٩٥٪ من ثمنها، على اعتبار أنها ممتلكات حكومية زائدة عن الحاجة، ولا لزوم لها. وردا على الاتهام بأن عددا كبيرا من الفنانين الممثلين في المعرض كانوا ممن لهم علاقة باليسار السياسى، (وكان ذلك حينذاك شرطا ضروريا بالنسبة لكل طليعى محترم لنفسه) أصدرت وزارة الخارجية توجيهها (جبانا) بعدم

مشاركة أى فنان أمريكى ممن لهم صلة بالشيوعية أو من المتعاطفين معها فى أى معرض على نفقة الحكومة. وبذلك تدخل مفهوم أن (الفن الطليعى فن غير أمريكى) ليصبح جزءاً من السياسة الرسمية^(١٣).

والآن، كانت قد تسالت إلى خيال النخبة الثقافية تلك الصورة المرعبة للبرابرة على بوابات قصر الفن الراقى. استنكر "نوايت ماك دونالد - Dwight Macdonald" ذلك الهجوم على الفن واعتبره "بلشفية ثقافية - Kultur Bolschewismus"، وقال إنه بالرغم من طرح ذلك باسم الديمقراطية الأمريكية، إلا أنه فى حقيقته يمثل هجوما شموليا على الفنون. كان السوقيت - ومعظم أوروبا فى الواقع - يقولون: إن أمريكا صحراء ثقافية، ثم جاء تصرف أعضاء "الكونجرس" فى الولايات المتحدة لكى يؤكد تلك المقولة. وبالرغم من رغبتهم فى أن يظهروا للعالم أن لديهم فنا متكافئا مع عظمة أمريكا وحريتها، إلا أن خبراء الاستراتيجية وجدوا أنفسهم عاجزين عن دعم ذلك بسبب المعارضة الداخلية. فماذا فعلوا؟ كان لابد من اللجوء إلى الـ "CIA" وبدأ الصراع لتأكيد مزايا التعبيرية التجريدية ضد محاولات تشويهها.

وفيما بعد ذكر "برادن - Braden" لقد واجهنا متاعب كثيرة مع "تونيرو" عضو "الكونجرس". لم يكن يطيق الفن الحديث. كان يراه زيفا، كان يراه خطيئة، كان يراه قبحا. افتعل معركة حول الفن وجعل من الصعب على "الكونجرس" أن يوافق على بعض الأشياء التى كنا نود القيام بها - أن نرسل أعمالا فنية إلى الخارج، أن نرسل فرق الأوركسترا السيمفونى إلى الخارج، أن تصدر مجلات فى الخارج.. أن نفعل أى شئ! كان ذلك أحد أسباب اللجوء إلى السرية كان لابد من أن يكون العمل سريا، لأن شيئا لم يكن ليمر لو عرض للتصويت ديمقراطيا. لكى نشجع على الانفتاح .. كان لابد من أن نلجأ إلى السرية^(١٤). هنا مرة أخرى يتجلى التناقض البين فى الاستراتيجية الأمريكية فى الحرب الباردة الثقافية: حيث إنه لكى تروج لقبول فن تم إنتاجه فى ظل الديمقراطية (والمفترض أنه تعبير عنها) كان لابد من الالتفاف على العملية الديمقراطية نفسها.

ولجأت وكالة المخابرات المركزية "CIA" مرة أخرى إلى القطاع الخاص لكى تمضى نحو تحقيق أهدافها. معظم المتاحف والمجموعات الفنية فى أمريكا - كما هى الآن - ملكية خاصة، وتمول بشكل شخصى، ومتحف الفن الحديث "MoMa"^(*). فى "نيويورك" واحد من أهم المتاحف الفنية الطليعية والمعاصرة. كان رئيسه على

Museum of Modern Art. (*)

مدى معظم سنوات عقدي الأربعينيات والخمسينيات هو "نلسون روكفلر - Nelson Rockefeller" الذى كانت أمه "آبى أولدرتش روكفلر - Abby Aldrich Rockefeller" قد شاركت فى تأسيسه فى عام ١٩٢٩. (كان "نلسون" يسميه "متحف مامى")، كان "نلسون" من أشد المتحمسين للتعبيرية التجريدية التى كان يشير إليها بـ "رسم المغامرة الحرة". مع السنوات، كانت مجموعة مقتنياته الشخصية قد زادت عن ٢٥٠٠. عمل بالإضافة إلى ألوف القطع الأخرى التى كانت تغطى أروقة وجدران مباني "بنك تشيز مانهاتن - Chase Manhattan Bank المملوك لـ "آل روكفلر".

لم تكن مساعدة ورعاية الفنانين اليساريين ميدانا غريبا على "آل روكفلر". عندما هُوجِمَتْ "آبى أولدرتش روكفلر" بسبب قرارها مساعدة ودعم الفنان المكسيكى الثورى "دييجو ريفيرا - Diego Rivera" وكان قد هتف ذات يوم أمام إحدى السفارات الأمريكية: الموت لليانكى) عندما هوجمت وانتقدت بسبب هذا القرار، كان ردها هو أن "الحرر" سوف يكفون عن أن يكونوا "حمرا". .. "إذا نحن منحناهم بعض الاعتراف الفنى". بعد ذلك احتضن المتحف معرضه الشخصى الأول فى عام ١٩٢٣، وهو المعرض الثانى فى تاريخ المتحف. قام "نلسون روكفلر" بالإشراف على مهمة تنفيذ "ريفيرا" لجدارية فى "مركز روكفلر" الذى كان قد شيد حديثا. وعندما زار موقع العمل ذات يوم، لاحظ "روكفلر" أن أحد الأشخاص المرسومين يحمل ملامح "فلاديمير ايلتش لينين" التى لا تخطئها عين. طلب من "ريفيرا" بأدب أن يزيله، ورفض "ريفيرا" بأدب أيضا. وبتعليمات من "نلسون" طوقت الجدارية بالحراس بينما الفنان يتسلم شيكا بكل المبلغ المتفق عليه (٢١٠٠٠ دولار) مع إخطار بإلغاء التكليف. وفى ٤ فبراير ١٩٢٤ كانت الجدارية التى قد أوشت على الانتهاء يجرى تحطيمها بآلات ثقب الصخور.

وبالرغم من أن هذا القدر من الرعاية لم يكن كافيا، إلا أن المبدأ الذى كان وراءه لم يغب. فقد ظل رجال المؤسسة على اعتقادهم بأن الفنانين اليساريين جديرون بالدعم والمساعدة. فى مقال بعنوان "الفن الطليعى والكيثش(*)" وضع الناقد الفنى "كليمنت جرينبيرج" (الذى بذل جهدا كبيرا لوضع "التعبيرية التجريدية" على الخريطة) الأساس المنطقى لقبول الدعم والرعاية من أى راع مستنير. ذلك المقال الذى نشرته "پارتيزان ريفيو" فى عام ١٩٢٩ سيظل هو. بقول الفصل فى نظرة الماركسية

(*) كلمة ألمانية معناها المادة الأدبية أو الفنية ذات المستوى الردى، والتى يتم إنتاجها لإشباع نوق العامة والاهماء، وقد أصبحت

مصطلحا يشير إلى الفن أو الأدب الذى يتصف بالسوقية ولا يحمل قيمة حقيقية. (المترجم)

المعارضة للحدثة. كتب "جرينبيرج": الفن الطليعى "تم تجنبه من قبل الذين يخصصهم هذا الفن فى الحقيقة، وأعنى بذلك الطبقة الحاكمة". فى أوروبا كان الدعم يأتى عادة عن طريق "نخبة من الطبقات الحاكمة... التى كان الفن الطليعى يتصور أنه منبت الصلة بها، لكنه ظل مرتبطا بها عن طريق حبل سرى من الذهب"^(١٥). كما قال إن هذا الأسلوب نفسه لابد من أن يكون هو السائد فى الولايات المتحدة كذلك. وهنا يمكن أن نجد الصلة العميقة بين التعبيرية التجريدية والحرب الباردة الثقافية، حيث أن الـ "CIA" والرأسماليين من أصحاب المؤسسات الخاصة المتعاونين معها، كانوا يعملون كلهم على ضوء هذا المبدأ.

كان "توم برادن - Tom Braden" على نحو خاص - قد راق له اقتراح "جرينبيرج" بأن الفنانين التقدميين كانوا فى حاجة إلى دعم من النخبة ومن صفوة المجتمع، مثل أسلافهم فى عصر النهضة. قال: "لقد نسيت من هو "البابا" الذى كلف بإنشاء "كنيسة سيستين - Sistine Chapel"، ولكننى أعتقد أنه لو كان ذلك قد ترك لتصويت الشعب الإيطالى، لجاءت الردود سلبية": "إنها عارية"، أو "ليست تلك الطريقة التى كنت أتخيل بها الرب"... مثلاً. لا أعتقد أن ذلك كان يمكن أن يمر فى البرلمان الإيطالى... لو كان هناك برلمان فى ذلك الوقت. كان الأمر يتطلب وجود "بابا" أو أى شخص آخر غنى يقدر الفن ويدعمه. وهكذا بعد قرون عدة، تجد الناس يقولون: "انظروا! هذه هى "كنيسة سيستين"... أجمل إبداع على ظهر الأرض". وهى مشكلة واجهتها الحضارة منذ أول فنان وأول مليونير - أو "بابا" - قام بمساعدته، ومع ذلك، فإنه لولا أصحاب الملايين و"البابوات" لما كان لدينا هذا الفن"^(١٦). وبتعبير "برادن - Braden"، فإن رعاية الفن كانت تحمل معها رسالة تعليم وتربية للناس لكى يقبلوا ما ينبغى أن يكون لديهم، وليس ما يريدون، أو يظنون أنهم يريدون. "عليك دائماً أن تقاوم الجهلاء، أو دعنا نقولها على نحو مهذب: عليك دائماً أن تقاوم الذين لا يفهمون"^(١٧).

ويعلق الناقد "فيليب دود - Philip Dodd" قائلاً: "هناك طريقة فاسدة للنظر إلى هذه المسألة"، وهى القول بأن الـ "CIA" كانت تتعامل مع الفن بشكل جاد. أهم شىء عند السياسيين عندما يهتمون بالفن هو أنه يعنى شيئاً بالنسبة لهم، سواء أكان أولئك السياسيون فاشست أو سوقييت أو "CIA" وهكذا يمكن أن يكون هناك جدل مضاد يرى أن رجال الـ "CIA" كانوا هم أفضل نقاد الفن فى أمريكا فى الخمسينيات، لأنهم كانوا يرون الفن، الذى كان ينبغى بالفعل أن يكون كريها بالنسبة لهم - كانوا يرونه يصدر عن يساريين قدامى خارجين من عبادة السيريالية الأوروبية - ويبصرون ما فيه من قوة كامنة، وساروا معه. لم تكن تستطيع أن تقول ذلك عن

كثيرين من نقاد الفن في ذلك الوقت" (١٨).

وقبل أن ينتقل "دونالد جيمسون - Donald Jameson" رجل المخابرات - إلى توضيح أكثر لتورط الوكالة، كان يقول مازحا: "بالنسبة للتعبيرية التجريدية أحب أن أقول: إن المخابرات المركزية هي التي اخترعتها برمتها، لمجرد أن ترى ما كان يحدث في "نيويورك" وفي "سوهو" غدا" (١٩). "لقد أدركنا أن ذلك كان هو نوع الفن الذي ليس له أية علاقة بالواقعية الاشتراكية بل إنه جعلها تبدو أكثر ارتباطا بأسلوب معين وأكثر صرامة وضيقا مما كانت. هذه العلاقة كانت تتبدى في بعض المعروضات. وفي تلك الأيام كانت "موسكو" شديدة الضراوة في استهجانها لأي نوع من الخروج على النماذج الجامدة. هنا كان يمكن أن يدرك المرء أن أي شيء ينتقدونه بشدة هكذا، كان جديرا بالمساعدة والدعم. وبالطبع فإن أشياء من هذا القبيل كان يمكن أن تتم فقط عن طريق أجهزة أو عمليات الـ "CIA" لاستبعاد اثنين أو ثلاثة حتى لا يكون هناك أي تساؤل عن إجازة "چاكسون پولوك" مثلا، أو عمل أي شيء لإشراك أولئك الناس في المنظمة - بإضافة أسمائهم في نهاية السطر. ولا أظن أنه كانت هناك علاقة ذات أهمية بيننا وبين "روبرت ماذرويل - Robert Motherwell" مثلا. وكان من المستحيل أن تكون وثيقة، والمؤكد أنها ما كان ينبغي أن تكون وثيقة أيضا. لأن معظمهم كانوا أناسا لا يكونون كبير احترام للحكومة بخاصة، ولا أي احترام بالمرّة للـ "CIA" بكل تأكيد. وعندما يكون عليك أن تستخدم أناسا ممن يعتبرون أنفسهم أقرب إلى "موسكو" منهم إلى "واشنطن" فلا شك في أن ذلك سيكون من الأفضل" (٢٠).

كان "متحف الفن الحديث - MoMa" محافظا على مسافة تبعده عن الـ "CIA"، وبالتالي فإنه كان يقدم غطاء معقولا لمصالحها. والتفحص الدقيق للجان المتحف ومجالسه يكشف عن وجود صلات كثيرة له بالوكالة. أولا وقبل كل شيء، كان هناك "نلسون روكفلر - Nelson Rockefeller" نفسه، والذي كان يرأس وكالة المخابرات الحكومية المختصة بأمريكا اللاتينية أثناء الحرب تحت اسم "لجنة تنسيق الشؤون الأمريكية المتبادل" - (*) "CIAA".

كانت هذه الوكالة ترعى - بين أنشطة أخرى - معارض "الرسم الأمريكي المعاصر" الجوال، التي تعاقب "متحف الفن الحديث" على تنظيم تسعة عشر معرضا منها. وكأحد أمناء "صندوق إعانه إخوان روكفلر"، وهي مجموعة فكرية استشارية كانت الحكومة متعاقدة معها لدراسة الشؤون الخارجية، كان "روكفلر" يرأس مجموعة

Coordinator of Inter - American Affairs (*)

من العقول المتنفذة في تلك المرحلة عندما كانوا يرسمون سياسة أمريكا الخارجية. في أوائل الخمسينيات كان يتلقى تقارير عن الأنشطة السرية من "آلان دالاس - Allen Dulles" و"توم برادن - Tom Braden" الذي قال فيما بعد: "أعتقد أن "نلسون - Nelson" كان يعرف كل شيء عما كنا نقوم به". كما يسلم بصحة ذلك تعيين "نلسون" مستشارا خاصا لـ "ايزنهاور" بخصوص استراتيجية الحرب الباردة في عام ١٩٥٤ (خلفا لـ "سى. دى. جاكسون - C.D. Jackson" وترأسه مجموعة التخطيط والتنسيق التي كانت تشرف على كافة قرارات مجلس الأمن القومي بما في ذلك عمليات الـ "CIA" السرية.

كان أقرب أصدقاء "روكفلر" هو "جون (جوك) هاى ويتنى - John (Jock) Hay Whitney"، الذي كان أميناً لمتحف الفن الحديث لفترة طويلة كما عمل رئيساً لمجلس إدارته. كان "جوك" قد درس في "جورتن" و"ييل" و"أكسفورد" وحول ميراثه الضخم إلى ثروة كبيرة عن طريق عدة شركات صغيرة، ومسرحيات "بروداوى" وأفلام "هوليوود". وكمدبر لإدارة السينما فى الـ "CIAA" لجنة تنسيق الشؤون الأمريكية المتبادلة - لدى "روكفلر" فى الفترة من ١٩٤٠ - ١٩٤٢، كان "جوك" يشرف على إنتاج أفلام مثل *Saludas Amigos* لدى "شركة ديزنى"، والذي كان يطفح بالحماس للعلاقات الأمريكية المتبادلة. التحق بالـ: "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - فى عام ١٩٤٣، وأسره الجنود الألمان فى جنوب فرنسا فى أغسطس ١٩٤٤، وحملوه فى قطار كان متجها شرقا قبل أن يهرب بطريقة جسورة. وبعد الحرب أسس شركة "جى، اتش، ويتنى أند كومبانى - J.H. Whitney & Co." كشركة مساهمة تعمل على تشجيع نظام المؤسسات التجارية الخاصة بتقديم الدعم المالى للمشروعات الجديدة المتعسرة والتي قد تجد صعوبة فى اجتذاب رأس المال الاستثمارى عن طريق قنوات أكثر تحفظاً" (٢١).

كان أحد أبرز شركائه هو "وليم اتش. جاكسون - William H. Jackson" أحد أصدقائه ولاعب "البولو" الذى تصادف أيضا أن كان نائبا لمدير الـ "CIA" كان "جوك" يشغل منصبا فى الـ "PSB" هيئة الاستراتيجية النفسية - ووجد "أكثر من طريقة لكى يكون مفيدا لك الـ "CIA" (٢٢).

كما كان "وليم بيردن - William Burden" الذى التحق بمتحف الفن الحديث رئيسا للجنة الاستشارية، مصدرا آخر من مصادر الاتصال. أما مسيرة "بيردن" فهى نموذج ملخص لمؤسسة الحرب الباردة. "بيردن" وزير دولة سابق لشئون الطيران، كما عمل لحساب لجنة روكفلر لتنسيق الشؤون الأمريكية المتبادلة "CIAA"

أثناء الحرب، وحقق ثروة شخصية طائلة وشهرة كرأسمالي مغامر من الطراز الأول. كان عضواً في مجلس إدارة عدة هيئات شبه حكومية بما في ذلك: "مؤسسة فارفيلد" التابعة لـ "CIA". وكان رئيساً لها) وكان يبدو سعيداً بأن يكون رئيساً سورياً. في عام ١٩٤٧ عين رئيساً للجنة مقتنيات المتحف، وفي ١٩٥٦ كان رئيساً لمتحف الفن الحديث.

تحت رئاسة "بيردن"، كان "دارنونكورت" - d'Harnoncourt رينيه" هو الذي يضع سياسة المتحف في كل ما يتعلق بالعمليات "بعد استشارات تتم بشكل روتيني" (٢٣). وقد أعطى ذلك لـ "دارنونكورت" مجالاً لممارسة مواهبه في كافة الدوائر المحيطة بالمتحف. "دارنونكورت" الذي كان طوله ست أقدام وخمس بوصات، ووزنه ٢٣٠ رطلاً، والمولود في "قيينا"، كان شخصية غير عادية "فهو سليل نبلاء من وسط أوروبا أصبحوا فيما بعد من كبار المسؤولين وشاغلي المناصب العليا لدى حكام "دوقيات" "اللورين" و "كونتات" لوكسمبورج وأباطرة "هاپسبورج" (٢٤). هاجر إلى الولايات المتحدة في عام ١٩٣٢ وأثناء الحرب كان يعمل في قسم الفنون في لجنة تنسيق الشؤون الأمريكية المتبادلة "CIAA" في ذلك الوقت اختاره "نلسون" ليعمل في المتحف الذي أصبح مديراً له في عام ١٩٤٩. كان "دارنونكورت" يرى أن "الفن الحديث بتنوعه اللامحدود، وبحته الذي لا يتوقف "هو": "الرمز الرئيسي" للديمقراطية، كما كان يمارس ضغطاً علينا وعلى المؤتمر في الخمسينيات من أجل تمويل حملة ضد الشيوعية. وبالرغم من أن "برادن" كان يرى أن "الشباب الموجودين في المتحف. يحبون أن يتناولوا الأمور الداخلية، إلا أنه توصل إلى نتيجة مؤداها أن "رينيه دارنونكورت" لابد من أن يكون هو مصدر الـ "CIA" في المتحف. والمؤكد أن "دارنونكورت" كان يتشاور مع لجنة تنسيق العمليات التابعة لمجلس الأمن القومي (والتي حلت محل الـ "PSB" هيئة الاستراتيجية النفسية) كما كان يقدم تقاريره إلى وزارة الخارجية على نحو منتظم. هذه الصلات والعلاقات تقدم دعماً مؤكداً للاعتقاد بأن "دارنونكورت" - مثل أسلافه - كان يتمتع بقدر فائقة على أن يجعل نفسه ضرورياً ولا يمكن الاستغناء عنه بالنسبة لعدد من الرعاة الذين كان عددهم يتزايد" (٢٥).

"وليم پالى - William Paley" الذي ورث شركة السيجار (إحدى الشركات التابعة للمنظمة) كان أيضاً أحد أمناء "متحف الفن الحديث" وصاحب علاقات وصلات وثيقة بعالم المخابرات. كان صديقاً شخصياً لـ "آلان دالاس - Allen Dulles" ولذلك جعل شبكة "CBS" التي يمتلكها تقدم الغطاء اللازم للعاملين في الـ "CIA"، وبترتيب

يشبه ذلك الذي وفره "هنرى لوس - Henry Luce" فى إمبراطورية "تيم- لايف". والجدير بالذكر أن "لوس" كان أيضا أحد أمناء "متحف الفن الحديث". وفى ذروة هذه العلاقة كان مراسلو شبكة "CBS" يشاركون قيادات الـ "CIA" مرة فى السنة - حفلات عشاء خاصة، كانت تتسع بالطبع لتقارير موجزة. حفلات العشاء تلك: "قضايا كبرى وحديث جيد حول مائدة الطعام وسيجار فاخر" كانت تتم فى بيت "دالاس" أو فى ناديه الخاص "آليبي - Alibi" فى واشنطن. يقول أحد المسؤولين فى شبكة "CBS" عن تورط "پالى - Paley" مع الـ "CIA" ذلك هو الموضوع الوحيد الذى خذلت فيه ذاكرته^(٢٦).

وتتوالى الأسماء وتتوالى الروابط وسلسلة الاتصالات. "جوزيف فيرنر ريد - Joseph Verner Reed" مثلا، كان أحد أمناء "متحف الفن الحديث" فى الوقت الذى كان فيه أحد أمناء "فارفيلد" أيضا. وكذلك كان "جاردنر كولز - Gardner Cowles" و"چنكى فليشمان - Junkie Fleischman". و"كاس كانفيلد - Canfield Cass" كما كانت "أوفيتا كالب هوبى - Oveta Culp Hobby" أحد الأعضاء المؤسسين لمتحف الفن الحديث، عضوا فى "لجنة أوروبا الحرة"، وسمحت باستخدام مؤسسة أسرتها كقناة توصيل لأموال الـ "CIA" وعندما كانت وزيرة دولة للصحة والتعليم والإنعاش الاجتماعى فى إدارة "ايزنهاور" كانت مساعدتها هى "چوان برادن - Joan Braden" التى كانت تعمل من قبل لدى "نلسون روكفلر". كانت "چوان" متزوجة من "توم - Tom" كما أن "Tom" هو الآخر كان قد عمل لدى "نلسون روكفلر" كسكرتير تنفيذى فى "متحف الفن الحديث" فى الفترة من ١٩٤٧-١٩٤٩، وذلك قبل أن يلتحق بالـ "CIA".

وكما قال "جور فيدال - Gore Vidal" ذات مرة: "كل شىء فى جمهوريتنا اليعقوبية المفاجئة مندرج فى سلسلة من الروابط لدرجة أنه لم يعد هناك أى شىء يدهشنا". وبالطبع يمكن القول إن ذلك التوافق كان يعبر عن طبيعة القوة الأمريكية آنذاك. لمجرد أن أولئك الناس كانوا يعرفون بعضهم الآخر، ولمجرد أنهم كانوا مرتبطين اجتماعيا (وحتى رسميا) بالـ "CIA" فإن ذلك لا يعنى أنهم كانوا متآمرين فى الترويج للفن الأمريكى الحديث، لكن دفء العلاقة بينهم كان يضمن استمرار الزعم بأن "متحف الفن الحديث" كانت له علاقة رسمية ببرنامج الحكومة السرى للحرب الباردة الثقافية. وقد قامت "إيفا كوكروفت - Eva Cockroft" بتمحيص تلك الشائعة فى ١٩٧٤ فى مقال أولى فى مجلة "آرت فورام - Art Forum" بعنوان "التعبيرية التجريدية: سلاح الحرب الباردة" انتهت فيه إلى أن "الصلة بين سياسة الحرب الباردة

الثقافية ونجاح التعبيرية التجريدية ليست من قبيل المصادفة. لقد تم صياغتها في حينها بأيدي بعض أهم الشخصيات الذين كانوا يرسمون سياسة المتحف ويشجعون على تكتيكات مستنيرة في الحرب الباردة التي تستهدف المثقفين الأوروبيين^(٢٧). وفوق ذلك، أكدت "كوكروفت": "وبلغة الدعاية الثقافية، فإن أعمال كل من الجهاز الثقافي لـ "CIA" والبرنامج الدولي لمتحف الفن الحديث كانت متطابقة، بل ومدعمة لبعضها الآخر^(٢٨).

أما "لورانس دونيفي - Lawrence de Neufville" فيقول: "لم يكن لي أية علاقة بالترويج لـ "بولوك" أو غيره، وأنا - حتى - لا أذكر متى سمعت به لأول مرة. لكنني أذكر أنني سمعت أن "جوك ويتني - Jock Whitney" و"آلان دالاس - Allen Dulles" وافقا على عمل شيء للفن الحديث بعد أن تخلت عنه وزارة الخارجية. وربما يكون ذلك معنى أن نقول: إن موقفى كل من الـ "CIA" والمتحف كانا يمثلان دعما متبادلا^(٢٩). ولا يوجد دليل ظاهري قاطع "Prima Faci" على أى اتفاق رسمى بين الـ "CIA" و"متحف الفن الحديث"، والواقع أنه لم تكن ثمة ضرورة لذلك.

أما المدافعون عن "متحف الفن الحديث"، فقد كانوا يهاجمون الزعم بأن دعم المتحف للتعبيرية التجريدية كان له علاقة ما بمحاولة تحسين صورة أمريكا في العالم. وأحد دفوعاتهم لذلك هو أن المتحف كان قد أهمل الحركة وتجاهلها عند أول ظهور لها. كتب "مايكل كيملمان - Michael Kimmelman" في رد بتفويض من المتحف يقول: "إن معارض التعبيرية التجريدية للفنانين المحدثين فى الداخل وفى الخارج أيضا، جاءت كلها بشكل عام فى أواخر الخمسينيات فقط، وعندما كان الجيل الثانى من الحركة قد جاء بعد جيلها الأول^(٣٠). والقول بأن "متحف الفن الحديث" قد أغفل ما كان أمامه، قول مخادع ويتجاهل حقيقة أن المتحف كان يقوم باستمرار وبشكل منظم باقتناء أعمال فناني "التعبيرية التجريدية" منذ بداية ظهورهم. لقد حصل المتحف على أعمال لكل من "أرشيل جوركى - Arshile Gorky" و"الكساندر كالدرويل - Alexander Calder" و"فرانك ستيللا - Frank Stella" و"روبرت ماذرويل - Robert Motherwell" و"جاكسون بولوك - Jackson Pollock" و"ستيوارت ديقز - Stuart Davis" و"أدولف جوتليب - Adolf Gottlieb" وذلك منذ عام ١٩٤١. وفى سنة ١٩٤٤ باع المتحف بالمزاد عددا من "الأعمال التى تنتمى للقرن الثامن عشر الموجودة لديه بغرض تمويل شراء أعمال من القرن العشرين". وبالرغم من أن حصيلة البيع كانت مخيبة للآمال، إلا أنه تم تدبير الأموال اللازمة لشراء "أعمال مهمة" لكل من "بولوك" و"ماذرويل" و"ماتا" وهكذا، وكما هو متوقع من "متحف الفن الحديث"، وخاصة إذا كان

متحفا يعترف بأنه "صاحب مسئولية أخلاقية تجاه الفنانين الأحياء، الذين يمكن أن يتأثر عملهم ومصيرهم، سواء بدعم المتحف لهم أم بدونه" (٣١). هكذا دخل الجيل الجديد من الرسامين الأمريكيين إلى حظيرته.

حدث ذلك في وجه المعارضة الداخلية، كان يدل على رغبة صادقة في تدعيم حق "التعبيرية التجريدية" في الاعتراف بها كمدرسة فنية. وعندما قام بعض أعضاء لجنة مقتنيات المتحف، مدفوعين بالنقد المضاد في الصحف، "يشككون - بقوة - في قيمة بعض الأعمال التي تم شراؤها، بما فيها أعمال يقال إنها "تعبير تجريدي" (٣٢)، لم يكن لاحتجاجهم أى أثر، كما لم يعترض أحد على استقالة أحد الأعضاء احتجاجا على شراء عمل لـ "روثكو - Rothko". أما بالنسبة للجولات الخارجية، فقد اختيرت أعمال لكل من "ماذرويل" و"جيورجيا أوكيفي" و"جوتليب" لمعرض "الرسم الأمريكي من القرن الثامن عشر إلى اليوم"، والذي افتتح في "لندن" في عام ١٩٤٦ قبل أن ينتقل إلى العواصم الأوروبية الأخرى. كانت تلك إحدى المرات الأولى التي تظهر فيها "التعبيرية التجريدية" في معرض جماعي تحت رعاية رسمية (وكان الراعى الرسمي هو وزارة الخارجية ومكتب الإعلام العسكرى). وفي العام نفسه كان المعرض الذى أقامه "متحف الفن الحديث" (تحت عنوان: أربعة عشر أمريكيا) يضم أعمالا لكل من: "جوركى - Gorky"، و"ماذرويل - Motherwell"، و"توبى - Toby" و"تيودور روزاك - Theodor Roszak". وفي عام ١٩٤٨ كان "لنكولن كيرستين - Lincoln Kirstein" أحد النشاط السابقين في "متحف الفن الحديث" يجأ بالشكوى في "هارپر" من أن المتحف قد قام بواجبه "أكثر مما ينبغي..". بأن تحول إلى "أكاديمية للتجريد الحديث"، كما كان يصف فلسفته بأنها الارتجال كطريقة، والتشوية كصيغة، والرسم .. كتسلية يناور بها محترفو الزخرفة والباعة الأكثر إلحاحا" (٣٣). وفي عام ١٩٥٢ شن خمسون فنانا أمريكيا هجوما على "متحف الفن الحديث"، كان من بينهم "إدوارد هوبر - Ed-ward Hopper" و"تشارلز بيركفيلد - Charles Burchfield" و"ياسو كونيوشى - Yasuo Kuniyoshi" و"جاك ليفين - Jack Levine"، وأصدروا ما أصبح يعرف بـ "بيان الحقيقة". هاجموا المتحف لأنه "أصبح يبدو أمام النظرة العامة مرتبطا أكثر فأكثر بالفن التجريدي وغير الموضوعى" وهو "جمود" كان نابعا في نظرهم - إلى حد كبير - من المتحف الحديث، ونفوذه غير المسئول في أرجاء البلاد". وفي العام نفسه، شنت مجلة "ماسز أند مينستريم - Masses And Mainstream" الشهرية الشيوعية هجوما ساخرا لاذعا على الفن التجريدي، وعلى "ضريحه" متحف الفن الحديث، وذلك في مقال تعريفى تحت عنوان نبؤى مخيف "دولارات وشخبطة عبثية وموت".

لكن هل يمكننا أن نقول: إن "متحف الفن الحديث" ظهر في الصورة متأخرا؟ عندما أخذ "سيدنى جانيس - Sidney Janis" المعرض الجماعى "الفن الطليعى الأمريكى فى "باريس" إلى "جاليرى فرنسا - Galerie de France" فى أواخر عام ١٩٥٢، فشل المعرض فشلاً ذريعاً. كانت الكتابات النقدية عنه فاترة فى أفضل الأحوال وعدائية فى معظمها. لم يشتر أحد لوحة واحدة. وكان تعليق "جانيس": "مازال الوقت باكراً". لم يكن لدى أصحاب قاعات العرض الخاصة الذين يدافعون عن "مدرسة نيويورك"، لم يكن لديهم أدنى شك فى أنها كانت مدينة للاعتراف الباكر بها من قبل "متحف الفن الحديث". يقول "صمويل كوتز - Samuel Kootz" صاحب "جاليرى كووتز": "لأبد من أن أقول: إن "متحف الفن الحديث" كان من أوائل الذين قبلوا أناساً مثل "ماذرويل - Motherwell" و"جوتليب - Gottlieb" و"بازيوتس - Baziotes" وكان (ألفرد) "بار - Barr" أحد المتحمسين بشكل خاص لأولئك الفنانين الثلاثة، ونقل حماسه لأشخاص مثل "بيردن - Burden" أو "نلسون روكفلر - Nelson Rockefeller" وغيرهما من الحداثيين بين الأمراء"^(٢٤).

كان دفاع "ألفرد بار - Alfred Barr" عن "التعبيرية التجريدية" سبباً أساسياً فى نجاحها، حيث كان أبرز صناع الذائقة الفنية فى ذلك الوقت. "بار - Barr" من مواليد ١٩٠٢ فى "ديترويت"، التحق بجامعة "برنستون - Princeton" فى عام ١٩١٨، وشب مولعاً بالفن والتاريخ العسكرى ولعب الشطرنج، (الأمر الذى يعكس اهتمامه بالاستراتيجية والتكتيك). فى عام ١٩٢٩ وبدعوة من "أبى أولدرتش روكفلر - Abby Aldrich Rockefeller" أصبح "بار" أول مدير لمتحف الفن الحديث، وهو المنصب الذى ظل يشغله حتى عام ١٩٤٣ عندما حل محله "رينيه دارنونكورت". ظل "بار" محتفظاً بمكتب له فى المتحف، وفى فبراير ١٩٤٧ عين مديراً لمقتنيات المتحف. يصفه "دوايت ماكدونالد - Dwight Macdonald" فى صورة قلمية نشرتها "نيويورك ركر" بأنه "كان خجولاً، ضعيف البنية، خفيض الصوت، له سحنة المثقفين، صرامة وجهه بأنفه الذى يشبه المنقار، والتى لا يخفف منها سوى تلك الابتسامة الغامضة التى يراها المرء على التماثيل الإغريقية القديمة، أو على تلك اللامح المتشابكة لمحل نفسى". لكن "ماكدونالد" لاحظ أنه كان هناك فى "بار" ما هو أكثر من كونه "مجرد بروفيسور عجوز آخر شارذ الذهن. فهو بأسلوبه الهادئ والمستقيم كان أكثر من مجرد سياسى..". يد ألفرد بار "الإيطالية(*)" المرفهة كان لها دور فى خلق جو من الضغينة فى المتحف حيث لم تكن الأشياء بالضرورة على الشكل الذى تبدو به، لدرجة أن تجعل أحد الفنانين يقول - مذهولاً - عن المكان: إنه "منزل السر"، إن لم يكن بيت البهجة". ويواصل

(*) المقصود باليد الإيطالية هنا هو شدة الذكاء والمهارة... والخبث فى إدارة الأمور. (المترجم)

"ماك دونالد" ليقتبس من "بيجى ججنهايم - Peggy Guggenheim" التى قالت مرة عن "بار" إنها "تكره أسلوبه الحذر"، ومن ناقد آخر كان يرى فى "ألفرد" شيئاً من صفات "الچيزويت" .. لكن بينما كان "الچيزويت" يمارسون خداعهم الأعظم من أجل المجد، فإن "بار" كان يناور ويخادع باستمرار من أجل "المجد الأعظم للفن الحديث والمتحف" (٢٥).

هناك دليل على لعب "اليد الإيطالية" لـ "بار"، وراء استراتيجية متحف الفن الحديث، فى تلك الفترة التى كانت السياسة طاغية فيها على كل شىء. فهو، كجزء من مناورته لتهدئة المعارضة للمتحف بسبب تكريسه للتعبيرية التجريدية، كان يتبع سياسة ذات شقين وغير معلنة - ربما من باب اللباقة أو الدبلوماسية - ولكنها واضحة، وذلك بالنسبة لبرنامج المعارض فى المتحف (٢٦). وهكذا لم يكن هناك أى نقص فى المعارضات التى تخدم الذوق السائد للأعمال الرومانسية أو النموذجية، مما جعل أحد النقاد يقول: إن المتحف "أقل اهتماماً بفن زماننا"، مما هو بفن "زمن أجدادنا" (٢٧). لكن "بار" كان يكتنى فى الوقت نفسه أعمالاً من "مدرسة نيويورك" ويجرى اتصالاته بشكل مستمر من أجل الحصول على دعم مؤسسى أوسع. كان هو الذى أقنع "هنرى لوس - Henry Luce" صاحب "تايم - لايف" بأن يغير سياسته التحريرية بالنسبة للفن الحديث، بعد أن كتب له رسالة يقول فيها: إنه لابد من أن يحظى بحماية خاصة، بدلا من توجيه النقد له كما يحدث فى الاتحاد السوفيتى، لأن ذلك فى النهاية هو التعبير الفنى الحر" (٢٨). وهكذا فإن "لوس" الذى كانت على طرف لسانه دائماً عبارة "صحة أمريكا الثقافية" انحاز إلى جانب مصالح "بار" و"متحف الفن الحديث". فى أغسطس ١٩٤٩ خصصت مجلة "لايف - Life" صفحتى الوسط لـ: "جackson Pollock - جاكسون بولوك"، مما جعل الفنان وعمله يصلان إلى كل طاولة فى مقاهى أمريكا. هذه التغطية (بالإضافة إلى الجهد الذى بذله "بار") كان لها دخل كبير فى إنقاذ هذا الفن من الإهمال.

ولكن أبرز ما يصور مصير "مدرسة نيويورك" هو إعادة الأعمال من "متحف الفن الحديث" إلى أوروبا. فتحت رعاية "البرنامج الدولى" الذى أنشئ فى ١٩٥٢ بمنحة سنوية من "روكفلر برذرز فاند" مقدارها ١٢٥٠٠٠ دولار لمدة خمس سنوات، بدأ المتحف فى تنفيذ برنامج تصدير هائل للتعبيرية التجريدية. كان "بار" نفسه يشير إلى ذلك البرنامج باعتباره شكلاً من أشكال "الدعاية الخيرة للمثقفين الأجانب" (٢٩). (كما وصفه مسئول آخر بالمتحف بأنه استثمار ضخم فى اتجاه التفاهم الأجنبى)، كان مدير البرنامج هو "پورتر ماكرay - Porter McCray" الذى تخرج فى "ييل".

وأحد أعضاء جماعة "نلسون روكفلر" التي كانت مسئولة عن المخابرات في أمريكا الجنوبية. في ديسمبر ١٩٥٠، حصل "ماكراي" على إجازة لمدة عام من عمله كمدير لإدارة المعارض المتنقلة في "متحف الفن الحديث"، ليعمل ملحقاً في الخارجية الأمريكية. وعين في القسم الثقافي في "مشروع مارشال" في "باريس". كتب "رسل لينز - Russell Lynes" عن هذه النقلة في كتابه عن تاريخ "متحف الفن الحديث" يقول: والآن كان العالم كله أمام المتحف. وكان يسعده أن يكون ذلك في متناوله (أو على الأقل العالم خارج الستار الحديدي) لكي يهديه إلى عقيدة جديدة - بالرغم من أن العقيدة التي كان يصدرها هذه المرة كانت نبتاً محلياً، ولم تكن تلك المستوردة من أوروبا، والتي كانت رسالته في الماضي^(٤٠). وفي فرنسا، شاهد "ماكراي" لأول وهلة، الأثر السيئ لقيام وزارة الخارجية (رسمياً) باستبعاد الفنانين اليساريين (كما يقال)، الأمر الذي خلف ثغرة في الاهتمامات والأنشطة الأمريكية التي كان من المتسحيل أن يفهمها الفرنسيون، بل وتصب في خدمة الشيوعيين وتبدو مبرراً لاتهام أمريكا بالفشل في المشاركة في القيم الأساسية للحضارة الغربية^(٤١)، على حد تعبير أحد المسؤولين في السفارة الأمريكية. وعاد "ماكراي" إلى "متحف الفن الحديث" في مهمة لمحاولة تصحيح هذا الانطباع. وفي عهده، زادت عمليات الإعارة للمعارض الجواله بشكل كبير "ولدرجة مقلقة"، كما جاء في أحد التقارير الداخلية، حيث بقي المتحف "محروماً من معظم أفضل اللوحات الأمريكية لمدة ١٨ شهراً". وبحلول عام ١٩٥٦ كان "البرنامج الدولي" قد نظم ثلاثة وثلاثين معرضاً دولياً، من بينها مشاركة الولايات المتحدة في "بينالي فينيسيا" (وكانت هي الدولة الوحيدة الممثلة) وفي الوقت نفسه زاد معدل إعارة الأعمال لسفارات وقنصليات الولايات المتحدة بشكل كبير.

ويقول "الدوراسماسن - Waldo Rasmussen" مساعد "ماكراي" إنه "كانت هناك سلسلة من المقالات تربط بين البرنامج الدولي لمتحف الفن الحديث والدعاية والسياسة، كما كانت هناك إحياءات بأن له علاقة بالمخابرات المركزية "CIA"، وحيث إنني كنت أعمل هناك طوال تلك السنوات، فإنني أستطيع أن أقطع بأن ذلك لم يكن صحيحاً". التركيز الرئيسي للبرنامج الدولي كان على الفن، لم يكن على السياسة، ولم يكن على الدعاية. والحقيقة أنه كان من المهم بالنسبة لمتحف أمريكي أن يتجنب اقتراح الدعاية الثقافية، ولهذا السبب لم يكن من المفيد دائماً أن تكون هناك صلات بالسفارة الأمريكية أو بشخصيات رسمية حكومية، لأن ذلك كان من شأنه أن يوحي بأن المعارض دعاية.. بينما هي لم تكن كذلك^(٤٢).

لم يكن "متحف الفن الحديث" متحرراً من الدعاية ولا من الشخصيات الحكومية، فعلى سبيل المثال: عندما قبل عقداً لتزويد "مهرجان الروائع" التابع لمنظمة

الحرية الثقافية في "باريس" في عام ١٩٥٢ بمعارضات فنية، فإنه فعل ذلك تحت رعاية الأمناء الذين كانوا على علم تام بدور الـ "CIA" في تلك المنظمة. والأكثر من ذلك أن أمين المعرض "جيمس جونسون سويني - James Johnson Sweeney" (عضو اللجنة الاستشارية لمتحف الفن الحديث واللجنة الأمريكية للحرية الثقافية)، أشاد علنا بالقيمة الدعائية للمعرض عندما قال: "سوف نعرض روائع لم يكن بالإمكان أن تُنتج أو أن يسمح بعرضها في أنظمة شمولية مثل ألمانيا النازية أو روسيا السوفيتية والدول التابعة لها اليوم" (٤٤). كما كان "ألفرد بار" يؤكد على فكرة أن الفن التجريدي مرادف للديمقراطية وأن ذلك "يحسب لنا"، وكان "بار" يستعير عبارات خطاب الحرب الباردة عندما قال، "إن استقلالية الفنان الحديث وحبه للحرية ليس مسموحاً بها في ظل الاستبداد، والفن الحديث لا يصلح كوسيلة دعائية لديكتاتور" (٤٥).

وكانت جولة "١٢ رساما ونحاتا أمريكيا من المعاصرين" (٤٦) في عام ١٩٥٣ - ١٩٥٤ أكثر أهمية من "معرض الروائع" الذي نظمه "نابوكوف" كما كان أول معرض يكرسه "متحف الفن الحديث" بكامله لـ "مدرسة نيويورك". تم افتتاح المعرض في المتحف القومي للفن الحديث في "باريس"، وكان أول معرض متميز للفن الأمريكي يقام في متحف فرنسي على مدى أكثر من ١٥ عاما. ولدرء الاتهام - مسبقا - بأنه كان رأس حربة في "غزو ثقافي" لفرنسا (التي كان لا يمكن التقليل من شوفيئيتها الثقافية)، لدرء هذا الاتهام مسبقاً، زعم "متحف الفن الحديث" أن المعرض جاء بناء على طلب متكرر من المتحف المضيف. والحقيقة أن العكس هو الصحيح، ففي رسالة رسمية من السفارة الأمريكية في "باريس" نقراً: "في أوائل فبراير ١٩٥٣ طلب المتحف (MoMA) من قسم العلاقات الثقافية في السفارة أن يبحث مع "جان كاسو - Jean Cassou" مدير المتحف القومي للفن الحديث في "باريس" إمكانية إقامة هذا المعرض. ولكن "مسيوكاسو" كان قد انتهى من وضع خطة المعارض حتى ربيع ١٩٥٤، وعندما علم أن هذا المعرض يمكن أن يقام، أعاد ترتيب خطته، وأجل معرضاً للرسام البلجيكي "انسور - Ensor" كان مدرجا في الخطة" (٤٧). كانت الرسالة تتضمن شكوى من عدم قدرة السفارة على اتخاذ أية خطوة بشأن هذا الطلب بسبب عدم وجود أي برنامج فني تحت رعاية حكومة الولايات المتحدة. وتواصل الرسالة، "أما في حالة" معرض الفن الأمريكي المذكور، فإن المشكلة قد تم حلها عن طريق "نلسون روكفلر فاند - Nelson Rockefeller Fund" الذي خصص معونة لمتحف الفن الحديث في "نيويورك" لاستخدامها في المعارض الدولية" (٤٨).

ولأنها لم تكن تستطيع القيام بأى دور رسمى فى المعرض، اكتفت السفارة الأمريكية بدور منسق الاتصالات بين "متحف الفن الحديث" ومضيفيه الفرنسيين الذين كان من بينهم "الجمعية الفرنسية للعمل الفنى" والتي كانت تتبع كلا من وزارة الخارجية ووزارة التربية الوطنية. قدمت الجمعية منحة كبيرة لعمل كتالوج على مستوى رائع وعمل ملصقات... وكل "الدعاية اللازمة للمعرض". وهى علاقة أوصلة مثيرة؛ فقد كانت الجمعية أيضا إحدى الجهات المانحة لمنظمة الحرية الثقافية، وكان مديرها "فيليب ارلانجر - Philippe Erlanger" فى رأى "جنكى فلشمان" - أحد أولئك الناس الأكثر تعاوناً ومساعدة لنا فى فرنسا فى كل مرة كنا نلجأ إليه لحل أية مشكلة خاصة بالمنظمة^(٤٩). والحقيقة أن "ارلانجر" كان أحد ضباط الاتصال فى الـ "CIA" والمعينين فى الخارجية الفرنسية. وعن طريقه استطاعت "منظمة الحرية الثقافية" (ومتحف الفن الحديث فى هذه المرة) أن يضمنا قناة لتوصيل الدعم الفرنسى الرسمى لصالح النشاط الدعائى.. وكان "رينيه دارنونكورت" الذى يعلق أهمية كبيرة على المعرض، على علم بهذه الصلة. وعلقت بعض عناصر الصحافة الفرنسية منتقدة المناورات السياسية وراء هذا العرض، وظهرت تعليقات وتلميحات عن عدم الثقة به، وأثارت الشك حول المتحف القومى للفن الحديث. وبأنه أصبح بمثابة قاعدة متقدمة جديدة على حدود الولايات المتحدة، وأن الرسامين المشاركين فى المعرض هنا هم "رسل" مستر "فoster دالاس - Foster Dulles" الإثنا عشر.

وفى الوقت الذى كان يستعد فيه معرض "اثنا عشر رساماً ونحاتاً أمريكياً معاصراً" للانتقال إلى مكان آخر (سافر المعرض إلى "زيورخ" و "دوسلدورف" و "ستوكهولم" و "أوسلو" و "هلسنكى")، كان متحف الفن الحديث يستعد للمشاركة فى معرض آخر يضعه فى علاقة مباشرة مع "منظمة الحرية الثقافية" مرة أخرى. فى رسالته إلى "تابوكوف" بتاريخ ٩ إبريل ١٩٥٤ كتب "مونرو ويلر - Monroe Wheeler" لمدير المعارض والمطبوعات فى "متحف الفن الحديث" ليؤكد له أن "لجنة التنسيق لدينا قد وافقت على أن نتعاون - قدر الاستطاعة - مع فكرتكم لإقامة معرض رسوم لبعض الفنانين فى المرحلة العمرية ما بين ١٨ و ٣٠ سنة. وأود بهذا الخصوص أن أقترح عليكم ضم السيد: "أندرو كارندوف ريتشى - Andrew Carnduff Ritchie" مدير الرسم والنحت إلى اللجنة الاستشارية الدولية لديكم"^(٥٠).

وكان من ثمار هذا التنسيق معرض "الرسامين الشبان" الذى أقيم فى "الجاليرى القومى للفن الحديث فى روما" ثم انتقل إلى "قصر الفنون الجميلة" فى "بروكسل" و "المتحف القومى للفن الحديث" فى "باريس" و "معهد الفن المعاصر" فى

"لندن". وعرض فيه ١٧٠ عملا كانت كلها تقريبا تجريدية. "ريتشى" الذى كان يعتقد أن الفنانين الذين يرسمون بالأسلوب التجريدى كانوا يردون - على نحو ما - على "ضعف وربما عقم معظم الأعمال الرمزية غير الشيوعية"، قام باختيار أعمال لكل من ريتشارد ديبينكورن - Richard Diebenkorn و"سيمور درامليفتش - Seymour Drumlevitch" و"جوزيف جلاسكو - Joseph Glasco" و"جون هلتبيرج - John Hultberg" و"إيرفنج كريسبيرج - Irving Kriesberg" و"تيوبوروس ستاموس - Theo-doros Stamos". وهكذا كان "ريتشى" يقدم للجمهور الموجة الثانية من "التعبيرية التجريدية" فى الوقت الذى كان ما زال يتعرف فيه على الموجه الأولى.

وكالعادة خصصت "منظمة الحرية الثقافية" جوائز مالية كبيرة لأفضل ثلاث لوحات (تشارك "هلتبيرج" فى الجائزة الأولى لأفضل لوحة مع كل من "جيوفانى دوقا - Giovanni Dova" و"آلان رينولدز - Alan Renolds" وحصل كل منهم على ألف فرانك سويسرى - ما يعادل ٢٠٠٠ دولار - تبرع بها "فليشمان"). أما تكاليف تنظيم المعرض وتنقلاته والدعاية له على مدار جولته التى استمرت عاما، فقد جاءت من "مؤسسة فارفيلد". وكان البرنامج الدولى التابع لمتحف الفن الحديث هو الذى يقوم بتنفيذ جدول نقل الأعمال المشاركة من وإلى أوروبا بفضل المساعدة المالية الممنوحة من "روكفلر برذرز فاند - Rockefeller Brothers Fund"، كما قامت وسائل الإعلام التابعة لمنظمة الحرية الثقافية بتضخيم أثر المعرض. خصصت مجلة "پريف - Preuves:" نصف صفحات عدد سبتمبر ١٩٥٦ للمعرض، كما نشرت تقريرا عالميا عن الرسامين الشبان وعن التجريد فى مواجهة الفن الرمزي^(٥١). أما "چوسلسون" الذى كان يجزم بأن "قضايا الفن الحديث هى إحدى هواياتى" فقد قدم التقرير الذى نشرته المجلة لـ "نلسون روكفلر - Nelson Rockefeller" قائلا: إنه من بين أهم الموضوعات التى يجرى مناقشتها فى "پاريس" يوم^(٥٢).

وبفضل التعاون مع "منظمة الحرية الثقافية"، أصبح "متحف الفن الحديث" يستطيع الوصول إلى أرقى المؤسسات الفنية فى أوروبا. كان من بين أعضاء لجنة الفنون فى المنظمة مدراء "قصر الفنون الجميلة" فى "بروكسل" و"متحف الفن الحديث" فى سويسرا، و"معهد الفن المعاصر" فى "لندن" و"متحف القيصر فردريك" فى "برلين" و"المتحف القومى للفن الحديث" فى "پاريس" و"متحف ججنهايم" (فى نيويورك وڤينيسيا) و"الجاليرى القومى للفن الحديث" فى "روما". وبفضل ارتباطها بالقوة الاقتصادية لمتحف الفن الحديث (وبمؤسسة "فارفيلد" من خلف الستار طبعا) استطاعت تلك اللجنة أن يكون لها مجال واسع للتأثير على الذائقة الفنية لأوروبا كلها.

وكما كتب أحد النقاد تعليقا على معرض الرسامين الشبان: "لقد جاء هذا المعرض متوافقا مع الذوق السائد لتيارات الفن التجريدى المختلفة، ولم يكن مفاجئا لها. وكان سبب ذلك هو تشكيل لجنة التحكيم. كل أعضاء اللجنة تقريبا من مدراء المتاحف وهكذا لم يكن متوقعا أن نرى أفضل مما لديهم" (٥٣).

ولا يوجد شك كبير فى أن تكون هذه الأفكار والآراء السائدة قد تم صياغتها طبقا لأجندة سياسية وليس فنية فقط. كانت أجندة تم التصديق عليها من الرئيس "ايزنهاور" شخصيا والذي كان يدرك قيمة الفن الحديث - بخلاف "ترومان" من قبله - ويعتبره "من ركائز الحرية". وفى خطاب له أثنى فيه على عمل "متحف الفن الحديث" أعلن "ايزنهاور": "ما دام الفنانون يشعرون بحرية شخصية مطلقة، وما دام الفنانون عندنا يبدعون بإخلاص واقتناع، فسوف يكون هناك دائما حوار صحى وتقدم فى الفن.. والأمر مختلف جدا فى الأنظمة الاستبدادية. عندما يكون الفنانون عبيدا.. وأدوات فى يد الدولة، وعندما يتحول الفنانون إلى أبواق دعاية لقضية ما، يُعْتَقَلُ التقدم، ويُدْمَرُ الإبداع والعبقرية" (٥٤). هذه المشاعر نفسها، كان يرددها "أوجست هكشر - August Heckscher" وهو رئيس سابق للبرنامج الدولى فى "متحف الفن الحديث"، والذي كان يزعم أن نشاط المتحف كان "وثيق الصلة بالصراع الرئيسى فى هذا العصر، صراع الحرية ضد الاستبداد، فنحن نعلم أن الاستبداد عندما يسود - سواء أكان ذلك فى ظل الفاشية أم الشيوعية - يدمر الفن الحديث ونفيه" (٥٥).

وكان "جورج كينان - George Kennan" يدعو إلى أيديولوجية "الفن الحر" هذه ويحث عليها. وما هو ذا يتحدث لجمهور من نشطاء "متحف الفن الحديث" فى عام ١٩٥٥ فيقول لهم إن من واجبهم "تصحيح بعض انطباعات العالم الخارجى عنا، وهى انطباعات بدأت تؤثر على وضعنا الدولى بشكل مهم" (٥٦)، ويقول: "هذه الانطباعات السلبية متعلقة بالثقافة أكثر منها بالأحوال السياسية". أما النقطة الثانية التى أثارها فجاءت مفاجئة ومذهلة للجميع. "إن أصحاب الأنظمة الشمولية قد أدركوا أنهم إذا ظهروا على أنهم يتمتعون بثقة وحماسة الفنانين، فإن بإمكانهم أن يزعموا أنهم صنعوا حضارة مليئة بالأمل، وجديرة بالتصديق.. وأنا أرى أنه من المؤسف أن يكونوا قد توصلوا إلى ذلك الإدراك قبل الكثيرين منا" (٥٧). ويتساءل "كينان - Ken-nan" عن طبيعة المهمة التى تنتظرهم: "علينا أن نرى العالم الخارجى أن لدينا حياة ثقافية وأننا أيضا مهتمون بها، وأننا حريصون عليها بما يكفى ونشجعها هنا فى الداخل، وحريصون على إثرائها بالتعرف على الأنشطة المماثلة لها فى أى مكان آخر. وإذا كان بالإمكان نقل هذه الانطباعات بقوة كافية وينجح إلى الأقطار الأخرى خارج

حدودنا، فإننى أؤكد أن ذلك أفضل من استخدام كافة وسائل الدعاية السياسية الأخرى لما تحقّقه من أهداف" (٥٨).

فى هذا الإطار، لابد من أن ننظر إلى دعم "منظمة الحرية الثقافية" للرسم التجريدى والتجريبي وتفضيله على الرسوم التمثيلية الواقعية. ومن تصريحات "توم برادن" و "دونالد جيمسون" يتضح أن الـ "CIA" كانت تشعر بأن لها دورا لابد من أن تقوم به لتشجيع تقبل هذا الفن الجديد. كما تكشف سجلات "مؤسسة فارفيلد" عن أن الوكالة كانت تعبر عن هذا الالتزام عن طريق الدورات. فإلى جانب دعم معرض "الفنانين الشبان"، تم تمرير منح وتبرعات وإعانات كثيرة من "مؤسسة فارفيلد" إلى "متحف الفن الحديث" من بينها ٢٠٠٠ دولار للمجلس الدولى التابع له فى عام ١٩٥٩ بغرض شراء كتب عن الفن الحديث للقراء فى "بولندا".

وهناك دليل آخر لا يقبل النقض على أن وكالة المخابرات المركزية "CIA" كانت جزءاً مهماً وأساسياً من آلة تكريس "التعبيرية التجريدية". بعد معرض "الفنانين الشبان" فى ١٩٥٥-١٩٥٦ مباشرة، بدأ "نيكولاس نابوكوف" خطة للمتابعة. وبالرغم من البداية المتعسرة إلا أن الاقتراح تمت الموافقة عليه فى أوائل ١٩٥٩. كان "چنكى فليشمان" فى ذلك الوقت هو رئيس لجنة الموسيقى والفنون فى "منظمة الحرية الثقافية" إلى جانب عضوية المجلس الدولى للفنون فى "متحف الفن الحديث" (وهو صيغة متطورة وأشمل من البرنامج الدولى) وهو الذى عقد الصلة بين المنظمتين. مرة أخرى كان على "متحف الفن الحديث" أن يختار المساهمات الأمريكية فى المعرض وكان معظمها من الأعمال التى كانت قد أرسلت بالفعل إلى أوروبا للمشاركة فى "بينالى باريس". وفى نهاية العام كانت سكرتيرة "نابوكوف" تبلغ "چنكى فليشمان" بأن أخبار المعرض المنوى إقامته قد اجتاحت الدوائر الفنية كالإعصار. كل فنان شاب فى "باريس"، كل مدير جاليرى، كل ناقد فنى (كذا).. كلهم يتصلون - بالمنظمة - تليفونيا لمعرفة التفاصيل. سيكون قبلة مدوية" (٥٩).

المعرض الذى كان فى الأصل تحت عنوان *Sources Poetiques de La Peinture Actuelle* المصادر الشعرية للرسم المعاصر "تم افتتاحه فى النهاية فى يناير ١٩٦٠، فى "متحف الفنون الزخرفية، فى "اللوڤر" تحت عنوان أكثر استفزازاً وهو: خصومات عدائية - *Antagonismes*. وسيطرت على المعرض أعمال لكل من: "مارك روثكو - *Mark Rothko*" وكان موجوداً فى فرنسا آنذاك) و"سام فرانسيس - *Sam Francis*" و"ييف كلين - *Yves Kline*" فى أول عرض له فى باريس) و"فرانز كلين - *Franz Kline*" و"لويز نيفلسون - *Louise Nevelson*" و"چاكسون بولوك -

Jackson Pollock و"مارك توبى - Mark Tobey و"جوان ميتشيل - Joan "Mitch-ell معظم الأعمال جاءت إلى "باريس" من "قبينا" حيث كانت المنظمة تعرضها هناك في إطار حملة نظمتهـا الـ "CIA" للتشويش على مهرجان الشباب الشيوعى فى عام ١٩٥٩، هذا المعرض كلف الـ "CIA" مبلغا وصل إلى ١٥٢٦٥ دولارا ولكنهم كان لابد من أن يقدموا أكثر من ذلك من أجل معرض "باريس" الموسع، فكانت هناك عشرة آلاف دولار أخرى "مفسولة" عن طريق "مؤسسة هوبلتزل - Hoblitzelle Foundation"، أضيف إليها عشرة أخرى من "الجمعية الفرنسية للعمل الفنى".

وبالرغم من أن الصحافة أولت معرض: "Antagonismes - خصومات عدائية - "اهتماما زائدا"، إلا أن المنظمة كانت مضطرة للاعتراف بأن المراجعات النقدية كانت "ملينة بالضعفينة بشكل عام". وبالرغم من اكتساب بعض النقاد الأوروبيين إلى جانب "الأصدقاء الرائعة" وذلك العالم الساكن المشوش "للتعبيرية التجريدية، إلا أنه كان هناك كثيرون ممن أصابهم الارتباك والغضب. ففي "برشلونة" كتب ناقد فى تعليقه على "الرسم الأمريكى الجديد" الذى طاف به "متحف الفن الحديث" أوروبا فى ذلك العام، كتب يقول: إنه رُوعَ عندما علم أن قطعتين (واحدة لـ "چاكسون بولوك" والثانية لـ "جريس هارتيجان - Grace Hartigan" كان حجمهما كبيرا جدا لدرجة أنهم اضطروا لقطع الجزء العلوى من الباب بمنشار لكى يتمكنوا من إدخال اللوحتين إلى مكان العرض. أما مجلة "لالير بلچيك" فقالت: إن اللوحتين هما "الأضخم فى العالم" وأبدت قلقها لأن "هذه القوة التى يتم استعراضها فى خضم سعار الحرية المطلقة تبدو فى الحقيقة مداً خطرا. إن رسامى التجريد - نحنا وجميع الفنانين الأوروبيين - غير الرسميين" يبدون أقزاما أمام القوة المقلقة لتلك الكائنات الخرافية الطليقة"^(٦٠). وكثرت الإشارة إلى الحجم والعنف والغرب المتوحش، "كما لو كان النقاد قد أمسكوا بالكتالوج الخطأ وظنوا أن اللوحات قد رسمها "ويات أيارب - Wyatt "Earp أو "بلى الصغير"^(٦١).

لم يكن الفنانون الأوروبيون وحدهم هم الذين شعروا بأنهم أقزام أمام "التعبيرية التجريدية" الضخمة. فيما بعد، كتب "آدم چوپنيك - Adam Jopnik" "الأعمال المائية التجريدية المبالغ فى حجمها، أصبحت هى الأسلوب الوحيد للمتحف الأمريكى، مجبرة جيلين من فناني الواقعية على أن يقبعوا فى الأقبية ينتجون "طبيعة صامتة" مثل الأعمال السرية"^(٦٢). ويقول "جون كاناداي - John Canaday" إنه فى إبريل ١٩٥٩، "كانت "التعبيرية التجريدية" فى ذروة انتشارها لدرجة أن أى فنان غير معروف يريد أن يعرض فى "نيويورك" لم يكن باستطاعته أن يجد قاعة إلا إذا كان

يرسم بأسلوب مستوحى من أحد أعضاء "مدرسة نيويورك" (٦٣). ويقول "كاناداي" إن النقاد "الذين كانوا يقولون إن التعبيرية التجريدية كانت تسيء إلى نجاحها الخاص، وإن العريضة الاحتكارية قد قطعت شوطا بعيدا"، أولئك النقاد كانوا يجدون أنفسهم في "موقف مؤلم"، (كان يزعم أن عدم تذوقه لأساليب "مدرسة نيويورك" جعله يتلقى تهديدات بالقتل) (٦٤). يقول "بيجى ججنهايم - Peggy Guggenheim" بعد عودته إلى "نيويورك"، وبعد غيبة أكثر من عشر سنوات: "صُعِقْتُ، الحركة الفنية بكاملها أصبحت مشروعا تجاريا ضخما".

أما "متحف الفن الحديث" الذى يصفه أحد النقاد بأنه "الكارتل الذى يحتضن الحداثة"، فقد كان متمسكا تماما بدوره التنفيذى لصنع تاريخ للتعبيرية التجريدية. هذا التاريخ المرتب والمنظم، خفض ما كان ذات يوم مثيرا وغريبا، إلى صيغة أكاديمية.. صيغة معترف بها، إلى فن رسمى Art Officiel وهكذا، بعد تكريسه فى المرجعية الفنية، كان أكثر أشكال الفن حرية يفتقر إلى الحرية. فنانون أكثر وأكثر.. أصبحوا ينتجون أكثر وأكثر.. أعمالا أكبر وأكبر.. خاوية أكثر فأكثر! هذا الاتساق الأسلوبى الذى وضع "متحف الفن الحديث" مواصفاته والعقد الاجتماعى الذى كان جزءا منه، هما المسئولان عن الوصول بالتعبيرية التجريدية إلى حافة "الكيتش - Kitsch" يقول "جاسون ايبشتين - Jason Epstein" كان شيئا يشبه ملابس الإمبراطور، تعرضها فى الشارع وتقول: "هذا فن رائع"، وسوف يوافق الناس على قولك. فمن ذا الذى يمكنه أن يقف أمام "كليم جرينبيرج - Klim Greenberg" أو - فيما بعد - أمام "آل روكفلر" الذين كانوا يشترون تلك الأعمال لأروقة مصارفهم لكى يقول: "هذه أعمال رديئة" (٦٥). وربما كان "دوايت ماكدونالد - Dwight Macdonald" على حق عندما قال: "قليل من الأمريكيين هم الذين يمكن أن يعترضوا أمام مائة مليون دولار!" (٦٦).

لكن ماذا عن الفنانين أنفسهم؟ ألم يعترضوا على خطاب الحرب الباردة (الذى كان "بيتر فولر - Peter Fuller" يسميه: الغسيل الأيديولوجى)، والذى كان عادة ما يصاحب عرض أعمالهم؟ أحد الملامح الغريبة للدور الذى لعبه الفن الأمريكى فى الحرب الباردة الثقافية، ليس فقط أنه أصبح جزءا من تلك المؤسسة، بل لأن حركة كانت تعلن عن نفسها أنها ليست سياسية، أصبحت مؤسسة هكذا وعلى نطاق واسع. كان الفنان "بول بيرلن - Paul Burlin" قد أعلن أن "الفن الحديث هو حصن التعبير الفردى الخلاق بعيدا عن اليسار السياسى وشقيقه الدموى اليمين" (٦٧). وعند الناقد "هارولد روزنبرج - Harold Rosenberg" كان فن ما بعد الحرب يتبعه "خيار سياسى

بالتخلي عن السياسة". "إلا أنه في رد فعله الحاد ضد السياسة، وبتصوره المزعوم للايديولوجيات المتنافسة على أنها قد أفرغت نفسها وبددت المتحمسين لها... فإن الرسامين الجدد ومؤيديهم أصبحوا بالطبع منغمسين في قضايا اليوم" (٦٧).

هل كانت أعمالهم في خصام - وبشكل تام - مع الوظيفة الاجتماعية والسياسية التي وضعت من أجلها؟ في تقديمه لـ "كتالوج" المعرض الأول للفنانين الأمريكيين المحدثين عام ١٩٤٢ كتب "بارنيت نيومان - Barnett Newman" لقد تلاقينا كفنانين أمريكيين محدثين لأننا نستشعر الحاجة لأن نقدم للجمهور قواما فنيا يعكس بقدر كاف أمريكا الجديدة التي تحتل مكانا اليوم، وأمريكا تلك التي نأمل أن تصبح المركز الثقافي للعالم" (٦٩). فهل حدث أن أسف "نيومان" أو ندم لهذا المضمون القومي؟ كان "ويلم دي كoonنج - Willem de Kooning" يرى أن هذه النزعة الأمريكية American - ness "عبء أكيد"، ويقول: "إذا كنت تنتمي إلى دولة صغيرة فلن يكون لديك هذا الشعور. عندما ذهبت إلى الأكاديمية وكنت أرسم من النماذج العارية، كنت أنا الذي يرسم وليس "هولاند". أنا أشعر أحيانا بأن الفنان الأمريكي لا بد من أن يكون مثل لاعب "البيسبول" أو شيئا من هذا القبيل - يشعر بأنه عضو في فريق يكتب التاريخ الأمريكي" (٧٠). بيد أن "دي كoonنج" كان فخورا بتسلمه ميدالية الرئيس في عام ١٩٦٣. أما "چاكسون پولوك" - الذي لقي مصرعه على عجلة القيادة في سيارته "الأولدز موبيل" قبل أن يواجه خيار قبول أو رفض مثل ذلك التكريم - فكان يقول: "إن فكرة وجود فن أمريكي منعزل تبدو فكرة سخيفة بالنسبة لي، تماما مثلما تبدو فكرة صنع علم رياضيات أو فيزياء أمريكي.. سخيفة كذلك" (٧١).

كما أن "روبرت ماذرويل"، الذي كان سعيدا في البداية لكونه جزءا من "مهمة وضع الرسم الأمريكي على قدم وساق مع الرسم في أي مكان آخر"، فكان يرى فيما بعد أنه "من الغريب أن تصبح سلعة ما أقوى من الذين يصنعونها" (٧٢). وفي رفضه للمزاعم القومية عن "التعبيرية التجريدية" في السبعينيات، كان يؤيد الفنان التجريدي الإنجليزى "باتريك هيرون - Patrick Heron" عندما تحدى حق أمريكا في ممارسة احتكار الزعامة الثقافية، وكتب عن جهود "هيرون" الجسورة: "إن جيلك في إنجلترا قد قام بجهد بطولى للوصول إلى ما هو أبعد من فن السادة، الذي لم يُعطَ ولا يُعطى الآن ما يستحق بسبب عدم تسامح "نيويورك" بالنسبة لجيلكم في بريطانيا". ويضيف "ماذرويل" أنه كان يتطلع إلى "تاريخ غير شوفيني للفن الحديث". وينهى عباراته بالتأكيد لـ "هيرون" أنه "ليس كل الأمريكيين منغوليين" (٧٣).

كان "ماذرويل" عضواً في "اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية"، وكذلك كان "بازيوتس - Baziotes" و"كالدر - Calder" و"بولوك - Pollock" بالرغم من أنه كان تحت التأثير الشديد للشراب عندما انضم إليها). الرسام الواقعي "بن شان - Ben Shahn*" رفض الانضمام إليها وكان يشير إليها باسم بذيء(*)، أما "مارك روثكو - Mark Rothko" و"أدولف جوتليب - Adolf Gottlieb"، وهما من المتعاطفين مع الحركة فقد أصبحا من أشد أعداء الشيوعية أثناء الحرب الباردة. في عام ١٩٤٠، ساعداً في تأسيس "اتحاد الرسامين والمثاليين المحدثين" الذي بدأ بإدانة كافة التهديدات والأخطار المحدقة بالثقافة من قبل الحركات السياسية القومية والرجعية. في الأشهر التالية، أصبح ذلك الاتحاد عميلاً نشطاً في مكافحة الشيوعية في عالم الفن. كان يحاول أن يفضح نفوذ الحزب في كافة المؤسسات والمنظمات الفنية. تزعم "روثكو" و"جوتليب" تلك الجهود بهدف القضاء على الوجود الشيوعي في عالم الفن، وكان إخلاصهما لذلك الهدف قوياً لدرجة أنهما استقالا عندما صوت الاتحاد لصالح إيقاف نشاطه السياسي في ١٩٥٣.

أما "آد رينارد - Ad Reinhardt" فكان هو فنان "التعبيرية التجريدية" الوحيد الذي واصل ارتباطه والتصاقه باليسار، ولذا تم تجاهله من قبل عالم الفن الرسمي حتى الستينيات. وقد جعله ذلك في موضع من يستطيع أن يشير إلى التناقضات والتقلبات في حياة وفن أصدقائه السابقين الذين انتقلت جلسات سكرهم المسائية من حانة "سيدار" إلى البيوت في "هامبتونز - Hamptons" و"بروفيدنس Providence" و"كيب كود - Cape Cod" والذين استبدلت بملامحهم في صور مثل "الغاضبون" في الخمسينيات ملامح أخرى في مجلة "فوج - Vogue" تجعل أولئك الغاضبين أكثر شبهاً بالسماصرة في سوق التعبيرية التجريدية: "أدان رينارد" بشدة زملاءه الفنانين لرضوخهم لمغريات الجشع والطموح، ونبهتهم بأوصاف تهكمية عنيفة لدرجة أن "نيومان" رفع قضية ضده، ولم يكتف "رينارد" بذلك بل قال إن المتحف لابد من أن يكون بيتاً للكنوز النفيسة.. وضريحاً، وليس مكتباً لعقد الصفقات أو مركزاً ترفيهياً^(٧٤). وشبه النقد الفني "بهديل الحمام" وسخر من "جرينبيرج": "البابا - الدكتاتور"، وكان "رينارد" هو فنان التعبيرية التجريدية الوحيد الذي شارك في المسيرة المطالبة بحقوق السود في "واشنطن" في أغسطس ١٩٦٣.

من الصعب تأييد الزعم الذي يقول: إن فنانى التعبيرية التجريدية "تصادف أنهم كانوا يرسمون في أثناء الحرب الباردة وليس من أجل الحرب الباردة"^(٧٥).

(*) تعرف اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية "American Committee for Cultural Freedom" اختصاراً بـ "ACCF"، فكان هو يقول:

"ACCFUCK" المترجم.

فتصريحاتهم الشخصية وانحيازاتهم السياسية فى بعض الأحيان ترخص الزعم بعدم ارتباطهم الأيديولوجى، ولكن أعمال فنانى "التعبيرية التجريدية" ينبغى تناولها فقط فى إطار التاريخ السياسى التى جاءت فى سياقه. "التعبيرية التجريدية" مثل "الجاز" كانت - وما زالت - ظاهرة إبداعية موجودة بشكل مستقل ومنتصر، نعم، بصرف النظر عن الاستقلال السياسى لها. يقول "فيليب دود - Philip Dodd" لا شك فى أننا محتاجون لأن نفهم كل الفن فى علاقته بعصره. ولكى نفهم "التعبيرية التجريدية" نحن فى حاجة لأن نفهم كيف صنعت فى لحظة غير عادية من العلاقات الأمريكية الأوروبية. فعلى مستوى سياسى، كان ذلك جيل من الراديكاليين دفع بهم التاريخ إلى الشاطئ، وعلى مستوى قومى، فإنهم ظهوروا بالضبط فى اللحظة التى أصبحت فيها أمريكا هى القوة الثقافية الكبرى فى فترة ما بعد الحرب. هذه الأمور كلها لا بد من فهمها لكى نستطيع أن نقوم إنجازاتهم. لكن فنهم لا ينبغى التخفيض أو التقليل من قيمته بربطه بتلك الظروف. صحيح أن الـ "CIA" كانت متورطة، وإننى لأسف وحزين، بقدر ما هو أسف وحزين أى شخص آخر، لكن ذلك أيضا لا يفسر لنا لماذا أصبحت "التعبيرية التجريدية" مهمة. كان هناك شىء ما فى الفن نفسه، مكنها من أن تنتصر.

لقى "جاكسون بولوك - Jackson Pollock" مصرعه فى حادث سيارة فى ١٩٥٦، فى الوقت الذى شق فيه "أرشيل جوركى - Arshile Gorky" نفسه. "فرانز كلين - Franz Kline" سوف يواصل تدمير صحته بالإفراط فى الشراب لكى يلقى حتفه بعد ست سنوات. "ديفيد سميث - David Smith" مات فى ١٩٦٥ بعد حادث سيارة. وفى ١٩٧٠ قطع "مارك روثكو - Mark Rothko" أوردته لينزف ويموت على الأرض فى الاستوديو الخاص به. بعض أصدقائه يرون أنه قتل نفسه لأسباب من بينها أنه لم يستطع أن يتواءم مع تناقضات تدفق المكافآت المالية عليه بسبب أعماله التى كانت تعوى بمعارضتها للمادية البرجوازية.

يقول الراوى فى رواية "موهبة همبولت": الوطن فخور بشعرائه الراحلين، إنه يشعر بالرضا التام لشهادة الشعراء بأن الولايات المتحدة قوية جدا، كبيرة جدا، كثيرة جدا، صارمة جدا، وأن الواقع الأمريكى طاغ جدا ولا يمكن مقاومته. ضعف القوى الروحية يبدو فى الطفولية، فى الجنون، وفى يأس أولئك الشهداء... وهكذا يحظى الشعراء بالحب، لكنهم محبوبون لأنهم لا يستطيعون أن يصنعوا ذلك هنا... إنهم موجودون، يبدون ظلام هذه المتاهة المخيفة" (٧٧).

(١٧)

الوصاية على الأخلاق والقيم

فى عام ١٧٨٧، وفى أحد الفنادق الصغيرة بالقرب من "مولا - Moulins، كان رجل عجوز - أحد أصدقاء "ديدرو - Diderot" يحتضر، بعد أن كان الفلاسفة قد أفسدوا أفكاره. القساوسة المحليون، الذين كانوا فى حيرة من أمرهم .. حاولوا .. وجربوا كل شىء .. لكن بلا جدوى. رفض الرجل الطبيب الطقوس الأخيرة وقال إنه مؤمن بوحدة الوجود. "مسيو" "دوروليو - de Rollebon" الذى كان مارا بالمصادقة، وكان لا يؤمن بشىء، تراهن مع كاهن "مولا" مؤكدا أن بإمكانه أن يعيد الرجل المحتضر إلى المعتقدات المسيحية فى أقل من ساعتين. قبل الكاهن الرهان .. وخسر! تسلمه الرجل فى الثالثة صباحا، اعترف المريض فى الخامسة، ومات فى السابعة. قال الكاهن لـ "مسيو دوروليو": "لابد من أن تكون قوى الحجة قادرا على الإقناع لكى تهزم رجالنا" قال "مسيو دوروليو": "لم أناقش .. ولم أجادل .. لقد جعلته يخاف جهنم".

(جان پول سارتر)

"الغثيان"

بينما كان استخدام "التعبيرية التجريدية" يتسع كسلاح من أسلحة الحرب الباردة، أطلقت أمريكا اكتشافاً جديداً أكثر كفاءة - الرب! الإيمان الدينى بالقانون الأخلاقى كان قد تم الإبقاء عليه فى دستور الولايات المتحدة فى ١٧٨٩، ولكنها اكتشفت - والحرب الباردة فى ذروتها - أهمية ترسل صيحة التهليل ونداء: المجد لله! كان "الرب" فى كل مكان: كان هناك فى مائة ألف بالون محملة بالأناجيل التى تم إرسالها عبر الستار الحديدى عن طريق "مشروع بالون الإنجيل" فى عام ١٩٥٤، فقد طبع شعاره على مرسوم "الكونجرس" الصادر فى ١٤ يونيو ١٩٥٤ الذى وسع قسم الولاء لكى يتضمن عبارة "أمة واحدة تحت راية الرب" وهى عبارة كان "إيزنهاور - Eisenhower" يرى أنها أعادت تأكيد "تغلغل الإيمان الدينى فى تراث ومستقبل أمريكا، وبذلك سوف تقوى باستمرار من تلك الأسلحة الروحية التى ستكون أقوى مصادر

وطننا في السلم والحرب" (١). وبدأت صورته تظهر على الدولار بعد أن قرر "الكونجرس" في عام ١٩٥٦ أن تصبح عبارة "نحن نثق بالرب" هي الشعار الرسمي للدولة.

وتساءل مؤرخ أمريكي: "لماذا ينبغي علينا أن نضع لأنفسنا خطة خمسية إذا كان "الرب" قد أعد لنا خطة ألفية؟" (٢). تحت شروط هذا المنطق، كان لابد من إخضاع القوة السياسية لتراث مسيحي قديم هو "إطاعة قانون الرب". وبإعمال السلطة الأخلاقية الجوهرية، حصلت أمريكا على تصديق قاطع على "قدرها الجلى". أولئك الذين اختارهم القدر، كان يتم تعليمهم مثل التلاميذ في "مدرسة جروتون" أن "الأديان كلها وعلى مدار التاريخ كانت تمجد من يقومون بتدمير العدو. القرآن، الميثولوجيا الإغريقية، العهد القديم ... القضاء على العدو هو الشيء الصواب الذي يجب القيام به. هناك بالطبع بعض القيود على الغايات والوسائل. إذا عدت إلى الثقافة اليونانية لكي تقرأ المؤرخ "الثيني" ثيوكيديس - Thucydides"، ستجد أنه كانت هناك قيود على ما يمكن أن تفعله باليونانيين الآخرين الذين هم جزء من ثقافتك، بينما لا توجد أية قيود على ما يمكن أن تفعله بشخص من الفرس. فهو بربرى. والشيوعيون برابرة" (٣).

كان الوازع الديني دافعا لأقطاب الحرب الباردة مثل "آلان دالاس - Allen Dulles" الذي نشأ على تقاليد الكنيسة المشيخية. والذي كان مغرماً بأن يقتبس من الإنجيل استخدامه للجواسيس. (بواسطة: يوشع - Joshua) في: "أريحا - Jericho") عندما انتقلت الـ "CIA" إلى مقرها الكبير في غابات قرجينا في عام ١٩٦١ عمل "دالاس" على أن تنقش عليه عبارة كان يحب أن يردها دائماً، وهي مقتبسة من الإنجيل: "ولسوف تعرف الحقيقة، ولسوف تجعلك الحقيقة حراً" (يوحنا: ٢٢ - ٨). وكان "هنري لوس - Henry Luce" وهو ابن مبشرين أمريكيين - مغرماً بالاعتماد على نفس المرجع المقدس "الوعد المسيحي العظيم هو: "ابحث وسوف تجد Seek and ye shall find..." هذا هو الوعد والفرض الذي قامت عليه أمريكا". كان "لوس - Luce" نادراً ما يتخلف عن الذهاب إلى الكنيسة يوم الأحد، وكان من النادر كذلك أن يذهب للنوم قبل أن يصلي راکعاً على ركبتيه. زوجته "كلير بوث لوس - Clare Booth Luce" تحولت إلى الكاثوليكية الرومانية بعد مصرع ابنتها "آن - Anne" في حادث سيارة عام ١٩٤٣. كان ذلك أشهر تحول (ديني) في البلاد ذاع أمره بين الناس، كما كان دافعاً لسخرية البعض. وهناك طُرفة تروى كثيراً، وهي أن "البابا" قطع نقاشاً مذهبياً مع "مسزلوس - Mrs Luce" عندما كانت سفيرة لأمريكا في إيطاليا: لكي يذكرها..

: "لكننى أيضا كاثوليكي يا سيدتى". كانت "مسز لوس" ترى أنه لابد من أن يحسب لها أنها هي التى أقنعت "إيزنهاور - Eisenhower" بأن يصبح مشيخيا (من أتباع الكنيسة المشيخية) أثناء حملته الانتخابية عام ١٩٥٢ (٤).

كتب أحد كتاب سيرته يقول عنه: "لا المصلحة ولا المجد الشخصى كانا يدفعان "لوس" بقوة مثلما كانت تدفعه حوافزه التبشيرية لإصلاح أبناء وطنه، وكان يمارس قوته بشكل مخلص، إن لم يكن بسبب إيمان مشترك بأنه كان يعرف ما هو خير بالنسبة لهم" (٥). كان كله ثقة فى أن "قدرة أمريكا على التعاون الناجح ترجع - بشكل مباشر - إلى اعتماد دستورنا على الرب وثقته به". كما كان يعتقد أنه "ليس هناك دولة فى التاريخ القديم باستثناء إسرائيل القديمة ومعدة - هكذا بوضوح - لمرحلة خاصة من هدف الرب النهائى" (٦). كانت الحرب الباردة بالنسبة له حرباً مقدسة، التزمت فيها مؤسسة "تايم" بـ "الغرض والهدف الرئيسى وهو: هزيمة الشيوعية فى أنحاء العالم". سأل ذات مرة المدراء التنفيذيين فى مؤسسة "تايم": "هل هذا هو إعلان حرب خاصة؟، وإذا كانت هكذا .. ألا يمكن أن تكون غير قانونية.. وربما مجنونة؟ ربما! لكن هناك سوابق قوية وحاسمة لإعلان الحرب الخاصة" (٧).

كان "رينولد نيبور - Reinhold Niebuhur" هو عالم اللاهوت المفضل بالنسبة لـ "لوسى"، وكان "نيبور" راعياً شرفياً لمنظمة الحرية الثقافية وأحد المدركين جيداً لأهمية الحرب الباردة. كان يرى أن إقامة توازن قوى ومحسوب جيداً، له أهمية كبرى، وأن تكون السياسة الخارجية هى المسئولية التامة لسلطة نخبوية، وكان "نيبور" بالطبع شخصية تتمتع بسلطة مناسبة لأعضاء تلك النخبة. من ناحية أخرى كان "مارتن لوثر كنج - Martin Luther King" يدعى أنه قد تعلم منه "إمكانية الشر". قدم "نيبور" بعض المادة اللاهوتية الليبرالية لقراء "تايم - لايف"، وحصل على موافقة "سيدنى هوك - Sidney Hook" لمتابعة إحياء مبدأ الخطيئة الأولى كأداة سياسية، وأن يجعل "الرب أداة من أدوات السياسة القومية" (٨). والحقيقة أنه مع الدافع الدينى الذى كان يشق طريقه فى كل بند من بنود الحرب الباردة الرئيسية، كان يبدو أن صرح القوة الأمريكية برُمته فى الخمسينيات، كان يعتمد على افتراض أحادى رئيسى وهو أن: المستقبل سوف يحسم بين المعسكرين الكبيرين: أولئك الذين يرفضون الله وأولئك الذين يعبدونه" (٩). كان الرئيس "ترومان - Truman" قد حذر: "لا يجب أن نشعر بالارتباك أمام القضية التى تواجه العالم اليوم.. هى الاستبداد أو الحرية.. وربما أسوأ.. إن الشيوعية تنكر وجود الله ذاته" (١٠). إن صنع هذا المفهوم الذى اختزل تعقيد العلاقات الدولية ليكون صراعاً بين قوى النور وقوى الظلام - كان يعنى أن

خطاب السياسة الخارجية الأمريكية أصبح يعتمد على الفوارق التي تقاوم المنطق أو العقلانية. كتب "جورج سانتايانا - George Santayana" في عام ١٩٥٦ يصف العملية الفلسفية التي أصبحت تلك التشوهات بموجبها مسيطرة على العملية التاريخية: الخيال الذي يبقى يسمى المعرفة، والوهم المترابط يسمى الحقيقة والإرادة المنظومة تسمى الفضيلة^(١١).

مثل هذه التفرقة، تأثر بها الكاهن الشاب "بيلي جراهام - Billy Graham" الذي أفاض في تفسير تحذيرات "ترومان" عن نظرية أن "الشيوعية.. الشيطان هو العقل المدبر وراءها.. أعتقد أنه لا يوجد تفسير آخر لمكاسب الشيوعية الضخمة التي يبدو أنهم يتفوقون علينا بها في كل مناسبة، إن لم يكن لديهم القوة الخارقة والحكمة والذكاء"^(١٢). أما "نورمان" مايلر - Norman Mailer فقد استخلص تشخيصاً آخر مختلفاً: "إن مرض أمريكا السياسي الشديد هو أنها دولة تعتقد أنها أقوم أخلاقياً من الآخرين"^(١٣).

في هذا الجو من الجمود المذهبي، كان أن ظهر السيناتور "جو مكارثي - Joe McCarthy" بقوة. في "البوتقة" يشبه "آرثر ميللر - Arthur Miller" ساحرات سالم بفترة "مكارثي" ليصور ذنباً متشابهاً مع فارق زمني يبلغ قرنين، "ذنب أن تكون هناك مشاعر غير مشروعة بالاغتراب وبالعداء للمجتمع العادي كما يعرفه أشد خصومه تقليدية، فبدون الشعور بالذنب ما كان يمكن أن تولد مطاردة الشيوعية في الخمسينيات بمثل تلك القوة"^(١٤). كان أهم شيء بالنسبة للمحكمتين هو إثبات أن هناك ذنباً عن طريق الاعتراف العلني، وأن يقوم المتهم، كما هو متوقع، بإدانة شركائه ولعنهم إلى جانب الشيطان الأكبر، ويضمن ولاءه الجديد الأصيل بأن يلفظ العهود القديمة المقرزة. حينذاك يُترك لكى يلتحق مرة أخرى بمجتمع المحتشمين الجديرين بكل احترام"^(١٥). أحد الملامح الغريبة في جلسات التحقيق أمام "لجنة مكارثي" هو أنها "لم تكن تهتم بالأسماء التي تقدم لها، بقدر اهتمامها باختبار صدق اعترافات الشهود". "ليزلى فيدلر - Leslie Fiedler" الذي لم يكتشف الدين مثل صديقه "إيرفنج كريستول - Irving Kristol" إلا في أوائل الخمسينيات، وصف العملية بأنها نوع من الطقس الرمزي، عندما قال: "إن الاعتراف في حد ذاته ليس شيئاً، ولكن بدون الاعتراف.. لن نتمكن من الانطلاق من ليبرالية البراءة إلى ليبرالية المسؤولية"^(١٦). وقد استدرجت "اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية" إلى رمزية الاعتراف العلني، "إليا كازان - Elia Kazan" الذي ذكر أسماء البعض أمام "لجنة مكارثي" في إبريل ١٩٥٢، كوفئ بعضوية اللجنة الأمريكية التي كانت سعيدة الآن بخوض معاركه نيابة عنه، ودفاعاً عن

"ستوديو الممثل" - الذى أنشأه "كازان" - ضد هجوم غلاة المعارضين للشيوعية. كان "صول شتين" - Sol Stein يقول بروح دينية: إن "كازان" يحقق "الدور الصحيح الذى يقوم به معارضو الشيوعية فى المسرح، والذى هو دور المبشرين لإخوانهم المتخلفين سياسياً، الذين أمضوا وقتاً طويلاً سعداء بحقيقة أن خدمة الجماعات القيادية فى هذا البلد، تضيف إلى قوة" الماموث "السوفيتى" (١٧).

كما كان "شتين" يحاول إقناع الآخرين بأن "أولئك الذين أخذوا جانب السوفيت فى الماضى يجب أن يُعطوا فرصة لتوجيه طاقاتهم للمؤسسات وللجهود المعادية للشيوعية بحق، إذا كان ذلك متسقاً مع قناعاتهم الحالية (١٨). وقال إن "كازان" كان لابد من أن يعطى مساحة لكى "يمنح المترددين فرصة للتوبة، ولكى تضاف مواهبهم إلى رصيدنا ضد عدونا المشترك" (١٩). ولم يكن ذلك كافياً لطمأنئة جماعة الضغط المتطرفة ضد الشيوعية والتي كانت تشكو من أن "كازان" كان مستمراً فى العمل مع "الضالين"، مثل "مارلون براندو - Marlon Brando" و"فرانك سيلفيرا - Frank Silvera" و"لوى جيلبرت - Lou Gilbert" وفشل فى أن يستخدم "أياً من المعادين النشطين للشيوعية" (٢٠).

كما رأت اللجنة الأمريكية أنه من المناسب أن تقوم بتعيين المخبر الأمريكى الشهير "ويتاكر تشامبرز" لعضويتها التنفيذية، وهو الذى كانت شهادته سبباً فى القضاء على ما كان يقوم به "ألجر هس - Alger Hiss". كان "ويتاكر تشامبرز - Whittaker Chambers" قد أوصل فن الوشاية بالآخرين إلى ذروته - الأمر الذى استفز زميلاً من كبار المسئولين فى "تايم - لايف" (حيث كان يعمل "تشامبرز") أن يقول له فى حضور "لوس - Luce" أعتقد أن الذيم السينمائى المفضل بالنسبة لك هو فيلم "المخبر". وكتب "صول شتين" إلى "تشامبرز" مستثاراً، يقول إن تعيينه كان سبباً فى تدفق عدد من المكالمات التليفونية المجهولة عليه بعد منتصف الليل، تهدد بإزالة أعضاء اللجنة "من على وجه الأرض"، ويقول فى النهاية: "يا إلهى! أغلب الظن أن هذه الحماقة ستظل ملازمة لنا" (٢١).

وفى سيرته الذاتية التى أصدرها "تشامبرز" عام ١٩٥٢ بعنوان "شاهد عيان"، يقول: "كان أحد الموضوعات المطروحة للبحث، هو ما إذا كان هذا المجتمع المريض الذى ندعوه، بـ الحضارة الغربية "يستطيع وهو موشك على الهلاك، أن ينجح فى صياغة إنسان يؤمن به لدرجة تجعله يضحي بكل عزيز لديه، بما فى ذلك حياته، من أجل الدفاع عنه" (٢٢). وقدم نفسه وكأنه مجرد أحد التابعين، وحصل "تشامبرز"، على مبلغ ٧٥٠٠٠ دولار مقابل "استخدام مقلاعة" من "ساترداي إيفننج بوست" ضد

الشيوعية، والتي قامت بنشر الكتاب على حلقات على امتداد ثمانية أسابيع. وبعد أن قرأ "أندريه مالرو - André Malraux" كتاب "شاهد عيان" قال لـ: "تشامبرز": أنت أحد الذين لم يرجعوا من الجحيم صفر اليمين" (٢٣).

وبفضل الله، وشيطان الثروة - معاً - إلى جوارهم، استطاع الأمريكيون المعادون للشيوعية أن يجنوا ما أصبح ثمار مهنة فرعية منتعشة. في هوليوود، كانت حملة تطهير الثقافة الأمريكية من كافة شوائب الكفر والإلحاد، تعمل تحت سيطرة "هيدا هوبر - Hedda Hopper" و"لويلا پارسونز - Louella Parsons" اللتين كانتا تكتبان في عدة صحف وكأنتهما مسئولتان عن الصحة الأخلاقية. كانتا تحصلان على رواتب ضخمة، وصيتان على دير الأخلاق والقيم، شرطيتان تقفان على الأبواب لمنع الآثمين والعصاة، وغير الوطنيين والمتمردين على الاحتشام وآداب المجتمع وغير الجديرين باستنشاق الهواء النقي، مثل النماذج الرسولية على شاكلة "لويس ب. مايور - Louis B. Mayer" و"هارى كوهين - Harry Cohn" و"جاك وارنر - Jack Warner" و"داريل زانوك - Darryl Zanuck" و"سام جولدوين - Sam Goldwyn" وغيرهم. ضراوة السيدتين ضد الشيوعية، لم يكن يعادلها سوى التطابق معها في بعض ممارساتها" (٢٤).

وبالرغم من أن "هوبر - Hopper" و"پارسونز - Parsons" لم تعتبر نفسيهما هكذا، إلا أنهما كانتا "مقاتلتين في سبيل التحرر" وهى العبارة التى خططت لحملة سرية للغاية من قبل "الپنتاجون" والبحرية ومجلس الأمن القومى وهيئة تنسيق العمليات من أجل إدراج موضوع "الحرية" فى الأفلام السينمائية الأمريكية. وفى يوم الجمعة ١٦ ديسمبر ١٩٥٥، عقد رؤساء هيئات الأركان المشتركة اجتماعاً سرياً لمناقشة كيفية استغلال هوليوود لفكرة "الحرية المقاتلة". وكان هدف "الحرية المقاتلة" كما يوضح تقرير "سرى للغاية" هو أن "توضح - بأسلوب بسيط - الظروف الحقيقية القائمة فى ظل الشيوعية، وكذلك الأسس التى يقوم عليها أسلوب الحياة فى العالم الحر"، وأن "توقظ الشعوب الحرة لى تدرك حجم الخطر الذى يواجهه العالم الحر، وخلق الدافع لدى تلك الشعوب من أجل مقاومة ذلك الخطر" (٢٥). وكما يقول المؤرخ الثقافى "كريستوفر سيمپسون - Christopher Simpson" كانت الفكرة هى صنع شعار سياسى يوحى لمعظم الناس بأن الانطباع قد انبثق تلقائياً، بينما الحقيقة هى أنه قد أُدخل إلى الثقافة عمداً. كانت عملية دعاية متقنة فى ذلك الوقت" (٢٦)، وتم اعتماد الحرية المقاتلة أساساً لحملة عقائدية على أعلى المستويات. وفى العام التالى وجد "الپنتاجون" - أخيراً - صيغة محددة يستطيع أن يوصل بها رسالة تلك الحملة.

فى يونيو ويوليو ١٩٥٦، عقد ممثلو الأركان المشتركة عدة اجتماعات فى "كاليفورنيا" مع جماعة مختارة من بين رموز "هوليوود" المخلصين لقضية مقاومة الشيوعية مثل "جون فورد - John Ford" و"ميريان كوبر - Merian Cooper" و"جون وين - John Wayne" و"ورد بوند - Ward Bond".

هذه الاجتماعات التى عقدت فى مكتب "جون فورد - John Ford" فى MGM كانت تستمر إلى ست ساعات . وكما جاء فى مذكرة بتاريخ ٥ يوليو ١٩٥٦ "قال" مستر وين: "إن برنامج" الحرية المقاتلة "سوف يتم إدخاله بعناية شديدة ضمن الأفلام التى يقوم بإنتاجها "أفلام باك چاك"، ولكى يريهم نموذجاً لذلك قام "وين" بدعوتهم جميعاً إلى منزله فى "٤٥٧٠ - لويزا أفينيو - إينسينو" فى المساء التالى. "بعد العشاء سيعرض فيلمي: "قابلون للإنفاق" و"الرجل الهادئ" مع تعليق لـ "مستر وين" و"مستر فورد" على الأسلوب الذى تم به إدخال وجهات نظر البحرية والعالم الحر فى الفيلمين" (٢٧).

وفى اجتماع آخر أشار "ميريان كوبر - Merian Cooper" إلى أن سلسلة من الأفلام التى قدمتها شركة "كورنيليوس فاندربيلت ويتنى - Cornelius Vanderbilt Whitney" كانت تفتقر إلى موضوع... وأنه يتمنى لو أنها تضمنت ذلك (الحرية المقاتلة مثلاً)، ثم قال إنه سيضعها فى الأفلام الأخرى" (٢٨). وتم اتخاذ الترتيبات اللازمة لكى يتم إبلاغ "ويتنى" بشكل منتظم. وكرجل صناعة ناجح، كان "كورنيليوس (سونى) فاندربيلت ويتنى" مشاركاً فى ثروة "ويتنى" الطائلة التى آلت إلى ابن عمه "چوك - Jock" لكى يديرها. وكان مثل "چوك" قريباً من الـ "CIA" كان "تراسى بارنز - Tracy Barnes" ابن عمهما)، وكان على استعداد تام لمساعدة الوكالة: وبصفته أحد الأمناء سمح لمؤسسة "ويتنى ترست" أن تكون إحدى قنوات توصيل دعم الـ "CIA" كما كان أيضاً جزءاً من الفريق المسئول عن صياغة مبادرة حرب نفسية أطلق عليها اسم "الوكالة القومية للإعلام الأمنى". كان منتجاً مشهوراً (دخل مجال العمل مع ديفيد سيلزنيك - David Selznick) وأنتجاً معاً أفلام: "مولد نجم" و"ريبيكا" و"ذهب مع الريح" وفى عام ١٩٥٤ أسس شركة "سى. فى. ويتنى پكتشرز - C. V. Whitney Pictures Inc."، وصرح: "أريد أن أقدم أفلاماً يمكن وصفها بأنها "مسلسل أمريكى" لكى أجعل شعبنا يشاهد بلاده، ولكى أتأكد من أن بقية العالم يعرف المزيد عنا" (٢٩). كان أول فيلم فى هذا المسلسل الأمريكى هو "الباحثون" وتكلف إنتاجه ٣ مليون دولار وأخرجه "جون فورد - John Ford".

أثناء الحرب، كان "جون فورد" رئيساً لفرع التصوير الميدانى التابع لـ "OSS"

مكتب الخدمات الاستراتيجية - كان عمله هو تصوير العمليات الخاصة التي تقوم بها مجموعات العمليات الخاصة والتخريب والمقاومة في أوروبا المحتلة. وكان من بين مهامه المحددة تصوير الأفلام السرية التي تعرض على القادة ورؤساء الحكومات. وفي عام ١٩٤٦ أدمج شركة الإنتاج الخاصة به "Argosy Pictures" مع مساهمين آخرين . كان المستثمرون الرئيسيون - إلى جانب "فورد - Ford" و"ميريان كوپير - Merian" و"Cooper كانوا كلهم من كبار المسؤولين في الـ "OSS" و"وليم دونوفان - William Donovan" و"أولى دويرنج - Ole Doering" عضو "شركة دونوفان للخدمات القانونية في وول ستريت"، و"ديفيد بروس - David Bruce" و"وليم فاندربيلت - William Van-derbilt" كان "فورد" متعاطفا تماما مع فكرة أن تقترح أجهزة ووكالات المخابرات الحكومية موضوعات لتقديمها لجمهور هوليوود، وطلب منهم أن يتركوا "ست نسخ من كتاب "الحرية المقاتلة" لديه، وأن يرسلوا إليه اثنتي عشرة نسخة أخرى لكي يمررها إلى كتاب السيناريو لديه حتى يتعرفوا على ملامح ذلك المفهوم". بل إنه طلب حضور ممثل لرؤساء الأركان المشتركة إلى "بنساكلولا - فلوريدا"، المكان الذي يصور فيه فيلم "أجنحة النسر" للمساعدة في وضع عناصر "الحرية المقاتلة" في الفيلم^(٣٠).

كان هناك بين من يساعدون على توصيل الرسالة: "ميريان كوپير" الذي كان قد حارب ضد "بانكو فيلا - Pancho Villa" كان "كوپر" "الملاح الجوي" قد ضرب فوق فرنسا بواسطة الألمان وأسقطوه عام ١٩١٨. وبعد أن أصبح منتجاً مع شركة "RKO" في الثلاثينيات، كان مسئولاً عن جمع "فرد أستير - Fred Astaire" و"جنجر روجرز - Ginger Rogers" لكي يعملوا معاً. كان هناك أيضاً من ضمن طاقم العمل في "أجنحة النسر": "ورد بوند - Ward Bond" رئيس "اتحاد شركات السينما للحفاظ على المثل الأمريكية"، وهي مؤسسة مكرسة لطرد الشيوعيين من هذه الصناعة ومساعدة "لجنة الكونجرس المختصة بالنشاط المعادي لأمريكا" - HUAC^(*). "بوند - Bond" هذا، كما يصفه واحد من الذين عرفوه: "كان على استعداد لأن يفعل أى شيء يجعله يشعر بالأهمية، حتى لو كان ذلك معناه أن يدوس على الناس بكل قوته". أما "فورد" (والذي كان هو شخصياً مستاء من قائمة "مكارثي السوداء)، فكان من عاداته أن يقول: "دعونا نواجه الموقف". "ورد بوند" حثالة. لكنه حثالتنا المفضلة". وهكذا كان تجمع العمل في "هوليوود" مكوناً من أشخاص يعرفون بعضهم الآخر منذ عقود، وكان كل منهم يتطلع إلى الآخر من أجل مساندته وإقرار ما يقوم به.

House Committee on Un - American Activities (*)

هذه "الحرية المقاتلة"، ما كان يمكن أن تحدث إلا في أمريكا، واعية تماماً بما تشعر به من عبء إمبريالي. ولصياغة متطلبات (وتوضيحات) "السلام الأمريكي - *pax Americana*"، كانت تلك الأفلام تحتفى بالخدمة العسكرية وبالجماعة وبإطاعة أمر القيادة، وبسيادة الأعمال الرجولية الجريئة. في هذا الإطار، كان "جون وين" (الذي عمل المستحيل لكي يتجنب الخدمة العسكرية أثناء الحرب العالمية الثانية) قد أصبح هو نموذج الجندي الأمريكي، كما أصبح تجسيدا "للروح الأمريكية". كان "الدوق" هو رجل الحدود الذي يروض العالم... وفي عام ١٩٧٩ أصدر "الكونجرس" ميدالية تذكارية تكريما له. وكان النقش الموجود عليها يقول... وبكل بساطة: "جون وين... أميركا" لكن أميركا تلك، أميركا التي يرمز إليها، كانت هي أميركا المطاردة الحمراء والتحيز العرقي. ومثل البطل الملحمي في "جيم ماكلين الكبير" - ١٩٥٢ - ظهر في أحد أفلام الدرجة الثانية التي تصور كراهية الشيوعيين (وكان ذلك الفيلم تحية للجنة الكونجرس المختصة بالنشاط المعادي لأمريكا).

السينما، مثل الدعاية، تتعامل مع الخيال. ولكن هذا الخيال إذا تم تقديمه ببراعة، سوف يعتبره الناس حقيقة. ولكي تؤدي "هوليوود" هذه الوظيفة جيدا، فقد أدركت منذ وقت طويل الحاجة إلى تقديم أعمالها بالشكل الذي يتناسب مع المزاج السياسي والاجتماعي. وهكذا انتقلت من إنتاج أفلام معادية للبلاشفيك في العشرينيات والثلاثينيات إلى إنتاج أفلام تمجد روسيا كحليف في الحرب (أفلام مثل نجم الشمال، أيام المجد، أنشودة روسيا، والفيلم الشهير: مهمة في روسيا، الذي كان بمثابة عملية تبرئة لمحاكمات موسكو ومديح للروس كحماة للديمقراطية). انتقلت إلى إنتاج سلسلة متلاحقة من الأفلام المعادية للشيوعية في الخمسينيات: الكابوس الأحمر، الخطر الأحمر، غزو الولايات المتحدة، كنت شيوعيا لحساب ال: FBI، كوكب المريخ الأحمر، الستار الحديدي، ابني جون، غزو سارقي الجثث. أما فيلم: "السير شرقاً في شارع بيكون" الذي تم إعداد السيناريو الخاص به وتمويله من قبل ال: FBI"، فكان هو الفيلم المفضل بالنسبة لـ "جى. ادجار هوفر - J. Edgar Hoover". عناوين هذه الأفلام والتي كانت مثل مضمونها غير مقنعة، كانت تكشف كلها عن هاجس عصابي بخصوص الغريب... غير المعروف... أو "الآخر". ومثلما تحول "كابتن أميركا" من محاربة النازيين إلى محاربة الشيوعيين، كذلك تحول توجه الأفلام الأمريكية جذريا بالنسبة لألمانيا. والآن، أصبح العدو المهزوم يقدم في صورة مقاتلين أبطال وخصوم ذوي قيمة (رومل، ثعلب الصحراء (١٩٥٢)، مطاردة بحرية (١٩٥٥)، العدو في الطابق الأسفل (١٩٥٧). وكما أصبح أعداء يوم الاثنين هم أصدقاء يوم الثلاثاء، كانت "هوليوود" تثبت كيف يمكنها أن تنزع علامة "طيب" أو "شرير" عن دولة

ما وتلصقها على دولة أخرى" (٢١).

وبينما كان مثل تلك الأفلام يحقق نجاحاً مع جمهور محلي واقع تحت تأثير مزاعم عن الخطر الشيوعي مبالغ فيها، إلا أن الأفلام كانت قليلة التأثير في السوق العالمية. كان الأمريكيون في الداخل مقتنعين بأن "الروس قادمون وأن القنبلة سوف تلقى عليهم في الليل قبل أن يمر وقت طويل" (٢٢). وبالنسبة لأوروبا التي كانت ما زالت مجروحة بذكرىات الفاشية، فإن الحقد الأحق والعنف اللغوي في أفلام هوليوود المعادية للشيوعية لم يكن جذاباً إلى حد بعيد. كان حظ أفلام "الكرتون" - والت ديزني وأفلام المشاعر الطيبة مثل "إجازة رومانية" و "ساحر أوز" حظاً أفضل - لكن هذه الجنة الخيالية لم تفتن الأوروبيين كلهم. كانت هناك بنود في جميع الاتفاقيات التجارية تضمن زيادة في حصة الأفلام الأمريكية التي تعرض في دول مثل فرنسا. (بدأ ذلك باتفاقية "بلم - بيرنز: Blum - Byrnes" عام ١٩٤٦)، وكان مثل تلك الاتفاقيات يقابل بانتقاد شديد وسخط حاد في الدوائر الثقافية الفرنسية لدرجة الشغب العنيف ومعارك الشوارع في عام ١٩٤٨.

كان رد فعل خبراء الاستراتيجية الأمريكية بطيئاً حيال الاستياء الأوروبي بسبب واردات هوليوود التي أختمت السوق. لم يكن هناك أي تمثيل دبلوماسي في "مهرجان (كان) السينمائي" عام ١٩٥١ ولا أي وفد رسمي من قيادات صناعة السينما الأمريكية أو الكتاب أو الفنانين أو الفنانين. وعلى العكس من ذلك، فإن الروس أرسلوا نائب وزير السينما إلى جانب المخرج الشهير "پودوفكين - Pudovkin" الذي قدم خلاصة رائعة عن الإنجازات السوفيتية، وبعد أن تلقت حكومة الولايات المتحدة تقارير تفيد أن أمريكا قد ظهرت بمظهر "شديد الغباء" في "مهرجان (كان)"، قررت الحكومة أن تؤلى صناعة السينما اهتماماً أكبر.

وفي ٢٣ إبريل ١٩٥٢، وبعد تعيينه مستشاراً خاصاً للحكومة لشؤون السينما، دخل "سيسيل ب. دي ميل - Cecil B. De Mille" مكتب "سي. دي. چاكسون"، وبعد أسبوعين، كتب "سي. دي" إلى "هنري لوس" أن "دي ميل يقف معنا تماماً، وهو مقتنع بقوة الفيلم الأمريكي في الخارج. كما أن لديه نظرية، أنا متفق معها تماماً، وهي أن أفضل استخدام فعال للأفلام الأمريكية ليس هو تقديم "صورة" كاملة تتطابق مع مشكلة معينة، وإنما الحرص والتأكد من أن "الشريط السينمائي العادي" يجب أن يحمل الخط الصحيح: الكلام الجانبي، تغير طبقة الصوت، حركة الحاجب.. كل ذلك يجب أن يتم بالشكل الصحيح. كما أخبرني بأنني إذا أعطيته أية مشكلة في أي وقت، تكون خاصة بدولة أو منطقة ما، فإنه يمكن أن يجد طريقة لكي يتناولها في

كان قبول "دى ميل" لأن يكون مستشاراً لهيئة السينما "MPS" (*) انقلاباً بالنسبة لخبراء الدعاية في الحكومة الأمريكية. ومن خلال ١٣٥ مركزاً إعلامياً أمريكياً في ٨٧ دولة، كانت هناك شبكة توزيع واسعة تحت تصرف هيئة السينما. وبفضل الدعم الحكومي الهائل، كانت بالفعل بمثابة "منتج" مع توفير كل التسهيلات التي يمكن أن تتاح لشركة إنتاج. وظفت الهيئة منتجين - مخرجين، منحتهم تصريحات أمنية على أعلى مستوى، وأسندت إليهم أفلاماً تقوم "بصياغة الأهداف التي تسعى الولايات المتحدة لتحقيقها"، والتي يمكن أن تصل على نحو أفضل إلى "الجمهور الذي تم تحديده سلفاً، والذي علينا نحن كوسيط سينمائي أن نكيفة" (٣٤). كما كانت تقدم المشورة للمنظمات السرية، مثل هيئة تنسيق العمليات، بخصوص الأفلام التي تصلح للتوزيع في العالم. وفي يونيو ١٩٥٤ وضعت قائمة بسبعة وثلاثين فيلماً لعرضها وراء الستار الحديدي كان من بينها "بيتربان"، "قصة جو سلسون" قصة "جلين ميللر"، صبي من أوكلاهوما"، "إجازة رومانية"، "نساء صغيرات"، المسرح العائم"، "تمرد كايني" اذهب يا رجل (تاريخ جواي هارلم)، "أليس في بلاد العجائب"، "المجموعة التنفيذية".

كما كانت هيئة السينما "MPS" (*) تقوم بتنظيم مشاركة أمريكا في مهرجان السينما في الخارج، وبذلك ملأت الفراغ الذي حدث في (مهرجان كان) عام ١٩٥١، وكان من الطبيعي أن تبذل الهيئة جهداً كبيراً لاستبعاد "منتجى السينما والأفلام التي لا تؤيد السياسة الخارجية الأمريكية، والتي كانت تعتبر ضارة أحياناً" (٣٥)، من العرض في المهرجانات الدولية.. وبدلاً من ذلك كانت تدفع بأفلام مثل "قصة بوب ماثياس" (الفنانون المتحدون - ١٩٥٤)، وهو فيلم يصور أفضل وجه من الحياة الأمريكية - صبي صغير من المدينة مع أسرته، وحبيبته، وعمله، واهتماماته الرياضية - وكل العوامل التي ساعدت على ظهوره ليكون أحد الأبطال البارزين في تاريخ الألعاب الأولمبية.. إذا كان ذلك لا يعبر عن القيم الأمريكية التي نريد أن نعرضها على الشاشة، يكون علينا أن نبدأ البحث عن مجموعة قيم جديدة للترويج لها" (٣٦).

كان "سى. دى. چاكسون" يشعر بالحرَج، وهو يحاول أن يقوم بعملية الاختيار، وهو يبحث عن حلفاء في هوليوود يفهمون جيداً "مشكلات الدعاية الخاصة بالولايات المتحدة"، لديهم الاستعداد لأن يُضمّنوا "سيناريوهاتهم الأفكار الصحيحة

وبطريقة ذكية. في يناير ١٩٥٤ وضع قائمة بأسماء "الأصدقاء" المتوقع أن يساعدوا الحكومة: "سيسيل ب، دي ميل - Cecil B. De mille" و"سبيروس ب، سكوراس - Spyros P. Skouras" و"داريل زانوك - Darryl Zanuck" من شركة "فوكس - FOX" و"نيكولاس شنك - Nicholas Schenk" رئيس شركة "MGM" والمنتج "دور شاري - Dore Schary"، "بارنى بالابان - Barney Balaban" رئيس شركة "پارامونت - Para-mount" و"هارى وچاك وارنر - Harry and Jack Warner" و"جيمس آر. جرينجر - James R. Gringer" رئيس شركة "RKO"، ورئيس شركة "يونيڤيرسال - Universal" ميلتون راكميل - Milton Rackmil و"هارى كوهين - Harry Cohen" من شركة ريبابليك - Republic و"ولت و روى ديزنى - Walt and Roy Disney" و"إريك جونستون - Eric Johnston" من اتحاد صناعة السينما.

لكن "سى. دى. چاكسون" كان لديه أهم من يستطيع الاعتماد عليهم فى هوليوود وهو "كارلتون ألسوپ - Carleton Alsop" عميل الـ "CIA" كان "ألسوپ" يعمل فى أستوديوهات "پارامونت" وكان منتجاً.. وعميلاً سرياً، ثم عمل فى مجموعة "MGM" مترو - جولدين - ماير فى منتصف الثلاثينيات، ثم مع "چودى جارلاند - Judy Garland" فى أواخر الأربعينيات وأوائل الخمسينيات، وكان فى الوقت نفسه قد التحق بورشة الحرب النفسية التابعة لـ "فرانك، ويزنز - Frank Wisner"، وفى أوائل الخمسينيات كان يكتب "تقارير عن السينما" بشكل منتظم يقدمها للـ "CIA" ولهيئة الاستراتيجية النفسية "PSB". كانت تلك التقارير تهدف إلى خدمة احتياجين: أولاً: رصد ومراقبة الشيوعيين والمتعاطفين معهم فى "هوليوود"، ثانياً: تلخيص إنجازات وإخفاقات إحدى جماعات الضغط السرية - وكان يرأسها "كارلتون ألسوپ" - والتي كانت مسئولة عن إدخال موضوعات محددة فى أفلام هوليوود.

تقارير "ألسوپ" السرية مثيرة لمن يقرأها، فهى تكشف عن المدى الذى كان يمكن أن تصل إليه الـ "CIA" فى تدخلها فى صناعة السينما، بالرغم من ادعائها أنها لم تكن تسعى إلى مثل ذلك النفوذ. أحد تقارير، والمؤرخ فى ٢٤ يناير ١٩٥٢، ركز على مشكلة النمطية فى تصوير الشخصية السوداء فى هوليوود تحت عنوان "الزنج فى السينما". يقول "ألسوپ" فى تقريره: إنه قد حصل على موافقة عدد كبير من المخرجين على أن يقدموا "زنجاً يرتدون ثياباً أنيقة، كجزء من المشهد الأمريكى، دون أن يبدو ذلك منافياً للذوق أو متعمداً. فيلم "الشراب المسكر" الذى يجرى تصويره الآن، لا يسمح - لسوء الحظ - بتقديم ذلك، لأن الأحداث تقع فى الجنوب وسوف يظهر فيه زنج المزارع. إلا أن ذلك سوف يتم تعويضه، على أية حال.. وبدرجة ما، بوضع

رئيس خدم زنجى بشكل محترم فى منزل أحد المسئولين وأن يعبر الحوار الذى سيشارك به عن أنه رجل حر وأن بإمكانه العمل حيثما يريد^(٣٧). كما قال "ألسوپ" فى تقريره أيضاً إنه سيتم وضع بعض الزوج فى المشاهد الجماعية فى الفيلم الكوميدى كادى - Caddy بطولة "جيرى لويس - Jerry Lewis". وفى التقرير نفسه، أشار "ألسوپ" إلى فيلم "رأس السهم" الذى أظهر - لأول مرة - الاستعداد لمناقشة معاملة أمريكا للـ "أباتشى - Apaches" ولكن ذلك - كما قال "ألسوپ" - كان يمثل مشكلة خطيرة، "حيث إن الشيوعيين" يمكن أن يستخدموه لصالحهم. "ومما يدعو للسعادة، أنه بإجراء بعض التعديلات البسيطة فى هذا الجزء، قد تم التأكد من أن معظم المناظر المسيئة "قيام الجيش بشحن قبيلة كاملة من الأباتشى" وترحيلهم إلى "فلوريدا"، على غير رغبة منهم، مربوطين بسلاسل مثل الحيوانات) قد حذفت بالكامل أو تم تخفيفها بشكل واضح، بحيث لم يعد لها "أى تأثير" كما تم إدخال تغييرات أخرى بإعادة تسجيل الحوار، وبعد أن كان قد تم الانتهاء من الفيلم، ولم يواجه "ألسوپ" أى اعتراض من قبل منتج الفيلم "نات هولت" لأن تلك المقترحات كلها كانت تقدم له على أساس تجارى ووطنى^(٣٩).

الروس أيضاً لم يضيعوا أية فرصة للتأكيد على تاريخ أمريكا السيئ بالنسبة للعلاقة بين البيض والملونين. فى عام ١٩٤٦ وجد "جيمس بيرنز - James Byrnes" وزير خارجية "ترومان" - نفسه "مرتكباً ومهزوماً" عندما حاول أن يحتج على رفض السوفيت لحق التصويت فى البلقان، وذلك لأنه وجد السوفيت يردون عليه بالقول - وكانوا محقين فى ذلك - "إن زوج ولاية "مستر بيرنز" نفسه فى "كارولينا الجنوبية" لا يتمتعون بالحقوق نفسها"^(٤٠). كانت الجهود التى يقوم بها "ألسوپ" فى هوليوود جزءاً من حملة واسعة النطاق لطرد المزايم السوفيتية عن التفرقة فى أمريكا، وتدنى الأجور، وعدم المساواة أمام القانون، والعنف ضد الأمريكيين من نوى الأصول الإفريقية، ومن جانبه كان "سى. دى. چاكسون" يريد أن يواجه القضية مباشرة، وكان يرى أنه "قد حان الوقت لأن نتوقف عن الشرح بأسلوب تلك البقعة السوداء على ثوبنا" وأن نواجه العالم "بكل جرأة"^(٤١). ومن أجل هذا الهدف، قام خبراء الحرب النفسية فى لجنة تنسيق العمليات (بالتعاون مع وزارة الخارجية) بإنشاء لجنة سرية للتمثيل الثقافى، والتى كان واجبها الرئيسى هو التخطيط والتنسيق لجولات الفنانين الأمريكيين السود، وكان ظهور "ليونتين پرايس - Lenotyne Price" و"ديزى جيلسپى Dizzy Gillespie" و"ماريان أندرسون - Marian Anderson" و"وليم وورفيلد - William Warfield" وفرقة "مارتا جراهام - Marta Graham" للرقص، ومجموعة كبيرة من المواهب الأمريكية من السود، ومن متعددى الأجناس، كان ظهور أولئك على

المسرح العالمى فى تلك الفترة جزءاً من برنامج "التصدير" الذى كان يتم الإشراف عليه سراً. كذلك كانت الجولة الواسعة لـ "پورجى" و"بيس - Porgy and Bess" التى وصفها أحد خبراء الاستراتيجىة السرىة بأنها "الأوبرا الزنجىة الشعبىة العظىمة" والتى تنقلت عبر أوروبا الغربىة وأمريكا الجنوبىة، ثم فى الكتلة الشرقىة على مدى أكثر من عشر سنوات، كان فرىق العمل مكوناً من سبعةىن أمريكىاً من أصول إفرىقىة، عرض حى يظهر فىه الزنجى الأمريكى كجزء من الحىاة الثقافىة الأمريكىة"^(٤٢).

والغرىب أن بروز تلك الموهبة الأمريكىة السوداء كان بنفس القدر الذى انحسر به عدد أولئك الكتاب الذىن كانوا أو من عبروا عن الأوضاع المزرىة للسود فى المجتمع الأمريكى، فى عام ١٩٥٥ نشرت مجلة "الأدب الأجنبى" الروسىة قصتىن قصىرتىن للكاتب "إرسكىن كالدوىل - Erskine Caldwell" جعلتا الأمريكىىن يختنقون وهم يتناولون إفطارهم. كتب "جون پوكر - John Pauker" من وكالة الإعلام الأمريكىة USIA(*) بقول: "القصة الأولى عنوانها" مال فاسد" (كان عنوانها فى الأصل الإنجليزى: "طرح الرىح" وهى قصة لىست مؤذىة، إلا أن القصة الثانىة شرىرة: عنوانها: "جماهىر من الرجال"، وتتناول الخداع العام وفقر الزوج واغتصاب طفلة عمرها عشر سنوات فى مقابل ٢٥ سنتاً"^(٤٣). هذا القلق الذى أبدته "USIA"، اهتمت به اللجنة الأمريكىة للحرىة الثقافىة التى وعدت بالضغط على "كالدوىل" لكى يكذب هذه القصة علناً. والآن، كانت اللجنة الأمريكىة تردد الشكوى نفسها التى كان "سىدنى هوك - Sidney Hook" يرددها فى عام ١٩٤٩، ونى أن كتاب الجنوب يدعمون الأفكار السلبىة عن أمريكا بالرواىات التى يكتبونها، وهى رواىات "الاحتجاج والتمرد الاجتماعى" والتفسخ الأمريكى والتفاهة"^(٤٤). ولذلك قررت اللجنة أن "تمضى بدون الجنوبىىن المتهمىن بسفاح القربى. فأعمالهم تقدم صورة جزئىة وملونة نفسياً عن أخلاقنا ومعنواىاتنا"^(٤٥). ولم يكن ذلك حكماً منفصلاً أو شخصياً، ولكنه كان الحكم الذى يراه كثر من خبراء الحرب الباردة بمن فىهم "إبرىك چونستون - Eric John ston" الذى قاد الهجوم على الجنوبىىن من مكتبه فى هولىود: لن يكون لدينا المزيد من "عناقىد الغضب" ولن يكون لدينا المزيد من "طرىق التبغ". لن يكون لدينا أفلام أخرى تعرض الجانب الأسوأ من الحىاة الأمريكىة"^(٤٦). وفى تلك الفترة انخفضت المبىعات من كتب "كالدوىل" و"شتاىنبك" و"فوكنر" و"رىتشارد راىت".

بعد عودته إلى هوليوود، كان "كارلتون ألسوپ" يقظاً لتصوير القذارة الأمريكية، ففي أحد التقارير، يحذر من "سيناريو" أعد على رواية بعنوان "المارد" من تأليف: "أدنا فيربر - Edna Ferber" كانت كما يقول لابد من مراقبتها لأنها تلمس القضايا الثلاث التالية.

١- تصوير غير متعاطف للأمريكيين الأغنياء القساة الأجلاف (أهالي تكساس).

٢- تشويه سمعة المكسيكيين في تكساس على أساس عرقى.

٣- استغلال العمال المكسيكيين وتضخم ثروة الأنجلو ساكسون.

أما الحل عند "ألسوپ" فكان فى منتهى السهولة: "سوف أتدير أمر أن يتم قتل أى شخص يحاول أن يعيد تنشيط ذلك فى "پارامونت" (٤٧)، ولكنه نجح جزئياً، فقد قامت شركة "وارنر برذرز" وليس "پارامونت" بإنتاج الفيلم، وهو آخر أفلام "جيمس دين - James Dean" عام ١٩٥٦.

واستمرت تقارير "ألسوپ" فى قياس درجة الحرارة السياسية فى هوليوود لتفصيل العمل المعقد، لجعل المنتجين والأستوديوهات تقبل ما كانت الـ "CIA" تدعوه، بـ "صيغة هوليوود" (٤٨). وتم التخلص من كل الأنماط والنماذج السلبية، وإدخال شخصيات روائية تعبر عن أمريكا سليمة مزدهرة، وأعلن "ألسوپ": لقد نجحنا فى حذف شخصيات الأمريكيين السكارى بشكل عام من أدوار مهمة، إن لم تكن الأدوار الرئيسية فى الأفلام التالية: "هودينى"، المخبر الأمريكى السكير: يحذف الدور تماماً، الفيلم قد يتطلب إعادة التصوير لكى يتم التصحيح، "أسطورة ألكا": حذف مشاهد الإفراط فى الشراب بالنسبة للبطل الأمريكى من السيناريو، "مشية الفيل": الاحتفاظ بجو الشراب لأغراض تخدم الفكرة فقط، "لينجر والنمل": جارى حذف مشاهد الإفراط فى الشراب من دور البطل الأمريكى من السيناريو" (٤٩).

وبالنسبة لموضوع الأفلام التى تتعرض للدين، كان "ألسوپ" شديد الحساسية على نحو خاص: عندما بدأ أحد الأستوديوهات تجميع فيلم "ابنة ايوريو" لـ "أنانزيو - Annunzio" بالاشتراك مع "ألبرتو موارفيا - Alberto Moravia"، كان "ألسوپ" مقتنعاً بأنه سيكون "ضد الدين بنسبة مائة فى المائة"، وكان يتسائل بينه وبين نفسه، كيف يمكن إيقافه؟ أعتقد أن "القائى كان" لابد من أن يفعل شيئاً. لا تظن أننى أتكلم كثيراً عن توجه مؤيد للكاتوليكية والذي قد يكون له تأثير على رأى، فى هذه المعركة التى تستهدف العقول، فإن أول خطوة يجب أن يتخذها الشيوعيون هى أن يفضحوا زيف الدين" (٥٠). كان فيلم "جيلار دى ديو" لـ "روبرتو روسيليني - Roberto Rossel

"lini أكثر إزعاجاً، وكان يتناول حياة "سان فرانسيس"، كتب "السوپ": "هذا فى الحقيقة شىء مهم، لأنك لا يمكن أن تتمنى شيئاً أكثر فضحاً للدين من ذلك. "سان فرانسيس" ورفاقه يتم تقديمهم بطريقة غاية فى التبسيط المخل لدرجة أنك تشعر بأنهم جماعة من المغفلين، وبعضهم شواذ جنسياً" (٥١).

كان "السوپ" قد انضم إلى الـ "OPC" مكتب تنسيق السياسات، فى نفس الوقت الذى انضم فيه "فينيس فار - Finis Far وهو كاتب له علاقات واتصالات بهوليوود وكان يعمل مع "جون أوهارا - John O'hara" وبعد تجنيدهما للعمل فى ورشة الحرب النفسية، كان "السوپ" و "فار" يعملان تحت رئاسة "هوارد هنت - Ho-ward Hunt" الذى كان يعمل فى الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - قبل ذلك، والذى مكنه حبه للدعاية السوداء (قال بعد ذلك إن تفكيره كان هو الأسود) من العمل فى وظيفة يشرف فيها على برنامج دورات تدريبية فى الحرب السياسية والنفسية يتبع الـ "CIA".

بعد وفاه "جورج أورويل - George Orwell" فى ١٩٥٠ بفترة قصيرة، قام "هوارد هنت - Howard Hunt" بإرسال "السوپ - Alsop" و "فار - Far" إلى إنجلترا لمقابلة - "سونيا - Sonia" أرملة الكاتب، لم يذهبا لمواساتها، وإنما ليطلبيا منها التوقيع لهما على حقوق فيلم "مزرعة الحيوان"، بعد أن حصلت على وعد منها بأن يرتبا لها لقاء مع بطلها "كلارك جيبيل - Clark Gable". كتب: "هنت": "ومن هذه الزيارة، كان أن خرج فيلم الكرتون "مزرعة الحيوان" عن رواية "أورويل" الفيلم الذى مولته الـ "CIA" وقامت بتوزيعه فى أنحاء العالم" (٥٢).

وبعد الحصول على حق إنتاجه، راح "هنت" يبحث عن منتج يكون واجهة بدلاً من الـ "CIA"، فاستقر على "لويس بوروشمو - Louis de Rouchemont" الذى كان قد وظف "هنت" عندما قام بإنتاج "مسيرة الزمن"، المسلسل الوثائقى الذى كانت "مؤسسة تايم" هى المسئولة عنه (٥٣).

وبعد الاتصال بـ "هنت"، واستخدام الدعم المالى الذى قدمته الـ "CIA" عن طريق "السوپ" و "فار" بدأ "بوروشمو" إنتاج "مزرعة الحيوان" فى ١٥ نوفمبر ١٩٥١. وثم اختيار شركة: "هالاس وباتشيلور لأفلام الكرتون"، للقيام بإنتاج أكبر فيلم "كرتون" فى زمنه (٨٠ فنى كرتون، ٧٥٠ مشهداً، ٢٠٠٠٠٠ لوحة بالألوان). كان "جون هالاس - John Halas" الهنغارى المولد قد جاء إلى إنجلترا وعمل فى فيلم "رجل الموسيقى" أول فيلم كرتون إنجليزى بالألوان كان "هالاس" يعمل هو وزوجته "جوى باتشيلور - Joy Batchelor" وأنتجا أكثر من مائة فيلم حكومى لمكتب الإعلام

البريطاني المركزي، كان معظمها يروج لمشروع "مارشال" ولحلف شمال الأطلسي - NATO.

كان "فردريك واربورج - Fredric Warburg" ناشر رواية "مزرعة الحيوان" شديد الاهتمام بإنتاج "هالاس" وكان يبلغ أصدقاءه في "مؤتمر الحرية الثقافية" بتطور سير العمل بشكل منتظم، كما قام بزيارة الاستوديو عدة مرات في ١٩٥٢ - ١٩٥٣ ليرى تتابع المناظر وليضيف اقتراحاته عن أي تغيير في السيناريو (وربما يكون "واربورج" هو الذي اقترح أن يعطى الميجور العجوز، نبي الثورة، صوت ومظهر "ونستون تشرشل - Winston Churchill" وفي الوقت نفسه، كان يقوم بمراجعة طبعة جديدة من رواية "مزرعة الحيوان" لكي تنشرها "دار سيكر أند واربورج"، مع صور فوتوغرافية من فيلم "هالاس" و "باتشيلور".

كما قامت الـ "PSB" - هيئة الاستراتيجية النفسية - بمراجعة السيناريو أيضاً. وكما تقول مذكرة بتاريخ ٢٢ يناير ١٩٥٢، كان لابد من إقناع موظفيها بالسيناريو لأنهم "وجدوا الموضوع مربكاً إلى حد ما، كما أن أثر القصة كما يعبر عنه التسلسل في الكرتون.. كان غامضاً نوعاً ما. وبالرغم من وضوح الرمز، إلا أن الرسالة لم تكن كذلك" (٥٤). ومن الغريب أن يجيء نقد موظفي المخابرات الأمريكية ليردد نفس القلق الذي عبر عنه "ث. اس. اليوت - T. S. Eliot" و"وليم إمپسون - Wil- liam Empson"، وكان كلاهما قد كتب إلى "أورويل" في عام ١٩٤٤ بخصوص الأخطاء وعدم الترابط في الأمثلة الرئيسية لرواية "مزرعة الحيوان".

وتم حل مشكلة السيناريو بتغيير النهاية. ففي النص الأصلي لا يمكن التمييز بين الخنازير الشيوعية والرجل الرأسمالي، كلهم منجذبون في بركة العفن ذاتها. أما في الفيلم فيتم تجاهل ذلك التطابق بعناية لـ "يلكنجتون - Pilkington" و"فردريك - Frederick" وهما الشخصيتان الرئيسيتان واللذان يقصد بهما "أورويل" الطبقات البريطانية والألمانية الحاكمة، لا يمكن ملاحظتهما بسهولة)، وفي النهاية لا وجود لهما في الكتاب. "المخلوقات في الخارج كانوا ينتقلون في الشبه من الخنزير إلى الإنسان، ومن الإنسان إلى الخنزير ثم من الخنزير إلى الإنسان مرة أخرى، ولكن التمييز بينهما كان مستحيلاً". مشاهدو الفيلم رأوا حلاً مختلفاً للعقدة، حيث إن منظر الخنازير هو الذي يفرض على الحيوانات الأخرى التي ترقب المنظر، أن تقوم بثورة مضادة ناجحة باجتياح المزرعة وبإزاحة الفلاحين (البشر) من المشهد، وترك الخنازير فقط تمرح في ثمار الاستغلال، وينعكس دهج الفساد الشيوعي مع التفسخ الرأسمالي.

وعندما اتجهت الـ "CIA" إلى رواية "أورويل" الأخرى (١٩٨٤)، اقترحت حريات أوسع. كان "أورويل" قد مات قبل أن يعطى حقوق إنتاج الفيلم، ولكن بنهاية عام ١٩٥٤ كانت تلك الحقوق قد آلت للمنتج "بيتر راثفون - Peter Rathvon". كان "راثفون" صديقاً جيداً لـ "جون فورد - John Ford"، وكان رئيساً لـ "ROK" إلى أن أزاحه "هووارد هيوز - Howard Hughes" في عام ١٩٤٩ وفي ذلك العام كون مؤسسة أفلام الحركة التي كرست نشاطها لإنتاج أفلام الحركة والتمويل. هذه المؤسسة و"راثفون" نفسه، كانوا على علاقة طيبة بالحكومة الأمريكية التي كانت تمول أفلام "وكالة أفلام الحركة" وكما يقول "لورانس دو نيقي - Lawrence de Neufville" فإن "هووارد هنت" هو الذي طلب تعاون "راثفون" في إنتاج فيلم عن رواية "أورويل". وعن طريق مؤسسة "راثفون" كان بالإمكان توفير الدعم الحكومي لبدء إنتاج الفيلم (٢٥) الذي ظهر في ١٩٥٦ ببطولة "إدموند أوبراين - Edmond O'brien" و"جان ستيرلنج - Jan Sterling" و"مايكل ريدجريف - Michael Redgrave".

رؤية "أورويل" الكابوسية للمستقبل كما عبر عنها في "١٩٨٤" كانت تروق لخبراء الاستراتيجية الثقافية على عدة مستويات. وكالة المخابرات المركزية - "CIA" وضباط هيئة الاستراتيجية النفسية "PSB" الذين كان الكتاب بالنسبة لهم قراءة مطلوبة) فهموا تماماً فحصه لمخاطر الشيوعية، متجاهلين حقيقة أن "أورويل" كان يهاجم ويشجب المساوي والمفاسد التي تمارسها كافة النظم المتسلطة، سواء من اليمين أو اليسار على مواطنيها. ورغم أن أهداف الكتاب كانت غاية في التعقيد، إلا أن الرسالة كانت واضحة: فهي احتجاج ضد كل الأكاذيب، ضد كل أنواع الخداع والحيل التي تمارسها الحكومات، لكن خبراء الدعاية الأمريكيين كانوا حريصين على أن يجعلوها تسير في مسار معاد للشيوعية، مما أدى بأحد النقاد لأن يقول: "مهما كان تفكير "أورويل" وهو يكتب هذا العمل، فإنه قدم للحرب الباردة أحد أكفأ خرافاتها.. في الخمسينيات كانت "١٩٨٤" كتاباً مليئاً بالارتباك في الثقافة الجماهيرية وخطورة العبودية الكونية عن طريق 'الجهل' (رد فعل "ونستون" إزاء الأغنية الشعبية التي تؤديها المرأة البروليتارية بصوت مرتعش وهي تعلق غسيلها، يغلف هذا الخوف من الثقافة الجماهيرية وبلادتها المنومة)، ومرة أخرى كان هدفها السياسي أقل تحديداً عما هو عام: سوء استخدام اللغة والمنطق - "وهو ما كان يسميه "بيتر فانسيثارت - Peter Vancittart" بـ "التهديد الحقيق للياقة السياسية - كان ينسب لنا كما ينسب لهم. ولم يكن ذلك التمييز واضحاً في الفيلم.

كان التلاعب بأمثولة "أورويل" لكي تناسب تحيزات وافتراسات صانعي الفيلم،

متسقاً بالطبع مع تحيزات الحرب الباردة الثقافية، ولم يكن هناك سوى "صول شتين - Sol Stein" المدير التنفيذي للجنة الأمريكية للحرية الثقافية لتقديم البنية اللازمة لهذا التفسير الموالي، وكان "راثفون" يستشير في أمور كثيرة بخصوص السيناريو. لدى "شتين - Stein" الكثير الذي يمكن أن يقدمه. أولاً: لابد من أن يحتوى السيناريو على إشارات كثيرة للشمولية الموجودة في الوقت الحالى، وبوقائع محددة، مثلاً: الپوسترات الخاصة بـ "الأخ الكبير" لابد من أن تكون صوراً لشخص حقيقى وليست صوراً كاريكاتورية لـ "ستالين"، وبمعنى آخر احتمال الوجود الحقيقى للأخ الكبير لا ينبغى التقليل منه بربطه بـ "ستالين" الذى كان قد مات^(٥٧). لا يجب أن يكون فى الفيلم أى كاريكاتير ويواصل "شتين": "وإنما مجرد استمرار لشيء يمكن أن نشهده اليوم مباشرة"، مثلاً: "حيث يرتدى أعضاء الرابطة المعادية للجنس أوشحة على صدورهم"، كان "شتين" قلقاً "لأن تلك الأوشحة لا تنطبق على أى شيء فى الحياة الشمولية كما نعرفها، وإنما بالأحرى للأوشحة التى يرتديها الدبلوماسيون فى المناسبات الاحتفالية"^(٥٨). ولذلك اقترح "شتين" أن يرتدوا أحزمة السلاح بدلاً من ذلك، وكذلك، حيث وضع "أورويل" الأبواق فى الرواية: طلب "شتين" حذف المنظر: لأن الأبواق بالنسبة للأمريكيين كانت مرتبطة دائماً بالأبهة الفارغة"^(٥٩).

ولكن النهاية كانت هى أكثر ما أقلق "شتين" الذى قال لـ "راثفون": المشكلة بالنسبة للنهاية كما أفهمها هى أنها تنتهى بنغمة يأس تام: "ونستون سميث - Wins-ton Smith" تسلب منه إنسانيته، ونجده وقد استسلم تماماً للدولة الشمولية، وأعتقد أننا اتفقنا على أن ذلك يقدم موقفاً بلا أمل، بينا ' يوجد بعض الأمل فى الواقع.. أمل فى عدم تغيير الطبيعة الإنسانية عن طريق الشمولية، وفى أن الحب والطبيعة يمكن أن ينجو من تجاوزات وانتهاكات "الأخ الكبير" الرهيبة"^(٦٠). واقترح "شتين" على "راثفون" أن يستغنى عن النهاية التى وضعها "أورويل" لصالح الحل التالى: تقوم "جوليا - Julia" وتسير بعيداً عن "ونستون" ويمكن ألا يغادر "ونستون" المقهى أيضاً، وألا يذهب وراء "جوليا" وإنما فى الاتجاه العكسى. وبينما يمشى مكتئباً جزعاً فى الشارع، لا يمكنه أن يرى وجوه الأطفال، ولا حتى وجه تلك الطفلة التى تثرثر عن والدها، ولكن وجوه الأطفال الذين استطاعوا الاحتفاظ ببعض براعتهم الطبيعية.. يبدأ فى السير بخطى أسرع، ويعلو صوت الموسيقى إلى أن يقترب مرة أخرى من البقعة المنعزلة، حيث وجد هو "جوليا" ملجأ من العالم الشمولى. ومرة أخرى نرى أوراق العشب، والرياح تلعب بالأشجار، وربما من خلال عيني "ونستون" نرى اثنين آخرين وقد استكنا معا. مثل هذه الأشياء بالنسبة لـ "ونستون" ولنا، تعبر عن الاستمرار الذى لا يستطيع الأخ الكبير أن يدمره. وأثناء خروج "ونستون" من هذا المنظر نسمع دقات

قلبه على شريط الصوت وهو لاهث. عندما يدرك ذلك الذي لا يستطيع الأخ الكبير أن يأخذه من الإنسانية وما سيظل دائماً في تناقض وصراع مع عالم ١٩٨٤. وربما لكي تثبت وجهة النظر هذه يمكن أن نرى "ونستون" ينظر إلى يديه: إصبعان في كفة اليسرى وإصبعان في اليمنى، وهو يعرف أن اثنين زائد اثنين تساوي أربعة. عندما يدرك ذلك، نواصل نحن الاستماع إلى دقات قلبه ومدلول ذلك هو أن القلب الإنساني يدق بصوت أعلى.. بينما ينتهي الفيلم" (٦١).

وانتهى الأمر بوضع نهايتين مختلفتين للفيلم، واحدة للجمهور الأمريكي وأخرى للجمهور البريطاني. كلاهما لم تكونا طبقاً لمقترحات "ستين" التي كانت أشبه بالسكارين، بالرغم من أن النسخة الإنجليزية كانت مطابقة لفكرة النهاية التي وضعها "ستين" حيث يلقي "ونستون" مصرعه بعد أن يهتف: "يسقط الأخ الكبير"، ثم تتبعه "جوليا" في التو واللحظة. في الكتاب، وفي تناقض مباشر، أنكر "أورويل" بشكل واضح إمكانية أن تعلو الروح الإنسانية على ضغوط الأخ الكبير. "ونستون" مقهور تماماً، روحه مكسورة - انتهى الصراع، فاز بالانتصار على نفسه. أحب الأخ الكبير. "تعليمات" "أورويل" المحددة بعدم تغيير شيء في الرواية على أي نحو، أهملت تماماً.

كان الفيلمان "مزرعة الحيوان" و"١٩٨٤" جاهزين للتوزيع في عام ١٩٥٩. أعلن "صول ستين" أن لهما أهمية "أيديولوجية بالنسبة للجنة الأمريكية للحرية الثقافية"، ووعد بأن يكون توزيعهما على "أوسع نطاق ممكن" (٦٢). كما اتخذت خطوات كثيرة في الوقت المناسب لكي يحظى الفيلمان باستقبال جيد، وقد تضمن ذلك التحضير لنشر مقالات افتتاحية في صحف "نيويورك" وتوزيع عدد كبير من "الكوبونات لمشاهدة العرض بسعر منخفض".

ويمكن القول: إن "التزييف" قد حدث في كل مراحل العمل: من النص إلى أن أصبح شريطاً وأن صناعة الفيلم في حد ذاتها - وليس بالضرورة أن يكون ذلك بشكل خبيث - هي عملية ترجمة أو إعادة اختراع. في مقالة عن "١٩٨٤" في كتاب "لاعقلانية القسوة" يزعم "إسحق دويتشر - Issac Deutscher" أن "أورويل استعار فكرة روايته ١٩٨٤" وحبكتها وشخصياتها الرئيسية ورموزها والمناخ العام للقصة من رواية "نحن" للكاتب "يفجيني زامياتين - Evgeny Zamyatin" (٦٣). ومن ذكريات "دويتشر" الشخصية أن "أورويل" كان "مشغولاً بالمؤتمرات وأن تفكيره السياسي" صدمني كعملية تسامي "فرويدى" لجنون الاضطهاد. ولأن "دويتشر" كان يقلقه نقص الحس التاريخي عند "أورويل"، وكذلك الرؤية النفسية للحياة السياسية، يضيف محذراً: "ربما يكون من الخطر أن نتعamy عن حقيقة وجود ملايين في الغرب من الذين قد يميلون،

بسبب ما هم فيه من خوف وكرب، للهرب من مسئوليتهم الخاصة عن مصير البشرية، وأن يصبوا جام غضبهم ويأسهم على - البيع الضخم - كبش الفداء، الذى حاولت رواية "أورويل" (١٩٨٤) أن تضعه أمام أعينهم.. مسكين "أورويل" هل كان يدور بخله أن كتابه سيكون مادة مهمة وبارزة فى برنامج أسبوع البغض؟" (٦٤).

لكن "أورويل" نفسه لم يكن بريئاً تماماً من مناورات الحرب الباردة هذه. فهو على كل حال، كان قد سلم قائمة لإدارة البحث الإعلامى "IRD" تضم أسماء ٢٥ شخصاً باعتبارهم متعاطفين مع الشيوعية أو يشتبه أن يكونوا واجهات شكلية. كان من بينهم "كنجسلى مارتين - Kingsley Martin" رئيس تحرير "نيو ستيتسمان أند نيشن" (ليبرالى عنف وغير أمين بالمرّة) و"بول روبسون - Paul Robeson" شديد العداء للبيض ومؤيد لـ: "والاس - Wallace" و"جى. بى. پريسلى - J.B. Priestley" متعاطف بشدة، ربما تكون له ارتباطات تنظيمية، شديد العداء للولايات المتحدة) و"مايكل ريدجريف Michael Redgrave" ظهر فى فيلم (١٩٨٤) (٦٥). ولأن "أورويل" كان شديد الارتياب فى أى واحد تقريباً، فإنه ظل محتفظاً بالقرب منه بدفتر (حجم كوارتو) لعدة سنوات. فى عام ١٩٤٩ كان يوجد بذلك الدفتر نحو ١٢ اسماً، وأصبح بمثابة لعبة يحب "أورويل" أن يلعبها مع "كوسترلر" و"ريتشارد ريز - Richard Rees"، يقومون فيها بتقرير "المدى الذى يمكن أن يصل إليه أعداؤنا فى الخيانة" (٦٦). ويبدو أن معايير وضع الأسماء فى هذا الدفتر كانت فضفاضة كما هو فى حالة "ستيفن سپندر - Stephen Spender" الذى رأى "أورويل" أن "ميله إلى الجنسية المثلية" كان جديراً بالتسجيل (كما قال أيضاً إنه لا يمكن الاعتماد عليه، ومن السهل التأثير عليه). الكاتب الواقعى "جون شتاينبك - John Steinbeck" كان اسمه أيضاً مسجلاً لمجرد أنه "كاتب كذاب وساذج"، بينما حظى "أپتون سنكلير - Upton Sinclair" بوصف "غبى جداً، كما وصف "جورج پادمور - George Padmore" الاسم المستعار لـ "مالكولم نيرس - Malcolm Nurse" بأنه "زنجى" و"ربما من أصل إفريقى" و"معاد للبيض" وربما كان على علاقة بـ "نانسى كونراد". أما "توم درايبيرج - Tom Driberg" فكان صاحب نصيب وافر من النيران، فهو يمثل كل ما كان "أورويل" يحب أن يخاف. "شاذ جنسياً و"هناك اعتقاد كبير بأنه عضو سرى" و"يهودى إنجليزى" (٦٧).

لكن ما كان يصفه "أورويل" بأنه قائمته الصغيرة، أخذ منحى آخر غير أن يكون لعبة، أصبحت له أبعاد جديدة وشريرة عندما تطوع للعمل فى الـ "IRD" إدارة البحث الإعلامى - وهى الذراع السرية لوزارة الخارجية (كما كان "أورويل" يعرف). وبالرغم من أن "آدم واطسون - Adam Watson" رئيس الـ "IRD" سوف يدعى فيما

بعد "أن فائدته المباشرة هي أن أولئك أناساً يجب أن يكتبوا من أجلنا"، إلا أنه كشف أيضاً أن "اتصالاتهم وعلاقاتهم بالمنظمات المدعومة من السوقيت ربما يجب الكشف عنها في وقت لاحق" (٦٨). وبعبارة أخرى: معنى أن تكون قائمة "أورويل" في يد فرع من أفرع الحكومة أعماله ليست خاضعة للمراقبة، فإن تلك القائمة تفقد أية محاولة لتبرئتها باعتبارها وثيقة خاصة. لقد أصبحت ملفاً، من الممكن جداً أن يدمر سمعته وعمل بعض الشخصيات.

بعد خمسين عاماً، وقف "برنارد كريك - Bernard Crick" الكاتب الرسمي لقصة حياة "أورويل" يدافع بشدة عن "فعلة" "أورويل"، ويدعى أنها "لا تختلف عما يفعله المواطنون المسؤولون هذه الأيام، عندما يقدمون معلومات لفرقة مكافحة الإرهاب عن أشخاص بينهم يعتقد أنهم من مفجري القنابل التابعين لجيش تحرير إيرلندا - IRA" كانت تلك أوقاتاً صعبة في أواخر الأربعينيات (٦٩). وكان لهذا الدفاع صده، كما كان يتردد بواسطة أولئك الذين يصرون على الإبقاء على أسطورة مجموعة ثقافية مرتبطة بعلاقاتها بـ "موسكو"، ومنتقدة في محاولة تحريضية لتمهيد الأرض للاستالينية في بريطانيا. لا يوجد أى دليل على أن أى شخص في قائمة "أورويل" (على قدر ما أذيع منها)، كان متورطاً في أى عمل غير قانوني. كما لا يوجد بالطبع، أى مبرر لذلك التشبيه بالإرهابيين الجمهوريين. أما "شاذ جنسياً" - فكانت هي التهمة الوحيدة التي حملت مخاطرة الإدانة الجنائية بالرغم من أن ذلك لا يبدو أنه أثنى "أورويل" عن استخدام الكلمة. لم يحظر القانون الإنجليزي عضوية الحزب الشيوعي، ولا أن يكون المواطن يهودياً أو عاطفياً أو غيبياً. كتب "بيريجرين وورستورن - Peregrine Wors- thorne" في نظر اليمين، لم يرتكب "أورويل" أى خطأ. رأيته في هذه الأمور مصدق تماماً، ولذا فإنه إذا كان يعتقد أن الحرب الباردة قد أوجدت مبرراً لكاتب ما، لكي تجعله تواقاً لأن يبيع كاتباً آخر، فإن الأمر ليس سوى ذلك. انتهى النقاش، لكنها لا ينبغي أن تكون النهاية، إن عملاً غير شريف لا يصبح شريفاً بمجرد أن يرتكبه هو "جورج أورويل" (٧٠).

ليس معنى ذلك أننا نقول إن "أورويل" كان مخطئاً في قلقه بخصوص ما كان يسميه "الأثر السام للأسطورة الروسية على الحياة الثقافية الإنجليزية" (٧١). كان هو من بين كل الناس، يعرف ثمن الأيديولوجيا والتشوهات التي حدثت باسمها على يد "الليبراليين الذين يخشون الحرية، والمتقنين الذين يشوهون الفكر" (٧٢). لكنه بما فعل أثبت أنه خلط بين دور المثقف ودور الشرطي. كمثقف، كان "أورويل" قد استطاع أن يسيطر على جمهور واسع بسبب هجومه على "الولع" البريطاني بـ "روسيا"، وذلك

بمناظرة خصومه على صفحات "تريبيون" و"بوليميك" وغيرهما من الصحف والمجلات.
كتب في تقديمه لـ "مزرعة الحيوان": "إن كان لي أن اختار نصا لتبرير نفسي،
فإنني اختار سطرًا من "ميلتون": "بالقواعد المعروفة للحرية القديمة"، وشرح أن
العبارة تشير إلى إيمانه القوي بالتقليد عميق الجذور.. "تقليد الحرية الثقافية والفكرية
التي بدونها يصبح هناك شك في وجود ثقافتنا الغربية". وأتبع ذلك بعبارة مقتبسة من
"قولتير": "أكره ما تقول، ولكنني سأدافع حتى الموت عن حقك في أن تقول" (٧٣). قبل
موته بأشهر قليلة، كان يبدو كأنه يقول: أكره ما تقول، ولكنني سأدافع حتى الموت عن
حقك في أن تقول.. لكن ليس تحت أية ظروف. أما "ماري مكارثي - Mary McCarthy"
في تعليقها على ما اعتبرته تحولا من "أورويل" في اتجاه اليمين فتقول: "إن موته
صغيرا هكذا، كان نعمة كبرى".

عندما تتعلم الأسماك أن تصفر!

أصبحت الحرية سلسلة من الكليشيهات...

الكليشيه الذى يتم التأكيد عليه وهو "ليست

كل المجتمعات التى تبدو حرة.. حرة بالفعل كما تبدو".

والكليشيه الملتبس: "الحرية لا تتجزأ"

"دوايت ماكدونالد"

"أرجو الانتباه... أرجو الانتباه! والآن سوف تستمعون أعزائى إلى بيان اتحاد الكتاب المجريين. هنا اتحاد الكتاب المجريين. إلى كل كتاب العالم.. إلى كل علماء العالم، إلى كل اتحادات الكتاب، إلى كل الاتحادات العلمية، إلى النخبة المثقفة فى العالم.. ندعوكم جميعا لمساعدتنا ودعمنا. لم يعد هناك وقت طويل. أنتم تعرفون كل شىء. ليس ثمة ما يدعونا لتقديم تقرير لكم. ساعدوا المجر... ساعدوا الشعب المجرى.. ساعدوا الكتاب المجريين، العلماء، العمال، الفلاحين. ساعدوا مثقفينا! النجدة! النجدة! النجدة!"

الأحد ٤ نوفمبر ١٩٥٦، الثامنة وسبع دقائق صباحا. بعد دقائق من إذاعة هذه الرسالة، سكت "راديو بودابست". بعد أن تدفق إلى العاصمة تحت جنح الليل، بدأ الجيش السوفييتى عملية قمع وحشية لانتفاضة أكتوبر. وعلى مدى الأشهر القليلة التالية سوف يلقى القبض على ١٥٠٠٠ مجري، كما سيلقى القبض على ٥٠٠٠ آخرين دون محاكمة. وعندما كانت فرق الدبابات تدمم فى شوارع "بودابست" الرئيسية، كان الاتحاد السوفييتى كائن يعاقب العالم بسبب حكمه السيئ عليه - مات ستالين؟ تحيا الستالينية!

وبعد عقد من التآمر والتحليل وجمع المعلومات السرية ورسم الاستراتيجيات لتحرير الدول الأسيرة فى أوروبا، كانت أمريكا تقف ساكنة وربما مذعورة أمام ابتعاض العضلات الروسية. كتب "مانيز سپيربر - Manes Sperber" فى ١١ نوفمبر وهو يشعر بالأسى: "لقد مات الثوار المجريون يأسا من العالم الحر الذى كان على استعداد لأن يشاركهم انتصارهم وليس نضالهم"^(١). لكن مع الغزو الإنجليزى

الفرنسي الإسرائيلي للسويس، والذي حدث في نفس الوقت، وجد "إيزنهاور" نفسه منغرسا في وحل الأخلاق، محاطا بالعدوان الإمبريالي المماثل.

لكن السويس، لم تكن هي فقط التي أصابت أمريكا بالشلل: بينما كان خبراء الاستراتيجية في الحكومة الأمريكية، وخبراء المخابرات قد أمضوا سنوات في التخطيط من أجل حدث مثل تلك الانتفاضة المجرية، إلا أنه كان شيئا أشبه بالوهم أو المباراة التجريدية التي انقلبت لتكون عديمة الفائدة في وجه الواقع. "عملية البؤرة" التي كانت الـ "CIA" تتصور أنها تراقب بها الشئون المجرية منذ أوائل الخمسينيات، اتضح أنها كانت عملية عاجزة عن الرؤية الواضحة. "لورانس دونيقي" الذي كان قد عين في إذاعة أوروبا الحرة في ١٩٥٤ يتذكر أنه في أول شهر له هناك، سأل: "وماذا يحدث لو أن رجلا يرتدى معطف المطر جاء إلى هنا ليقول: لقد استمعنا إلى كل تلك المادة، ونحن جاهزون للقيام بثورة؟". وناقشوا ذلك في اجتماع خاص لمجلس الإدارة ولم يعرفوا كيف يتصرفون. كان بيتا للتسلية، وقد قلت لهم ذلك. كانوا كلهم مشغولين ويعتقدون أنهم يقومون بعمل جيد، بينما لم يكن هناك من يقوم بأي تدبير حقيقي. وفجأة.. دهمتهم الأحداث" (٢).

أثناء انتفاضة أكتوبر، كانت "إذاعة أوروبا الحرة" تشجع الثوار باستمرار. ويقول البعض إنه كانت هناك وعود بالمساعدة بالسلاح رغم أن الـ "CIA" أنكرت ذلك وما زالت تنكره بشدة - ولكن، كما يقول "دونيقي" فإن الوكالة لم تكن في حاجة لأن تنكر ذلك. لأنها - وهذا شيء لا يمكن تصديقه - لم يكن لديها أية فكرة عما يقوم القسم المجرى بإذاعته. وقال: كانت العملية كلها دجل وتضليل. كانت إذاعة أوروبا الحرة ترسل إشارات، بشكل منتظم، إلى "واشنطن" و "ميونخ" بخصوص ما تذيعانه، لكن ذلك كله كان وحلا في عيونتنا، لأنهم - وببساطة - كانوا يتجاهلون إرشاداتهم. بالإضافة إلى ذلك، فإن حكومة الولايات المتحدة كان بينها وبين البريطانيين ترتيبات لرصد وترجمة ما تبثه إذاعات أوروبا الشرقية. لكن الغريب أن أحدا لم يترجم "إذاعة أوروبا الحرة"، ولذلك فإن "واشنطن" لم تكن تعرف ما يبث في إذاعتها. وما كان ينبغي للـ "CIA" أن تنكر المادة المجرية المذاعة، لأنهم - ببساطة - لم يكونوا على علم بها (٣). المادة المجرية، في تلك الأيام الحرجة من أكتوبر ١٩٥٦ اختفت من "إذاعة أوروبا الحرة".

وعندما تأكد فشل ثورة أكتوبر، فر الألوف من المجرين إلى النمسا هربا من الانتقام السوفييتي، وتدفقوا عبر الحدود، وقصد معظمهم "قيينا". ومرة أخرى لم يكن الأمريكيون مستعدين. كتب "جو سلسون" إلى "شيپارد ستون - Shepard Stone"

فى "مؤسسة فورد" محذرا من أن الموقف الخاص باللاجئين قد وصل إلى درجة من الفوضى التى لا تحتمل. مكتبنا فى "قيينا" بالإضافة إلى العائدين من هناك فى الأيام القليلة الماضية يتحدثون عن كارثة وشيكة إذا لم يتم اتخاذ خطوات مهمة على الفور"^(٤). وفى "قيينا" أيضا، كان هناك "فرانك ويزنر" الذى كان قد وصل من "واشنطن" فى الوقت المناسب ليشهد حطام الثورة الفاشلة. كان حزن "يزنر" شديدا، وبدأ يفرط فى الشراب. وعندما كان قد وصل إلى محطته الثانية "روما"، كان رجال الـ "CIA" يبذلون كل ما فى وسعهم للخروج من هذه الأزمة. فى "أثينا"، تناول وجبة قواقع نيئة فأصيب بالتهاب فى الكبد وبالحصى والتهديان. وكانت أسرة "يزنر" وأصدقائه يعززون تدهوره الأخير كنائب لـ "آلان دالاس"، إلى الارتباك الانفعالى بسبب أحداث ذلك الخريف. وفى عام ١٩٥٨ أصيب بانهيار عصبى لكى يتم استبداله كنائب لـ "دالاس"^(٥).

وهرع "ميلفن لاسكى" هو الآخر إلى موقع الأحداث، كان يتنقل كالمكوك بين "قيينا" والحدود المجرية فى حالة من القلق والتوتر. وبينما كان "يزنر" قد وجد نفسه فى موطن عذاب روحى وعقلى خاص، كان "لاسكى" فى حالة انتعاش وشعور بالرضا لتحقيق نبوعته. ويتذكر: "المجر.. حسن!، لقد تم ذلك نيابة عنا. أقصد أنه لم يكن عليك أن تدفع قرشا واحدا. كان ذلك تبريرا للتحليل، تحليلنا الذى كان يرى أن الشمولية مهزلة. ووضع الحرية، الحرية البرجوازية ثابتة على أجدنتنا"^(٦). وبالتعاون والتنسيق مع "فردريك توربيرج - Friedrich Torberg" الذى أصبح مكتبه فى "فورام - Forum" هو المقر الرئيسى غير الرسمى لحملة "منظمة الحرية الثقافية" الخاصة بـ "المجر"، بالتعاون والتنسيق معه، أنشأ "لاسكى" سجلا خاصا باللاجئين وبالطلاب الفارين، وعملا معا على إيجاد أماكن لهم فى الجامعات الأوروبية (بمعدل ١٥ فى اليوم). كما بدأ فى إعداد سجل وثائق "الثورة المجرية" (بمساعدة أصدقائه فى إذاعة أوروبا الحرة و "صوت أمريكا")، وهو كتاب أبيض صدر فى انجلترا عن دار "سكر أند واربورج" وفى الولايات المتحدة عن "برايجر".

وفى "باريس" كانت "منظمة الحرية الثقافية" تعمل مستقلة، ومكاتبها المزدحمة تعج بالنشاط. يقول "جون هنت - John Hunt" كان التوتر والانفعال قد بلغا أقصى مدى. كان كل شىء مثيرا ومقلقا"^(٧). وكان "هنت" قد جاء إلى المنظمة قبل أشهر قليلة. ولجأت المنظمة إلى استخدام شبكة اتصالاتها وأفرعها التابعة، فقام مكتب "باريس" بتنسيق الاحتجاجات العامة من: "سنتياجو" إلى "الدانمرك" ومن "لبنان" إلى "نيويورك" ومن "هامبورج" إلى "بومباي". وفى "السويد" تمكنت اللجنة المحلية من

إقناع ثمانية من الحاصلين على جوائز "نوبل" بتوقيع برقية احتجاج إلى "المارشال بولجانين - Marshal Bulganin". ونظمت اللجنة الأمريكية مؤتمرا جماهيريا حضره "كوسترلر" و"سيلونى" (كانوا يريدون أن يحضره "هيمنجواي"، كما أرسلوا إلى "چوسلسون" لكى يساعدهم للوصول إليه، لكنه رد عليهم: يحتمل أن يكون "هيمنجواي" فى أوروبا، مكانه غير معروف)، وبحلول شهر يناير ١٩٥٧ كان مكتب "پاريس" يستطيع أن يقول فى تقرير له: "لم يحدث من قبل أن كانت أعمالا للجان الوطنية المختلفة على ذلك القدر من الترابط والقوة"^(٨).

كانت إحدى النتائج الأخرى للأزمة المجرية، هى تكوين "أوركسترا المجر السيمفونى - Philharmonica Hungarica" بمجرد أن بدأت الدبابات السوفيتية قصف العاصمة المجرية. وبفضل منحة أولية مقدارها ٧٠٠٠٠ دولار أصبح الأوركسترا بؤرة قوية فى عملية الصراع الثقافى، ومازال إلى يومنا هذا يقوم بجولاته.

ولكن، ربما كان أكثر التطورات إثارة بالنسبة لـ "چوسلسون" و "قوات الصدام الثقافى"، هو خبر شجب "سارتر" العلنى للحزب الشيوعى ووصفه القيادة السوفيتية بأنها "جماعة تفوقت على الستالينية بعد أن أدانتها". كتب "سارتر" فى "اكسپرس - L'Express" بتاريخ ٩ نوفمبر ٥٦ يشجب السياسة السوفيتية منذ الحرب العالمية الثانية ويصفها بأنها "اثنا عشر عاما من الرعب والحقاقة". كما أدان "بشدة" التدخل فى المجر، وخص شيوعى بلاده بقدر لا بأس به من الذم والطعن حيث أعلن: "لا يمكن، ولن يكون بالإمكان استئناف العلاقات مع من يديرون الحزب الشيوعى الفرنسى الآن. كل عبارة يتفوهون بها، كل تحرك منهم، هى حصيلة ثلاثين عاماً من الأكاذيب والجمود. مواقفهم هى مواقف أناس ليسوا مسئولين بالمرّة"^(٩). طبعت المنظمة آلاف النسخ من بيان "سارتر" وقامت بتوزيعها مع بيان لـ "كامو - Camus" الذى هدد بتزعم مقاطعة للأمم المتحدة إن هى فسلت فى التصويت لصالح الانسحاب الفورى للقوات السوفيتية من المجر، وأن يشجب علنا "إفلاسها وعجزها" إذا فشلت فى التوصل إلى ذلك القرار. وكان "چوسلسون" يلمح سعيدا: "يبدو أن هناك... عمليات انفصال وانشقاق فى صفوف المثقفين الفرنسيين على شكل ترتيب تنازلى: الشيوعيون، المتعاطفون، التقدميون، المعادون للمعادين للشيوعية، والآن هناك الشيوعيون المعادون للشيوعيين"^(١٠). كما كان يقول إن "اللجنة الوطنية للكتاب: Co-mité National des Ecrivains برئاسة لوى أراجون Louis Aragon" والمدعومة من الشيوعيين "قد تم القضاء عليها بالفعل... ومن الممكن جدا أن نقول إن "الوهم"

الشيوعي قد تم تحطيمه". لكنه يضيف أيضا أن "الحزب الشيوعي الفرنسي كان يمكن أن يستغل هذا الموقف لولا ذلك التدخل المشئوم في مصر" (١١).

والآن، كانت حقيقة أخرى قد وجدت مكانا لها في تفكير "چوسلسون". فكما قال لأحد المراسلين الصحفيين: "من الواضح أنه إذا كانت أوروبا لا تريد أن تستسلم وترضخ، فلا بد لها من أن تكون في غنى عن مصادرها البترولية في الشرق الأوسط، وربما يكون الرد هو برنامج بحث علمي موسع لاستبدال البترول بمصادر أخرى للطاقة" (١٢). كان "چوسلسون" يقصد الطاقة النووية بالتحديد. وكانت محاولات الحصول على الموافقة على القوة الذرية من أولويات السياسة الخارجية الأمريكية منذ فترة طويلة. ففي عام ١٩٥٢ كان "سى. دى. چاكسون" قد دون في سجلاته: "جارى العمل في مجلة "LIFE" لكتابة مقال بقلم "جوردون دين - Gordon Dean" لتخليص أمريكا من عقدة الذنب بسبب استخدامها للقنبلة الذرية" (١٣). كما كان "سى. دى. چاكسون" - مشاركا رئيسيا في إعداد خطاب "ايزنهاور": "الذرة من أجل السلام" أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة في ٨ ديسمبر ١٩٥٣، والذي اقترح فيه الرئيس تخفيضا للأسلحة الذرية من الجانبين، كما أوجز وسائل تحويل الاستخدامات العسكرية للطاقة الذرية وتوجيهها لخدمة أهداف مدنية. كان "سى. دى. چاكسون" نوعا من البشر لا يفوته استغلال أية فرصة للدعاية، وهكذا تقدم بمذكرة إلى "فرانك ويزنر" في فبراير ١٩٥٤، اقترح فيها تطوير اقتراح "ايزنهاور" ليشمل "إعلان خطة لإقامة أول مفاعل ذرى فى برلين". وقال "چاكسون": "إن هناك أسبابا عملية، إلى جانب الأسباب الدعائية، للقيام بهذا العمل. فأى قدر ضئيل من الوقود، سواء أكان سائلا أم صلبا يستخدم فى "برلين" يدخل إلى المدينة عبر المنطقة التى يسيطر عليها السوفييت. وبالرغم من الكميات الاحتياطية التى قمنا بتخزينها، إلا أن حصارا جديدا سيكون فى غاية الخطورة" (١٤). وراح يبرر ذلك بقوله إن "المفاعل الذرى يمكن أن يوفر الطاقة الرئيسية المطلوبة لتأمين احتياجات المدينة تحت ظروف الحصار. كانت قيمة الدعاية "فى مواجهة الألمان والسوفييت" واضحة. والحقيقة أنه كدعاية، لن يكون من الضرورى اتخاذ "قرار نهائى بإقامة المفاعل الذرى فعلا. الفكرة يتم تسريبها كمجرد فكرة. ثم تقوم مجموعة مسح واستقصاء بالتجول حول "برلين" بحثا عن موقع مناسب، وتختار منطقة مهدمة، وتحاط بسور ويوضع لها حراسة وعلامات وإشارات غامضة، المشروع يمكن أن يظل عند مرحلة الإشاعة فى الوقت الحالى - مؤقتا - الأمر الذى سيكون جيدا مثل المشروع فى البناء تماما، من وجهة نظر أهالى "برلين" والمراقبين السوفييت" (١٥).

لم يكن لدى "جوسلسون" مثل هذا التفكير الماكياثيللى. كان بالفعل، وعن حق، مبهورا بفكرة "ايزنهاور": "طرق السيوف النووية وتحويلها إلى شفرات محاريت". كانت دوافعه مخلصه وإن كانت ساذجة. كتب فى رسالة إلى "نابوكوف من الواضح أن استخدام الطاقة الذرية سوف يغير قدر البشرية ومصير المجتمع جذريا. وأنا مقتنع تماما بأن ذلك سيكون بمثابة أغنية البجعة بالنسبة للماركسية، وسوف يرسى أساسا فلسفيا وأيديولوجيا جديدا للبشرية، تماما مثلما أرسى الثورة الصناعية أساس نظرية "ماركس" (١٧). رجب "جوسلسون" باقتراح "ايزنهاور" لتجميع كل مصادر الطاقة الذرية من أجل أغراض سلمية، واعتبرها ضربة عبقرية"، كما كان حريصا على الترويج للفكرة عن طريق صحف المنظمة، لكنه اصطدم بحائط اللامبالاة. فى شهر يناير ١٩٥٤ قال لـ "دونيكى": حاولت بكل ما لدى من جهد أن نتبع اقتراح "ايزنهاور" بسلسلة من المقالات فى "پريف Preuves" ثم تنقلها عنها صحف أخرى فى أوروبا. ومن أسف أن أبرز ثلاثة علماء غير شيوعيين فى فرنسا رفضوا، متعللين بأعذار مختلفة.. وذلك هو المعتاد بالنسبة للأفكار الجيدة التى لا تستغل بشكل كامل، إما لأن الناس كسالى جدا، أو مشغولون جدا، أو ربما لأنهم لا مبالين" (١٨). وبالرغم من ذلك تظل إحدى الأفكار التى يمكن أن تغرس أملا جديدا وثقة جديدة بين بعض الأوروبيين الذين أصابهم اليأس. وأنهى "جوسلسون" رسالته قائلا: "أرجو إن كان لديك أية أفكار، ألا تحتفظ بها لنفسك" (١٩).

أما ما حدث بعد ذلك، فيقدم لنا صورة بليغة عن "شغل" البيروقراطية السرية من وراء ظهر منظمة الحرية الثقافية. رسالة "جوسلسون" تم نقلها إلى "سى. دى. چاكسون" فى البيت الأبيض. حولها "سى. دى" إلى "تريسى بارنز - Tracy Barnes" فى الـ "CIA" مع اقتراح بدعوة "وليم تيلر - William Tyler" لى يوقع مقاله باسم مستعار مناسب وكبير وهو "عالم أوروبى". كان "تيلر" مسئول علاقات عامة فى السفارة الأمريكية فى "باريس" (بالرغم من أن مهامه المتعددة توحى بأن عمله فى السفارة كان مجرد غطاء). يقول "چاكسون": "بالرغم من أن "تيلر" كان يكتب لغة فرنسية أكاديمية سليمة تماما، إلا أنه كانت لديه ميزة أخرى وهى القيام بمراجعة مسودات أحاديثه بشكل يوحى بأنه كان يفهم تماما فلسفة الحديث". "چاكسون" أخبر "بارنز" بأن يعيد فكرته إلى "جوسلسون" على وجه السرعة، لأنهم كانوا على وشك الانتهاء من تحضير عدد مجلة "پريف Preuves" (٢٠).

وبينما كان "جوسلسون" يعزز أفكاره، أجل أوروبا مسلحة بالطاقة النووية تحت ستار مفهوم الحرية الديمقراطية، كان "نوايت ماكدونالد" فى مصر، ليشهد

الإمبراطوريات الغربية وهى تسمى التصرف. كان موفدا من مجلة "انكاونتر" التى كان قد عين محررا مساعدا لها. "ماكدونالد" الذى كان يبدو، على رأى أحد الأصدقاء، مثل البيروفيسور المجنون الذى يحمل شبكة لصيد الفراشات، كان متألقا فى عمله. كان قد انتهى للتو من تقريره الطويل عن "مؤسسة فورد" لحساب مجلة "نيويورك"، كما كان سعيدا بفرصة العمل فى مجلة راقية مثل "انكاونتر". ولذلك كان من الغريب أن تفشل مهمته فى القاهرة ولا يستطيع أن يكتب تقريرا جيدا. والحقيقة أنه عندما سمع انفجار قنبلة بالقرب من الفندق الذى كان يقيم به، هرع إلى خارج المدينة حيث اختبأ لعدة أيام دون إجراء أى اتصال بمكتب المجلة. "ماكدونالد" الذى كان قد وصف إلقاء القبض عليه فى عام ١٩٤٠ بسبب المراقبة أمام السفارة السوفيتية فى "نيويورك" بأنه كان "مزاحا مسليا"، يبدو أنه كان قد فقد ميله إلى المخاطرة، حيث لم يحاول ولو مرة واحدة أن يخرج من المدينة ليرى منطقة القتال. ويقول "لاسكى": "دفعنا مائتى جنيه ثمنا لتذكرة سفره، كما دفعنا نفقات إقامته بالفندق لكى يكتب لنا تقريرا عن "عملية السبويس"، لكن ماكتبه "ماكدونالد" لم يركز صالحا للنشر بأى شكل. لقد أصيب بالسكتة ككاتب هناك، ثم عاد... وكان يجلس فى المكتب شهرا وراء شهر... وليس هناك سوى سكتة الكاتب" (٢١).

كان تعيين "ماكدونالد" فى مجلة "انكاونتر" مثيرا للجدل منذ البداية. لم يكن "جوسلسون" راضيا قط عن رئاسة "كريستول" للتحرير، وكان الاثنان قد اختلفا وتنازعا منذ العدد الأول حول ما يجب أن تكون عليه المجلة. كان "جوسلسون" يشعر بأن "كريستول" شديد الاهتمام بقضايا الحرب الباردة، وكان يريد المزيد من التركيز على الجانب السياسى للمجلة. وكثيرا ما كان "جوسلسون" يقول لـ "كريستول": نحن لا نصدر مجلات ثقافية صرفة (٢٢)، ويقلقنى عدم فهمك لذلك (وهى ملاحظة تقترب من تبرير تعليق أحد النقاد أن "انكاونتر" كانت مجلة دعاية سياسية ذات ديكور ثقافى)، وكان "لاسكى"، كالعادة دائما، متفقا مع "جوسلسون": "فى منتصف الخمسينيات كنا قلقين لأن "انكاونتر" لم تكن تولى اهتماما كافيا للشئون السوفيتية وشئون الكتلة الشرقية. لكن "كريستول" لم يكن يريد أن يفعل ذلك - كان يشعر بخوف عصبى شديد من المناقشة الأيديولوجية" (٢٣). وبالرغم من محاولات كثيرة فى سلسلة من الاجتماعات فى "باريس"، لجعل "كريستول" يغير من أسلوبه، إلا أن "جوسلسون" كان قد فاض به الكيل فى أوائل عام ١٩٥٥ كتب "جوسلسون" بشكل غامض: "لعلك تتذكر أننا فى اجتماع اللجنة التنفيذية كنا كلنا متفقين على أن الفترة التى مرت على "انكاونتر" فى التغلب على المقاومة السرية وغير السرية، كانت فترة جيدة. لكن، الآن حان الوقت لأن نخطو خطوة أخرى إلى الأمام" (٢٤). لم يكن رد "كريستول" مسائرا.

كتب: "لابد من أن أقوم بالعمل بأسلوبى، وإذا اتضح أن أسلوبى غير كاف... فهناك دائما "حل نهائى" (٢٥).

وبينما أشار "كريستول" بشكل غير لائق إلى تراخيه، إلا أن "چوسلسون" كان قد خطا خطوة أخرى إلى الأمام حيث أعطى تعليماته فى هدوء إلى "نابوكوف" و"لاسكى" لكى يقوما بإكمال الجولة وطلب ترشيحات لمحرر بديل. "أشعيا برلين"، الذى كان يستشار دائما فى مثل تلك الأمور اقترح اسم "اتش ستيوارت هيوز - H.Stuart Hughes"، كما اقترح آخرون "فيليب هورتون - Philip Horton" وهو موظف سابق فى الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - وأهل رئيس لمركز الـ "CIA" فى باريس فى عام ١٩٤٧ وكان يعمل فى مجلة "ريپورتر" عندما اقترحوا اسمه. فى الوقت نفسه، كان "سپندر" مشغولا يحاول أن يضعف من مكانة "كريستول". قال "چوسلسون": "فى رأى أن رغبته الشديدة فى التنافس لابد من أن تكون هي السبب، فهو يعتبر أى قرار نوعا من الصراع لابد من أن يحقق فيه انتصارا، إما بالاحتفاظ بالقرار لنفسه، أو بتحطيمه إذا كان من قبل زميله" (٢٦). وهكذا تأكد "چوسلسون" أن إزاحة "كريستول" لابد من أن تكون مفيدة: "لو ذهب "إيرفينج"، سوف يمكننا أن نتناقش فى الأمور التى يمكن حسمها فورا، والتى يحولها إلى معارك طويلة" (٢٧). فى الوقت نفسه، كان "نابوكوف" يفكر فى مرشح آخر، وكتب إلى صديقه ومحل ثقته "ارتورو شليزنجر - Arthuro Schlesinger" يطلب منه إن كان بمقدوره و"بلباقة شديدة.. شديدة.. أن يستطلع رأى "دوايت ماكدونالد". كان "شليزنجر" شديد الحماس. وكذلك كان "مالكولم ماجردج" الذى كان تعليقه أن "كريستول" شخص لطيف جدا، لكن لا فائدة ترجى منه، ولا يستطيع أن يصنع أى شىء هنا، وكان هذا التعليق يخفى ما كان "لاسكى" يزعم أنه "حقد بيولوجى - كان يعتقد أنه بربرى" (٢٨).

وافق "چوسلسون" على بحث إمكانية ذلك مع "ماكدونالد" فى "نيويورك"، وذهب للقاءه هناك فى يونيو ١٩٥٥. كان الإثنان متفاهمين، لكن "چوسلسون" كان قلقا خشية ألا يمكن السيطرة على مزاج "ماكدونالد" العصبى فى داخل المؤتمر. كان يقول إن ماكدونالد "ذئب متوحد". وعندما علم "سيدنى هوك" بالاجتماع، هدد بالاستقالة من اللجنة التنفيذية، وقال إنه: "سوف ينسف المنظمة" (٢٩) لو تم تعيين "ماكدونالد". أما "كريستول" الذى لم يبلغ بأى شىء عن تلك المفاوضات، فعبر عن شكوكه عندما علم أخيرا بأنه كان هناك تفكير فى "ماكدونالد" كبديل له. وقال بعد ذلك: "كان أمرا غريبا، فالمعروف عنه أنه كان فوضويا وسلاميا" (٣٠).

وعندما حان موعد عقد مؤتمر المنظمة "مستقبل الحرية" فى ميلانو (سبتمبر

(١٩٥٥) لم يكن الأمر قد حسم بعد. أثناء ذلك الأسبوع في منتصف سبتمبر، كان الفندق الذي ينزل به الوفد يفور بالمكائد. "ستيوارت هامپشاير - Stuart Hampshire" يتذكر عمليات التآمر السياسي أكثر مما يتذكر المناقشات نفسها. (والتي كانت مضجرة إلى أبعد حد في رأي "هانا أرنت - Hannah Arendt" بينما كان "جورج كينان - George Kennan" يتغنى بـ "استراتيجية الحرية" (وهو موضوع أثير لديه - الحرية شأنها شأن السياسة الخارجية- لابد من أن تنظم بشكل استراتيجي)، كانت غرفة "سيدنى هوك" بؤرة لخلية تُعارضُ تعيين "دوايت". وفي آخر الممر، كانت هناك غرفة نوم "شليزنجر" حيث يجتمع الفصيل المؤيد لتعيين "دوايت". ويتذكر "هامپشاير" أن "دوايت" كان مرفوضاً من "سيدنى هوك" في الأساس. ولاحظت جيداً آنذاك أنه كانت هناك سيطرة مركزية.. كان الجهاز في حالة عمل. بالقطع، كان يمكن أن يكون "دوايت" "فالت العيار" ولا يمكن السيطرة عليه.. ولا يمكن التنبؤ بما يمكن أن يقول أو يفعل.. وما كان يمكنهم تحمل ذلك" (٣١).

لكن "شليزنجر" تدخل بكل ثقله: "دعمته، وكذلك دعمته الـ "CIA" وضغطوا على "جوسلسون" لكي يقبله.. ورضخ مضطراً" (٣٢). وفي النهاية تمت تسوية يلحق بموجبها "ماكدونالد" بمجلة "انكاونتر" لمدة عام "كمحرر مشارك" ويظل "كريستول" كما هو في موقعه. كتب "جوسلسون" يشرح هذا الترتيب لـ "ماجرديج" قائلاً إنه قد أعطى "كريستول" جرعة قوية من المعاملة الصريحة التي تميل إلى الخشونة، بحيث يتوقع منه تغييراً أفضل في مواقفه" (٣٣). وتواصلت عمليات الاضطهاد والقنص، ووجد "جوسلسون" نفسه يكتب إلى "كريستول" غاضباً: "لا أستطيع أن أقطع رأسك إذا أنت لم تمد رقبتك. لا أعرف أين تضع الخط الفاصل بين النقد الذي تنشره والقضايا المبدئية" (٣٤). واعترف "جوسلسون" لـ "دانييل بل - Daniel Bell" على انفراد: أحياناً أشعر بأن "إيرفنج" سوف يغير أسلوبه عندما تتعلم الأسماك كيف تصفر" (٣٥).

كان "جوسلسون" بطبيعته شديد الارتياح في "ماكدونالد". وبمجرد أن تأكد تعيينه (براتب ١٢٠٠ دولار إلى جانب المزايا الأخرى)، قدم "دوايت" مقالاً لـ "انكاونتر" بعنوان: "لا معجزات في ميلانو". تلميحاته إلى الإقامة المترفة للوفود، وعدم تركيزهم الواضح على مناقشات المؤتمر، جعلت "سپندر" و"كريستول" في حيرة شديدة. وعلى عكس ما كان "ماكدونالد" قد توقع - قبل مجيئه إلى "لندن" كتب إلى "سپندر" أنه كان "في غاية السرور" لما يسمعه عن رأي المؤتمر في "انكاونتر"، سياستهم في أن يرفعوا أيديهم عنها تبدو شيئاً إيجابياً ونموذجياً- (٣٦). تمت مناقشة المقال مع "نابوكوف" و"بوندى" و"لاسكى" و"جوسلسون" قبل إعادته إلى "ماكدونالد" مع بعض التعديلات

المقترحة. وفي النهاية نشر في ديسمبر ١٩٥٥ بعد شهر من نشر مقال آخر، أفضل منه بكثير - لعالم الاجتماع المحافظ "إدوارد شيلز - Edward Shils". لكن هذا التدخل أو التطفل كان مقدمة لما سيجيء بعد ذلك.

على أثر أحداث ١٩٥٦ العنيفة، أخذت المنظمة شكلها وصيغتها. وبالرغم من أنه كان لا يُنظر إليها باعتبارها "منظمة من أجل الصراع الأيديولوجي، وفصح الجرائم والزيغ والبحث والتقصى فقط" (٣٧)، إلا أن ذلك بالتحديد كان هو مجال تفوقها. وفي أكتوبر ١٩٥٧ استكملت ترتيبات إدارية رسمية كثيرة من أجل هذا النوع من النشاط، عندما رأس "لاسكى" عملية تشكيل "لجنة نشر المنظمة" التي قدمت معلومات وتحليلات مهمة في أنحاء العالم. والحقيقة أن "فورام وورلد فيتشرز - For-um World Features" كما أعيد تسميتها) كانت عملية سرية من عمليات الـ "CIA". كانت واجهتها مرة أخرى John Hay Whitney وسجلت الشركة بهذا الاسم: ديلاور كورپوريشن" مع مكاتب لها في "لندن". وبحلول الستينيات، كانت "فورام وورلد فيتشرز" قد أصبحت هي المطبوعة الأكثر توزيعاً وانتشاراً بين كل الخدمات الإعلامية المملوكة للـ "CIA".

ومع ذلك، استمرت المنظمة تحت الإشراف الدقيق لـ "جوسلسون" لتكون المنظمة الدولية المستقلة الوحيدة التي تعلو من قيمة الحرية. وكما يقول بيان لها: "كانت المسألة هي صنع مساحة من الحرية الثقافية نفسها، يمكن أن تنمو وتزدهر فيها الأعمال الأدبية والفنية والفكرية". ولكي نواجه عالماً كان كل شيء فيه مسخراً لخدمة هدف سياسى وهو ما لا نقبله، كان من الضروري أن نخلق منابر يمكن التعبير منها عن الثقافة بمعزل عن السياسة، ودون خلط بالدعاية، منابر يكون الاهتمام المباشرة فيها هو الاهتمام بالأفكار والأعمال الفنية ذاتها" (٣٨). كان ذلك هو المعيار الذى يمكن على أساسه أن تنجح المنظمة أو أن تفشل فى النهاية. وبالطبع، لم يتخل رعاة المنظمة السريون عن هدف الدعاية مطلقاً. كانت وظيفة "جوسلسون" هي التأكد من أن ذلك الدافع (الدعاية) غير ظاهر بالمرّة، وكان يبدو أنه نجح فى ذلك الوقت على الأقل: كان الناس يتدفقون على المنظمة ويقبلون عليها. ولو كان هناك "موضة" أن يكون المرء غير شيوعى، لقلنا إن الأمر كان يبدو هكذا آنذاك.

ومرة أخرى، كان الثمن الذى دفعه "جوسلسون" شخصياً، ثمناً باهظاً. فى أغسطس ١٩٥٧ أجريت له عملية جراحية دقيقة تضمنت تغيير شرايين فى ساقه. وبينما هو يتمثل للشفاء حاول "ميلفن لاسكى" أن يبعث فى نفسه البهجة بأخبار "معركة برخت" التى كانت المنظمة توجه مدفعيتها فيها ضد الشيوعيين من الذين

"يؤلّهون" المليونير الشيوعي، في مؤتمر عقد في "برلين"، استطاع أن يسجل انتصاراً آخر في السياسة الثقافية الألمانية". الأمر الآخر الذي كان يدعو للبهجة، هو أن "مؤسسة فورد" كانت قد أقرت منحة جديدة قدرها خمسمائة ألف دولار للمنظمة، وأن "مؤسسة روكفلر" كانت هي الأخرى تجدد منحها السخية.

لكن الكلمة الأخيرة في ذلك العام كانت للسوفيت، الذين أطلقوا بنجاح أول قمر صناعي في الرابع من أكتوبر. (سپوتنیک - ۱) الذي كان يزن أقل من ۲۰۰ رطلاً (والكلمة معناها رفيق الطريق) كان له ثقله الكبير في داخل الشئون العالمية. وبينما هو يصدر صوته عبر الكرة الأرضية، كان يصنع حالة من الذعر في حكومة الولايات المتحدة. وكما قال "لاسكى" لأحد المراسلين الصحفيين: "أعتقد أن "سپوتنیک" قد قضى على شهرة "الأيقونوسكوب" إلى الأبد.. كان الأول في الحرب، الأول في السلم، الأول في الاستخدام مع تعرجات الأرض (في الجولف) لكنه الثاني بعد القمر" (۳۹). وعندما فشلت بعد شهر محاولة أمريكا لأن تطلق قمراً أصغر حجماً وسقط على الأرض وتحطم على مرأى من كاميرات العالم، كان طعم الهزيمة أكثر مرارة.

(١٩)

كعب "أخيل"

النفوذ، كان أول شيء أخطأت فيه الـ "CIA"، كان هناك قدر منه أكثر من اللازم.. كما كان من السهل جدا ممارسته وإساءة استخدامه.

"توم برادن"

فى أواخر الخمسينيات، كانت الـ "CIA" تعتبر مجلة "انكاونتر" رايتها، وهو ما كان متفقا مع تقويم "جوسلسون" من أن المجلة هى "أعظم مقدراتنا". وفى لغة الوكالة فإن أحد المقدرات هو "أى مصدر يكون تحت تصرفها لكى تستخدمه فى أية عملية أو لدعم أى دور"^(١). وكان مبدأ الوكالة العملى كما وضعه "توم برادن" ينص على أن المنظمات التى تتلقى دعم الـ "CIA"، لا ينبغي أن يكون مطلوبا منها بالضرورة أن تؤيد كل جانب من جوانب السياسة الأمريكية الرسمية^(٢). كان ذلك يعنى أن أجنحة تمويل إلى اليسار يمكن أن تكون موجودة فى كيان مثل "انكاونتر". لكن، بينما هى "جناح يسارى بمعنى أنها تعبر عن بعض آراء اليسار، إلا أنها لم تكن منبرا يساريا بالمرّة.. كما كانت تدعى"^(٣) على حد تعبير الفيلسوف البريطانى "ريتشارد وولهم - Richard Wollheim" أعتقد أن تأثيرها كان أنها تعطى الانطباع بأنها هى المنظور الكامل للرأى الذى كانوا ينشرونه. ولكن الثابت هو أنهم كانوا يتوقفون عن ذلك عند حدود معينة، وخاصة عند التعرض لأمر تتعلق بالسياسة الخارجية الأمريكية. وكان ذلك يتم بمهارة فائقة: كانت تنشر آراء توجه نقدا لأمريكا، لكنها لم تكن "نقدية" فى حقيقتها"^(٤). وكان ذلك فى نظر "توم برادن" هو الأداء المتوقع من "انكاونتر": "كانت دعاية، بمعنى أنها لا تنحرف عادة عما نقوله وزارة الخارجية عن سياسة الولايات المتحدة الخارجية"^(٥). وعندما سمح "برادن" بدرجة من المرونة، لم يكن يعنى بالتأكيد أن تكون "انكاونتر" حرة فى أن تشجب أى جانب أو كل جانب من جوانب السياسة الأمريكية الرسمية. وكان ذلك - بالضبط - هو المقرر لها أن تقوم به فى عام ١٩٥٨.

فى أوائل ذلك العام، ظهر "نوايت ماكدونالد - Dwight Macdonald" فى "نيويورك" بعد انتهاء فترة عمله فى "انكاونتر". ونكى يقطع رحلته، كان قد توقف لمدة شهرين فى "توسكانيا" (فى وسط إيطاليا) حيث غمره شعور بخصب وثرأء التقاليد

الأوروبية. عندما عاد إلى "نيويورك" كانت صدمة بالنسبة له: حيث سباب سائقي التاكسي والأخلاقيات العامة "شديدة الرداءة". جلس يكتب معبرا عن مشاعر الاشمئزاز - إزاء العنف والبهرجة الزائدة، و"بشاعة" أمريكا، ذلك البلد الذي لا يحمل سمة خاصة به، ولا إحساسا بماض أو حاضر، والحادث على انتزاع أكبر قدر ممكن من المال. كما أكد غاضبا أن الشعار القومي لا ينبغي أن يكون: "واحداً من كثرة": *E pluribus Unum* ولا "نحن نثق بالله" وإنما "أن أحصل على ما أريد رغم أنفك" (٦).

ما كتبه "ماكدونالد" كان مرثاة مطولة لبلد كان يراه في حالة اضمحلال. ومع وجود كثير من المثقفين المتدافعين على العتبة لتبني الثقافة الأمريكية، أعاد "نوايت" - الخارج على الجماعة - اكتشاف - دافع لأن يسجل موقفا ضد الميل الأمريكي. وفي شهر يناير أرسل أفكاره إلى مجلة "انكاونتر" في مقال حمل عنواناً بسيطاً هو "أمريكا.. أمريكا..". قبل "سبندر" المقال دون أن يقرأه جيدا - كما قال فيما بعد - لكن "ايرفنج كريستول" أصيب بالرعب. كان يرى أن المقال يعبر عن سخط وغضب شديدين (على طريقة جون اوزبورن - John Osborn)، وعن "جلد للذات" غير صحي، إلى جانب أن بناءه رديء. ويقول "كريستول": كان "نوايت" صحفياً بارعاً، لكنه كان فالت العيار تماماً، وأحياناً يمكن أن يكون في غاية الحماسة (٧). ويضيف أنه بسبب كونه من بيئة موسرة منعمة، فإن "نوايت" كان يعرف شيئاً عن أمريكا، كما أن العائق نفسه يجعله لا يفهم إنجلترا التي يقارن بينها وبين أمريكا ويفضلها عليها في مقاله. إنه لم يعرف شيئاً عن إنجلترا، لم يذهب في حياته لمشاهدة مباراة كرة قدم في إنجلترا، لم يذهب قط إلى مباراة "رجبي" في إنجلترا، معلوماته عن إنجلترا استقاها من أندية منطقة "سان جيمس" المختلفة، إنه ريفي أخرق... يقول "جروس - فينور سكوير: Gros-Venor Square" (*). يا إلهي! (٨). وكان ذلك شيئاً فظاً من رجل اعتاد على ارتداء قبعة مستديرة سوداء، ويحمل مظلة وهو في طريقه إلى العمل. كان "لاسكي" أيضاً يرى أن المقال "ضعيف جداً"، وردد زعم "كريستول" بأن "ماكدونالد" لم يكن يعرف أى شيء عن أمريكا الحقيقية، لأنه كان "رجلاً تخرج في "بيل"، جاء من "جرينوتش فيلدج"... وهما كل ما يعرف. وعندما جاء إلى إنجلترا كان لديه كل المواقف والصيغ المبتذلة لأمريكي في الخارج. أحب كل ما هو بريطاني. أحب الحانات وأسماء الشوارع والميادين... أحب كل شيء. أصابنا الارتباك. الأمريكيون لا يمكن أن يكونوا يمثل تلك السذاجة وذلك المستوى المنحط. كان مقالا مرعباً. أخبرت "مايك"

(*) يقصد أنه يلفظ الكلمة خطأ، حيث الصواب - كما يلفظها الإنجليز - هو "جروشتر".

(جوسلسون) فى ذلك الوقت أن "دوايت" كان هو كعب أخيل فى المؤتمر، وكنت محقا فى ذلك" (٩). كان ذلك هو تعقيب "لاسكى" وهو يتكلم بكل ثقة.

ولكن خطيئة "ماكدونالد" كانت أخطر من مجرد نطق عبارة "جروفر سكوير" على النحو الخطأ. كانت المقالة ضعيفة كنقد لأمريكا المعاصرة. وكما هو واضح من عنوانها الزاعق أنها كانت مشحونة بالعاطفة أكثر مما هى دفاع جاد عن القيم الأمريكية. كانت تقارن أمريكا بانجلترا وإيطاليا على نحو يوضح ضعف "ماكدونالد" وميله لإضفاء المثالية على الثقافات الأجنبية. إلا أنه أيضا كان مقالا مناسبا، يستخدم قدرا كبيرا من المعلومات والبحث ويلمس تقريبا كل جانب فى الحياة الأمريكية، من تلك التى تهم من يقومون بالدعاية ويروجون لها، وحيث بدأ "ماكدونالد" يطيح بجميع الأبقار المقدسة، وكان ذلك شيئا غير مألوف، وكأنه كان قد قرأ فى مكان ما قائمة بكل النماذج السلبية التى كانت الأعمال السرية تهدف إلى استئصالها. أدان المادية المفرطة التى لا يقابلها أى تقدم روحانى، استنكر جرائم العنف، ولهات الإعلانات وانعدام التمييز بين نقاد الأدب، وتفشى التفرقة العنصرية. هاجم "جون فوستر دالاس" "الذجال، المزيف" والنموذج الدقيق للغلظة والنفاق الأمريكى، وهاجم "هنرى لوس"، "عضو فريق الكشافة الذى يتصرف كعضو فى عصاة قطاع طرق"، وهاجم "نيكسون" - نائب الرئيس - لتصرفه الأخرق فى فنزويلا، والرئيس "ايزنهاور" لرجعيته، و"جورج ووكر" نائب رئيس شركة "فورد موتورز" لأنه يتصرف مثل "حاكم شرقى"، وهاجم الاتحادات العمالية الأمريكية لاهتمامها بالعلاقات العامة أكثر منها بالصراع الطبقي، كما هاجم زعماءها: "ديفيد دابنسكى - David Dubinsky" و"والتر رويثر - Walter Reuther" بسبب "عدم الاستقامة الأخلاقية" (١٠). وتستمر قائمة الخطايا الأمريكية المعاصرة، ويحمله عداؤه للسلطة الأمريكية المتفسخة إلى المزيد من الاشتمزاز والقرى: "عندما يسمع المرء الأوروبيين وهم يشكون من "أمركة" أوروبا، يتمنى لو أنهم جاؤا ليعيشوا هنا بضع أسابيع ليروا الأشياء على حقيقتها... حتى الروس السوقيين، بالرغم من قسوتهم التى يحاولون تغطيتها بلباس الأيديولوجية، يبدو أنهم يتكلمون لغة مشتركة مع الشعوب الأخرى، وبأكثر مما نفعل" (١١).

وبالرغم من أن "كريستول" وجد المقال فى "منتهى السخف" إلا أنه وافق على نشره زاعما أنه لم يكن أمامه خيار آخر بعد أن قبله "سپندر". وبمجرد الموافقة عليه، كان مكتب "باريس" قد حصل على نسخة منه. وعلى الفور، بدأت الضغوط على "سپندر" و"كريستول" لكى لا ينشراه وتم تحذيرهما بأن "چنكى فليشمان" كان قد قال إنه - سيضر بالمنظمة ويؤدى إلى وقف التمويل. وفيما بعد كان كريستول يزعم:

وبسهولة، أصبحت لا أميل إلى نشره حيث إنه لم يعجبني بداية. كان "ستيفن" صعب المراس نوعا ما. وفي النهاية أبلغنا مكتب باريس بأننا يمكن ألا ننشره إذا كان نشره سوف يعقد الأمور. بعد ذلك نشره "دوايت" في مكان آخر وراح يشكو من الرقابة. إن رفض مقال لا يعنى بالضرورة وجود رقابة. على مدى حياتي، كنت رئيسا لتحرير مجلات كثيرة، ورفضت مقالات كثيرة، ولم أكن أعتبر ذلك نوعا من الرقابة^(١٢). كانت مسئولية "سيندر" هي أن يخبر "ماكدونالد" بأن نشر المقال مستحيل دون إجراء تعديلات جوهرية عليه. ويعد أن قرأه "سيندر" قال إنه كان يشعر بأنه مكتوب من وجهة نظر واحدة إلى جانب أنه شديد الانتقاد. وأضاف أن "نابوكوف" انزعج بشدة بعد قراءته. أما "ماكدونالد" فهاج وماج عندما علم بأن "السكرتير العام والمسئول الأكبر عن اللياقة والنوق العالمى" كان يقدم النصح والمشورة لحررى "انكاونتر" واقترح على "ستيفن ايرقنجنيكو لاسمايك- Stephen Irving nicho Lasmike" أو أى من الذين يتخذون القرار، بأن يقوم المحررون فور تلقيهم أية مادة خلافية باستشارة مكتب "باريس" على وجه السرعة لمعرفة رأيهم^(١٣). وبالمصادفة، كان ذلك هو ما يفعله المحررون.

وهكذا عندما رفض "ماكدونالد" قبول أى حذف من المقال، صرف النظر عنه. قبلوه ثم رفضوه ثم قبلوه ثم رفضوه. وقبل وفاته بوقت قصير قال "سيندر" فى مقابلة صحفية: "أنا نادم على هذا المقال، وهو المقال الوحيد الذى لم ينشر فى "انكاونتر" نتيجة ضغط شديد جدا علينا من "منظمة الحرية الثقافية". هو المقال الوحيد فعلا. عندما ثارت المشاكل بخصوصه كنت أراه مقالا غبيا، وتصورت أننى لو كنت قد قرأته، لطلبت إجراء بعض التغييرات، أو لربما رفضته. وعندما أتذكر ذلك أجد أنه الشيء الوحيد الذى أندم عليه لأننى حتى لو كنت قد قرأت المقال ولم يعجبني، فكان لابد من أن أصمم على رأيي: وهو أن ننشره لأننا قبلناه منه، أما السبب الوحيد لرفضه فكان عداؤه العنيف للتوجهات الأمريكية^(١٤).

لم يكن مكتب "باريس" هو الجهة الوحيدة التى تدخلت. وكما تقول "ديانا جوسلسون" (التي تعتقد أن المقال كان كله عملية تحرر من الوهم)، فإن ذلك كان هو "المثال الوحيد على التدخل فى التحرير من قبل الـ "CIA"، وإن "مايكل" قاوم ذلك بشدة ولكنه لم يفلح^(١٥). ولكن ... كيف علمت الوكالة بالمقال أولا؟ وإذا كانت الوكالة لا تراجع مطبوعات المنظمة كما كان يعتقد المعنيون، فكيف وصل إليهم ذلك المقال إذن؟ كان "جوسلسون" يتلقى نسخا مسبوقة مما سوف ينشر فى "بريف - Preuves"، كما كانت تصله - على الأقل - محتويات أعداد "انكاونتر" قبل نشرها.

لكن المؤكد أنه لم يكن من بين اهتماماته أن يمرر ذلك المقال العنيف إلى رؤسائه في "واشنطن" كان "جوسلسون" دائما يفضل أن يتناول أية مشكلة بعيدا عن الوكالة التي أصبح اعتراضه على ارتباطها بالمنظمة يتزايد. ومما لاشك فيه أن "أمريكا... أمريكا" (مقال "ماكدونالد") كان قد تنقل في أروقة ودهاليز "واشنطن". والاحتمال الأكبر أن يكون المقال قد وصل إلى هناك عن طريق مندوب الـ "CIA" في المنظمة (وكان في ذلك الوقت الضابط "لى وليمز").

وإذا كان العيب الوحيد في المقال هو خضوعه الرخيص للعداء للتوجهات الأمريكية، فلماذا تعرض الوكالة مصداقية "انكاونتر" للخطر وهي "أثمن مقدراتها؟" ولماذا تبذل كل ذلك الجهد من أجل قمعها؟ المؤكد أن تلك كانت فرصة لإظهار "صدق" "انكاونتر"، ولدحض وجهة النظر التي ترى أن المجلة لا توجه نقدا لأي قصور أمريكي، وكذلك لكي تعيد التوازن للصوت الذى كان يبدو شاذا أحيانا، كما قال بعض النقاد. وبالأحرى... إذا كان المقال "سخيفا" كما كان يزعم الكل، فما هو الضرر الذى كان يمكن أن يلحق بأحد غير كاتبه في حالة نشره؟

وعلى عكس ما ذكرت "ديانا جوسلسون" فيما بعد، فإن "جوسلسون" في الحقيقة كان ضد نشر ذلك المقال المزعج منذ البداية. كان يقول: إنه "أكثر مقال معاد لأمريكا قرأته في حياتي" كما كان يقول إنه كان يليق به أن ينشر في المجلة الأدبية السوقية "ليتيراتورنيا جازيتا"^(١٦). كان يعرف أن "ماكدونالد" "من المحتمل أن يثير احتجاجا عنيفا ويطلق علينا رائحة كريهة ويهاجمنا علنا... لكننى مستعد لمواجهة ذلك". كانت بصماته واضحة على قرار رفضه النهائى، وكان نشر المقال يمكن أن يضر كثيرا بسمعة "انكاونتر" في واشنطن، ويجعل "جوسلسون" يبدو خائنا على أقل تقدير. كانت مصداقيته هو نفسه معرضة للخطر ومحل شك^(١٧).

كانت صفقة "ماكدونالد" مبررا للمتشددين في العمل السرى، الذين كانوا يرون أن إدارة المنظمات الدولية مجرد شيء زائد، لا ضرورة له، والذين كانوا يسخرون من فكرة مساعدة وتحريض أشخاص أو منظمات من الذين يفترض أنهم أصدقاء أو "يحملون وجهة النظر نفسها". وقد عبر "ريتارد هلمز - Richard Helms" نائب "وايزنر" ومدير الـ "CIA" فيما بعد عن هذا التشكك عندما قال أمام لجنة مختارة إن "من يقوم بالعمل السرى.. مدرب على أن يصدق أنك لا يمكن أن تعتمد على أمانة العميل بأنه سيفعل ما تريده منه بالضبط، أو أن يقدم لك تقريرا دقيقا، إلا إذا كنت تسيطر عليه قلبا وقالبا"^(١٨). وكانت ستبدو حماقة صرفة لو أن أحداً من العاملين في الـ "CIA" كان قد توقع أن يروض "ماكدونالد" أو أن يدجنه، وهو المعروف بخروجه على

المؤسسة وتقاليدها .

كل هذه الحجج كانت للإلهاء عن السبب الرئيسى لاستبعاد مقال "ماكدونالد". كانت معاداة التوجهات الأمريكية أحد الأسباب. وفى حد ذاته وفى حدوده، كان يمكن التسامح مع ذلك. لكن قرار "ماكدونالد" بأن ينهى هجومه بموجز لمقال طويل يلخص أحد التقارير عن سلوك العسكريين الأمريكيين الذين وقعوا فى الأسر فى الحرب الكورية، كان خطوة شديدة الجموح. ذلك التقرير الذى كان "أيوجين كنكيد - Eu-gene Kinkead" قد نشر مقتطفات منه فى "نيويورك" فى الخريف السابق، والذى كان قد صدر عن الجيش الأمريكى، ذلك التقرير كان اتهاما رديئا لسلوك أسرى الحرب الأمريكيين: لقد "أصبح من المتعذر السيطرة عليهم، كانوا يرفضون تنفيذ الأوامر، يسبون ويضربون الضباط أحيانا عندما يحاولون فرض أوامرهم.. فى ليالى الشتاء، كان بعض المساكين من المصابين بالدوسنتاريا يلقي بهم خارج المخيم، ويتركهم رفاقهم لى يموتوا فى البرد". كان الجندي الأمريكى العادى يبدو ضائعا بدون حبوب الدواء أو حمام به ماء^(١٩). والأكثر مدعاة للإزعاج، هو أن التقرير كان يشير إلى مستوى عال من التعاون مع العدو وأفكاره، والمثير للدهشة والتعجب، هو أن الجيش نشر ذلك التقرير، الأمر الذى صنع كابوسا لخبراء الدعاية فى الحكومة^(٢٠).

كان تضمن مقال "ماكدونالد" لتلك المعلومات والبيانات هو السبب الوحيد المقبول الذى كان يؤكد أن النشر فى "انكاوتتر" كان لابد من أن يواجه برفض رسمى. وكان الجزء الأخير بالتحديد، هو سبب المشكلة. وبالرغم من ذلك، لم يكن أحد من الذين تورطوا بشكل مباشر فى إسقاط مقال "ماكدونالد" يستطيع أن يذكر قضية "كنكيد - Kinkead" بعد ذلك بسنوات، وقال "إيرفيج كريستول": "ليس لدى علم بأنه كان هناك انهيار معنوى بين الجنود الأمريكيين فى آخر فترة الحرب الكورية. ولو أن شيئا من ذلك حدث، فما كان لـ "نوايت" أن يعرف به. منذ متى كان له دراية بالحرب الكورية؟ كان يجلس فى "نيويورك" ليكتب لـ "نيويورك"، لم يكن يعرف شيئا عن الحرب الكورية، لم يذهب إلى كوريا قط، ولا أعتقد أنه زار وحدة عسكرية فى حياته. أما بالنسبة لتمرّد أو عصيان فى صفوف القوات المسلحة، فلم أسمع شيئا عن ذلك قط. ولا أتذكر أن مقال "نوايت ماكدونالد" كان به شىء من ذلك القبيل"^(٢١).

وبالمثل، عندما سئل "ميلفن لاسكى" عن ذلك الموضوع لم يستطع أن يتذكر شيئا. ويمكن تفسير ذلك بأنه ليس سوى حالة من فقدان الذاكرة التاريخية الجمعى. عدم تذكر "كريستول" على وجه الخصوص لا قيمة له: عندما كتب إليه "جوسلسون" فى أكتوبر ١٩٥٨ (وكان المقال الشائن قد نشر فى مجلة "ديسنت - Dissent" وهى

مجلة على يسار "پارتيزان ريفيو"، وكان "كريستول" قد ترك "لندن" ليعمل في مجلة "ريپورتر" في "نيويورك"، قال له "چوسلسون": والآن بالنسبة لمقاله الاستعراضي عن أمريكا، والذي كان من الخطأ أن تقبله أنت و "ستيفن" بداية، لابد من أنك تذكر أنك طلبت منه أن يعيد كتابته، وأن يحذف ذلك الجزء الخاص بـ "كوريا"، والذي كان قد ظهر بالفعل في "نيويورك". لكنه لم يفعل^(٢٢). وفي عام ١٩٥٢ كان "كريستول" مازال في ورطة قضية "كنكيد - Kinkead" وهاجمه شخصيا في مناظرة تلفزيونية^(٢٣). وقد حظى باستحسان "چوسلسون" لذلك (وكان شيئا نادر الحدوث) وعلى إعجاب قراء "ريپورتر".

وبالتخلص من مقال "ماكدونالد"، أصبحت مصداقية الادعاء بأن دعم الـ "CIA" ليس مشروطا، عرضة للاهتزاز. ويزعم "لي وليمز" أحد المسؤولين في المنظمة أن ذلك كله كان محاولة لخلق وسائل من المعروف أنها للتعبير عن القيم الغربية، قيم التعبير الحر والصريح. لم نمل عليهم ما ينبغي القيام به، لأن ذلك لن يكون متسقا مع التقليد الأمريكي. ولكن ذلك لا يعني أنه لم يكن هناك موضوعات نريد أن نراها مطروحة للنقاش، لكننا لم نقل لهم، لم نقلن أحدا. كان من رأينا أن نترك الحوار يستمر، أن نترك الأصوات الحرة تجد مساحة للتعبير عن نفسها. لم تكن هناك توجيهات أو تحذيرات أو أوامر. ذلك كله كان بعيدا تماما عما نقوم به^(٢٤). وينفى "وليم كولبي - William Colby" أيضا وبشدة، الادعاء بأن صفا مثل "انكاونتر" كان متوقعا منها أن تكون بمثابة "صوت الدولار" بالنسبة للـ "CIA". لم تكن هناك أية سيطرة من الـ "CIA". كنا ندعم ولا نرأس، لا نوعز بما يجب فعله. تجلس مثلا كصديق وتناقش إذا ما كان ذلك السطر مثلا سيحمل معنى كذا أو كذا.. لكن لم يكن هناك فرض لأي شيء.. أو ادعاء بأن تلك تعليمات من "واشنطن".. لا.. لا.. هذا يمكن أن يحدث بالنسبة لـ "موسكو" لكنه لا يناسب "واشنطن"^(٢٥).

كلاهما، الـ "CIA" والمتقنون الذين كانت تدعمهم، فعلوا الكثير دفاعا عن خرافة الغيرية هذه. قضية "ماكدونالد" توحى بحقيقة مختلفة. قال "چاسون ايپشتين إن" الـ "CIA" كانت تزعم أنها ترعى حرية التعبير، والحقيقة أن ذلك لم يكن صحيحا. عندما كتب "نوايت ماكدونالد" مقاله لمجلة "انكاونتر"، رفض المحررون نشره لأنهم رضخوا لما كانوا يعرفون أنه موقف المنظمة. وهذا لا يدل كثيرا على الاهتمام بحرية التعبير. كانت الـ "CIA" تروج لسياسة ولخط سياسي: كان ذلك هو ما تدفع من أجله وما تتوقع أن تحصل عليه. حرية التعبير لم يكن لها أية علاقة بالأمر^(٢٦). كان "ماكدونالد" نفسه يشير إلى "تابوكوف" و"چوسنسون" ويصف كليهما بأنه "متيرنخ

المكتب الأمامي "لـ" انكاونتر". وكان يلمح بطريقة جافة: "قد نتصور أن الولايات المتحدة هي "فنزويلا"، الكرامة الوطنية أمر شديد الحساسية. شيء بارع أن تكون الرقابة عن طريق منظمة للحرية الثقافية" (٢٧). عالم الاجتماع الأمريكي "نورمان بيرنبوم - Nor-man Birnbaum" تناول هذا الموضوع في رسالة مفتوحة إلى "الكونجرس" قائلا إن التوجهات باستبعاد المقال من "انكاونتر" كانت "وقاحة وتعنتا"، وأظهرت بوضوح أن هناك فجوة بين ما تدعو إليه المنظمة وما تمارسه بالفعل: لقد ظلت "منظمة الحرية الثقافية" تقول للمثقفين: "إن الحرية لا تتجزأ"، وهذا صحيح. الحرية لا تتجزأ.. لا بد من النضال في سبيل ذلك وبالنسبة لكافة القضايا كبيرها وصغيرها، وأن يمتد ذلك ضد كل جمود واستبداد، بما في ذلك جمود واستبداد من نصبوا أنفسهم أبطالاً لها" (٢٨). ومضى "بيرنبوم" إلى أبعد من ذلك لكي يتهم المنظمة بإخضاع "الحرية" لمتطلبات السياسة الخارجية الأمريكية: يبدو أنه يؤمن بشيء قريب الشبه من رأي "ستالين" في "الحقيقة": الحقيقة هي أي شيء يخدم مصالح الحزب" (٢٩). اتهام المنظمة بأنها أهانت القضية التي كانت تتظاهر بتبنيها، وبأنها خذلتها.. هذا الاتهام كان وقعه شديداً. "جوسلسون" كان ماكرًا، وكان مقتنعا بأن الوسائل تبرر الغايات. ولكنه كان شديد الاضطراب بسبب الاتهام بأن المنظمة كانت تحدد "الحقيقة" على ضوء أوامر "جون فوستر دالاس" أو "ألن ولش دالاس". لقد تجنب القضية تماما عندما كتب ليشرح القصة كلها لـ "ماكدونالد" في إبريل ١٩٥٨، وذلك في رسالة كانت هزيلة وغير مقنعة: "لا بد من أن تفهم أن "إيرقنج" و"ستيفن" يجب أن يأكلوا، وأنت يجب أن تتقاضى أجرا عن مقالاتك، وأن "انكاونتر" لا بد من أن تكون قادرة على أن تقول ما هي مؤهلة لقوله جيدا دون أن تعرض مستقبلها للخطر" (٣٠). أما رد "ماكدونالد" فكان يقول إن: "حذف الملاحظات غير المحترمة عن أسلوب الحياة الأمريكي من "انكاونتر" خوفا من أن يوقف أي فاعل خير دعمه للمجلة، لا بد من أن يكون أمرا مخزيا" (٣١).

كان "نيكولا شيارومونتي - Nicola Chiaromonte" قد أعلن في العدد الثاني من "انكاونتر" أن "الواجب الذي لا يمكن أن يتهرب منه أي مثقف دون أن يمتن نفسه، هو واجب فضح الأكاذيب، ورفض تسمية "الأكاذيب المفيدة" بأنها "حقائق". وبينما لم تقلص "انكاونتر" من دورها في كشف الأكاذيب المفيدة التي كانت الأنظمة الشيوعية تدعم نفسها بها، إلا أنها هي نفسها (انكاونتر) لم تكن متحررة تماما من "فخ الأيديولوجيا"، من سيكولوجية الحرب الباردة المفسدة: "الكذب من أجل الحقيقة"، وبصمتها عن أية قضية مثيرة للخلاف، وبديبلوماسيةيتها الزائدة عن الحد وموقفها المتكتم من كل الزيف والادعاء الذي كان يتنامى على مدى السنوات في جونا الثقافي كله" (٣٢). وبالصمت والدبلوماسية والتكتم، عطلت "انكاونتر" أثنى المفاهيم الفلسفية

الأوروبية - حرية التفكير والفعل المستقل، وفردت أشرعتها في الوضع الملائم للريح السائدة.

كان يقال دائما إن "مقال أية مجلة يحمل ما يحمله من أفكار، وإن أى شخص يستطيع أن يناقش حججه وأن يتفق أو يختلف معه، ولا يمكن أن يكون ذلك شيئا سريا^(٢٢). صمت "انكاونتر" الغريب، إخفاؤها المتعمد لما هو تحت السطر الأخير، واستبعادها لمواد لا يرضى عنها الذين يدعمونها فى السر.. كل ذلك يوحى بأن العكس هو الصحيح. وكما عبر عن ذلك أحد المؤرخين: "السؤال الخاص باستقلالية "انكاونتر" لا يتعلق بما إذا كانت هناك تعليمات تصدر للمحررين من "واشنطن"، السؤال هو: من الذى اختار أولئك المحررين أصلا؟ ومن الذى وضع الحدود الواضحة للرأى "المستول"، والتي كانت الاختلافات تناقش فى إطارها"^(٢٤).

يقول "جاسون ايبشتين - Jason Epstein" مؤيد هذه الفكرة: "لم تكن المسألة هى شراء ذمم وإفساد كتاب وباحثين، وإنما كانت هى إرساء نظام قيم كفى مصطنع يقدم من خلاله الأكاديميون، ويعين محررو المجلات، ويدعم الدارسون، وتنتشر أعمالهم، وليس بالضرورة لأنهم جديرون بذلك - كان ذلك يراعى أحيانا - وإنما بسبب ولائهم"^(٢٥).

كانت يد "جوسلسون" دائما فى "انكاونتر". هى التى رسمت الأغلفة التجريبية الأولى، كان يقرأ ويراجع مادة الأعداد الأولى، وظل يتلقى معلومات مسبقة عن المحتويات من المحررين. كان يوبخهم عند هبوط المستوى، ويتملقهم دائما لكى يطرحوا مقالات أو موضوعات معينة للمناقشة. كان أحيانا يبدو كانه يأمر: أرسلوا تقريراً صحفياً عن اجتماع المؤتمر الآسيوى الذى سوف يعقد فى "رانجون" فى يناير ١٩٥٥، كما قال لـ "كريستول" - وبكل بساطة- "لابد من الكتابة عن هذا المؤتمر فى "انكاونتر"^(٢٦). وأحيانا كان يصبح أكثر سخفا "لدى أمنية للعام الجديد: مناقشة من الدرجة الأولى لمشكلة التعايش فى "انكاونتر". كثير من أصدقائنا، ومنهم "ماجرديج" و"ايرقنج براون" لديهم الأمنية نفسها"^(٢٧). أو أن يحت "سپندر" لكى يجعله يفتح الصفحات الأدبية أمام جيل جديد من الكتاب الأمريكين مثل "صول بيلو - Saul Bel-low" و"جى. دى. سالينجر - J. D. Salinger" و"ترومان كاپوت - Truman Capot" و"شيرلى آن جرو - Shirley Ann Grau". أو أن يشير على "كريستول" بأن ينشر دراسة نقدية عن كتاب "جورج پاديمور - George Pademore" الإفريقية أو الشيوعية: "أعتقد أنه من المهم مراجعة هذا الكتاب فى "انكاونتر" بواسطة واحد من رجالنا"^(٢٨). كان موقف "جوسلسون" من "پريف - Preuves" مثل موقفه من

"انكاونتر"، وكثيرا ما كان يجعل محررها "فرانسوا بندى - Francois Bondy" يشعر بالضيق والاستياء. فى يونيو ١٩٥٢ هدد "بندى" بالاستقالة إذا استمرت اللجنة التنفيذية فى مناقشة سياسة "پريف" فى غيابه، وادعائها حق إصدار تعليمات للتحريير.

وبنفس الدرجة، كان "جوسلسون" يبذل تضامنى جهده ليحمى المجلة من تدخل الوكالة. لكن الزعم بأن استبعاد مقال "ماكدونالد" كان هو الحدث الوحيد من نوعه فى تاريخ "انكاونتر" ليس له سند. ولو أن ذلك صحيح لكان بالإمكان أن نستنتج أن محتويات "انكاونتر" كانت تناسب مطالب الوكالة، وبالتالي ما كان لها أن تمارس عليها حق الرفض. وقد وصف أحد النقاد هذه العملية بأنها "العلاقة الحتمية بين صاحب العمل ومن يعمل لديه، والتي تكون فيها رغبات الأول متضمنة فى أفعال الثانى"^(٣٩). ولكن فى رأى "توم برادن"، فإن الوكالة قد تدخلت مرة واحدة على الأقل قبل ذلك: كانت تواجهنا مشاكل مع "انكاونتر" من وقت لآخر، وكنت أقول دائما: "دعوهم ينشرون ما يريدون"، لكن ذات مرة - وكان الأمر يتعلق بالسياسة الخارجية - أرسل إلى "لارى" (دونيكى) استفسارا عن مقال وكان لابد من أن نعارض على ذلك. أعتقد أنه كان يتعلق بسياسة الولايات المتحدة تجاه الصين. كانت "انكاونتر" سوف تنشر مقالا ينتقد سياسة الولايات المتحدة وكان هناك صراع محموم حوله فى المكتب. وأتذكر أننى ذهبت لكى أتكلم مع "آلان دالاس" ورفض أن يتدخل. كان كل ما قاله هو: "تصرف أنت". وفى النهاية استبعدناه، وأنا أسف لذلك"^(٤٠). "مونتى وودهاوس - Monty Woodhouse" الذى كان على صلة بـ "دونيكى" فى ذلك الوقت، كان "على علم بأن" مؤتمر الحرية الثقافية" كان يستبعد مقالات معينة. لكننى لم أسمع أنه كانت هناك توجيهات بذلك فى أى مكان"^(٤١). ولم يستطع "ودهاوس" أن يتذكر إن كان أعضاء جهاز المخابرات قد أطلعوا على مقال "ليزلى فيدلر - Leslie Fiedler" عن "آل روزنبرج" قبل نشره، لكن المحتمل أن يكون التدخل فى شأن يمثل تلك الأهمية لحكومة الولايات المتحدة قد استرعى انتباه الـ "CIA".

المقال الذى أشار إليه "برادن" ظهر على مكتب "جوسلسون" فى ٢٨ يوليو ١٩٥٤ وكان "سپندر" قد أرسله إليه من "لندن". كان المقال بقلم "إميلي هان - Emily Hahn". وكانت شخصية غريبة الأطوار وتكتب فى "نيويورك"، وخبيرة لا خلاف عليها فى شئون الصين (كانت قد عاشت فى "هونج كونج" فى الثلاثينيات والأربعينيات، وأصرت على أن تصبح "جوزيف ألسوپ - Joseph Alsop" إلى وكر لتعاطى الأفيون، عندما زارها فى عام ١٩٤١، كلاهما وجد نفسه معتقلا فى نفس المعسكر فى

"هونج كونج" بعد الغزو الياباني عام ١٩٤٢) كتب "جوسلسون" ردا يقول فيه: إنه.. وجده "مروعا، والمؤكد أنه لن يجعل لنا أصدقاء جددا في إنجلترا. سوف أحوله إلى "نيكولاس" و"فرانسوا" وسوف اتصل بك أو بـ "إيرفنج" بشأنه قبل أن يصلك هذا الخطاب" (٤٢) بعد يومين، كتب "نابوكوف": إلى "كريستول" و"سيندر": "قبل أن نتكلم بخصوص مقال "مس إميلي هان"، دعني أؤكد مرة أخرى بعض المبادئ التي اتفقنا عليها جميعا أثناء المحادثات التي دارت بيننا عندما بدأنا إصدار "انكاونتر"، وكذلك في كل اجتماعاتنا بعد ذلك. لقد اتفقنا على أن جميع المقالات التي تتناول موضوعات مثيرة للجدل أو الخلاف لا بد من أن تعرض علينا قبل أن يراها أى شخص من الخارج. اتفقنا على أن أحد المبادئ الأساسية لـ "انكاونتر" هو أن نعمل من أجل تحقيق فهم أفضل بين إنجلترا وأمريكا. وبالتالي فإن كافة الموضوعات السياسية لا بد من أن تناقش على أعلى مستوى ممكن، بحيث إذا حدث خلاف، لا بد من أن يعرض بطريقة لا تسيء إلى المشاعر الوطنية لأى من ضفتي المحيط. كلنا قرأنا مقال "مس هان"... وكان لدينا كلنا نفس الانطباع السلبي عنه. فنحن نرى أن "مس هان" قد كتبت تقريرا خاطئا وسطحيا وغير دقيق عن وجهة نظر أمريكا تجاه الصين. ونرى أن مقال "مس هان" عدوانى فى أسلوبه وتوجهه ومضمونه" (٤٣). واتفق "بندى" مع "نابوكوف" فى رأى على أن المقال كان مليئا "بالعسف والبذاءة الهيستيرية".

وبعد تحديد تلك البذاءات الهيستيرية، سأل "نابوكوف": والآن.. كيف السبيل للخروج من ذلك؟ لا بد من أن نقترح عليك أن تحاول الحصول من "مس هان" على نسخة معدلة من المقال، تغير فيها تلك اللهجة وتحذف منها كل العبارات البذيئة. وإلى جانب "مس هان"، لا بد من الحصول على مقال آخر يوضح وجهة النظر الأمريكية تجاه المشاكل الصينية، يكون على مستوى عال ومحترم، وبشكل أكثر إحكاما. وإذا لم يتحقق ذلك، أعتقد أننا لا بد من أن نستبعد مقال "مس هان" ثم نشر هذه القضية المهمة فى وقت لاحق عن طريق أشخاص أكثر مسئولية من "مس هان"، يمثلون وجهة النظر الأمريكية" (٤٤).

وحيث إن كل ذلك النصح والتحذير لم يكن كافيا، برز نائب سكرتير عام المنظمة وعميل الـ "CIA" وارن مانشل - Warren Manshel يوم ١٩ أغسطس ليقدّم مجموعة من التعديلات المقترحة على المقال. كتب: "كلنا هنا متفقون على أنه ليس من الحكمة أن ننشر المقال. وإذا كان من المستحيل التراجع عن التزامكم وترون أنه لا بد من نشر المقال، فيجب إذن تغيير الأجزاء التالية، على الأقل، كشرط لنشره" (٤٥). وبعد ذلك كانت هناك قائمة طويلة بالأجزاء التي يجب تغييرها مع تعليقات تفصيلية بخط

"مانشل". لكنه حث المحررين على إعادة النظر، محذرا من "طهو" هان "لأوزتتا". ولم ينشر المقال. أما أسباب استبعاده والتي حجبت عن قراء "انكاونتر" والمشاركين فيها، فهي تدعم الاتهام الذي وجه فيما بعد، وهو أن أسلوب العمل في المجلة كان يسير على النحو التالي: "إذا كانت الحقيقة غير مريحة للاتحاد السوفيتي... تنشر... وإذا كانت الحقيقة غير مريحة للولايات المتحدة فلا بد من تخفيفها" (٤٦).

(٢٠)

"ناتو" ثقافى

تقلب فى قبرك يا "مستر يرميلوف"،

لقد قبضت من الـ "CIA"!

نيكولاس نابوكوف

بعد أزمة "ماكدونالد" بوقت قصير، طلب من "ميلفن لاسكى" أن يخلف "إيرفينج كريستول" فى "انكاونتر". أما "جوسلسون" الذى كان دائما على إصراره باستبدال "كريستول"، فكان سعيدا لقبول "لاسكى" تولى الوظيفة فى "لندن"، وحزم "كريستول" حقائبه. كان "جوسلسون" مطمئنا لأن الجانب السياسى للمجلة قد أصبح فى يد الشخص المناسب. لن يكون هناك أى عذر - أو احتياج - لتدخل الوكالة من فوق. لم يكد "لاسكى" يستقر على كرسي رئاسة التحرير حتى أبلغه "فردريك واربورج" بأن "الجمعية البريطانية للحرية الثقافية British Society for Cultural Freedom" - هى التى كانت تدفع راتب "سپندر" بالرغم من أن الجمعية لا وجود لها بالفعل^(١). بقيام "انكاونتر" برعاية المصالح التى أنشئت الجمعية من أجلها، توقفت الجمعية عن أداء دورها. لكنها كانت واجهة مفيدة للإعلانات التى كانت تقدمها المخابرات البريطانية "MI6"، والتى كان "فيكتور روتشيلد" قد أصبح الآن قناة توصيلها الرئيسية. وتكشف مراسلات "روتشيلد" و"واربورج" و"ماجرديج" كيف كانت الأموال (٧٥٠ جنيهًا استرلينيا كل ثلاثة أشهر) يتم تمريرها إلى حساب "روتشيلد" فى "بنك وستمنستر" (فرع برى سان ادموند)، ثم إلى الحساب الخاص لدى "سيكر أند واربورج"، قبل تحويلها إلى حساب الجمعية البريطانية لدى بنك "باركليز"، الذى كان "يمنح" "انكاونتر" المبلغ نفسه. وفى يوليو ١٩٦٠ اقترح "فردريك واربورج" أن "يتم الدفع مباشرة من "روتشيلد" إلى "پانتون هاوس"^(٢)، عنوان "انكاونتر"، بدلا من ذلك "الأسلوب الملتف" عن طريق جمعية لا وجود لها، مكونة من عضوين هما "مالكولم ماجردج" و"اف. آر. واربورج".

والغريب أن راتب "سپندر" ظل ثابتا عند رقم ٢٥٠٠ جنيه فى السنة طوال فترة عمله فى "انكاونتر". وتتذكر "ناتاشا سپندر" أنه "لم يتغير على امتداد فترة

وجوده هناك، وربما كان ذلك سبب اضطراره للقيام بكل تلك الأعمال فى "أمريكا".

كان من نتائج ضالة راتب "سپندر"، أنه كان عليه أن يجد وسائل أخرى لزيادة دخله، وخاصة بالاشتراك فى دائرة المحاضرات الدولية، وكان ذلك يعنى غيابه عن مكتب "انكاونتر"، الأمر الذى كان يناسب "لاسكى" تماما، ويعطيه المجال - دون إزعاج - لزيادة الجرعة السياسية فى المجلة. ويبدو أن "لاسكى" كان يريد أن يحرك المجلة لتصبح أكثر قربا من تلك المجموعة من مفكرى حزب العمل ومنظريه السياسيين، والذين كانوا قد اكتشفوا أنه "ربما كانت هناك اشتراكية عملية فى الولايات المتحدة، أكثر منها فى حزب العمال، هذا إذا كان المقصود بالاشتراكية رفاهة الفرد بدلا من الصراع الطبقي النظرى، وأن أحوال العامل الأمريكى أفضل نوعا ما من أحوال نظيره البريطانى، وأنه أكثر حرية منه، أو بمعنى آخر (فإنهم) كانوا فى عملية اكتشاف للرأسمالية الديمقراطية الديناميكية فى أمريكا"^(٣).

كانت هيبة ونفوذ حزب العمال البريطانى قد بلغت الذروة بنهاية الحرب العالمية الثانية، مما حقق له فوزا ساحقا فى الانتخابات العامة فى ١٩٤٥ وتمكن من إسقاط "تشرشل - Churchill". وبحلول شتاء ١٩٤٧ القاسى، كان الحماس قد فتر والحرب الباردة قد أحدثت صدعا كبيرا فى الحزب. انقسم اليساريون إلى فريقين: أحدهما معاد للستالينية، والآخر يميل إلى الاتحاد السوفيتى، بينما كان اليمينيون عازمين على إيقاع الهزيمة بالشيوعية. كانت المجموعة الأخيرة ملتفة حول صحيفة "سوشاليست كومنترى - Socialist Commentary" وكان من أبرز أعضائها "دينيس هيلى - De-nis Healey" و"أنتونى كروسلاند - Anthony Crosland" و"ريتا هندن - Rita Hinden" و"هيو جيتسكل - Hugh Gaitskell". كانت هذه المجموعة تعرف باسم "المراجعون - Revisionists" بسبب التزامها بتحديث حزب العمال، وكان التحديث يتضمن حذف المادة الرابعة الشهيرة عن التأميم، وكانت هذه الجماعة هى التى قدمت لكـ "CIA" الخطاب الذى كانت تبحث عنه لكبح جماح الفكر السياسى البريطانى وترويضه بما يتناسب مع مخططاتها لأوروبا. هذه المخططات تم رسمها بوضوح فى وثائق متوالية لسياسة الولايات المتحدة لدمج التحالف الأطلنطى ومجلس الدفاع الأوروبى وإقامة سوق مشتركة، وهى أهداف كانت تتطلب من الدول الأوروبية أن تضحى بحقوق وطنية معينة لصالح الأمن الجماعى. ولكن انجلترا - على وجه الخصوص - تمسكت بتقاليدها فى السيادة، كما كان واضعوا الاستراتيجىة فى "واشنطن" يعرفون جيدا. كما تعبر عن ذلك - بأسف - نهاية تقرير لوزارة الخارجية: "من الصعب القول إن المملكة المتحدة يمكن أن تتخلى طواعية عن حقوق سيادية معينة

لصالح أمن جماعى، باستثناء تلك التى قد يجبرها عليها منطق الظروف^(٤).

أما جماعة الضغط الرئيسية لدفع فكرة أوروبا متحدة فى شراكة مع أمريكا، فكانت هى "الحركة الأوروبية" وهى منظمة - مظلة، تغطى سلسلة من الأنشطة موجهة صوب التكامل السياسى والعسكرى والاقتصادى والثقافى. هذه الحركة التى كان يوجهها و"نستون تشرشل - Winston Churchill" و"أفريل هاريمان - Averell Harri-man" و"بول هنرى سيباك - Paul Henry Spaak"، كانت تعمل تحت الإشراف الدقيق للمخابرات الأمريكية، وممولة بالكامل من الـ "CIA" عن طريق واجهة وهمية تسمى "اللجنة الأمريكية لأوروبا الموحدة"، والتى كان أول سكرتير تنفيذى لها هو "توم برادن - Tom Braden". أما الذراع الثقافية للحركة الأوروبية فكانت: "المركز الأوروبى للثقافة - Center Européen de la Culture" والذى كان يديره "دينيس دو روجمو - Denis de Rougemont". بالإضافة إلى ذلك بدأ "برادن" فى ١٩٥٠ برنامجاً ضخماً للمنح الطلابية والاتحادات الشبابية، بما فى ذلك "تجمع الشباب الأوروبى" (*) - "EYC" واستجابة لتوجيهات الـ "CIA" كانت تلك المنظمات هى الحافة الحادة لحملة دعاية واختراق، خُطِّطَ لها لنزع السم عن الحركات السياسية اليسارية، وخلق حالة من القبول للاشتراكية المعتدلة. أما بالنسبة للأمميين الليبراليين، المهتمين بفكرة "أوروبا متحدة" حول مبادئ داخلية وليس طبقاً للمصالح الاستراتيجية الأمريكية، فلم يكونوا بالنسبة لـ "واشنطن" أفضل من المحايدون. كانت هناك تعليمات محددة لكل من الـ "CIA" والـ "PSB" هيئة الاستراتيجية النفسية - "لتوجيه وسائل الإعلام والبرامج نحو تدمير هذه "البدعة" بالتحديد".

كانت الشخصية المركزية فى هذه العملية كلها هى "جاي لفستون - Jay Lovestone" رئيس "إيرفنج براون"، والذى كان يحركه "جيمس جيسس انجلتون - James Jesus Angleton" منذ عام ١٩٥٥ كانت مهمة "لفستون" هى اختراق اتحادات العمال الأوروبية حيث يستأصل العناصر المشكوك فيها، ويعمل على تصعيد القيادات المرضية عنها من "واشنطن". وأثناء تلك الفترة كان "لفستون" يزود "انجلتون" بتقارير كثيرة وضخمة عن شئون اتحاد العمال فى بريطانيا، والتى كان يكتبها بمساعدة معارفه ومصادر اتصالاته فى الاتحاد وفى حزب العمال. وكان "انجلتون" يسمح لنظرائه فى المخابرات البريطانية (القلة التى كان يثق بها) بأن يطلعوا على (المعلومات السرية) التى كان يحصل عليها "لفستون". والحقيقة أن

أعوان "لفستون" (حتى وإن كانوا لا يعتبرون أنفسهم كذلك) في دوائر حزب العمال البريطاني، هم الذين وجدوا أنفسهم في صعود في أواخر الخمسينيات، ولكي تشق الـ "CIA" طريقها بسرعة داخل هذه الجماعة، قامت بنشر وتوسيع نشاط "منظمة الحرية الثقافية"، فقام "جيتسكل - Gaitskell" برحلات على نفقته إلى "نيودلهي" و"رودس" و"برلين" وإلى مؤتمر "مستقبل الحرية" في "ميلانو" في ١٩٥٥ (والذي كان قد اجتذب أيضا كلا من "ريتا هندن - Rita Hinden" و"دينيس هيلي - Denis Healey" وبعد أن فقد "انتوني كروسلاند" مقعده في البرلمان في ١٩٥٥، اختاره "جوسلسون" للمساعدة في التخطيط لندوات المنظمة الدولية تحت إدارة "دانييل بل - Daniel Bell" الذي جىء به من أمريكا لهذا الغرض. ("كروسلاند" هو مؤلف "مستقبل الاشتراكية" الذي كان يعتبر مخططا من أجل أوروبا متأركة)^(٥). وفي أوائل الستينيات، كان "جروسلاند" قد شق طريقه إلى المجلس العالمي للمنظمة. أما "ريتا هندن"، وهي أكاديمية من جنوب أفريقيا والتي كانت تعمل في جامعة "لندن"، فكان "جوسلسون" يصفها بأنها، "واحدة منا"، وفي منتصف الستينيات كان لها دور حاسم في الحصول على منحة من "جوسلسون" لتطوير مجلة "قنشر - Venture" التي كانت تصدرها "الجمعية الفابية - Fabian Society"، وكان التزام المجلة وإخلاصها لموضوع أوروبا القوية الموحدة قد أصبح مرادفا لتفكير "جيتسكل - Gaitskell"، كما أصبح "دينيس هيلي - Denis Healey" حليفا قويا آخر للمنظمة بعامة، ولمجلة "انكاونتر" بخاصة. كانت مؤهلات "هيلي" الأطلسية قد وثقت الصلة بينه وبين اليسار الأمريكي غير الشيوعي. (كما كان مراسلا لمجلة "نيوليدر" في "لندن") بالإضافة إلى ذلك، كان "هيلي" واحدا من الذين يتلقون مواد الـ "IRD" إدارة البحث الإعلامي - ويقوم بتوزيعها على آخرين، وفي مقابل ذلك كان يزود الـ "IRD" بمعلومات عن أعضاء حزب العمال والاتحادات العمالية^(٦).

كان "هيو جيتسكل - Hugh Gaitskell" زعيم حزب العمال، هو الشخصية الرئيسية بين أولئك الأعضاء الذين تقدم عنهم المعلومات، وبمجرد وصول "لاسكى" إلى "لندن"، ربط نفسه بتلك المجموعة الصغيرة من المثقفين، والتي كانت تجتمع في منزل "جيتسكل" في "فروچنال جاردنز - هامستيد". أما "جيتسكل" الذي كان قد تخصص في الدعاية أثناء عمله في فترة الحرب في "الهيئة التنفيذية للعمليات الخاصة"، والذي كان وثيق الصلة بالـ "IRD"، فلم يكن جاهلا بارتباطات "انكاونتر" المؤسسية. وهكذا، فإنه عندما شن هجومه الشهير على اليسار المتعاطف في مؤتمر حزب العمال الذي عقد في "سكاربورو"، كان البعض يتساءل عن الذين يتعاطف معهم "جيتسكل". بعد المؤتمر كتب "لاسكى" في تقرير إلى "جوسلسون" يقول: إن "جيتسكل" قد شكره

شخصيا بسبب دعم "انكاونتر" لسياسته. بل إنه قال: إن "انكاونتر" كانت محل إشادة في المؤتمر وهو دليل على أنها كانت تحظى "بسمعة طيبة". وعندما هزم حزب العمال حزب المحافظين في الانتخابات العامة في ١٩٦٤ كتب "چوسلسون" إلى "دانييل بل": "يسعدنا جميعا أن يكون كثير من أصدقائنا في الحكومة الجديدة"^(٨). (كان هناك ستة من كتاب "انكاونتر" المنتظمين ضمن حكومة "ويلسون - Wilson" الجديدة) كان "لاسكى" هو الذى جعل "انكاونتر" أقرب إلى الأجنحة السياسية لمولائها السريين. وكان الثمن باهظا كما يقول "ريتشارد وولهايم - Richard Wollheim" كان يمثل غزوا خطرا للحياة الثقافية البريطانية، وحمل مسئولية رضا كثير من المثقفين البريطانيين وحزب العمال عن سكوتهم عن حرب فيتنام"^(٩).

كان الجانب الثقافى فى المجلة (ناهيك عن المكافآت العالية) هو الذى استمر فى اجتذاب أفضل الكتاب، ولذلك كانت الـ "CIA" ممثلة لـ "سپندر". يقول ستيفوارت هامپشاير - Stuart Hampshire "لولا ستيفن لما كتب أحد لـ "انكاونتر" بالمرّة، كل المادة الجيدة كانت تأتي عن طريق "ستيفن". هو الذى أعطى المجلة احترامها"^(١٠). والمؤكد أنها صنعت الكثير للحفاظ على سمعة المؤتمر كمؤسسة مكرسة للثقافة أساسا أكثر مما هى للسياسة.

لكن الحرب الباردة كانت تعوق باستمرار فكرة أن تكون الثقافة منفصلة عن السياسة. والواقع أن الصراع الثقافى "Kulturkampf" كان حيا ومتأججا كما يوضح لنا احتفال المؤتمر بالذكرى الخمسين لوفاة "تولستوى - Tolstoy"، فى صيف ١٩٦٠. كانت المخابرات الأمريكية شديدة الاهتمام منذ زمن بـ "تولستوى" كرمز لفهم الحرية الفردية. وهذا الاهتمام يعود إلى أيام الـ "OSS" مكتب الخدمات الاستراتيجية - عندما كان "إيليا تولستوى - Ilia Tolstoy"، المهاجر، وحفيد الكاتب الشهير، يعمل فى صفوف الـ "OSS". كما كان هناك أفراد آخرون من عائلة "تولستوى" على اتصال منظم بالـ "PSB" لجنة الاستراتيجية النفسية - فى أوائل الخمسينيات وكانوا يتلقون معونات من الـ "CIA" عن طريق "مؤسسة تولستوى" ومقرها "ميونخ". فى عام ١٩٥٣ كتب "سى. دى. چاكسون - C.D. Jackson" فى سجل الأداء اليومى أنه وعد أحد الذين يتلقون المعونة بأنه سوف يتصل تليفونيا بـ "فرانك لندساي - Frank Lindsay" بخصوص معونة لصالح "مؤسسة تولستوى". (كان "لندساي" هو نائب "وزير" السابق قبل أن ينتقل إلى مؤسسة فورد).

وفى ديسمبر ١٩٥٨ قام "كاس كانفيلد - Cass Canfield" بإبلاغ "تابوكوف" أن "مؤسسة فارفيلد" كان يهمها أن تدعم "احتفالا غريبا بـ "تولستوى" وذلك ردا على

احتفال آخر كان السوفيت يخططون له. وكان يتوقع - عن حق - أن الاحتفال السوفيتي سوف يدعى أن الكاتب العظيم من الذين بشروا بالبلشفية. كان "كانفيلد" مقتنعا بأن "التناقض بين الأسلوبين سيكون واضحا لأي مفكر مستقل، وأنه سوف يحقق لنا دعاية كبيرة" (١١). وعهد إلى "نابوكوف بأن يبتكر ردا محترما على الدعاية الشيوعية". وأخذ ذلك شكل احتفال باذخ على جزيرة "سان جيورجيو القينيسية" في يونيو ويوليو ١٩٦٠. حضر الاحتفالات عشرات الكتاب والمفكرين البارزين، وكان من بينهم "البرتوموراڤيا - Alberto Moravia و"فرانكو فنتورى - Franco Vinturi و"هربرت ريد - Herbert Read و"ايريس ميردوخ - Iris Murdoch و"جايا پراكاش نارايان - Jayaprakash Narayan و"جون دوس پاسوس - John DosPassos كما وجهت الدعوة لستة عشر من المثقفين الروس ... الذين جاء بدلا منهم أربعة جواسيس.

وفيما بعد كتب "نابوكوف": "باستعادة الأحداث، من المضحك أن أتذكر مثلا منظر الروسيين: أحدهما نحيل وطويل والثاني قصير وبدين، النحيل كان السكرتير العام لاتحاد الكتاب الروس، أما القصير، وكان اسمه "يرميلوف"، فكان شخصا بغيضا من مأجوري الحزب. كان كلاهما يقف في الصف لاستلام الإعانة اليومية.. وبدل الانتقال، من سكرتيري أو بالأحرى من السكرتير الإداري لمنظمة الحرية الثقافية. جاء أو لعلهما أرسلتا لحضور مؤتمر لإحياء الذكرى الخمسين لوفاة تولستوى. وينهى "نابوكوف" هذه الذكرى بملاحظة مرحة: "تقلب في قبرك يا مستر "يرميلوف لقد قبضت من الـ "CIA" (١٢).

قال "في. اس. پريتشت - V. S. Pritchett ذات مرة: "النفقات! أجمل كلمة في الإنجليزية الحديثة. إذا كنا نبيع أرواحنا، فينبغي ألا نبيعها رخيصة". والذين لم يصطفوا لاستلام "الإعانة" في "قنيسيا" كان يمان أن يصطفوا من أجلها في مناسبة أخرى رتبها المنظمة في "برلين" في شهر يونيو، وهي: مؤتمر "التقدم في الحرية". عندما كتبت "ماري مكارثي - Mary McCarthy إلى "هانا أرنت"، وصفت لها الخصومات الشخصية والارتباكات الثقافية التي سيطرت على الاجتماع وصفا لاذعا: الحدث الرئيسي من ناحية الفضائح كان سلسلة من الصدمات العنيفة بين السيد "شيلز - Shils و"وليم فيليبس" بخصوص موضوع الثقافة الجماهيرية. أقسم لك أن "شيلز" نسخة من "دكتور بانجلوس Dr. Pangloss" مجردة من جاذبية وبراعة دكتور "بانجلوس". وقد قلت ذلك وبإسهاب عندما دخلت حلبة الصراع. ملمح آخر للاجتماع كان (روبرت) أوبنهايمر الذي اصطحبني إلى العشاء في الخارج والذي اكتشفت أنه ربما كان شخصا مجنونا.. وبشكل خطر. شك في الآخرين، وجنون عظمة وإحساس

بأنه يحمل رسالة مقدسة. التفت "أوينهايمر" ناحية "نيكولاس نابوكوف Nabokov" (هكذا) وقال إن المؤتمر يدار "بدون حب". وبعد أن كرر ذلك عدة مرات قلت إنني أعتقد أن كلمة "حب" هذه يجب أن تكون مخصصة للعلاقة بين "الجنسين"، كان "جورج كينان" موجودا وألقى كلمة ختامية مثيرة... كانت جيدة جدا (كان لابد من أن تسحق "مستر شيلز" وكل تلك الجماعة الشيطانية نهائيا)، لكن كانت هناك شائعة عن أنه مجنون هو الآخر، بالرغم من أن جنونه كان محدودا^(١٣). بالإضافة إلى هذه "الحماقات العامة" وغيرها، قالت "ماري مكارثي" إن "المؤتمر لم يكن جادا، كان لهواً وتسلية وقد استمتعت أنا شخصيا بتجمع الأصدقاء القدامى والجدد، والذي كان يتسم بروح الألفية السعيدة بما في ذلك فصل الأغنام عن الماعز"^(١٤).

كما أفاد من "كرم" الـ "CIA" في ذلك العام أيضا مجموعة من الصحفيين وخاصة من قسم تبادل الوثائق والمعلومات الذي أنشئ ليكون "وسيلة منظمة ومفيدة لتوفير مادة ممتازة - لجمهور دولي عريض - كانت محدودة الانتشار حتى ذلك الحين"^(١٥). وبالإضافة إلى دوره كمنفذ للمطبوعات التي كانت تصدرها المنظمة، فإن قسم تبادل الوثائق والمعلومات كان بمثابة مركز توزيع للصحف الثقافية الأخرى التي كان يراها جديرة بذلك. كان من بينها: "پارتيزان ريفيو" و"كينيون ريفيو" و"هدسون ريفيو" و"سيوانى ريفيو" و"شعر" و"مجلة تاريخ الأفكار" و"ديدالوس" - مجلة الأكاديمية الأمريكية الآداب والعلوم -، وكانت تلك المطبوعات تتلقى إعانات من مؤسسة "فارفيلد" تحت مظلة "مجلس المجلات الأدبية"، وذلك لتحسين توزيعها في الخارج. وإلى جانب ذلك، فقد شارك "مجلس المجلات الأدبية" في تقديم منح زمالة سنوية قدرها خمسة آلاف دولار لكاتب أمريكي. لكن.. ترى من الذى اختير لإدارة هذه المنحة؟ لم يكن سوى "روبي ماكولى - Robie Macauley"، الذى خلف "جون كرو رانسوم - John Crowe Ransom" فى تحرير "كينيون ريفيو" فى يوليو ١٩٥٩^(١٦). على مدى السنوات التى كانت "كينيون ريفيو" مرتبطة فيها بالمنظمة، استطاع "ماكولى" أن يرفع توزيعها من ٢٠٠٠ إلى ٦٠٠٠ نسخة، وكان يفاخر بأنه قد "وجد طريقة للربح لم تطرأ على بال "مستر رانسوم" من قبل"^(١٧). لكن من جانب آخر، كانت المجلة تعاني من أسلوب عمل "ماكولى" كرئيس للتحرير: فترات غيابه الطويلة، وكانت أمرا حتميا بسبب عمله مع الـ "CIA" وطريقته التحكمية فى الإدارة (فى ١٩٦٣ ألغى مجلس مستشارى التحرير فجأة)، كان لهما تأثير سلبي شديد على المجلة، لكن على العكس من ذلك، كانت استفادة المنظمة كبيرة، وبحرصها على علاقتها بتلك المجلات الأمريكية المهمة، كانت المنظمة قادرة على أن تتباهى بمشروع النشر المشترك وعلى نطاق واسع وبتأثير لم يسبق له نظير فى تاريخ "مؤسسة تايم - لايف".

ويفسر "جون هنت" ذلك بقوله : لم نكن نقوم بعملية تسويق لاسم سلعة، لذا لم نحاول أن نتمسك باستخدام اسم المنظمة^(١٨). وهكذا لم يكن من السهل معرفة أن عدداً من تلك المجلات الكثيرة كان يتبع المنظمة. من بين تلك المجلات كانت هناك "حوار" مجلة المنظمة الصادرة بالعربية والتي ظهرت في أكتوبر ١٩٦٢ وعلى صفحات عددها الأول مقابلة مع "ت. اس" اليوت - T. S. Eliot ومقال لـ "سيلوني - Si- lone" يدعو فيه إلى استقلالية الكاتب واستقلالية الفن. جميع محاولات إخفاء ملكية المنظمة للمجلة باءت بالفشل، وبدأ الهجوم عليها فوراً باعتبارها "حصان طروادة"، وقالت جريدة إسلامية إن المنظمة كانت تحاول أن تنشر نظرياتها الشريرة ببعثرة الأموال هنا وهناك وبإصدار مجلات جذابة، وبإقامة حفلات الاستقبال والمؤتمرات الكبيرة وطالبت بفضح المنظمة ومقاطعتها^(١٩).

ومن بين المجلات الأخرى التي أصدرتها المنظمة في الستينيات، كانت هناك مجلة "ترانزشن - Transition" في أوغندا، والتي اجتذبت كتاباً مثل "بول ثيرو - Paul Theroux" وحقت توزيعاً عالمياً وصل إلى ١٢٠٠٠ نسخة، وذلك قبل مدامه مكتبها وسجن محرريها في عام ١٩٦٨، وفي "لندن" صدرت مجلة "سنسرشيب - Censorship" في عام ١٩٦٤ برئاسة تحرير "مواري مندلن - Murray Mindlin" وكان شخصاً انتقائياً التفكير^(*)، وهو الذي ترجم "عوليس" - رواية "جيمس جويس" - إلى العبرية، وكان مستشارو التحرير هم "دانييل بل" و"أرماند جاسپارد - Armand Jas-pard" من سويسرا، و"أنتوني هارتلي - Anthony Hartley" و"ريتشارد هوجارت - Richard Hoggart" و"إجناسيو سيلوني - Ignazio Silone" كانت المجلة تكلف المنظمة ٢٥٠٠٠ دولار في السنة وتحقق خسائر فادحة. وعندما توقفت في شتاء ١٩٦٧، كتبت "جوستيتسمان": "هذه أخبار سيئة بالنسبة للقراء والناشرين والفنانين في كل مكان" أما "جوسلسون" الذي لم يكن أبداً على وفاق مع "مواري مندلن" فكان أقل ميلاً للشعور بالأسى لتوقفها (وقال إن نجاحها النسبي كان يرجع في جزء منه إلى موضوعات الجنس التي كانت تنشرها من وقت لآخر). أما مجلة "سنسرشيب - Cen-sorship" فكانت هي النموذج لمجلة "اندكس - Index" التي أسسها "ستيفن سبندر" عام ١٩٧٢ بمنحة ضخمة من "مؤسسة فورد".

بيد أن حالة مجلة "پارتيزان ريفيو" تظل هي الأكثر إثارة للاهتمام من بين كل المجلات ذات الصلة بالمنظمة. كان "ليزلي فيدلر - Leslie Fidler" يمعن التفكير في عام

(*) شخص يقتبس وينتقى أفكاره من مصادر شتى، والمذهب يسمى الانتقائية "Eclecticism" - المترجم.

١٩٥٦، وهو يتذكر تلك المجلة: كان اللغز الحقيقي بالنسبة لى هو كيف تسنى للسان حال جماعة صغيرة خاصة كذلك، أن تصبح أشهر مجلة جادة فى أمريكا، وأن تصبح أكثر مجلة قراءة فى أوروبا من بين كل المجلات الأمريكية ذات الطموح الثقافى^(٢٠). جزء من حل هذا اللغز كان هو التمويل. كما ألمح "فيدلر" - مازحا - ساخراً - عندما قال إن "الدراسة المفصلة للصعود والهبوط الاقتصادى لـ "پارتيزان ريفيو" (PR) يمكن أن تتسع لمقال كامل"^(٢١). فى الفترة من ١٩٢٧ إلى ١٩٤٣، كانت المجلة تتلقى دعماً من الرسام التجريدى "جورج موريس George Morris"، وبعد ١٩٤٨ كان "ألان. ب. دولنج - Allan B. Dowling" هو المصدر الرئيسى لدعمها المادى.

ظل "دولنج" حتى عام ١٩٥١ "يدعمها منفرداً، وكان منذ ذلك التاريخ رئيساً للمؤسسة التى تصدرها وأحد المساهمين الكبار فيها"^(٢٢). لم يذكر "فيدلر" شيئاً عن "هنرى لوس" الذى ظلت منحته السخية عام ١٩٥٢ فى طى الكتمان، لكنه كان قد لاحظ، كما لاحظ آخرون، أن "پارتيزان ريفيو": "يشار إليها فى صحف واسعة الانتشار مثل "لايف" و"تايم" وبثقة كاملة فى أنها سوف تلقى الصدى الذى يليق بها عند جمهورها العريض"^(٢٣).

والمؤكد أنه لم يكن هناك أى ذكر لـ "CIA" التى حير المؤرخين طويلاً تورطها المزعوم فى الصحف الثقافية الأمريكية المؤثرة. المعروف أن "پارتيزان ريفيو" كانت تتسلم دولارات "مؤسسة فارفيلد" (عبر اللجنة الأمريكية) فى أوائل ١٩٥٢ وكان "كورد مايور" هو الذى يحض على ذلك، كما تلقت منحة "لتغطية نفقات" من مؤسسة "فارفيلد" فى أوائل الستينيات^(٢٤). لكن ذلك لا يعتبر شيئاً كبيراً بالنسبة لمجلة كانت تتعرض لأزمات مالية. فى عام ١٩٥٧ أثير مرة أخرى موضوع الإعفاء الضريبى لمجلة "پارتيزان ريفيو" فى "إدارة إيرادات الدولة" والذى كانت المجلة تتمتع به: لم تكن المجلة عرضة فقط لفقدان هذا الوضع، بل إنه كان هناك حديث يدور عن جعل كل المساهمين فى المجلة آنذاك، ومنذ عام ١٩٥٤ يدفعون الضرائب بأثر رجعى. وتعليقاً على ذلك كتب "سى. دى. چاكسون" إلى "كورد مايور" يقول له: "أرى أن ذلك أمر لا يمكن احتمالاه"^(٢٥).

واحتشد "سى. دى. و"مايور" من أجل قضية "پارتيزان ريفيو". أول شيء فعلاه هو أنهما كتباً إلى فرع الإعفاء الضريبى فى إدارة الإيرادات يزيان المجلة، وعلى أثر ذلك قام "وليم فيليبس" بإبلاغ "سى. دى." بأن الاستجابة الأولية فى إدارة الإيرادات كانت مشجعة، ثانياً: لجأ "سى. دى." إلى "ألان دالاس" مباشرة يلتمس مساعدته. وفى ١٢ نوفمبر ١٩٥٧ أرسل "سى. دى." مذكرة سرية إلى "دانيل بل" ينقل

إليه فيها موقف الـ "CIA" من المسألة: "ليس لديهم أى اهتمام بالمجلة سواء من ناحية دعمها مالياً أو استخدامها، وعلى أية حال فإن رئيس تحريرها الحالى متعاطف ومتعاون مع منظمة الحرية الثقافية، والصعوبات المالية التى تواجه "پارتيزان ريفيو (PR) قد تؤدى إلى تغيير فى إدارتها يكون ضاراً بمصالح الـ "CIA" ولذلك فإن لهم مصلحة غير مباشرة فى أن يلقى طلب الإعفاء من الضرائب رداً إيجابياً" (٢٦).

كانت مشكلات "پارتيزان ريفيو" قد نوقشت كذلك فى اجتماع "لجنة تنسيق العمليات" فى إبريل ١٩٥٦. وبعد رفع مذكرة للجنة السياسات والتخطيط فى وكالة الإعلام الأمريكية، طلبت "لجنة تنسيق العمليات" تبني اقتراح يساعد على تنمية موارد "پارتيزان ريفيو". وبدون تحديد اسم المؤلف (والمحتمل أن يكون "سيدنى هوك" عضو مجلس إدارة مطبوعات "PR" واللجنة الاستشارية والمتحدث الرسمى "باسم المجلة كما يقول "فيدلر")، اقتبس ممثل "لجنة تنسيق العمليات" من اقتراحه الذى يبدأ بـ "تعلمون أننى أشكو منذ وقت طويل من أن معونات التأسيس وغيرها من وسائل الدعم تقدم غالباً للمجلات الجديدة، لكن الصحف المضطلة بالعبء، والمستعدة دائماً فى ميدان مكافحة الشيوعية، مثل "نيوليدر" و"پارتيزان ريفيو" لا تتلقى مساعدة بالمرة أو بالدرجة التى تستحق" (٢٧). ويقول مقدماً الاقتراح إنه بعد محادثات مع "وليم فيليبس" يبدو أن أفضل ما يمكن عمله كان هو أن تتولى اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية اشتراكات "الهدايا" فى مجلات مثل "پارتيزان ريفيو"، وأن تكون هى المسئولة عن توصيلها إلى المثقفين الأجانب الأكثر احتياجاً إليها. لا أفكر فقط فى أولئك الذين يقفون معنا بقوة، وإنما أيضاً فى ذلك الجيش الجرار من المثقفين غير الراضين عن الشيوعية، ولكنهم يعتبرون أمريكا على نفس الدرجة من الإمبريالية والمادية وقلة الثقافة وشبهة الهمجية" (٢٨). وينتهى التقرير بالقول: "... وأعتقد أن هناك قيمة لمثل هذا الاقتراح وخاصة إذا كان اهتمام الحكومة الأمريكية ليس واضحاً بالنسبة للأهداف المحددة فى هذا التناول الأيديولوجى للمشكلة" (٢٩). وفى ظرف شهر، كانت "پارتيزان ريفيو" قادرة على أن تعطى "اليزابيث بيشوب - Elizabeth Bishop" منحة سخية مقدارها ٢٧٠٠ دولار، هذه الأموال جاءت من "مؤسسة فورد" وبمقدار ٤٠٠٠ دولار سنوياً لمدة ثلاث سنوات، على أن يتم تخصيصها لدرجات الزمالة الأدبية. ربما يكون ذلك مصادفة، ولكن الغريب أنه بالرغم من طلب المساعدة المالية المتواصل، إلا أن "مؤسسة روكفلر" كانت ترفض كافة رجاءات وتوسلات المحررين على مدى السنوات العشر السابقة.

فى أوائل عام ١٩٥٨، سافر "وليم فيليبس" إلى "پاريس" حيث التقى و"مايكل

جوسلسون" لمناقشة مستقبل "پارتيزان ريفيو"، وفي ٢٨ مارس ١٩٥٨ كتب "فيليس" يسأل ما إذا كان "جوسلسون" قد "فكر في إمكانية تنفيذ بعض الأمور التي تحدثنا بشأنها أم لا؟" (٢٠) وفي غضون أشهر قليلة كان قد تم إنعاش اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية من أجل غرض واحد وهو أن تكون الناشر الرسمي لـ "پارتيزان ريفيو"، وهو الإجراء الذي دام لعشر سنوات تالية (كانت اللجنة الأمريكية في حالة احتضار منذ تعطيلها المشين والواقعي في يناير ١٩٥٧)، وتعليقا على هذا التطور - أن تكون اللجنة هي الناشر الرسمي للمجلة - أخبر "هوك": "جوسلسون" أنه "لم تكن هناك أية رغبة حقيقية في استمرار اللجنة الأمريكية إلا من أجل تسوية حالة المجلة (PR)، .. وسوف يفعل "فيليس" كل ما يمكنه للحصول على معونة للـ "PR" (٢٠) "جوسلسون" نفسه كان يتذكر بعد ذلك أن اللجنة كان يمكن أن تختفى تماما لو أنها لم تقرر أن تدع محرري "پارتيزان ريفيو" يستفيدون من الإعفاء الضريبي الذي منح لها، ومنذ ذلك كان "نشاط" اللجنة الوحيد هو ظهورها بمظهر الراعي للمجلة (٢٢). وبناء على هذا التقرير، فإن اللجنة الأمريكية لم تكن تقدم تمويلا لـ "پارتيزان ريفيو"، لكنها أمنت لها مخرجا ضريبيا.

إلا أن "دانييل بل" يقول: "كانت پارتيزان ريفيو" تتلقى دعما ماليا من "منظمة الحرية الثقافية" على مدى سنوات عدة، وكان ذلك في صورة اشتراكات لأفراد في الخارج، كانت المجلة تصلهم مجانا، وعلى قدر علمي فإن هذا التمويل ظل في طي الكتمان كذلك" (٢٣). والآن، أصبح مصير "پارتيزان ريفيو" مرتبطا بمنظمة الحرية الثقافية الأمر الذي رفع رقم مبيعاتها إلى معدل ثلاثة آلاف نسخة سنويا اعتبارا من ١٩٦٠ كانت توزع بواسطة المنظمة خارج الولايات المتحدة. وفي الوقت نفسه كانت المنظمة تقدم مساعدات مماثلة للمجلات الثقافية الأخرى التي كانت مرتبطة بها منذ فترة طويلة: "كينيون ريفيو" (١٥٠٠ نسخة)، "هدسون ريفيو" (١٥٠٠ نسخة)، "سيوان ريفيو" (١٠٠٠ نسخة)، "شعر" (١٥٠٠ نسخة)، "دايدالوس" (٥٠٠ نسخة) "مجلة تاريخ الأفكار" (٥٠٠ نسخة). كان شراء هذا العدد من النسخ يكلف المنظمة ٢٠٠٠٠ دولار سنويا. ووصل التزام المنظمة إزاء هذه المجلات والذي خطط له في البداية أن يستمر لمدة ثلاث سنوات، وصل إلى ٦٠٠٠٠ دولار بالإضافة إلى ٥٠٠٠ دولار أخرى للنفقات الإدارية. وتم التعاقد مع "فردريك واربورج" لتوزيع المجلة في إنجلترا (٢٤). كما تلقى "واربورج" أول رفض أيضا لتوزيع مجموعة مختارات صادرة عن "پارتيزان ريفيو" بعنوان "الأدب والحادثة" كان يحريها "فيليس" و "فيليب راف"، كان المسهمون فيها كلهم تقريبا من الذين ارتبطوا ذات يوم بمنظمة الحرية الثقافية ومن بينهم: ("كويستلر" و"شيارومنتي"، و"ماري مكارثي"، و"الفرد كازين")

واستمرت ظروف "پارتيزان ريفيو" فى التحسن، ففى شهر مارس ١٩٦٠ كتب "كريستول" إلى "جوسلسون": قابلت "ويل فيليبس" ليلة أمس، وألح لى بطريقة غامضة أن مشكلات "پارتيزان ريفيو" قد حلت تماماً... بالرغم من أنه لم يعط أية تفاصيل. وقد بلغ به الأمر إلى أن يقول: إن لديهم الآن أموالاً أكثر مما يحتاجون^(٢٥). لكن "فيليبس" كان يريد المزيد، فقد كان يسأل "جوسلسون" بعد عام: "لا أظن أن المنظمة بإمكانها أن يدفع ثمن تذكرتى، على سبيل المنحة، لرحلة إلى أوروبا فى شهر يونيو الجارى لإنجاز أعمال ضرورية"^(٢٦). وفى سنة ١٩٦٠ كتب متفائلاً: "لا أنا" ولا "راف" كنا نعتبر من الذين يمكن الاعتماد عليهم شخصياً وسياسياً لكي ندعى لحفل إشهار المؤتمر كمنظمة دائمة فى عام ١٩٥٠. ووصف الشخصيات التى حضرت بأنهم "مستهترون، وليس لهم جذور، وغير منضبطين، وغير مباليين بمعاداة الشيوعية"^(٢٧). وفى تبادل للإهانات، كان "لاسكى" يصف "فيليبس" فيما بعد بأن الاستهتار من صفاته هو، وأنه "يصل إلى كل شىء عن طريق الغش والخداع". لماذا، بحق الجحيم، يوفد إلى باريس؟ كل ما كان يفعله هو الجلوس فى حانة الـ "دوماجو"^(٢٨).

بعد ذلك كان "وليم فيليبس" يؤكد أنه ليس مديناً للمنظمة بأى شىء، وبينما يسلم بأنه كان "لاعباً ثانوياً فى لعبة الدعاية العالمية، إلا أنه كتب عن ذلك كنتيجة واقعية لعضويته فى الهيئة التنفيذية للجنة الأمريكية التى لم يكن على دراية بأية من "سجلاتها ومحاضرها وحساباتها المالية"، كما يقول. كما يدعى أنه "صدم" - وربما شعر بالحسد - لمظاهر الثراء المفاجئ ولرؤية شقق مسئولى المؤتمر الفاخرة والاعتمادات الكبيرة للسفر والإنفاق وكافة الامتيازات الأخرى الخاصة بكبار المسئولين فى المؤسسات الكبرى. وبالرغم من ذلك، فإن "پارتيزان ريفيو" كانت تحاول دائماً أن تقتصد فى الإنفاق، وقد علمتني التجربة أن الفقر هو الحالة العادية للجماعات السياسية والمجلات الأدبية الجادة". ويكمل: "أما بالنسبة للدعم السرى فيبدو لى أن ذلك يعتبر اعتداءً على طبيعة أية مؤسسة ثقافية، وخاصة إذا كان التمويل عن طريق ذراع منظمة من أذرع الحكومة ذات الأجندة السياسية الخاصة"^(٢٩).

كان للآخرين بالطبع وجهة نظر خاصة فى التمويل السرى، وبمجرد أن بدأت "پارتيزان ريفيو" الإفادة من الصفقة مع "منظمة الحرية الثقافية" تلقت "نيوليدر" دعماً سخياً متجدداً من ممولائها السريين. فى فبراير ١٩٥٦ كتب "سى. دى. چاكسون" إلى "آلان دالاس" يقترح جمع أموال لمجلة "صول ليفيتاس - Sol Levitas" وكانت مؤسسة "تايم" تدعم "نيوليدر" بمبلغ خمسة آلاف دولار سنوياً منذ عام ١٩٥٣ فى

مقابل معلومات عن الأساليب والشخصيات الشيوعية على مستوى العالم، وخاصة فيما يتعلق بأنشطتهم داخل الحركة العمالية^(٤٠). لكن ذلك كان جزءاً ضئيلاً من المبالغ المطلوبة لكي تواصل المجلة صدورها. وبحساب "سى. دى. چاكسون" كان المطلوب هو ٥٠٠٠٠ دولار على الأقل، كلى تظل قادرة على الاستمرار. قال لـ"دالاس": "إذا كانت المؤسسات الرأسمالية تستطيع أن تحشد كل ما لديها من حكمة لتقرر أن اللهجة الخاصة التى يتكلم بها "ليقيتاس" إلى جماعة معينة من الناس هنا وفى الخارج، هى نعمة فريدة وفى غاية الأهمية، وتكون على استعداد لدعم ذلك ببضعة آلاف من الدولارات، فإننى أتمنى أن تتبنى هذا الاقتراح "ويبدو لى أن ذلك هو أفضل صيغة بالنسبة لنا و أن نحافظ على "ليقيتاس" وندعه هو الآخر يأكل"^(٤١). كان من السهل إقناع، "دالاس" كما حدث فى مناسبات سابقة، فكانت منحة من الوكالة لـ "نيوليدر". وبحلول صيف ١٩٥٦ كانت حملة "أنقذوا نيوليدر" قد تمكنت من جمع الـ "٥٠٠٠٠ دولار" التى كانت فى حاجة إليها. أوامرت وكالة الإعلام الأمريكية ١٠٠٠٠ دولار وكذلك كل من "مؤسسة فورد" و "مستراتش. چى. هينز - Mr. H.J.Heinz ومؤسسة "تايم". أما العشرة آلاف الباقية فكانت: خمسة آلاف تبرع بها "فيليب جراهام - Philip Graham" ناشر "ال واشنطن بوست"، وخمسة آلاف أخرى سجلت على أنها "من عند الله!"^(٤٢).

وكالعادة دائماً، دخلت "منظمة الحرية الثقافية" فى الترتيبات الجديدة لكل من "پارتيزان ريفيو" و "نيوليدر". التعاون مع المنظمة، الذى تمثل فى مطبوعات مشتركة واتفاقيات تحريرية رسمية وتبادل المعلومات والمعارف، كل ذلك جلب المزيد من الفوائد المادية للمجلتين. النشاط الواسع للمنظمة فى تلك السنوات، جعل منها أبرز معالم الحياة الثقافية الغربية ومن فوق منابر ندواتها ومؤتمراتها، وعبر صفحات المقالات والمراجعات الجيدة، استطاع المثقفون والكتاب والفنانون والشعراء والمؤرخون أن يجدوا جمهوراً لأفكارهم لم يكن هناك أية منظمة أخرى يمكن أن تصل إليه باستثناء "الكومينفورم". كان مكتب "پاريس" مركز جذب للزائرين من كل أنحاء العالم، حتى إن القنبلة التى انفجرت فى الطريق إلى القاعة كانت حدثاً اعتبره أحد الأعضاء شرفاً كان متوقفاً وتاريخاً لا ينسى فى سجلات المنظمة^(٤٣). وبالنسبة للجيلين الثانى والثالث من الأدباء الذين كانوا يريدون أن يصبحوا مثل "هيمنجواي"، كانت المنظمة قد أصبحت هو مستودع كل تلك الأساطير الرومانسية، وكانوا يجيئون فى جماعات لكي يجلسوا هناك^(٤٤).

كذلك أدى سطوع نجم المنظمة إلى بعض إمعان النظر غير المرغوب فيه. فى عام ١٩٦٢ كانت موضوعاً لمحاكاة تهكمية مدركة، قدمها الناقد "كينيث تينان -

Kenneth Tynan وفريقه فى برنامج "كان ذلك هو الأسبوع الذى كان .." فى الـ: "B.B.C". بدأ الإسكتش هكذا: والآن إليكم لمحة ساخنة من الحرب الباردة فى الثقافة: هذا الرسم التخطيطى هو الكتلة السوفيتية الثقافية. كل نقطة على الخريطة تمثل أحد المواقع الثقافية الاستراتيجية - أماكن المسارح، مراكز إنتاج الأفلام، فرق الرقص تطلق "قذائف البالية - Balletic Missiles" (*) العابرة للقارات، دور النشر تصدر طبعات ضخمة من الأعمال الكلاسيكية لملايين القراء المستبشرين، وبينما أنت تنظر إليها، يتواصل الاحتشاد الثقافى. لكن ماذا عنا نحن فى الغرب، هل لدينا القدرة الفاعلة على الرد فى حال قيام حرب ثقافية شاملة؟ "ويستمر الإسكتش": نعم! كانت هناك "منظمة الحرية الثقافية" .. الطيب .. العجوز .. والتي استطاعت "بدعم مالى أمريكى أن تقيم عددا من القواعد الأمامية فى أوروبا وغيرها لتكون بمثابة رؤوس الرماح (القوة المتقدمة) فى الرد الثقافى. هذه القواعد متخفية ومتنكرة فى هيئة مجلات، وتحمل أسماء رمزية مثل "انكاونتر" التى هى اختصار لـ "استراتيجية قوة المواجهة - Encounterforec Strategy". وبعد ذلك يقدم الإسكتش متحدثا رسميا باسم المنظمة ليفاخر بمجموعة من المجلات التى كانت "نوعا من الناتو الثقافى" والتي كان هدفها هو الاحتواء الثقافى أو أن تكون "طوقا" حول الاشتراكيين المعتدلين كما يفضل البعض أن يقول. والحقيقة أننى لا أستطيع القول إنه كان لدينا هدف، أقول إنه كان لدينا رسالة تاريخية. جمهور القراء فى العالم .. لكن مهما حدث، فنحن فى المنظمة نشعر بأنة من واجبنا أن نظل قواعدنا مستعدة وفى حالة طوارئ على مدار الساعة، نراقب باستمرار ما يقوم به الآخر بدلا من إضاعة وقت ثمين فى تأمل أنفسنا" (٤٥).

كانت السخرية موجعة وتستند إلى بحث واستقصاء مؤكدين. وبينما أدا ان المتحدث الرسمى باسم المنظمة النزعة المادية المبتذلة لوزير الثقافة السوفيتى واستهجنها، ألا أن "تينان" جعله يكشف - ودون أية لمحة تهكم - عن رعاية المنظمة المستنيرين". صندوق دعم منطقة ميامى - "سينسيناتى" و"مؤسسة هوبلترز - تكساس" واللجنة السويسرية لمساعدة الوطنيين الهنغارين".

وبالرغم من أن هذه الإشارة إلى ممولى المنظمة السريين لم تحقق هدفها النهائى، إلا أنها سببت أرقا شديداً لـ "جوسلسون" وأكدت مخاوفه وشكوكه بأن تكون الـ "CIA" هى نقطه ضعف (كعب أخيل) المنظمة. كان التوتر فى العلاقة بين

(*) لاحظ التلاعب اللفظى بعبارة "Ballestic Missiles" والتي تعنى القذائف الباليستية (المترجم).

"جوسلسون" ورؤسائه فى الـ "CIA" فى حالة تصاعد منذ انهيار اللجنة الأمريكية فى أوائل ١٩٥٧، جوسلسون" الذى لم يكن - بسبب حدة طباعه - قادرا على أن يرقص مثل القرد على أنغام غيره، وجد نفسه الآن فى خلاف مع "كورد مايور" الذى كان يرفض أن يخفف من إحكام قبضته. "مايور" لم يفق قط من آثار تلك المعاملة "الكافكاوية" التى لقيها على أيدي أتباع "مكارثى" فى عام ١٩٥٢. بالإضافة إلى ذلك، كانت هناك سلسلة من المأسى الشخصية جعلته دائما مكتئبا وشرسا. وقصة مايور" القصيرة التى نشرها فى عام ١٩٤٦ بعنوان "أمواج الظلام" عن تجربته فى الحرب، والإصابة التى كادت تودى بحياته على شواطئ "جوام"، هذه القصة أيضا تصف التحرك المأساوى لحياته المستقبلية. فى عام ١٩٥٦ قتلت سيارة مسرعة ابنه "مايكل" (٩ سنوات)، وبعد أقل من عام انفصل "كورد" عن زوجته "مارى ينكوت مايور - Mary Pinchot Meyer" (٤٦).

ومع تزايد عناده وشططه، أصبح "مايور" مدافعا عنيدا وشرسا عن أفكاره الخاصة التى كانت تتمحور حول عدم الثقة المرضى بكل من لا يوافق عليها. كان أسلوبه يميل إلى الجدل فى أحسن الأحوال، شديد المبالغة فى أسوئها، وربما عدوانيا. يقول "توم برادن": "كورد" دخل الوكالة شخصا مثالياً نقياً، وتركها وهو أداة ضامرة فى يد "انجلتون" و "انجلتون" كان أستاذا فى السحر، كان يبتز ويستغل كل شىء فى المدينة بما فى ذلك أنا شخصيا، أى شىء قد يؤمن به "انجلتون"، كان "كورد" يؤمن به كذلك" (٤٧). "آرثر شليزنجر"، وهو صديق "مايور" القديم، وجد نفسه فريسة لذلك المثال الذى تحول إلى شرطى ثقافى - غاضب دائما -: "لقد أصبح شديد القسوة عديم المرونة، أتذكر أنه دعانى مرة واقترح أن نلتقى على مشروب معاً.

وهكذا دعوته أنا أيضا ردا على ذلك، وجلسنا نتحدث فى الطابق الأعلى من مسكنى. بعد سنوات، طلبت الاطلاع على الملف الخاص بى لدى "الـ CIA". كانت آخر وثيقة فى الملف تقريراً عنى كتبه "كورد مايور". فى بيتى، وعلى كأسى، وكتب تقريراً عنى. لم أستطع أن أصدق (٤٨). ومثل شخصية "جيمس ستيفورات" فى فيلم "هتشوك": "النافذة الخلفية": انتهى الأمر بـ "مايور" و "انجلتون" وهما مرأتان تعكسان الانحراف الذى كانا يحاولان أن يرقباه.

فى أكتوبر ١٩٦٠ التقى "جوسلسون" و "ورد مايور" ومجموعة من الـ "IOD" قسم المنظمات الدولية - فى غرفة فى أحد فنادق "واشنطن". نشب نقاش حاد، وطبقاً لرواية أحد الشهود، قال زملاء "جوسلسون" فى الـ "CIA" له: "عليك بنفسك". "جوسلسون" الذى كانت تصفه "ديانا" بأن جسده سريع التأثر بحالته النفسية، شعر

بارتفاع شديد فى الضغط وكأنه تلقى لكمة قوية على صدغية قبل أن يسقط على الأرض. يقول "جون طومسون - John Thomson" كان لا يستطيع أن يخفى مشاعره، يمكن أن يدخل فى جدل ثم يغمى عليه، ويصاب بأزمة قلبية، كان أوروبيا جداً^(٤٩). أما الأزمة القلبية فكانت حقيقية. فى الثانية صباحا حسب التوقيت المحلى، اتصل "لولاثام - Lou Latham". رئيس مكتب "باريس" (والذى كان فى "واشنطن" عندما حدث ذلك) ليبلغ "ديانا" بأن "جوسلسون" قد نقل إلى المستشفى بعد انهياره، سافرت "ديانا" على أول طائرة تغادر باريس فى ذلك الصباح، ومعها جينفر - Jenni-fer ذات الأربع سنوات. توقفت "ديانا" لفترة قصيرة لى تذهب إلى أحد الفنادق وتترك "جينفر" مع أمها (أم ديانا) قبل أن تنطلق إلى "مستشفى جورج واشنطن الجامعى"، وهناك وجدت "جوسلسون" وقد وُضع فى خيمة أوكسجين. على مدى الأسابيع القليلة التالية كانت إلى جواره لرعايته. كان "جوسلسون" يتعافى ببطء، وفى تلك الحالة وهو طريح الفراش أفيق مرة أخرى تحت إلحاح الواجب. تتذكر "ديانا": "طوال فترة وجوده فى المستشفى كان "مايكل" يعطينى تعليمات موجزة أقوم بتسجيلها ثم أذهب إلى باب غرفته وأبلغها إلى "لى وليمز" وغيره من البهلاء الذين كانوا يجيئون. كانت تسلية أن يقلب الطاولة عليهم"^(٥٠).

وبينما كان "جوسلسون" ما زال تحت قناع الأوكسجين، استدار "بل ديوركى - Bill Durkee" نائب "مايور" نحو "لى وليمز" وهما يسيران فى أحد شوارع "واشنطن" ليقول له: "وها نحن قد أوصلناه إلى حيث نريده أن يكون"^(٥١). بعد ذلك، عندما تستعيد "ديانا" ذكريات تلك السنوات، سوف تكتشف أن الوكالة بالرغم من تقديرها لـ "مايكل" بسبب ما كان يقوم به، إلا أنه كان شوكة فى جانبهم. كان يتصرف كما يتراعى له، وكان يقاوم كلما حاولوا فرض سيطرتهم. حاول "مايكل" أن يرضيهم بأن يقول لهم كل شئ عن كل ما كان يطبخ على جميع المواقف. وبسبب قوة شخصيته جعلهم لا يشعرون بعدم أهميتهم. كان صديقاً لهم، يتحدث معهم عن أسرهم وأعمالهم، وكان لدى الانطباع بأنهم معجبون به - هذا الانطباع اهتز الآن - والآن أعرف تماماً أن "ديوركى" كان يعبر عن عدد كبير منهم. لابد من أنهم كانوا مرتابين فى كل أولئك المثقفين، بالإضافة إلى كونهم أجانب، وكانوا يعانون من أنهم يستولون على الأموال كلها... ويتمتعون بالقوة الأمريكية.. إلى جانب أن "مايكل" لم يكن من أبناء "تيل"، كان عميلاً، روسياً ويهودياً، وكان هو الذى يخالط المشاهير بمودة، وعلى قدم المساواة، وليس هم"^(٥٢).

كان من الواضح أن صحة "جوسلسون" لن تمكنه من أن يبذل جهداً كبيراً مع المؤتمر أكثر من ذلك. فتم الاتفاق على أن ينتقل إلى "چنيف" بشكل دائم، حيث

يواصل عمله مع المنظمة.. ولكن من بعيد. وأن يتولى "جون هنت - John Hunt" مسئولية إدارة مكتب "باريس" في التعامل مع الوكالة. عندما جاء "هنت" إلى المنظمة في عام ١٩٥٦، كان قد أمضى العامين الأولين مثل "عامل النظافة، لا يقول شيئاً. كان يراقب فقط ويتعلم"^(٥٢). كان هو الذى يقول ذلك غيما بعد. وبالتدريج، أصبح "ضابط عمليات" كما قال للمسئول التنفيذى الذى كان يعمل مع "مايكل"، هذه الأنوار ظلت كما هي طوال حياة المنظمة، لكن بالنسبة لـ "جوسلسون" الذى كان يعمل من منزله في "جنيف" وبمساعدة سكرتير، وجد "هنت" نفسه وقد أصبح صاحب السيطرة الإدارية على المقر القياى فى "باريس".

(٢١)

قيصر الأرجنتين

* لم أطلب منك قط أن تذهب إلى "موسكو" أو "روما"،
دعك من هذا العناء.. استدع ربات الفن.

و. ب. بيتس

(تلك الصور)

تولى "جون" "هنت" أمور مكتب "باريس" في الوقت المناسب. الإنفاق السخي على الفنون تحت إدارة "ايزنهاور" تبعه إعلان إدارة "كينيدى" عن الرغبة فى "علاقة منتجة" مع الفنانين، وقد شرح "كينيدى" ذلك عندما دعا ١٥٦ شخصية لحضور احتفالات تنصيبه، (كان من أبرزهم "آرثر ميللر - Arthur Miller" و"أندرو ويث - An-drew Wyeth" و"إرنست هيمنجواى - Ernest Hemingway" و"مايس فان دير رو- Mies Van der Rohe" و"ايغور سترافنسكى - Igor Stravinsky" و"بيير مونتو- Pierre Monteux" و"بول هيندميث Paul Hindemith" و"أرشيبالد ماكليش - Archi-bald MacLeish" و"روبرت لويل - Robert Lowell" و"ستيورات ديفيز - Stuart Davis". كتبت "اليزابيث بيشوب Elizabeth Bishop" إلى "لويل" تقول: "لأبد من أن الاحتفالات كانت شيئاً هزلياً، أشاهد أجزاء منها فى الأفلام الإخبارية، لكننى لا أحب تلك الأبهة التى تُذكر بالامبراطورية الرومانية. منصة استعراض التقرير مثلاً تبدو مثل أقواس النصر"^(١). لكن بالنسبة للكثيرين من أقطاب الحرب الباردة، فقد كان ذلك الجو الإمبراطورى ملهماً كما قال أحد المعجبين لـ "كينيدى" فى أوائل عام ١٩٦١: "تماماً كما كان يحدث فى العصور القديمة، كان المواطن الرومانى أينما حل يمكنه أن يهتف بكل فخر وكبرياء: "أنا مواطن رومانى: civis Romanus sum" وها نحن الآن مرة أخرى نستطيع أينما ذهبنا أن نهتف بكل كبرياء ورؤوسنا مرفوعة: أنا مواطن أمريكى "civis Americanus sum"^(٢).

وفى ١١ مايو ١٩٦٢، دعى "روبرت لويل" ثانية إلى البيت الأبيض. كانت الدعوة هذه المرة على عشاء أقيم على شرف "أندريه مالرو - André Malraux" وزير الثقافة الفرنسى آنذاك، وأثناء الاستقبال كان "كينيدى" يمزح قائلاً إن البيت الأبيض قد

أصبح بمثابة مقهى للمثقفين. لكن "لويل" كان متشككا ويعد عشاء البيت الأبيض كتب: "ثم تقرأ أن الأسطول السابع قد أرسل إلى مكان في آسيا، ويعتريك شعور مضحك بعدم أهمية الفنان وبأن ذلك كان نوعا من بضائع تزيين الواجهة، وأن الحكومة كانت في مكان آخر، وأن شيئا أكثر قربا من "الپنتاجون" هو الذى يدير الدولة بالفعل.. أشعر بأننا نحن المثقفين نلعب دورا فيه كثير من الخيلاء والتفاهة.. لا بد من أن نكون نحن الواجهة.. وليس البضائع التى تزينها"^(٢).

كان هناك ميل متزايد من بعض المثقفين للنظر بارتياح إلى "كرم وإحسان الحكومة، إلا أنه كان نادراً ما يتم التعبير عن ذلك. لكن موضوع الفساد لم يقلق الـ "CIA" بشكل كبير، وهى التى كانت كل تلك العطايا والهبات توزع تحت إشرافها. يقول "دونالد جيمسون - Donald Jameson" أحيانا تجد نفسك عرضة للفتنة أو الفواية، وأعتقد أن أى شخص كان يشغل موقعا مهما فى المنظمة (منظمة الحرية الثقافية) كان يعرف على نحو أو آخر أن الأموال كانت تجيء من مكان ما، وإذا نظرت حولك لن تجد سوى اختيار منطقى واحد. وقد اتخذوا ذلك القرار. إن الاهتمام الرئيسى بالنسبة لمعظم المثقفين والكتاب فى الحقيقة هو كيفية الحصول على أجر عن عمل ما يريد أن يعمل. وأعتقد أنهم على وجه العموم يمكن أن يقبلوا أموالا مهما كان مصدرها. وهكذا كان المنظمة وغيرها من الهيئات المشابهة - شرقا وغربا - تعتبر بمثابة ثدى كبير يمكن لأى شخص أن يأخذ رَضْعَةً منه عندما يريد.. ثم يذهب ليقوم بعمله. وهذا فى رأى أحد أهم أسباب نجاح المنظمة: لقد جعلت من الممكن أن تكون مثقفا حساسا.. وتأكّل. والآخرون الذين كانوا يفعلون ذلك فى الواقع هم الشيوعيون"^(٤).

وسواء أكانوا يحبون ذلك أم لا، سواء أكانوا يعرفونه أم لا، فإن العشرات من المثقفين الغربيين كانوا قد أصبحوا مرتبطين بالـ "CIA" عن طريق "حبلى الذهب السرى". وإذا كان "كروسمان - Crossman" قد استطاع أن يكتب فى تقديمه لكتاب "الإله الذى فشل" أنه: "بالنسبة للمثقف أسباب الراحة المادية ليست مهمة نسبيا وإن أكثر ما يهمه هو الحرية المعنوية"، "يبدو الآن أن كثيرا من المثقفين لا يستطيعون مقاومة ركوب قطار الكسب غير المشروع ولو لمرة واحدة. بعض اجتماعات المنظمة كانت فرصة للاستعراض والمظاهر فى الأساس، والحاضرون كانوا يذكرونك بمجتمع الوجهاء الذين يتنقلون بين "سان ترو پيز" فى الصيف و "سان مورتز" أو "چستاد" فى الشتاء كما كتب "ولتر لاكير - Walter Laqueur" الخبير بالشئون السوفيتية، والذى كان ممن يحضرون تلك الاجتماعات بانتظام. "كان هناك تنفج وحذقة وخاصة فى

بريطانيا، المظهر الخارجى للدمائة والسلوك الراقى، الذكاء والثقافة الرفيعة المصحوبة بغيبة الجوهر، حديث المنصات الجامعية وثرثرة مقهى "كافيه رويال"^(٥). هذه الرحلات المترفة والباهظة لابد من أنها كانت متعة كبيرة لمن ينعمون بها على نفقة الحكومة، لكنها كما يقول "جاسون ايبشتين" كانت أكثر من متعة لأنهم كانوا يذوقون طعم السلطنة والنفوذ". "عندما كان المثقفون الزائرون يجيئون إلى "نيويورك" كانوا يدعون إلى حفلات فخمة: طعام باهظ الثمن فى كل مكان، خدم وحشم، وأشياء أخرى لا يعلمها إلا الله، وأكبر بكثير مما كان يقدر عليه أولئك المثقفون، فمن ذا الذى لا يود أن يكون فى مثل هذا الموقف؟ حيث أنت ملائم سياسيا وفى الوقت نفسه تكافأ جيدا من أجل الموقف الذى اتخذته. كانت تلك هى الفرصة المناسبة للفساد الذى جاء بعد ذلك"^(٦).

أما الذين لم يكونوا يحصلون على المنحة اليومية فى "نيويورك"، فكانوا يفيدون من مزايا "قيللا سير بيللوني" فى "بيللاجيو" شمال إيطاليا. كانت تقع على رأس ناتى فى البحر بين بحيرات "ليكو" و"كومو" وكانت "أميرة ديللاتورا" وتاسو **Principessa della Torre e Tasso** قد منحتها لمؤسسة روكفلر. ووضعت المؤسسة هذه "القيللا" تحت تصرف المنظمة كمكان غير رسمى لاستجمام الأعضاء المهمين. وكانت أشبه بالماكن الخاصة بالضباط حيث يمكن لضباط الجبهة فى الحرب الثقافية أن يستجموا لاستعادة طاقتهم وحيويتهم. الكتاب والفنانون والموسيقيون الذاهبون للإقامة هناك، كانوا يجدون فى استقبالهم سائقا فى "يونيفورم" أزرق اللون، يحمل على طية صدر سترته شارة صغيرة مكتوب عليها "V.S.". أما الضيوف فلم يكونوا ينعمون بمثل ذلك المستوى من الخدمة، ولكن الإقامة كانت مجانية بالإضافة إلى الانتقالات والوجبات واستخدام ملاعب التنس وحمام السباحة. كتبت "هانا أرنت - Hannah Arendt" تصف لـ "مارى مكارثى - Mary McCarthy" أناقة المكان: "تشعرين وكأنك فجأة تقيمين فى "قصر قرساي". يوجد ٥٣ خادما من بينهم المسئولون عن الحدائق.. يرأس العاملين هنا رئيس خدم منذ أيام الأمير، له وجه وأسلوب رجل مهذب من "فلورنسا" القرن الخامس عشر"^(٧). وردت عليها "مكارثى" بأنها اكتشفت أن ذلك الجو المترف لم يكن يساعد على العمل الجاد. كانت "الفيللا" أيضا مكانا ملائما لعقد ندوة المنظمة "شروط النظام العالمى" بالاشتراك مع مجلة "دايدالوس - Daedalus" والأكاديمية الأمريكية للآداب والعلوم.

وكانت هناك إمكانية متاحة أمام قلة مختارة للمشاركة فى رحلات بحرية فى البحر الأبيض على يخوت "هانسى لامبرت - Hansi Lambert" أو "جنكى فليشمان -

Junkie Fleischmann كانت "هانسى" مليونيرة من أصدقاء المنظمة، كما كانت تستضيف البعض فى منتجعها الشتوى فى "جستاد". وكان "سيندر" وزوجته كثيرا ما ينزلان ضيوفا عليهما ("هانسى" و "فليشمان"). عندما حكى "سيندر" لـ "ارنست روبرت كيرتيوس - Ernst Robert Curtius" عن رحلته البحرية من "كورفو" إلى "ايشيا" فى شهر أغسطس ١٩٥٥، قال الصديق الألمانى بكل بساطة: "كنت شيوعيا، والآن تبهر على اليخوت فى البحر الأبيض.. ها! ها! ها! (٨). أما بالنسبة لمن كانوا يفضلون الطبيعة البرية، فكانت المنظمة ترتب لهم الإقامة فى أفخم الأماكن الأوروبية. فى "لندن" كان هناك فندق "كونوت"، وفى روما "فندق انجلترا"، "وفندق" جراند "فى كاب فيرات". وفى باريس كان "ايرفنج براون" يستضيف الأصدقاء فى بيته، بعيدا عنه وطنه، فى الجناح الملكى فى فندق "بالتيمور".

بالرغم من تحفظات "روبرت لويل" على قبول رعاية الحكومة ونعمها، إلا أنه استطاع أن يكبح تلك التحفظات ويقبل تذكرة سفر بالدرجة الأولى إلى أمريكا الجنوبية قدمتها له المنظمة فى مايو ١٩٦٢، كانت صديقه العزيزة، "اليزابيث بيشوب" التى تعيش فى "ريودى چانيرو" تلح عليه منذ سنوات أن يأتى، والآن كانت إعانة المنظمة هى التى جعلته يتحرك. كانت "بيشوب" سعيدة. كتبت: "رجال وزارة الخارجية فى البرازيل يتصرفون بغباء شديد وغالبا ما يرسلون روائيين وأساتذة ضئلى القيمة ويلدء (٩). كانت زيارة "لويل" مبشرة بأن تكون أكثر إمتاعا.

كانت المنظمة تحاول منذ عدة سنوات أن توسع نفوذها فى أمريكا الجنوبية. كانت "كوديرنوس - Caudernos" هى مجلته هناك، وكان يرأس تحريرها "جوليان جوركن - Julian Gorkin" كان "جوركن" قد أسس الحزب الشيوعى فى "قالينسيا" فى عام ١٩٢١ وعمل فى شبكة سرية لحساب "الكومنتيرن"، وتعلم - من بين أشياء أخرى - تزيف وثائق السفر. وعندما قطع علاقته بـ "موسكو" عام ١٩٢٩ زعم أن السوفيت حاولوا إقناعه بأن يعمل بالاعتقال. وقبل نهاية الحرب الأهلية الإسبانية، فر إلى المكسيك، المحطة التقليدية للبشقيك الهاربين، ونجا هناك من خمس محاولات كانت تستهدف حياته، خرج من واحدة منها بثقب فى الجمجمة. وكمحرر لمجلة "كوديرنوس" كان واجبه هو أن يحاول وأن يخترق "عدم الثقة الكبير" فى أمريكا اللاتينية، حيث كانت الطريقة الوحيدة لتحقيق أثر جيد - كما يقول مازحاً - هى الهجوم المستمر على الولايات المتحدة والثناء على "سارتر" أو "پابلو نيرودا - Pablo Neruda". لم يلق "جوركن" أية مساعدة من الانقلاب الذى حدث فى "جواتيمالا" بدعم من الـ "CIA" (١٩٥٢) ولا من الثورة الكوبية (١٩٥٨). وفى أعقاب التدخل الأمريكى

فى تلك المناطق كانت مرحلة غبطة وشعور بالسعادة بالنسبة لشيوعى أمريكا اللاتينية وحلفائهم^(١٠). لكن "جوركن" كان يصارع فى وجه صعوبات جمّة، واستطاع أن يهبط للمؤتمر منقذا مهما فى بيئة معادية.

وصل "لويل" إلى "ريودى چانيرو" مع زوجته "اليزابيث هارديوك - Elizabeth Hardwick" وطفلتها هاريت - Harriet ذات الخمس سنوات وذلك فى الأسبوع الأول من يونيو ١٩٦٢ وكان فى استقبالهم فى المطار: "نابوكوف" و"اليزابيث بيشوب". سار كل شيء بشكل جيد إلى أن ركبت أسرة "لويل" الباخرة عائدة إلى "نيويورك" فى أول سبتمبر وبقي هو ليكمل الجولة جنوبا إلى "پاراجواى" و"الأرجنتين". كان يصحبه "كيث بوتسفورد - Keith Botsford" الممثل المتجول الدائم للمنظمة فى أمريكا الجنوبية، والذى كان "چون هنت - John Hunt" قد "زرعه" فى الرحلة لى يضع عينيه على الشاعر. (كان "بوتسفورد" هو "مقود" أو زمام "لويل" بلغة الـ "CIA". وكان أن بدأت المشاكل فى "بيونس إيرس"، رمى "لويل" حبوب الدواء الخاصة بعلاج الاكتئاب وجنون العظمة، وشرب كمية كبيرة من الـ "مارتينى" فى حفل استقبال فى القصر الرئاسى وأعلن أنه "قيصر الأرجنتين" وأن "بوتسفورد" "تائبه". وبعد إلقائه لخطاب "هتلر" الذى أطرى فيه على "الفوهرر" وإيديولوجيا السوبرمان^(١١)، تجرد "لويل" من ملابسه وصعد على تمثال للفروسية فى إحدى ساحات المدينة الرئيسية. وبعد أن استمر على هذه الحال عدة أيام، تمت السيطرة عليه بأوامر من "بوتسفورد" وألبسوه سترة تكتيف(*) بالقوة، وأخذوه إلى إحدى المصحات وقيدوه من ساقيه وذراعيه بسيور جلدية وهم يحقنونه بجرعات كبيرة من "الثورازين". واكمل امتهان "بوتسفورد" عندما أمره "لويل" من هذا الوضع، وضع "بروميثيوس مقيدا"، أن يصفر لحن "اليانكى الغندور" أو "نشيد الجمهورية للمعركة"^(١٢).

فى أواخر ذلك الشهر، اتصل "نابوكوف" بـ "مارى مكارثى" تليفونيا. كان صوته مرتعشا وضجرا وهو يخبرها بأن "لويل": "محجوز فى مصحة للأمراض العقلية فى "بيونس إيرس" وأن "مارلين مونرو - Marilyn Monroe" قد انتحرت بسبب علاقتها مع "بوبى كينيدي - Bobby Kennedy" وأن البيت الأبيض قد تدخل^(١٣). مشاركة "نابوكوف" امتعاضه، انتهت "مارى مكارثى" إلى أن "عصرنا بدأ يشبه فيلما مرعبا عن آخر الأباطرة الرومان ونساء المكائد والمؤامرات المحيطة بهم، أما مسيح "بوبى كينيدي" فهو الحمام وما به من حليب الحمير"^(١٤).

(*) القميص الخاص بمن يصابون بالهياج الجنونى - المترجم.

كان حادث "لويل" كارثة كاملة. "لويل" الذي كان المنظمة قد اختاراه "كأمريكي متميز في مواجهة الشيوعيين مثل "يابلونيرودا"، تبين أنه مبعوث من أجل لا شيء أكثر من خواص "الثورازين" الذي حقق به. تخلى عن ذويه بشكل سيئ (وبالمقابل فإن "بوتسفورد" تخلى عنه). والغريب ألا يتخلى "هنت" أو "چوسلسون" عن "بوتسفورد" وإنما ظلا يعتمدان على خدماته "كمنسوب" لهم في أمريكا اللاتينية. والأكثر غرابة من ذلك أنهم بعد أقل من عام فكروا في إرسال "لويل" لتمثيل المنظمة في إحدى المناسبات في المكسيك، لكن "چوسلسون" أوقف ذلك خشية أن يهمل "لويل" تعليمات طبيبه المعالج كما فعل في المرة السابقة.. إذ ليس هناك ما يضمن على الإطلاق أنه لن يلقي بعض الخطب المجنونة لصالح "هنت" (١٦). أما "بوتسفورد" الذي لم يكن لديه الرغبة في تكرار التجربة السابقة، فحذر من إرسال "لويل" وتم الاتفاق على أن "روبرت بن وارن - Robert Pen Warren" و"نورمان پودهوريترز - Norman Podhoretz" مرشحين يمكن الاعتماد عليهما، لإرسالهما خلف ستار "تورتيللا".

وبالرغم من أن "چوسلسون" كان لديه شكوكه في "بوتسفورد" (لست حتى واثقا من أنه يمكن أن ينقل وقائع أمينة) (١٧)، إلا أن نجم "بوتسفورد" ظل في صعود في داخل المنظمة (١٨)، باعتباره يحظى برعاية "هنت". والآن كان يقول لـ: "هانت": إن المثقفين البرازيليين كانوا يعتبرون المنظمة "واجهة لليانكي"، واقترح أن تكون المنظمة أكثر حذرا وتواضعا و"بعدا عن الأنظار"، وألا تدعم سوى المشروعات التي تحظى أيضا بدعم محلي قوي. لكن "هنت" رفض ذلك التوجه، قائلا إنه لا ينبغي إهمال أية منطقة في العالم في الحرب ضد الشيوعية (١٩). وفي هذا الإطار وبهذه الروح، كان لابد من حملة شرسة يتابعها "هنت" و "بوتسفورد" لزعزعة مكانة الشاعر "يابلو نيرودا".

في أوائل عام ١٩٦٣، تلقى "هنت" معلومات سرية مفادها أن "يابلو نيرودا" كان مرشحا لجائزة نوبل للآداب لعام ١٩٦٤. : النوع من المعلومات الداخلية كان نادرا، حيث المفترض أن تكون مداولات لجنة "نوبل" في غاية السرية. ومع ذلك انطلقت حملة تجريح وشائعات ضد "نيرودا" في ديسمبر ١٩٦٣. كان "هنت" حريصا على إخفاء دور المنظمة في ذلك، ولذا عندما سأل "أيرفنج كريستول" عن صحة ما يقال من أن المنظمة "تروج شائعات" عن "نيرودا"، كان رد "هنت" عليه -ممازحا- أن الجدل حول ترشيح الشاعر لجائزة نوبل شيء حتمي (٢٠). والحقيقة أن "هنت" كان قد بدأ تنظيم عملية الهجوم منذ فبراير ١٩٦٣، وكان "جوليان جوركن" قد كتب إلى "صديق في ستوكهولم" بخصوص "نيرودا" وقال لـ: "هنت" إن "ذلك الرجل على استعداد لإعداد

كتيب بالسويدية بعنوان "حالة نيرودا" (٢١). لكن "هنت" تشكك في جدوى كتيب كذلك، وطلب من "رينيه تاقرنييه" - René Tavernier - أحد نشطاء المنظمة - إعداد تقرير موثق بالإنجليزية والفرنسية، وأن يكون جاهزا للتوزيع "على أشخاص معينين" (٢٢). وأكد "هنت" أنه لا ينبغي إضاعة الوقت إذا كان من الضروري تجنب فضيحة منح جائزة نوبل لـ "نيرودا". وطلب من "تاقرنييه" أن يعد التقرير بالتعاون مع "جوليان جوركن" و "صديقه" السويدي (٢٣).

ركز "تاقرنييه" في تقريره على موضوع التزام "نيرودا" السياسي وقال إنه "من المستحيل الفصل بين "نيرودا الفنان" و "نيرودا الداعية السياسي" (٢٤). واتهم التقرير "نيرودا"، عضو اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الشيلي بأنه يستخدم شعره "كأداة" في الصراع السياسي "الشامل والشمولي"، مضيفاً أن ذلك هو فن ومهارة الرجل "المقاتل" الستاليني "المنضبط". كما استغل التقرير، على نحو جيد، حصول "نيرودا" على جائزة "سيده ستالين" في عام ١٩٥٢، ووصف "تاقرنييه" ذلك بأنه "خنوع شعري" (٢٥).

أرسل "تاقرنييه" مسودة المقال إلى "هنت" في نهاية شهر يونيو. كان من رأي "هنت" أن المقال يحتاج إلى "تسخين" أكثر، وطلب من المؤلف التركيز على طبيعة التزام "نيرودا" السياسي، وبالذات على المفارقة في موقفه الستاليني وضعف صلته بالجو الأكثر تسامحا في روسيا المعاصرة. أنهى "هنت" تعليقه بنبرة استاذية قائلا لـ "تاقرنييه" إنه ينتظر أن يرى التقرير بعد تعديله في خلال أيام قليلة (٢٦). وتقول "ديانا چوسلسون": "من الواضح أنه كان لابد من أن يقوموا بحملة للحيلولة دون حصول "نيرودا" على جائزة نوبل. هذا مؤكد" (٢٧). وبناء على ذلك، كان "چوسلسون" قد كتب إلى "سلفادور دو مادارياجا" - Salvador de Madariaga - الفيلسوف، والراعي الشرفي للمنظمة يطلب تدخله. لكن "مادارياجا" كان واثقا بأن "ستوكهولم" سيكون لديها رد سهل وقاطع فقد تم تكريم الشعر الشيلي بالفعل في شخص "جابريللا ميسترال" وهذا هو كل شيء. ولن يكون بمقدور السياسة أن تصنع شيئا (*) لكن السياسة بالطبع كان لها صلة كاملة بذلك.

لم يفز "نيرودا" بجائزة نوبل للآداب في عام ١٩٦٤، بيد أنه لم يكن هناك ما يدعو على الإطلاق للاحتفال في مكاتب المنظمة عندما أعلن عن اسم الفائز بها. كان

Stockholm aurait une réponse facile et impeccable : on a déjà couronné Nobel la Poésie chilienne en la (*) personne de Gabriela Mistral. un point c'est tout . Et la politique n'y a rien à faire

"جان پول سارتر - Jean - Paul Sartre" الذي رفضها متباهايا، أما "نيرودا" فكان عليه أن ينتظر حتى عام ١٩٧١ لكي يحظى بتكريم الأكاديمية السويدية، وكان في ذلك الوقت سفيرا لـ "شيلي" في فرنسا، ممثلا لحكومة صديقه "سلفادور الليندي - Salvador Allende" المنتخبة ديمقراطيا (والذي أسقط بشكل غير ديمقراطي وقتل في عام ١٩٧٣ بمساعدة الذراع الطويلة ... الـ "CIA").

في عام ١٩٦٢ وبعد أشهر قليلة من بناء سور "برلين" تلقى "نيكولاس نابوكوف" دعوة من "فيلي برانت - Willy Brandt" عمدة "برلين الغربية، ليكون مستشارا للشئون الدولية لدى مجلس الشيوخ في "برلين". ويقول "ستيوارت هامپشاير : Stuart Hampshire" إن "برانت" و"نابوكوف" كانا على وفاق. كان الأمريكيون يمولون "برانت" وكذلك البرنامج الثقافي لـ "برلين". وكان "برانت" يشعر بالاطمئنان لذلك تماما ولم يكن لديه أية درجة من القلق. كان "نيكي - Nicky" محنكا ورفيع الثقافة ويعرف الأشخاص المناسبين، ولذا كان في المكان المناسب تماما لـ ينظم شئون "برلين الثقافية" (٢٦). كانت برلين "الغربية بالنسبة لـ "نابوكوف" قد فقدت بعض "توهجها الكوزموبوليتاني" وبدا الوقت مناسباً لإعادة استثمارها في اللعبة الثقافية. يقول "جون هنت - John Hunt" إن "نابوكوف" لم يكن مستعداً قط لأن يقبل العالم على حساب ما هو مقتنع به، وكان يبدو أنه فقد الاهتمام بالنماذج القديمة للحرب الباردة. خطته ومقترحاته بالنسبة لـ "برلين" التي كانت الآن مقسمة بحائط من الخرسانة، كانت تخلص من الخطاب القديم المعادي للشيوعية. كتب وهو في حالة من الشعور بالدفء الذي أشاعته سياسة التهدئة - Détente وذوبان الجليد بين الكتلتين: "كان من الواضح لي أنه في لعبة كنتك، لابد من أن يحاول المرء أن يكسب دعم ومشاركة العلماء والفنانين والأدباء في الاتحاد السوفيتي والكتلة الاشتراكية" (٢٠). ولهذا الهدف صادق السفير السوفيتي في "برلين" الشرقية "بيوتر اندريفتش أبراسيموف - Pyotr Andreyevich Abrassimov". كانا يقضيان الساعات معا في السفارة السوفيتية. وفي النهاية رضخ "أبراسيموف" لرجاءات "نابوكوف" الملحة بأن يكون الفنانون السوفيت ممثلين في "مهرجان برلين للفنون" والذي كان هؤما مديره أيضا. كان ذلك قرارا جريئا بالنسبة لـ "أبراسيموف" وكانت المخابرات السوفيتية تضع أعينها على "نابوكوف" وعن طريق جاسوس لكـ "KGB" (*) كان مزروعا كمستشار لـ "برانت"، كان الروس يعرفون كل شيء عن علاقات واتصالات "نابوكوف" بالمنظمة المدعومة من الـ "CIA".

(*) جهاز المخابرات السوفيتي (المترجم).

لم يكن "جوسلسون" سعيدا تماما بتعيين "نابوكوف" فى تلك الوظيفة الجديدة كما تقول "ديانا". أما "نابوكوف" الذى أصبح يقضى معظم وقته فى "برلين"، فقد بدا مبتعدا عن المنظمة، ولكن ليس بعيدا عن كشف حساب مصروفاتها. ولم يستطع "جوسلسون" الذى كان يدعو دائما إلى الحد من الإنفاق، أن يوقف تبذير "نابوكوف" وبذخه الفطرى. يقول "ستيوارت هامپشاير": "كان باهظ الذوق مكلفا، وكان لابد من أن ندفع من أجل ذلك" (٣١). لكن الصيغة التى تم الاتفاق عليها رسميا بين المنظمة ومكتب "برانت" وقررت للمؤتمر فرصة أن يكون هـ ثلا فى أسابيع الاحتفالات - Berlin-er Festwochen. وفى عام ١٩٦٤ قام بتمويل حضور "جونتر جراس - Gunter Grass" و"دبليو. اتش. أودن - W.H.Auden" و"كينيث بوتسفورد - Kenith Botsford" و"كلينث بروكس - Cleanth Brooks" و"لانجستون هيوز - Langston Hughes" و"روبي ماكولى - Robie Macauley" و"روبرت بن وارن - Robert "Penn Warren" و"جيمس ميريل - James Merrill" و"جون طومسون - John "Thompson" و"تيد هيوز - Ted Hughes" و"هيربرت ريد - Herbert Read" و"بيتر راسل - Peter Russell" و"ستيفن سپندر - Stephen Spender" و"روجر كايلا - Roger Caillois" و"بيير ايمانويل - Pierre Emmanuel" و"ديريك والكوت - Derek "Walcott" و"خورخه لوى بورخيس - Jorge Luis Borges" و"ولى شوينكا - Wole Soyinka" أما "جون هنت - John Hunt" و"فرانسو بندى" فحضرا كمراقبين.

لكن "جوسلسون" لم يستطع أن يبلغ "استيائه أو أن يكظم غيظه بسبب ما كان يعتبره "خذلانا" من "نابوكوف" لهم. يقول "هامپشاير": "كان حاقدا، وكان يشير دائما إلى "جماعتي" من المثقفين. كان يتملقهم وبتالى يتوقع منهم الولاء. وكان "نيكى - Nicky" جزءا من "جماعته" لكنه أصبح مهتما بشيء آخر. لذا غضب "جوسلسون" وكان يشعر بالآلم" (٣٢). وبنهاية عام ١٩٦٤ كان صبر "جوسلسون" قد قارب على النفاد، فكتب رسالة لازعة يسأل فيها "نابوكوف" عن سبب طلبه من المنظمة أن تتحمل نفقات رحلة يقوم بها إلى "لندن" كان من الواضح أنها لمصلحة "برلين". ولأن "نابوكوف" كان يحصل على راتب سخى من المنظمة وكان "جوسلسون" قد سحب مبلغ ٢٠٠٠٠ دولار تقريبا من "مؤسسة فارفيلد" لتغطية نشاطه هناك على مدى أربع سنوات (كان من ضمنها ٢٤٠٠٠ لراتبه)، لذلك سأل "جوسلسون" لماذا لا يغطي نفقات رحلته من الـ ٥٠٠٠٠ مارك التى كان يحصل عليها من أموال دافعى الضرائب الألمان. ولأن "جوسلسون" كان يشعر بالغضب الشديد لأن "نابوكوف" لم يبلغه بأى شيء عن زيارته لـ "أبراسيموف" فى القطاع السوفيتى، ولا عن زيارة "أبراسيموف" له فى منزله مع "روستروپوفتش - Rostropovitch"، أنهى "جوسلسون" رسالته إليه

بقوله: لا أريد أن أعرف أى شىء عما تقوم به.. ولنوقف علاقتنا الرسمية إلى الأول من مايو (حيث كان من المقرر أن يلتقيا)، ودعنا نأمل ألا تكون أفعالك سببا فى تدمير صداقتنا^(٣٣). ولم يملك "چوسلسون" إلا أن يوجه إليه إهانة أخيرة فتمنى أن تكون عطلة عيد الميلاد "فرصة" لإعادة النظر وأن يقوم بوضع الألحان بدلا من "الجرى المجنون هنا وهناك والاندفاع ربما- نحو الهاوية"^(٣٤).

كانت سحابة سوداء تتجمع فى سماء العلاقة بين "چوسلسون" و "نابوكوف" عندما علم "چوسلسون" بأنه كان يخطط للقيام برحلة إلى موسكو مع "ابراسيموف" لتأكيد مشاركة الفنانين السوفيت فى "مهرجان برلين". كتب إليه بحدة محاولا أن يثنيه عن القيام بالرحلة. وفى اللحظة الأخيرة أجهض "نابوكوف" الرحلة، لكنه طلب تفسيراً من "چوسلسون". كان التفسير متوقعا ولكنه جاء مبهما إلى أقصى درجة: "لم أكن للحظة واحدة قلقا على حياتك ولا على أية عواقب خاصة بعلاقتك بالمنظمة. صدقنى.. لقد كنت قلقا عليك شخصيا، وكنت أخشى أن تجد نفسك فى أى موقف حرج، ليس فى حينه ولكن ربما بعد عام أو اثنين من الآن. لا أريد أن أكتب عن ذلك، لكن.. تأكد أن ما فى ذهنى ليس شيئا متوهم.. ولتضع فى اعتبارك أيضا أن لك أعداء كثيرين فى "برلين" ينتظرون الفرصة لطعنك بالسكاكين... فلمصلحتك الشخصية، من الأفضل أن تسحب الأرض من تحت أقدام أولئك الناس وأن تضع نهاية لثرتهم المؤذية"^(٣٥). كان هناك ما هو أكثر من الضرر وراء اعتراضات "چوسلسون" على تحرك صديقه فى عمله الجديد: فقد أصبح "نابوكوف" مخاطرة أمنية. والآن كان "چوسلسون" يحذره: "يمكن أن تصبح، من حيث لا تدري، أداة للسياسة السوفيتية فى ألمانيا، وقد قُمتَ فعلا بالخطوة الأولى فى هذا الاتجاه"^(٣٦).

بعد هذه الرسالة بوقت قصير، فى مارس ١٩٦٤، نشأ موقف مقلق لدرجة بعيدة. ففى أثناء عملية تحقيق فى "الكونجرس" بخصوص الإعفاء الضريبى للمؤسسات الأمريكية الخاصة، والتى كان يقوم بها النائب "رايت باتمان - Wright Patman" تسربت معلومات حددت أسماء عدد من تلك المؤسسات التى كانت مجرد واجهات تختفى الـ "CIA" وراءها. (كان عددها ثمانية، وعرفت باسم ثمانية "باتمان") كانت تلك المؤسسات هى: "جوتام فونديشن - Gotham Foundation" و"متشجن فاند - Michigan Fund" و"برايس فاند - Price Fund" و"أندرو هاميلتون فاند - Andrew Hamilton Fund" و"بوردين ترست - Borden Trust" و"بيكون فاند - Beacon Fund" و"كنتفيلد فاند - Kentfield Fund". هذه المؤسسات اتضح أنها كانت مجرد "محطات بريدية" وليست أكثر من عنوان يتلقى أموال الـ "CIA" التى يمكن تحويلها بعد ذلك إلى

أى مكان آخر بشكل يبدو مشروعاً. بعد تحويل المبالغ إلى المحطة البريدية، تتم "النقطة" أو "التمريرة" الثانية: المؤسسة الواجبة أو الوهمية تسهم فى مؤسسة شهيرة معروفة بنشاطها القانونى. هذه الإسهامات تسجلها المؤسسات الشهيرة فى حينها كموجودات، وذلك فى النموذج "990-A" مع ملف إدارة الإيرادات الداخلية الذى ينبغى أن تقدمه كل المؤسسات غير الربحية التى تتمتع بالإعفاء الضريبى. وهنا بالطبع، كان هذا الأسلوب أكثر عرضة لخطر اكتشافه. يقول "دونالد جيمسون - Donald Jama-son" ربما لم تكن هناك وسيلة أخرى للقيام بذلك، لكن تلك المؤسسات كان المطلوب منها هو أن تحتفظ فى سجلاتها بكل الوثائق الضريبية وبكل ما يتعلق بها، بحيث عندما بدأ الناس فى كشفها، كان بالإمكان اللجوء إلى سجلات الضرائب ومقارنة كل الوثائق والربط بينها... وكان ذلك هو سوء الحظ بعينه" (٢٧).

وكانت "النقطة" الثالثة تتم عندما تقدم المؤسسة التى تعمل بشكل قانونى إسهامها إلى الجهة التى تحددها الـ "CIA". ويشرح "وليم هوبى - William Hobby" رئيس "هوستن پوست" وأحد أمناء "هوبى فونديشن" كيف كان يتم ذلك: "كان يقال لنا إننا سنلقى إعانات معينة من الـ "CIA" ثم تصلنا رسالة من إحدى المنظمات ولنقل إن اسمها مثلاً "XYZ"، تطلب فيها دعماً. نقدم لها الدعم، لا نسأل عن أى شىء. كنا نعرف أن الـ "CIA" تعرف ما نقوم به" (٢٨).

ويوضح النموذج "990-A" الخاص بأربع مؤسسات عملية التمرير تلك، والمؤسسات هى "أم. دى. هوستن فاند" فى "هوستن" و "هويلترز فونديشن" فى "دالاس" و "ديفيد وجوزفين و وينفولد فونديشن" فى "نيويورك"، و "جى. أم. كابلاند فاند" فى "نيويورك". وهذه المؤسسات كلها كانت من "أصول وموجودات" الـ IOD. قسم المنظمات الدولية.. فى الفترة من ١٩٥٨ إلى ١٩٦٤ تلقت "أندرسن فونديشن" ٦٥٠٠٠٠ دولار من الـ "CIA" عن طريق مؤسسات وهمية مثل "بوردين ترست" و "بيكون فاند"، وبعد ذلك قامت بصرف المبلغ نفسه لمؤسسة تسمى "صندوق دعم مؤسسة القضائيين الأحرار"، وفيما بعد كانت تعرف باسم "المجلس الأمريكى للجنة الدولية للقضائيين" كما تلقت "بايرد فونديشن" مبلغ ٤٥٦٨٠٠ دولار بين ١٩٦٠ و ١٩٦٤ عن طريق التمرير، ثم قامت بتوصيلها إلى برنامج الـ "CIA" فى الشرق الأوسط وأفريقيا. أما "كابلاند فاند" التى عرفت بـ "المحسن الكبير" الذى تكفل بنفقات موسم "شيكسبير فى الحديقة" فى "نيويورك"، فقد قدمت ما يقرب من مليون دولار للمعهد الدولى للبحوث العمالية فى نيويورك، وكان المعهد يركز على مشروعات الـ "CIA" فى أمريكا اللاتينية بما فى ذلك "مشغل" للقيادات السياسية الديمقراطية يسمى "معهد

التربية السياسية" كان يديره "نورمان توماس - Norman Thomas و"خوسيه فيجيريس - Jose Figueres" في "كوستاريكا". كان التمويل يأتي من الـ "CIA" ويمرر إلى "كايلاند فاند" عن طريق قنوات معينة: (جونام - متشجن - اندروهاميلتون - بوردين - باريس - كنتفيلد) وهي ست قنوات من الثمانية التي فضحها تحقيق "باتمان". كان رئيس "مؤسسة كايلاوند" ورئيس خزانها في الوقت نفسه هو "جاكوب إم. كايلاوند" الذي يذكر أنه عرض خدماته على "آلان دالاس" في عام ١٩٥٦، أما "مؤسسة هوبلترز" فقد تلقت مبلغا مماثلا من الـ "CIA" بين عامي ١٩٥٩ و ١٩٦٥، وقامت بتمرير معظمه (٤٣٠.٧٠٠ دولار) إلى "منظمة الحرية الثقافية" مباشرة.

تسرب المعلومات الذي كشف عنه تحقيق "باتمان" أحدث ثغرة - وإن كانت محدودة - في جدار غرفة التمويل السري للـ "CIA". وإلى جانب المعلومات التي أصبحت متاحة للتفتيش في إدارة الإيرادات الداخلية كانت قلة من الصحفيين قد استطاعت تجميع بعض أجزاء الموضوع. في شهر سبتمبر ١٩٦٤ تساءلت مجلة "نيشن" اليسارية التي تصدر في "نيويورك": هل ينبغي السماح للـ "CIA" بأن تمرر معونات لمجلات في "لندن" و"نيويورك"؟ تصدر على أنها "مجلات رأي" وتنافس صحف الرأي المستقل؟ هل يصح أن تقدم المجلات المدعومة من الـ "CIA" مبالغ كبيرة عن قصائد مفردة لشعراء من أوروبا الشرقية وروسيا تشجيعا لهم على الانشقاق واللجوء السياسي، بواسطة ما يعتبر رشوة؟ هل هو عمل مشروع أو قانوني أن تمول الـ "CIA" بطريق غير مباشر، مؤتمرات واجتماعات وملتقيات وتجمعات مكرسة لـ "الحرية الثقافية" وغيرها من الموضوعات الأخرى المشابهة؟^(٣٩).

ويتذكر "كورد مايور" أن "القصة انتقلت إلى الصفحة الأخيرة من "نيويورك تيمز" وأثارت ضجة محدودة في حينها بالرغم من أنها دفعتنا قلقين داخل الوكالة لأن نقوم بعملية مراجعة، وأن نحاول تحسين وتأمين عمليات التمويل"^(٤٠). ويقول "لي وليمز": "كان من عادتنا أن نقوم بتدريبات عملية في الوكالة ونسأل أنفسنا عما يمكن أن يحدث لو أنك نزعت الغطاء الخلفي للراديو وبدأت تنظر إلى كل تلك الأسلاك وإلى أين تؤدي. تعرف كيف يمكن أن يكون الأمر لو أن أحدنا ذهب إلى إدارة الإيرادات الداخلية وراجع أوراق إحدى المؤسسات التي تقدم دعما واكتشف عدم تطابق الأرقام. كان ذلك من الأشياء المقلقة عندما زادت الشائعات. تكلمنا في ذلك وحاولنا أن نجد وسيلة لحماية الأفراد والمؤسسات الذين كان أ. ب. هم على وشك الافتضاح"^(٤١). لكن "هنت" و"جوسلسون"، وكانا في "لندن" عندما تفجرت القصة - "جوسلسون" في فندق "ستافورد" وهنت في فندق "ديوك" - افترض أمرهما فجأة. قالها "جوسلسون"

صريحة لـ "هنت": نحن في ورطة".

كان "جوسلسون" مدركا للخطر قبل عملية "ياتمان" وكان الناس قد بدأوا "التلسين" في حفلات الكوكتيل، إذ تقول "ديانا جوسلسون": "كان نصف المشكلة يكمن في أن الناس في "واشنطن" لم يستطيعوا أن يغلّقوا أفواههم". كان "بول جودمان - Paul Goodman" قد ألمح بشكل حاد إلى الحقيقة في عام ١٩٦٢ عندما كتب في مجلة "ديسنت - Dissent" يقول: إن "منظمة الحرية الثقافية" و"انكاونتو" من أدوات الـ "CIA". وهناك قدر من الشك في أن يكون "جوسلسون" قد تم إنذاره بعد عامين من عملية "ياتمان"، الأمر الذي يمكن أن يعلل رسالته الغامضة إلى "نابوكوف" في شهر يونيو ١٩٦٤.

كان "جوسلسون" قلقا باستمرار ألا تكثّر عمليات تغطية نشاط المنظمة غير مؤمنة. وفي عام ١٩٦١ كان قد أقنع "كورد مايور" بضرورة إيجاد حصيلة من "الرعاة" الجدد. تقول "ديانا جوسلسون": "ردا على تخوفات مايكل والـ "CIA" فإنهم فكروا في تنويع مصادر التمويل... وحدث فعلا"^(٤٢). وذهب "نابوكوف" إلى "نيويورك" في فبراير ١٩٦١ ليتكلم مع أمراء المؤسسات والغريب أن أحدا لم يستجب له. ويبدو أن الرحلة كانت مجرد سحابة دخان لكي تجعل المنظمة وكأنها يبحث بنشاط، وعلنا، عن شركاء ماليين بينما كانت صفقات الغرف الخلفية تتم بين الـ "CIA" ومؤسسات أخرى. وفي عام ١٩٦٢ كان كشف حساب إيرادات المنظمة يتضمن مجموعة جديدة تماما من المؤسسات المانحة، كانت تلك المؤسسات هي: "كولت - Colt" و"فلورانس - Florence" و"لوسسيوس إن. ليتاور - Lucius N. Littauer" و"شلتز روك - Shelter Rock" وكان المانح هو "تونالد سترالم - Donald Stralem" عضو مجلس إدارة مؤسسة فارفيلد - و"سونا بند - Sonnabend" و"سانن - Sunnen".

أما بالنسبة لمؤسسة "فارفيلد" فإن مصداقيتها كمؤسسة "مستقلة" كانت تضعف على نحو مضطرب. يقول "لوارنس دو نيكفى": "كان من المفترض أن تكون غطاء... لكنها كانت غطاء شفافا.. وكنا نسخر منها كلنا ونسميها مؤسسة "فارفتشد - Far-Fetched" بدلا من فارفيلد)، كنا نعرف كلنا من يقف وراءها. كان شيئا غريبا"^(٤٣). كما كانت خسة وحقارة وبخل "چنكى فليشمان" الشخصية كأنها تؤكد الشائعات التي كانت منتشرة في كل حفلات "واشنطن" و"نيويورك" بأنه لم يكن "الممول" الحقيقي لمنظمة الحرية الثقافية. بعد ذلك كان "نابوكوف" يقول لـ "جوسلسون" إن "چنكى" أبخل رجل غنى عرفته في حياته"^(٤٤)، كما تذكر "ناتاشا سپندر" أيضا أن "چنكى" كان مشهورا بالبخل، "كنا ذات يوم في حفل عشاء في

أحد فنادق "سينسيناتي" مع آخرين، وأخذنا منه "دايم" (عشر دولار) من أجل مكالمة تليفونية، وبينما نحن عائدون بالتاكسي قال لي "ستيفن": لابد من أن ترسلي إليه "الدايم" غدا صباحا". ظننته يمزح ولكنه لم يكن. وهكذا أرسلته إليه^(٤٥).

والآن، كان هناك اقتناع بأنه إذا كانت "مؤسسة فارفيلد" ستقوم بدعم مشروعات أمريكية بشكل مستور، فإن دور "CIA" سيكون أقل ظهورا للعيان. وتقول "ديانا چوسلسون": "كانت "فارفيلد" تعمل في نشاطات أخرى لأنها كانت في حاجة إلى غطاء للمؤسسة في حال ما إذا تساءل أحد عما تقوم به"^(٤٦). ويذكر تقرير "فارفيلد" عن الفترة من ١ يناير ١٩٦٠ إلى ٢١ ديسمبر ١٩٦٢ بعضا من مئات المنح التي قدمت خلال تلك المدة. كان من بين المتلقين: "المجلس الأمريكي للجمعيات العلمية" و"الأكاديمية الأمريكية للآداب والعلوم" و"جمعية اللغة الحديثة" و"ورشة الراقصين" و"مهرجان عالمان" في "سبوليتو" في إيطاليا (مساهمات في النفقات العامة ومشاركات الطلاب الأمريكيين ونفقات الشاعر "تيد هيوز") و"معهد الدراسات المتقدمة في فنون المسرح" و"مسرح نيويورك الحى" و"معهد الموسيقى في نيويورك" و"اتحاد المجلات الأدبية الأمريكية" و"پارتيزان ريفيو" (منحة لتغطية المصروفات) و"المعهد الدولي في مدريد" (منحة للحفاظ على المكتبات الشخصية لـ "لوركا" و"أورتيجا" و"فرناندو الما لجرو). وتحت بند "السفر والدراسة" قدمت "فارفيلد" منحا دراسية للعشرات من بينهم "مارى مكارثى" (لإعداد انطولوجيا للكتابة الجديدة في أوروبا) والرسام الشيللى "فيكتور سانشيز أوجاز - Victor Sanchez Ojjas" والشاعر "ديريك والكوت - Derek Walcott" للسفر والتنقل في الولايات المتحدة و"پاتريشيا بليك - Patricia Blake" و"مرجريت بير- نيومان: Margerita Buber- Neumann" و"ليونيل تريلنج - Lionel Trilling" لتغطية نفقات رحلة إلى بولندا وروما وأثينا وبرلين و "الفرد شيرمان - Alfred Sherman" الذي كان يكتب في "سبكتيتور - Spectator" (نفقات رحلة إلى كوبا).

أما المفارقة الساخرة فهي أن يكون اتساع مجال المنح التي كانت تقدمها "فارفيلد" هو الذى عرضها لانكشاف أمرها. فى أعقاب ما أذاعته عملية "پاتمان"، لم يكن الأمر فى حاجة إلى "كونان دويل" لاكتشاف الشخصية المدبرة التى تقف وراء المؤسسة. والمدهش أن لا أحد من الصحفيين على الإطلاق حاول أن يستقصى أو يتحرى الأمر. الـ "CIA" نظرت فى أسلوب التمويل، ولكن لدهشة اللجنة المختارة للتحقيق فى الأمر، فإنها "لم تُعدّ النظر فى إمكانية تعريض استقلالية المؤسسات الأمريكية المعنية للبحث، وذلك باستخدامها كأدوات لتوصيل التمويل لمشروعات العمل

السري^(٤٧). وهو نفس الموقف الذي جعل "باتمان" يسرب المعلومات التي اكتشفها في المقام الأول. بعد ذلك كان رئيس "مجموعة العمل السري والتقويم" يقول: "إن الدرس الحقيقي لـ "لطة باتمان" ليس هو أن نخرج من عملية استخدام المؤسسات كغطاء للتمويل، الدرس الحقيقي هو أننا محتاجون لأن نفعل ذلك بحرفية أكبر، وعلى نطاق أوسع^(٤٨).

كان هذا النوع من التفكير خطأ جسيماً، كما ستوضح الأحداث التالية. "جوسلسون" لم يبد موافقته عليه بالتأكيد، كان يعرف أن أساليب التمويل السرية عرضة لأن تكتشف، وأنه كان يبحر بقارب مثقوب. تقول "ديانا جوسلسون": "كانت البحار تزداد هياجاً والإبحار يزداد صعوبة.. إلا أنهم كانوا ما زالوا يبحرون.. ولكن في حالة توقع للخطر^(٤٩). واعتباراً من أواخر ١٩٦٤ كان "جوسلسون" يحاول، بصعوبة بالغة - أن يوجه دفة "منظمة الحرية الثقافية" بعيداً عن المفاجآت المنتظرة وما يمكن أن تسببه من أضرار. فكر في أن يغير الاسم. ومرة أخرى بحث إمكانية قطع الصلة المالية مع الـ "CIA" ليحل محلها بالكامل تمويل من "مؤسسة فورد". وقبل كل شيء كان قد حاول أن يوجه المنظمة بعيداً عن منظوره للحرب الباردة، وأن يخفض - إلى أدنى حد - إمكانية أن تكون أداة في يد حكومة الولايات المتحدة في الحرب الباردة. وفي شهر أكتوبر قال أمام اللجنة التنفيذية في اجتماعها في "لندن": "بكل صراحة، لا أريد أن أرى الحرب الباردة وقد أصبحت هي مبرر وجود المنظمة. لدى شعور - إلى حد ما - بأنها هي مبرر وجودها... وأصارحكم القول بأن ذلك لا يروق لي^(٥٠).

(٢٢)

أصدقاء القلم

نوع جديد من البشر، وصل إلى ذروة سعادته، لينهى
الحرب الباردة التي حملها ضد من هم من لحمه ودمه.

ألن جنسبرج

(من يرفق بمن)

كان العام ١٩٦٤ عاما سيئا بالنسبة لمقاتلي الحرب الباردة. الأوهام التي
اعتمدوا عليها كانت تتهاوى أمامهم باضطراب، أولا: صدر كتاب "الجاسوس العائد
من الجليد". كتبه دبلوماسي صغير في السفارة البريطانية في "بون" في خمسة
أشهر، مستخدما الاسم المستعار "جون لوكاريه - John Le Carré" وبيع منه
٢٣٠٠٠٠ نسخة في أمريكا، ثم مليوني نسخة من طبعة شعبية في عام ١٩٦٥ بعد أن
قدمته "پارامونت" في شريط سينمائي. وأرجع "لوكاريه" أصول الرواية إلى "خيبة أمله
الطويلة و غير المحتملة بخصوص المأزق الأيديولوجي بين الشرق والغرب". "ريتشارد
هلمز - Richard Helms"، الذي كان مسئولا آنذاك عن عمليات الـ "CIA" السرية، لم
يعجبه الكتاب. والآن، كان "لوكاريه" قد أصبح، مثل "جراهام جرين - Graham
Greene"، نموذجا للمؤلف الذي تحب "الوكالة" أن تكرمه. (كانت رواية "جرين":
"الأمريكي الهادي" التي صدرت عام ١٩٥٥ قد أصابت مجتمع العمل السري
الأمريكي بالفرع). ويقول "فرانك ويزنر - Frank Wisner" عن "جرين" و"لوكاريه" إنهما
كانا "نفس النسخة... النوع الحقود... الناقم".

بعد ذلك جاء فيلم "ستانلي كوبريك - Stanley Kubrick" بعنوان "دكتور
سترانجلوف" والذي كان بمثابة هجاء لجنون أيديولوجية الحرب الباردة. وفي رسالة
نشرتها "نيويورك تيمز"، قال عنه "لويس ممفورد - Lewis Mumford" إنه أول بادرة
تغيير في إغماءة الحرب الباردة التي كانت تقبض على بلدنا.. المريض هو بلدنا
والمفترض أنه أخلاقي وديمقراطي، والذي سمح بصياغة وتنفيذ هذه السياسة دون أن
يتظاهر حتى بعرضها للمناقشة^(١).

ثم كان موت "سى. دى. چاكسون" في ١٨ سبتمبر ١٩٦٤، وهو أبرز مقاتلي

الحرب الباردة فى أمريكا وأكثرهم تأثيرا، مات "چاكسون" فى إحدى مستشفيات نيويورك، قبل ذلك بأيام، كان "ايزنهاور" قد طار من "جيتسبورج - پنسلفانيا" ليعود "سى.دى. چاكسون" الذى كان فى حالة مرضية حرجة. أما "أوركسترا بوسطن السيمفونى" المدين بشهرته لدعم "چاكسون" له فقد أقام حفلا تذكاريا له شارك فيه كل من "فيتيا قرونسكى - Vitya Vronsky" و"فيكتور بابن - Victor Babin" (كلاهما عازف منفرد) بتقديم مختارات من "موتسارت - Mozart". وبعد ذلك أنشأت مدرسة الأوركسترا الصيفية "تأنجلوود" منحا وجوائز باسمه تخليدا لذكراه. كان عدد كبير من رعاية المنح والجوائز من خريجى تلك المدرسة الخاصة للحرب الباردة، والتي كان "سى.دى" يرأسها.

بحلول عام ١٩٦٤، كان أولئك الأشخاص قد أصبحوا مفارقة تاريخية تسير على قدمين، أعضاء فى نحلة أو شيعة منقرضة كان اختفاؤها - بالرغم من أنه لم يكن كاملا - يبدو مؤكدا بواسطة موجة من النفور والاحتجاج ضد القيم التي يمثلونها. كانوا مثل كثيرين: من "الطيور المتطايرة" - Whibble Birds - ذلك المصطلح الذى اخترعه أحد مثقفى "نيويورك" لكائن خرافى "يطير إلى الداخل فى دوائر تضيق وتضيق إلى أن يطير ويدخل نفسه من فتحة شرجه... ويتلاشى تماما"^(٢)، ومع صعود اليسار الجديد وحركة "البيتس - Beats"، دخل إلى المتن الثقافى الخارجون على قوانين الثقافة الذين كانوا يعيشون على هامش المجتمع الأمريكى حاملين معهم احتقارا شديدا لما كان يسميه "وليم باروز - William Burroughs" استبداد البيروقراط وأرباب العمل الاجتماعى والطب النفسى والاتحادات العمالية"^(٣). وفى عمله الإبداعى "Catch - 22" كان "جوزيف هيلر - Joseph Heller" يرى أن ما تعتبره أمريكا صحة عقلية، ليس سوى الجنون الحقيقى. و"ألن جنسبرج - Allen Ginsberg" الذى نعى السنوات الضائعة فى قصيدته "عواء" فى عام ١٩٥٦ (رأيت أفضل العقول فى جيلى وقد دمرها الجنون) كان يدعو فى ذلك الآن إلى متع الشذوذ الجنسى وعزلة الهلوسة وتعاطى المخدرات. ويتناولهم لعقار الهلوسة "LSD"، وبالغناء والرقص المجنون وقراءة الشعر عراة، وبتوجيه العالم من خلال غشاوة "البنزدرين" والمخدرات، كان "البيتس" يستعيدون "ولت ويتمان - Walt Whitman" من بين الجثث الهامدة مثل "نورمان بيرسون هولمز - Norman Pearson Holmes" ويحتفون به كأول "هيبى". كانوا متمردين .. قذرين.. يحاولون إعادة الفوضى إلى النظام فى تعارض مع استحواز فكرة الصيغة التى كانت تميز مجلات مثل "انكاونتر".

منزعجا غاية الانزعاج لهذه التطورات، كتب "سيدنى هوك" فى ٢٠ إبريل

١٩٦٤ إلى "جوسلسون": "فى أوروبا لديهم مسرح للعبث، وفى الوجودية فلسفة للعبث، أما فى أمريكا فإن أحدث تطور بين المثقفين هو "سياسة العبث"، وشعاراتها هى "تسقط أمريكا" و "أمريكا فاحت رائحتها الكريهة" و "عاش الجنس"... إلخ... إنه لشيء مثير حقاً - "مايلر - Mailer"، "يدهورتز - Podhoretz" إلخ، ولهم تلميذ جديد شديد الحماس - "مستر جاك طومسون - Mr. Jac Thomson" الذى أخشى ألا تكون فطنته أفضل من ذكائه"^(٤). كان "طومسون" من الفطنة بمكان لكى يدرك أن الرأى قبل شجاعة الشجعان، وبقي فى مكانه كمدير تنفيذى لمؤسسة "فارفيلد".

شهد عام ١٩٦٤ أيضاً أول عيد ميلاد لمجلة "نيويورك ريفيو أوف بوكس New York Review of Books" بتوجيه من "جاسون ابيشتين" و"روبرت سيلفرز" كان النجاح الفورى للمجلة إشارة واضحة على أن المثقفين الأمريكين لم يكونوا كلهم سعداء بأن يكونوا بمثابة المصدقين على شرعية الحرب الباردة ويدورون فى فلك دولة الأمن القومى. ومع بدء تشظى الإجماع الحاكم، أعطت المجلة الإشارة لظهور فكر نقدى جديد، حيث كانت لديها الحرية لمناقشة قضايا تسكت عنها مجلات مثل "انكاونتر" المقيدة بنظام هناك إجماع عليه. وإذا كان الانطباع السائد آنذاك هو أن جميع مثقفى "نيويورك" قد حولوا أنفسهم، عن طريق السيمياء العكسية، من راديكاليين لامعين لكى يصبحوا مجرد معدن خسيس لكـ "CIA" وبقية مؤسسة الحرب الباردة، فإن ذلك كان دليلاً على العكس تماماً. وفضلاً عن كونهم مدافعين عن القوة الأمريكية، فقد كان أولئك مفكرون سارعوا نحو استعداد المجلة لشجب الإمبريالية كما كانت تشجب الشيوعية. ومما سبب رعباً كبيراً لكـ "CIA" هو أنها أصبحت المنبر الرئيسى للمعارضة الثقافية لحرب فيتنام. ويتذكر "لى وليمز"، الذى كان أقل رضا عن الإجراءات التى اتخذت للتصدى للمجلة: "كان لدينا مشكلة كبيرة مع "الين" و "اليانج" فى جماعة "نيويورك ريفيو"، وخاصة عندما أصبحت ضد ما يحدث فى فيتنام وأصبحت "يسارية" على ذلك النحو. ويضيف: "لم يكن موقف لكمة ولكمة مضادة"^(٦).

لم يكن مايكل "جوسلسون" نفسه غير هـ يقبل للروح الجديدة. وبالرغم من أنه كان يبذل جهداً كبيراً لإخفاء تحرره من وهم "الطرح الأمريكى" إلا أنه كان يعترف، بشكل غير معلن، بأنه فزع للشكل الذى اتخذه ذلك الطرح. بعد سنوات سيكتب: "...تجربة العمل "مع ومن أجل" "الجماعة" (قد أصبحت) صادمة بالفعل... فى الخمسينيات كانت الوعود التاريخية الأمريكية تعضد بواعثنا، فى النصف الثانى من الستينيات تآكلت قيمنا ومثلنا الفردية بتدخلنا فى فيتنام وبغير ذلك من سياسات الولايات المتحدة الخرقاء"^(٧). فجوة الصواريخ المزعومة، رحلات "U-2" الفاشلة، خليج

الخنازير، أزمة الصواريخ الكوبية - كل هذه الحماقات الإمبراطورية أضعفت من ثقة "چوسلسون" ومن إيمانه بـ "القرن الأمريكي" وبالأجهزة الحكومية التي كان قد عهد إليها بتحقيقه. حتى "هارى ترومان" الذى كانت إدارته قد أنشأت الـ "CIA" فى عام ١٩٤٧، قال آنذاك إنه كان يرى "شيئا ما فى أسلوب أداء الـ "CIA" يلقى بغشاوة على الأوضاع التاريخية، وأشعر بأننا فى حاجة لأن نصح ذلك"^(٨). وفى فترة كانت قد بدأت تحتضن فكرة تخفيف حدة التوتر، والوفاق بين الكتلتين، بدأ "چوسلسون" أيضا يتطلع إلى إبعاد المنظمة عن تقاليد الحرب الباردة، ودفعه فى اتجاه حوار مع الشرق. ومن خلال علاقاته بـ "نادى القلم الدولى "PEN"، كان المنظمة متأهبا لذلك.

فى منتصف الستينيات، كان "نادى القلم الدولى" قد أصبح له ٧٦ فرعا فى ٥٥ دولة، كما اعترفت "اليونيسكو" رسميا بأنه المنظمة الأكثر تمثيلا للكتاب فى العالم. كان من واجبه كما هو محدد فى لائحته الوعد بتجنب التدخل فى "سياسة الدولة أو الحزب" تحت أى ظرف. كان ذلك الرفض للخضوع للانحياز أو الموالاة، بالإضافة إلى دفاع صلب عن حرية التعبير، كان ذلك وراء اتساع مجال عمل "PEN" فى سنوات الحرب الباردة. لكن الحقيقة هى أن الـ "CIA" بذلت كل ما تستطيع من جهد لتحويل "PEN" إلى منبر لخدمة مصالح الحكومة الأمريكية، وكان "مؤتمر الحرية الثقافية" هو الأداة المحددة لذلك.

كانت المنظمة تولى اهتماما كبيرا لـ "نادى القلم الدولى" منذ وقت طويل، بالرغم من قول "آرثر كويستلر" إن من يديرونه كانوا "جماعة من التافهين" الذين يقلقهم أن تكون الحملة من أجل الحرية الثقافية "تعنى زيادة الحرب الباردة اشتعالا"^(٩). فى البداية، كانت جهود المنظمة موجهة نحو إبعاد مندوبى الكتلة الشرقية عن "PEN" خوفا من أن يخترقه الشيوعيون ويؤثروا على مناقشاته. وفى عام ١٩٥٦ كتب "نابوكوف" إلى "ريتشارد كروسمان - Richard Crossman" نحن مستعدون للحوار مع الكتاب الروس، مع الفنانين الروس، مع العلماء الروس. لكننا لا نريد أن نلتقى ولا أن نتكلم مع موظفين أو مسئولين سوقيت رسميين بدلا منهم.. ولسوء الحظ فإننا نجد أنفسنا دائما فى مواجهة ذلك النمط السوقيتى البيروقراطى صاحب العقلية البوليسية (نظرة جافة، أكتاف مفرودة، والبدلة الزرقاء المصنوعة من الصوف الخشن ذات البنطلون الفضفاض) الذى نريد أن نتجنبه"^(١٠). وفى محاولة للتخلص من أولئك المحتالين الذين ينتحلون شخصيات غيرهم، أقامت المنظمة صلة ناجحة بـ "ديفيد كارفر - David Carver" سكرتير "PEN". وعندما وصلت إلى "چوسلسون" أخبار فى عام ١٩٥٦ تفيد أن الشيوعيين كانوا يخططون للقيام "بضغط قوى" فى "مؤتمر

نادى القلم الدولى " فى اليابان فى العام التالى، تمكن "جوسلسون" من أن يقنع "كارقر" بسهولة "بأن تكون" بطارية القيادة "جاهزة للمعارضة. (وهم: "سيلونى - Si-lone" و"كوستلر - Koestler" و"سپندر - Spender" و"ميلوش Milosz" إلخ). "جون هنت - John Hunt" نفسه، والذي كان عضوا فى "نادى القلم الدولى" (انضم فى عام ١٩٥٦ بعد أن نشر روايته الأولى "أجيال من الرجال")، كانت بينه وبين "ديفيد كارقر" "علاقة صداقة"، وكان "كارقر" وكيلا لمجلة "انكاونتر" - بشكل غير رسمى - ويقوم بتوزيع نسخ منها فى اجتماعات النادى. فى عام ١٩٦٤، وجد "هنت" أن العبء كان كبيرا على "كارقر"، وأنه كان يحتاج إلى مساعدة. وهكذا ارتأت "المنظمة" أن تكون المساعدة فى شخص "كيث بوتسفورد - Keith Botsford"، الذى كان قد أضع بعض الوقت ينتظر سدى فى أمريكا الجنوبية بعد "مقلب" "لويل - Lowell"، قبل أن يعود إلى الولايات المتحدة ليشترك "صول بيلو - Saul Bellow" رئاسة تحرير المجلة الأدبية "The Noble Savage" أو "الهمجى النبيل". والآن، ها هو ذا مرة أخرى هناك لكى يساعد صديقه "هنت"، وقد ظهر فى الوقت المناسب فى مكتب "PEN" فى "لندن" فى خريف ١٩٦٤. ويقول أحد النشطاء فى نادى القلم الدولى: "لم يدر بفكرى أبدا أن استغرب ظهور "بوتسفورد" هكذا فجأة، لكننى أفكر الآن فى ذلك. كان شيئا غريبا إلى حد ما" (١١).

كان القسم الفرنسى فى "PEN" يشعر بالغىظ الشديد عندما علم بتعيين "بوتسفورد"، وكتبوا إلى "كارقر" يطلبون تفسيراً لذلك. ودفاعاً عن هذا الاختيار قال "كارقر" إنه كان قد عمل مع "بوتسفورد" لفترة ما، وفى ظل توافق تام وتعاون وثيق ومنصبه (يقصد منصب "بوتسفورد") بسيط وليس به أية تعقيدات. وقد عينته اللجنة التنفيذية الإنجليزية مساعدا ونائبا لى، وحيث إننى أجمع بين وظيفتى السكرتير العام للمركز الإنجليزى والسكرتارية الدولية، فمن الطبيعى أن أتوقع أن يساعدنى فى هذا المجال الواسع لعملى" (١٢). كان للفرنسيين أسبابهم الوجيهة للقلق. الشكوك بخصوص طبيعة صلات "بوتسفورد" بمنظمة الحرية الثقافية، وبخصوص علاقات هذه المنظمة، وبالتالي بالحكومة الأمريكية... كل ذلك جعلهم يخشون أن يكون الأمريكيون يحاولون الاستيلاء على "PEN". وكانوا محقين فى ذلك.

كان "كيث بوتسفورد" هو الذى اتصل تليفونيا بـ "آرثر ميللر - Arthur Miller" فى ١٩٦٥ ليقول له إنه يريد أن يذهب للقاءه ومعه "ديفيد كارقر". "ميللر"، الذى كان فى "باريس" فى ذلك الوقت، كان يعرف "بوتسفورد" إلى حد ما من مجلة "الهمجى النبيل" (نوبل سافدج) التى كان قد نشر فيها قصتين قصيرتين. ويتذكر "ميللر": وكان

آنذاك يقول أشياء عن "PEN" لم أتبينها جيدا". فى اليوم التالى وصل "بوتسفورد" إلى "باريس" مع "ديفيد كارفر"، الذى دعا "ميللر" ليكون الرئيس القادم لـ "PEN". وبعد ذلك كتب "ميللر": "والواضح أنهم بذلك كانوا قد وصلوا إلى نهاية الخيط. كانت سياسة التهدة الحديثة تستدعى محاولات جديدة لإظهار التسامح مع الاختلافات بين الشرق والغرب وتحملها بصدر رحب، وهو الأمر الذى لم يكن "PEN" قد اكتسب خبرة كافية للقيام به. كان المطلوب هو بداية جديدة، وكانت تلك البداية هى أنا" (١٣). ولكن - كما يقول "ميللر" - "كانت لدى شكوك بأنه يجرى استخدامى، وبدأت أتساءل بينى وبين نفسى ما إذا كانت وزارة خارجيتنا أو الـ "CIA" أو يد بريطانية مشابهة تقوم بإعداد هذه الطبخة الجديدة. قررت أن أطردهما. كان "PEN" يقف عقبة فى طريق مواقف الحرب الباردة المعادية للسوفييت. لكن... ومثل كل الحكومات الغربية فى ذلك الوقت، كان يحاول الآن أن يهتم وأن يعترف بأوروبا الشرقية كمجموعة من المجتمعات المستقرة لابد من أن يسمح لكتابها بالاتصال بالغرب". وقد قال "ميللر" لأحد المؤرخين: "جاء فى ذهنى - أن تكون الحكومة ربما كانت تريدنى أن أصبح رئيسا لنادى القلم الدولى "PEN"، لأنهم لم يكن لديهم وسيلة أخرى لاختراق الاتحاد السوفيتى، وربما تصوروا أن الذين سوف يسيرون ورائى يمكن أن يكونوا من رجالهم. لا أظن أنهم كانوا يتوقعون منى أن أفعل ذلك. أحد الأوائل الذين اتصلوا بى بخصوص "PEN" لا أتذكر اسمه الآن - سيقول عنه الناس بعد ذلك إنه كان عميلا طوال الوقت، ولكننى الآن ليس لدى أى دليل على ذلك. كانت مجرد ثثرة. كان الأمريكيون يريدون رئيسا أمريكيا لـ "PEN"، وكانوا على وشك أن ينجحوا فى ذلك. كان "كارفر" فى الواقع يحاول جاهدا أن يأتى بـ "جون شتاينبك - John Steinbeck" الحائز على نوبل للآداب فى ١٩٦٢)، لكنه لم يفلح، وكان "آرثر ميللر" هو الاختيار الثانى. أما بالنسبة للفرنسيين، فكل المرشحين لم يكن مناسباً. كانوا يريدون إبعاد الأمريكيين بأى ثمن. وبمجرد أن عرفوا بنية "كارفر" لأن يجد مرشحا أمريكيا، تقدم فرع "PEN" فى باريس بأحد رجالهم وهو الروائى الأمريكى اللاتينى الكبير، وعضو "PEN" المكتب الرئيسى: "ميجويل انجل استورياس - Miguel Angel Asturias". كان "چوسلسون" يشير إليه بامتعاض: "فرس الحرب العجوز.. ذلك النيكاراجوى.. استورياس" (١٥). وكتب بشكل عاجل إلى "مانيه سپيربر - Manés Sperber"، الذى كان يعيش فى باريس آنذاك، يحثه على أن يلجأ إلى "اندريه مالرو - André Malraux" وزير ثقافة "ديجول" وصديق "منظمة الحرية الثقافية" القديم لى يحول دون ترشيح "استورياس". كان "سپيربر" مترددا، فكتب يقول إن وزارة الثقافة لا علاقة لها بـ "نادى القلم الدولى" لأنه منظمة مستقلة. لكن "چوسلسون" كان مصمما، فقال له إن الكرامة

الفرنسية نفسها معرضة للخطر، ولا بد من أن يكون للحكومة موقفاً من ذلك. وزعم "چوسلسون" أنه "إذا تم انتخاب "استورياس"، فستكون كارثة"، كما أن ذلك سيكون مؤشراً على "نهاية صديقنا كارثر" (١٦).

أما "كارثر" الذي كان يحظى بدعم كامل من أصدقائه الأمريكيين، فقد واصل دفع مرشحه، وكتب رسالة مفتوحة من "٨" صفحات موجهة إلى أعضاء "نادى القلم الدولي" - "PEN" في إبريل يتحدى فيها شرعية المرشح الفرنسي ويتهم الفرع الفرنسي بتزييف الحقائق، ويصف "استورياس" بأنه شخص لا يحمل أية مؤهلات مطلوبة لمنصب الرئيس. وبعد أن تلقى "لويس جالانتية" - Lewis Galantiere، وهو أحد مقاتلى الحرب الباردة، وعضو اللجنة التنفيذية بالفرع الأمريكى لـ "نادى القلم الدولي"، بعد أن تلقى نسخة من رسالة "كارثر"، قام بتحذير زملاءه وتنبيههم إلى أن "الهجوم الفرنسي لا يستهدف إفشال عملية انتخاب المرشح الأمريكى فقط، وإنما يستهدف أيضاً الاستيلاء على السكرتارية العامة للمركز الرئيسى... وأنا أعتبر التحرك الفرنسي مثالا آخر على الصلف الحقيقى الذى يملك الفرنسيين الرسميين "لأننى لا أشك فى أن ذلك يحظى بموافقة من مقر الخارجية الفرنسية - Quai d'Orsay" (١٧).

كانت اللجنة التنفيذية للفرع الأمريكى تضم أصدقاء كثيرين لمنظمة الحرية الثقافية غير "جالانتية" - Galantiere. كان اسم أحدهم بارزاً على نحو خاص على الأوراق الرسمية الخاصة بالفرع، وهو "روبى ماكولى" - Robie Macauley وبوجود "ماكولى" كانت الـ "CIA" تستطيع أن تقول إن لها رجالاً يتمتع بسلطة تنفيذية فى الفرع الأمريكى. وكان ذلك يعنى أنه عندما قرر "كورد مايور" أن يرسله إلى "لندن" كضابط حقيبته لـ "IOD" قسم المنظمات الدولية - لدى "نادى القلم الدولي"، فإن اهتمامه بنشاطاته هناك سوف يبدو طبيعياً تماماً. ولكى يتأكد من أن ذلك الغطاء كان محكماً، فإن "ماكولى" كان زميلاً لـ "ججنهايم" - Guggenheim و"زميلاً لمركز أبحاث فولبرايت". وهكذا بوجود "بوتسفورد" و"ماكولى" فى "لندن"، ووجود "كارثر" كجهة تلقى الدعم الذى يقدم للمنظمة (وبشكل أكثر وضوحاً لدعم "فارفيلد"، استطاعت الـ "CIA" أن تحقق اختراقاً ممتازاً لـ "نادى القلم الدولي"). ووسط ضباب المعركة على منصب الرئيس، استطاع "كارثر" و"بوتسفورد" أن يضعوا خططا لمؤتمر "نادى القلم الدولي" الكبير القادم، والذى كان مقرراً له أن يعقد فى "بلد" - Bled فى يوغوسلافيا، فى الأسبوع الأول من يوليو، ١٩٦٥ ووافق "جون هنت" على تمويل مجموعة من الكتاب لحضور المنظمة، كما صدرت تعليمات لـ "كينيث بونالدسون"

"مراقب عام الحسابات" التابع لـ "CIA" ومقره "لندن" بأن ينظم عملية "الدفع" لنادى القلم من حساب "منظمة الحرية الثقافية". وكان "جون هنت" هو الذى وضع قائمة الأسماء المقترحة للذهاب إلى المؤتمر بنفسه، مع نص شرطى صارم: "إذا كان أحد المرشحين لا يستطيع أن يذهب، فلا بد من أن تحصل سكرتارية "نادى القلم الدولى" على موافقة المنظمة فى "باريس" على استخدام الدعم لإرسال شخص بديل^(١٨). كانت قائمة "هنت" تضم: "ديفيد روسيت - David Rosset" و"هيلموت چايسرتش - Helmut Jaesrich" الذى خلف "لاسكى" رئيسا لتحرير "ديرمونات" و"ماكس هايوارد - Max Hayward" و"سپندر - Spender" و"شيارومونتي - Chiaromonte" و"سيلوني - Silone". وباستخدام منحة أخرى منفصلة قدمتها "مؤسسة فارفيلد" تم تغطية نفقات سفر كل من "كارلوس فوينتس - Carlos Fuentes" و"وولى شوينكا - Wole Soyinka"^(١٩). وقاموا مع غيرهم من الموفدين بانتخاب "آرثر ميللر" رئيسا جديدا لنادى القلم الدولى.

وبعد أن حقق "جون هنت" انتصارا فى مؤتمر النادى فى "بلد"، بدأ يعد لمؤتمر النادى القادم فى "نيويورك" فى شهر "يوليو" التالى. وستكون تلك هى المرة الأولى على مدى اثنين وأربعين عاما، التى يستضيف فيها الفرع الأمريكى مؤتمرا لنادى القلم الدولى". مع هذه الظروف المواتية، قررت الـ "CIA" أن تستخدم القوة الكاملة فى ترسانتها للعمل السرى. كان على "منظمة الحرية الثقافية" أن تقوم بدور مهم (كانت قد قدمت ١٠٠٠ جنيه استرلينى لـ "كارقر" فى يونيو ١٩٥٦ لبدء فى تنظيم "حملة" نيويورك التى تم تدقيق تفاصيلها مع "هنت" على الغداء فى مطعم "شانتييريل - Chanterelle" فى "برومتون رود - Brompton Road") وتدخلت "مؤسسة فورد" فى الوقت المناسب، وقدمت للفرع الأمريكى من نادى القلم الدولى منحة سخية (٧٥٠٠٠ دولار) فى يناير ١٩٦٦، كما دفعت "مؤسسة روكفلر" مبلغا إضافيا (٢٥٠٠٠ دولار). كذلك مررت الـ "CIA" بمبالغ مالية إلى الفرع الأمريكى عن طريق "آسيا فونديشن" ولجنة أوروبا الحرة". مع توفر هذه الاستثمارات كتب "جون هنت" إلى "ديفيد كارقر" فى ٩ فبراير ١٩٦٦ يقول إنه يرى أنه من الحكمة أن يحاول تقييد مسئوليتها القانونية^(٢٠).

ولتأمين ذلك، كان اقتراح "هنت" بأن توضع منسقة ندوات منظمة الحرية الثقافية "ماريون بيبير - Marion Bieber" إما فى مكتب "كارقر" أو فى "نيويورك" لمدة ثلاثة أسابيع قبل وأثناء مؤتمر "PEN" وعلى نفقة منظمة الحرية الثقافية. "بيبير" التى كانت تعرف لغات مختلفة، والتى كانت تعمل فى "معهد التاريخ المعاصر" فى "لندن"

كانت ضليعة في القيام بمثل تلك الحملات منذ عملها في الخمسينيات كنائب للسكرتير التنفيذي لمنظمة الحرية الثقافية. وبوضع شخص بمثل هذا "المستوى المتميز" في قلب الفرع الإنجليزي أو الأمريكي "لنادي القلم الدولي"، يمكن أن يثق "هنت" من أن مصالحه ستكون محمية ومصانة.

في الوقت نفسه كتب "هنت" إلى "لويس جالانتية" الذي كان رئيسا للفرع الأمريكي من "PEN" آنذاك، ليعرض عليه عرضا مماثلا: فمن أفضل من "روبي ماكولي - Robie Macauley" الذي كان قد عاد حديثا إلى "واشنطن"، والذي كان غطاؤه كمحرر لمجلة "كينيون ريفيو" المحترمة يعنى أنه فوق أى شك! وضع "ماكولي" تحت تصرف الفرع الأمريكي "لنادي القلم الدولي" كموظف يؤدي "أى خدمة" ولتسوية "أية مشكلة" (٢١). بالإضافة إلى ذلك، فقد وافق "هنت" على تحمل نفقات سفر المثقفين الغربيين البارزين (الذين يختارهم) لحضور المنظمة.

عقد مؤتمر "نادي القلم الدولي" الرابع والثلاثين في الفترة من ١٢ إلى ١٨ يونيو ١٩٦٦. وهنا منظموه - العلنيون والسريون - أنفسهم لأن شرف استضافة المؤتمر كان يعنى أن "وصمة" في سجل الولايات المتحدة قد أزيلت. ويصف تقرير عن المؤتمر - مع شعور بالبهجة - كيف أن "رفعة شأن الولايات المتحدة كضابط لسرعة الحضارة المعاصرة قد تأكدت بالنجاح في عقد المؤتمر في نيويورك". كان المنظمة يدور حول محور "الكاتب.. روحا مستقلة" وكان التركيز على دور الكاتب في المجتمع وهمومه ككاتب شيئا رفع من شأن بلادنا" (٢٢).

بيد أنه لم يكن هناك إجماع بين المراقبين على مثل ذلك الاستنتاج. في محاضرة في جامعة "نيويورك" ليلة افتتاح "مؤتمر نادي القلم"، وجه "كونور كروز أوبراين Conor Cruise O' Brien" ضربة جانبية لفكرة الاستقلال الثقافي. قال: "دكتور- جيكل" أو الموضوع العام للمؤتمر "الكاتب روحا مستقلة"... في خطر لأن يتحول إلى "مستر هايد": "الكاتب كشخصية عامة". بينما كان يمكن اتهام الكتاب في الماضي بأنهم "غرباء عن العواطف السياسية" (جوليان بندا - Julien Benda)، فإنهم أصبحوا الآن عرضة لأن تغويهم أو أن تفسدهم" (٢٣). وراح "أوبراين" يلخص مقالا كان قد نشر حديثا في "انكاونتر" يمتدح فيه "دينيس بروجان - Denis Brogan" المجلة لنضالها ضد "خيانة المثقفين"، العبارة "التي استخدمها بندا - Benda" ليهاجم الكتاب الموهوبين الذين جعلوا من أنفسهم ناطقين رسميين وموظفي دعاية للقضايا السياسية. كان ذلك صدمة بالنسبة لـ "أوبراين" وتضليلا من مجلة "تليق بينية السلطة السائدة". وبعيدا عن كونها مستسلمة أو في حالة استرخاء سياسي، كان

"أوبراين" يرى أيضا أن "انكاونتر" تتبع خطا سياسيا بشكل منتظم، عنصريه الأساسي هو "غرس توجهات في بريطانيا مؤيدة للسياسات والممارسات الأمريكية وراضية عنها"^(٢٤). ونقلت "نيويورك تيمز" مزاعم "أوبراين" التي خيمت على مؤتمر "نادى القلم الدولي"، وأعطت إشارة البداية.. بداية نهاية "منظمة الحرية الثقافية".

(٢٣)

خليج الخنازير..

تذكر هيئة ماركس - السياسيون البرجوازيون في الأربعينيات بعد عام ١٩٤٨ - الذين كان كل منهم يتعلق بستره الشخص الذي يقف أمامه... ويحاول أن يركل من يتعلق بذيل سترته؟ حسن! كثير من ذيول السترات سوف يتمزق في الأيام القادمة... ويساورني القلق والخوف من أن تتسبب عملية تمزق ذيول السترات في إصابة خصية أو خصيتين...

"جيمس فاريل"

الالتهام الذي وجهه "كونور كروز أوبراين - **Conor Cruise O' Brien**" بأن المثقفين الغربيين كانوا يخدمون "بنية السلطة"، كان لطمة قوية في وقت كان الجنود الأمريكيون يموتون فيه في فيتنام. كانت رائحة عفنة تنتشر في الجو، ووجد عدد كبير من الشيوعيين المحترفين الملتفين حول "منظمة الحرية الثقافية" أنفسهم لا يستطيعون "الإفلات من الفخ الذي نصبته لهم الأفكار التي كانوا مقتنعين بها"^(١). وباعتبارهم الرعاة الأمناء للقرن الأمريكي، فإنهم كانوا يعتقدون - مثل الكاتب الصحفي المحافظ "جوزيف ألسوب - **Joseph Alsop**" أن حرب فيتنام "كانت هي الامتداد المنطقي والسليم لرؤية ومصير أمريكا بعد الحرب"^(٢). كان "جاسون إيبشتين - **Jason Epstein**" يزعم "... تأتي فيتنام، وتصبح معاداتنا للستالينية معتادة على تبرير عدواننا. أولئك الناس يصبحون في ترابط حقيقي الآن، لقد ضبطوا متلبسين: لا بد لهم من أن يدافعوا عن فيتنام لأنهم التزموا بالخط المعادي للشيوعية طويلا، وإلا فإنهم يكونون معرضين لأن يخسروا كل شيء. لقد ساعدوا على أن تكون فيتنام ممكنة، وعلى أن تكون سياستنا مع الصين ممكنة، لقد ساعدوا على أن يجعلوا المعاداة الوحشية للستالينية مجسدة في أشخاص مثل "مكارثي"، لقد أسهموا في كساد الثقافة الفكرية في هذا البلد"^(٣).

هذا الاستنتاج نفسه، هو الذي يصل إليه "روبرت ميرى - **Robert Merry**" كاتب سيرة "الإخوة ألسوب"، والذي يقول: "بعد سنوات، سيكون من المتعارف عليه أن

ننظر إلى الحرب كانهراف في السياسة وكمأساة قومية، كان بالإمكان تجنبها لو أن القادة الأمريكيين كانت لديهم الرؤية الواضحة لتجنب الالتزام تماما. لكن ذلك سوف يتجاهل الحقيقة المركزية لتدخل أمريكا في فيتنام، وأنه جاء امتدادا طبيعيا - وربما حتميا - للسياسة الأمريكية الكونية التي أرسيت في فجر مرحلة ما بعد الحرب" (٤).

كتب السيناتور "وليم فولبرايت - William Fulbright" الذي تحول في رحلة غير عادية من مفكر للحرب الباردة إلى معارض مخالف يجاهر علنا باستنكارها، كتب يقول: هناك، بدون مبالغة، ضباب عفن في المدينة. لا أجد الكلمات التي يمكن أن أصف بها غياب ما نفعله" (٥). حمل "فولبرايت" حملة شعواء على "السلام الأمريكي - pax Americana" وعلى لا منطقية السياسة الخارجية، وقاد هجوم اليسار الجديد - الذي لم ينتم إليه قط - ضد ما كان يرى أنه إذعان غير ممحص في السلطة الأمريكية، "لم يكن هناك سوى قلة من الأصوات المعزولة في الفرع التنفيذي لحكومتنا أو في "الكونجرس"، ارتفعت لتشير إلى احتمال أن تكون السياسة السوقية في أوروبا مدفوعة بالخوف على أمن الاتحاد السوقية، أكثر مما هي بالتفكير في السيطرة على العالم. وفي واقع الأمر، لم يكن أحد في موقع السلطة على استعداد لقبول الافتراض بأن الدراسة السوقية تعكس ضعفا أكثر منه قوة، زادت منه ذكريات عام ١٩١٩ عندما تدخلت القوى الغربية في محاولة لخنق الوحش البلشفيكي في مهده، بالرغم من أنها لم تكن محاولة جادة. لقد شكلت سياستنا الخاصة دون الإفادة من الأحداث المناوئة" (٦).

وينفس الدرجة من الاقتناع، كان "نورمان مايلر - Norman Mailer" يقول إن حرب أمريكا في "فيتنام": "هي ذروة تتابع طويل من الأحداث التي بدأت بشكل غير مسبوق قرب نهاية الحرب العالمية الثانية. كان هناك إجماع بين الكبار ومتوسطي العمر من "الواسپ - WASP" في أمريكا - رجال دولة وموظفون وجنرالات وأدميرالات وصحفيون ومشروعون - على أن الشيوعية هي العدو اللدود للثقافة المسيحية، وأنه إذا لم تتم مكافحتها في عالم ما بعد الحرب، فإن المسيحية نفسها سوف تقنى" (٧).

وبالمغايرة مع هذه الخلفية من الشقاق النقدي، كان أن بدأت "نيويورك تيمز" اهتماما بما هو مخبأ في الدهايز المظلمة للحكومة الأمريكية. ففي إبريل ١٩٦٦، كانت دهشة القراء كبيرة بسبب ما كشفت عنه من أسرار الـ "CIA". جاء في أحد المقالات: "تشعب وتغلغل أنشطة الـ "CIA" في الداخل والخارج يبدو بلا نهاية.. بالرغم من أن الأقمار الصناعية والإلكترونيات والوسائل الأخرى قد أصبحت تقوم بمعظم

أعمال التجسس، إلا أنه يظل هناك تورط عميق من البشر الذين يضعون الوكالة في مواقف دبلوماسية حرجة بإثارة كثير من القضايا المتعلقة بالسياسة والقيم الأخلاقية. وهذا هو سبب اقتناع عدد كبير من الناس بأن وحشا مثل وحش "فرانكشتاين" قد تم صنعه في الـ "CIA" وأن أحدا لا يستطيع السيطرة عليه تماما. هل يمكن أن تعتمد حكومة شعب معتز بنفسه وشريف - إلى حد كبير - على العمليات "السوداء" و"الحيل القذرة" والأعمال العنيفة والخرقاء في "دروب العالم الخفية"؟ هل هناك نقطة يمكن عندها أن تواجه النار بالنار والقوة بالقوة والتخريب بالتخريب والجريمة بالجريمة، ويكون ذلك هو السائد والمقبول لدرجة ألا يبقى هناك أى تمييز بين الشرف والكبرياء وبين ما هو عكس ذلك؟ هذه التساؤلات وغيرها تمثل هما وقلقا لشعب الولايات المتحدة" (٨).

وفي ٢٧ إبريل ١٩٦٦، كرر مقال آخر ادعاءات "كونور كروز أوبراين" - التي أصبحت معروفة بشكل عام - بأن مجلة "انكاونتر" كانت تتلقى دعما من الـ "CIA". كان يمكن أن ينتهى الأمر عند هذا الحد لولا خطوة "لاسكى" المتهورة التي تلت ذلك. فقد نشر "مقالا بقلم "جورونوى ريز - Goronwy Rees"، وهو شخص وصف فيما بعد بأنه "صياد - سخيف وسيئ السمعة - فى مياه الحرب الباردة" (٩)، وبدلا من تفنيد اتهامات "أوبراين" ضد "انكاونتر" ورصدها، فإنه شهر به وشكك فى سلوكه عندما كان مندوبا للأمم المتحدة فى "الكونغو" قبل سنوات قليلة. وعلى الفور رفع "أوبراين" قضية سب وقذف ضد مجلة "انكاونتر". ولأن "لاسكى" لم يكن موجودا (كان فى رحلة إلى أمريكا الجنوبية)، ولأن "سپندر" كان فى الولايات المتحدة، فلم يكن هناك سوى "فرانك كيرمود - Frank Kermode" من "انكاونتر" لكى يواجه العاصفة. (كان "كيرمود" محررا مساعداً ولم يكن مقال "ريز - Rees" قد عرض عليه قبل النشر).

فى شهر مايو من العام السابق، كان "سپندر" قد كتب إلى "جوسلسون" يخبره بأنه قد عين مستشارا للشعر فى "مكتبة الكونجرس"، وهو المنصب الذى يعادل "شاعر البلاط" فى بريطانيا. كان من بين الذين سبقوه فى هذا المنصب "فروست - Frost" و"لويل - Lowell" ولكن "سپندر" كان أول شاعر غير أمريكى يحظى بهذا الشرف. فى البداية هاج "جوسلسون" وماج، وكتب إلى "ماجرىج - Muggeridge" يقول إن "سپندر" لم يستطع أن يقاوم نداء أول غواية" (١٠). وتم الاتفاق على أن يتنازل عن راتبه الذى يتقاضاه من "انكاونتر" فى عام غيابه. لكن "جوسلسون" الذى كان حريصا على أن يحتفظ ببعض السيطرة المالية على "سپندر" قام بإجراء ما "من أجل

الاستمرار فى رعايته بسخاء^(١١). وقال لـ "ماجرديج": إن ذلك كان أمرا "سريا للغاية". فى الوقت نفسه، كان "سپندر" يرى أن "كيرمود" هو البديل المناسب له فى فترة غيابه على الأقل.

كان "لاسكى" سعيدا بذلك التطور. كانت علاقته بـ "سپندر" دائما متوترة وبدأت الآن على وشك التحسن. (كان من عادته أن يدعو بـ "ستيف... فن..."، ربما تأنيبا للشاعر الذى لم يكن يكتب اسمه بحرف الـ "V" مثل الأمريكين، حسب رواية كيرمود). كتب "لاسكى" يشكو إلى "چوسلسون": "بقدر ما كانت تلك السنوات الماضية جيدة ومليئة بالعمل وبنجاحات غير قليلة، إلا أن أسوأ ما فيها كان هو "ستفين" فى المكتب المجاور، كم كانت تسعدنى أية بادرة لغيابه! وكم كانت الأمور تمضى هادئة آنذاك. فى الماضى (فى العام السابق، وقبل خمس سنوات) كنت استهين بفكرة إيجاد بديل. لكننى أغرق أحيانا فى تأمل مرعب، كيف ستكون حياتى معه فى السنوات القادمة، أن أكون مضطرا للحياة مع هذا الإزعاج الذى يسببه ضميره، الذى يعانى من الشعور بالذنب بشكل يومى، والذى يحقق أقصى مجد بأقل جهد. فهو لا يقوم بأى عمل سوى كتبه ومسرحياته وأشعاره ومقالاته ومراجعاته النقدية وأحاديثه الإذاعية... والاضطرار للعيش مع ذلك كله يجعلنى فى حالة يأس. لا يهم أبدا أن أقوم أنا بكل شئ، بل إننى أحب ذلك. لكن ما يهمنى وما يشغلنى باستمرار هو ذلك الشعور بالغش... هل يستحق كل ذلك؟ هل علينا أن نعيش دائما فى ظل نفاقه وعدم إخلاصه وشخصيته الشاذة؟^(١٢) وفى النهاية أصبح "چوسلسون" مقتنعا بوجهه نظر "لاسكى" وبأنه "كلما طال وقت بقاء "سپندر" فى "لندن"، فإن فرص الصدام فى "انكاونتر" تتزايد، وكذلك فرص ثرثرتة مع أصدقائه فى الخارج"^(١٣).

لكن المقربين من "چوسلسون" كان لديهم شكوكهم حول "كيرمود" أيضا. وبالرغم من أن أحدا منهم لم يبلغ مبلغ "فيليب لاركن - Philip Larkin" فى نعتة له بصفات سيئة شعرا ونثرا، إلا أن مديحهم له كان أشبه بالذم. كان "ادوارد شيلز - Edward Shils" يصفه بحدة بأنه "پروفيصور صغير متوسط القيمة"^(١٤). أما "روبي ماكولى - Robie Macauley" فقال لـ "چوسلسون" إنه لا يحبه كشخص بالرغم من أنه يستمتع بكتاباتة. ورد "چوسلسون" على "ماكولى": "أشكر لك ملاحظاتك التى قدمتها لى عن "كيرمود" فأنا أيضا أحب كتاباته لكننى لم أقابله. ومما قلته عن شخصه أستطيع أن أستنتج أن هناك مشاكل قادمة بكل تأكيد... وفى الوقت نفسه إذا أثبت "كيرمود" أنه قوى بما يكفى فسيكون بإمكانه أن يحقق الكثير للمجلة لأن

الجزء الأدبي كله بما فيه القسم الخاص بالمقالات النقدية هو الأكثر ضعفاً^(١٥). وفي الرسالة نفسها اعترف "چوسلسون" اعترافاً خطيراً.. "لدى متاعبي ومشاكلي مع "انكاونتر" وقد بدأت أضيق ذرعاً بها. لم يسبق أن بحث بذلك لأحد باستثناء "ديانا" التي كان لديها نفس الشعور. أرى أن "نيويورك" "ريفيو أوف بوكس" - **New York Review of Books** أكثر إثارة، وأشعر - حتى - بارتياح أكبر لمجلة "كومنتري" - **Commentary**^(١٦).

وبالرغم من تحفظات جماعة "چوسلسون" القريبة منه، إلا أن "كيرمود" دعى رسمياً لكى يشارك "لاسكى" رئاسة تحرير المجلة فى صيف ١٩٦٥. "كيرمود" الذى فهم أنه كان عليه أن يتولى الجانب الأدبي مع "لاسكى" الرئيس الذى لا ينافس، كان يرى أنه من الغريب ألا يختار "لاسكى" شخصاً أكثر تأهيلاً لذلك، شخصاً يعيش فى "لندن" على الأقل. (كان "كيرمود" يعيش فى "جلوستر شاير" ويقوم بالتدريس فى بريستول) والحقيقة أن بعد "كيرمود" عن الإدارة اليومية للمجلة، جعله مرشحاً مناسباً. "فما كنت أتصوره معوقاً، كان هو فى الحقيقة مؤهلي الرئيس. فى مكان ما من عقلى أو قلبى، ممزوجاً بمجرد شعور بالغرور،... وترددى فى أن أتقاضى عن الطريق الخطأ... كنت أعرف أنني أمارس عملي"^(١٧). إلا أن "كيرمود" قبل العرض. وعلى الفور اكتشف أن عملية "انكاونتر" برمتها "كانت عملية" غامضة. "لم يتمكن من معرفة أى شئ عن توزيع المجلة أو طريقة تمويلها. لم يكن له رأى مهم فى إعداد المجلة، وسرعان ما استنتج أن "وجوده مثل عدمه"^(١٨).

كان "كيرمود" مثل كل الآخرين، قد سمع الشائعات التى تتردد عن علاقة "انكاونتر" بالـ "CIA". كما أن "سپندر" قال إنه أيضاً كان قلقاً بسبب تلك المزاعم، إلا أنه كان يشعر بالرضا لأن النفى الذى تلقاه من "چوسلسون" و"مؤسسة فارفيلد" لذلك، كان دليلاً على عكس ما يشاع^(١٩).

والحقيقة أن "كيرمود" عندما جاء لينشارك فى مجلس تحرير "انكاونتر"، كانت المجلة لم تعد تحت رعاية "منظمة الحرية الثقافية"، وإنما كانت تصدر عن "مجموعة ديلى ميرور - **Daily Mirror Group** المملوكة لـ: "سيسل كنج - **Cecil King**". حسن! كانت الأمور تبدو هكذا من الناحية الرسمية على الأقل. كانت صفقة "كنج" قد تمت رداً على سلسلة مقالات تنتقد مجلة "انكاونتر"، كان من بينها مقال افتتاحى فى "صنداي تيليغراف - **Sunday Telegraph**"، أشار إلى معونات مالية سرية تأتى بانتظام من "وزارة الخارجية". كان مثل تلك التقارير يهدد بلا شك مصداقية "انكاونتر"، ومن هنا بدأ البحث عن ممول من القطاع الخاص فى بدايات عام ١٩٦٤.

وفى يوليو من العام نفسه، كان باستطاعة المحررين أن يعلنوا على صفحات "انكاونتر" أن الجوانب المالية والإدارية سوف تقوم بها فى المستقبل "المؤسسة العالمية للنشر International Publishing Corp". التابعة لـ "سيسيل كنج". وكجزء من هذه الصفقة، تم تأسيس "أمانة عامة" للإشراف والتحقق، مكونة من "فيكتور روتشيلد - Victor Rotschild" و"مايكل چوسلسون - Michael Josselson" و"آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger". كان تعيين "شليزنجر" قد تم بالرغم من تحذير "شيلز - Shils" من أن ذلك سوف يختصر الوقت الذى ستصل فيه الصورة المحرفة للأحداث والتي ينقلها "سپندر" إلى "شليزنجر" ومن ثم منه إلى "عصابة نيويورك" (٢٠). أما "چوسلسون" فكان ينظر إلى المسألة من زاوية الكرم... بحجة أن "موت الرئيس كينيدي" الذى حدث قبل الأوان قد ترك "آرثر" بلا عمل، وكان من رأى أنها ستكون لفئة طيبة من جانبنا أن نوفر له رحلة فى السنة إلى أوروبا لم يكن يستطيع أن يوفرها لنفسه (٢١).

أما "مالكولم ماجردج" فكتب إلى "چوسلسون" مستخفا بهذا الترتيب الجديد، "والآن أدرك أن اضطلاع "كنج" بالمسئولية المالية لن يغير شيئا، فهو (وربما إدارة الإيرادات الداخلية) سوف يفلس بدلا من منظمة الحرية الثقافية. وإلا فإن كل شيء سيبقى مثلما كان... لقد كنت مسئولا - جزئيا - عن البدء فى إصدار "انكاونتر"، وعليه فقد حاولت بطريقة عابرة أن أساعدها... (كانت ناجحة لكن هناك مخاطر بعينها نتيجة الظروف التى تأسست فيها). تورط جاء بعد مواعده فى مرحلة منقضية من الحرب الباردة. ارتباط وثيق واضح بمنظمة الحرية الثقافية الذى - بالرغم من كونه أحد شروط خروجها إلى حيز الوجود - أصبح الآن غير مناسب، وغير ضرورى. وقد كنت أتمنى أن يوفر التغيير الذى حدث فى المسئولية المالية فرصة لتطويق تلك الأخطار. والآن.. أرى أننى كنت مخطئا" (٢٢).

وكما كان "ماجرديج" يعرف جيدا، فإن صفقة "كنج" احتفظت بـ "انكاونتر" فى قبضة المخابرات. وكبدية، لم تتخل "منظمة الحرية الثقافية" تماما - على عكس المزاعم المعلنة - عن السيطرة التحريرية، وذلك واضح من رسالة كتبها "چوسلسون": "أحد جوانب المشكلة كان فى الوصول إلى ترتيبات مع ناشري بعض مجلاتنا. بمعنى أنه كان ينبغى علينا أن نجد ناشرين يمكن أن نثق بأنهم لن يتلاعبوا بمضمون المجلات العام أو توجهها، أو أن يستبدلوا المحررين الذين نختارهم. وبهذا الخصوص، كان من حسن حظنا أن وجدنا مؤسسات مثل "سيسيل كنج" فى إنجلترا ومثل "فيشر فيرلاج" فى ألمانيا (التي تسلمت "ديرمونات")، لكن أمثال أولئك الأشخاص أو

الناشرين نادرون" (٢٣). والحقيقة أن الصفقة التي أبرمت مع "كنج" كانت تنص على أن تظل "رواتب رئيس التحرير ومكافآت أحد المحررين المساعدين" مسئولية المنظمة. كما أوضح "جوسلسون" في الاتفاق أن تلك "الأجور لم تكن في الماضي جزءاً من مصروفات منفصلة" (٢٤). أما باقى الإعانة المنتظمة لـ "انكاونتر" والتي يقدمها لها المؤتمر (١٥٠٠٠ دولار سنوياً) فسوف يعاد توجيهه - كما قال جوسلسون - إلى شركة "انكاونتر بوكس ليمتد - Encounter Books Ltd" وكانت الصفقة مع "فيشر فيرلاج" لها نفس المواصفات: ظاهرياً، تسلمت "المؤسسة العلمية للنشر" مسئولية إصدار "دير مونات". والحقيقة أن المنظمة كانت ماتزال هي مالك المجلة بعد أن اشترت ٢٥ ٪ من أسهم تلك الشركة مقابل "مذعة خاصة مقدارها ١٠٠٠٠ دولار". كانت تلك الأسهم مودعة لدى وسيط لحساب المنظمة (٢٥). وفي الحالتين، ظلت "منظمة الحرية الثقافية" هي الفيصل في عملية التحرير، في الوقت الذي كانت تحاول فيه أن تخفى نفوذها والتزامها المالى.

والأكثر من ذلك، أن "انكاونتر" وجدت نفسها أكثر اقتراباً وارتباطاً بالمخابرات البريطانية كما كانت دائماً، وذلك بسبب وجود "فيكتور روتشيلد" و"السير وليم هايتر - Sir William Hayter"، ويعد ذلك "أندرو شونفيلد - Andrew Schonfield" ضمن مجلس الأمناء، ذلك الثلاثي الرهيب كما كان يصفه "ماجرديج". قبل أن يصبح عميداً لـ "نيو كولدج"، كان "هايتر - Hayte" قد عمل سفيراً لدى "موسكو" ثم وكيلاً لوزارة الخارجية. وقبل ذلك أيضاً، كان رئيساً لإدارة الاتصالات ورئيساً للجنة المشتركة للمخابرات فى المملكة المتحدة. وبحكم ذلك، كان يجتمع بالمسؤولين عن التخطيط المشترك مع رؤساء الأركان لبحث كافة المسائل المتعلقة بالمخابرات، وزيارة كافة مراكز المخابرات البريطانية فى الخارج. وعلى نحو واضح، فإن الاقتراح الذى كان قد تقدم به "هايتر - Hayter" فى ديسمبر ١٩٤٨، ودعا فيه إلى تكوين فريق للحرب النفسية "لشن الحرب الباردة"، هو الذى ساعد على إقناع حكومة "أتلى - Atlee" بأن تنشئ الـ "IRD" إدارة البحث الإعلامى-. كان "هايتر" معاصراً لـ "ريتشارد كروسمان - Richard Crossman" فى ونشستر ومعاصراً لـ "هيو جيتسكل - Hugh Gaitskell" فى "نيو كولدج". وكان مثلهما ديمقراطياً اشتراكياً متعاطفاً إلى حد كبير مع الجناح العمالى الذى كانت "انكاونتر" - تحت رئاسة لاسكى - قد زرعت بدأب ومثابرة. كما كان "أندرو شونفيلد - Andrew Schonfield" مدير "المعهد الملكى للشئون الدولية" معروفاً بشكل جيد لدوائر المخابرات. أما "فيكتور روتشيلد - Victor Rothschild" فكان هناك، بالطبع، باعتباره واجهة لوزارة الخارجية. كان أعضاء تلك الشبكة كلهم لا يشعرون بالغربة مع "سيسيل كنج"، والذى كان هو شخصياً "مصدر

معلومات واتصال منذ وقت طويل مع "MI5" كما يقول "بيتر رايت - Peter Wright" في كتابه "صائد الجواسيس"، الأمر الذي لابد من أن يكون قد جعله متعاطفا مع العمليات الثقافية السرية لـ "CIA".

لكن جهود "جوسلسون" لإبعاد مقدرات المنظمة عن الضرر باعت بالفشل. الآن كان الخرق قد اتسع على الراءق. وإذا كانت الشائعات قد انتشرت في دوائر حفلات الكوكتيل في "لندن" و "باريس" و "نيويورك" على مدى سنوات، فإن تلك الشائعات كانت قد بدأت تصبح حقائق. وفيما بعد قالت "ماري مكارثي" لكاتبة سيرتها "كارول بريتمان - Carol Brightman" إن "جوسلسون" اعترض طريق رسالة كانت قد كتبها لـ "نيويورك تيمز" في عام ١٩٦٤ تقريبا، تؤكد على استقلالية مجلات المنظمة "لأنه كان يعرف أن ذلك لم يكن صحيحا". قال: "دعك من ذلك يا عزيزتي.. انسى". لماذا لم تطو الـ "CIA" خيمتها وتترك المنظمة الذي كانت قادرة على رعاية شئونها، وتهتم بأجهزتها الخاصة؟ أى صلف وأى غرور، كان وراء ذلك القرار المشؤم بالتمسك بالمؤتمر بينما كان "جوسلسون" نفسه يلتمس استقلاليته؟ تقول "ديانا جوسلسون": "لقد تمسكوا به لأنه كان أحد نجاحاتهم القليلة. لكنهم كان ينبغي أن يتركوه لو أنهم كانوا حقا حريصين على سلامته" (٢٦). لكن العمل السرى له قوة دفع بيروقراطية من الصعب كسرها. على مدى عقدين، كان مسئولو الـ "CIA" قد تم تكييفهم وتهيئتهم حسب نظام يستند إلى مشروع يشجع النمو أكثر من الانكماش. وباهتمامها الشديد بضخامة حجم "البنية التحتية" لأنشطتها السرية حول العالم، لم تدرك الوكالة أنها كانت تخاطر بزيادة احتمالات افتضاح أمرها. وبعد ذلك كان "توم برادن" يعلق قائلاً: "هذا هو البلد الوحيد في العالم، الذي لا يدرك حقيقة أن بعض الأشياء تكون أفضل عندما تكون صغيرة" (٢٧).

ويقول "جاسون ايبشتين" لا أحد كان من المفترض بالطبع أن يعرف من الذي يقوم بتمويل "منظمة الحرية الثقافية". لكن في منتصف الستينيات، كان من لا يعرف يعتبر غبيا. الكل كان يعرف. كان مدير "مؤسسة فارفيلد" "جاك طومسون" في ذلك الوقت صديقا حميما، وكنت أواجهه بذلك وأقول له: "دعك من هذا يا "جاك"! ولماذا تنكر؟"، وكان يقول: "لا.. لا.. لا.. ليس صحيحا! ليس صحيحا بالمرّة! نحن مجموعة مستقلة ولا علاقة لنا بالـ "CIA" وذات يوم، وبينما كان يتناول الغداء مع "سيندر"، قال "ايبشتين": "ستيفن! أعتقد أن تلك المجموعة كلها.. تتقاضى رواتبها من وكالة المخابرات المركزية "CIA"، ولم يقل لك أحد ذلك، ولا بد من أن تعرف الآن ما يحدث". ورد عليه "سيندر": "سأفعل، وسوف أتكلم مع "جاك طومسون" وأعرف ما إذا كان

ما تقوله الآن صحيح أم لا". وفيما بعد كان "إيبشتين" يقول: "هكذا كانت تجري الأمور. لم يكن أحد يريد أن يعرف كيف كان شكل تلك الرعاية. بيد أنني أعتقد أن الكل كان يعرف.. لكن أحدا لم يكن يريد أن يتكلم" (٢٩).

كان "سپندر" يتقصى تلك الشائعة منذ عام ١٩٦٤ على الأقل. والدليل على ذلك أن هناك رسالة من "جون طومسون" إليه بتاريخ ٢٥ مايو ١٩٦٤ (قبل فضيحة "باتمان" بثلاثة أشهر) ينفي فيها "طومسون" أن تكون "مؤسسة فارفيلد" واجهة سرية للحكومة الأمريكية (٢٠). بعد عامين، كتب "سپندر" إلى "چنكى فليشمان" يثير التساؤل نفسه بخصوص التمويل. "فرانك پلات - Frank Platt" عميل الـ "CIA" ومدير "فارفيلد" حول رسالة "سپندر" إلى "چوسلسون" مع مذكرة مرفقة تقول: يؤسفنى أن تكون هذه الرسالة إلى "چنكى" قد أخذت وقتا طويلا لكى تصل إليك، لكنها أخذت دورتها. وبعد أن رأت الـ "CIA" رسالة "سپندر"، حينذاك فقط، أضاف "فليشمان" تكذيبه الشديد وكتب إلى "سپندر" أن "الشيء المؤكد بالنسبة لـ "فارفيلد" هو أننا لم نقبل قط أية معونات من أية جهة حكومية" (٢١). لكنها، بالطبع، كانت خدعة كبرى.

وطبقا لقصة روتها "مارى مكارثى"، فإن "سپندر" كان ذات يوم موضوع اعتراف غير عادى من "نيكولاس نابوكوف". زعمت "مكارثى" أن "سپندر" أخبرها بأنه عندما كان فى سيارة أجرة هو و"نابوكوف"، أن "نابوكوف" التفت إليه وأفشى السر.. وبعدها قفز من السيارة فى نفس اللحظة. وهذا ما سلمت به "كارول برايتمان" كاتبة سيرة "مكارثى" التى تقول: كانت تلك قصة نقلتها إلى "مكارثى" عن غيرها، لكنك يمكن أن تتصور أنها حدثت. يمكن أن تتوقع أن تكون أمور كذلك قد حدثت عشرات المرات وتكررت أكثر من مرة. ولا بد من أن تكون ضربا من المزاح (٢٢)، وبعد ذلك كانت "ناتاشا سپندر" تقول: "أعتقد أن "نابوكوف" كان يخدع "ستيفن" منذ البداية" (٢٣)، والمؤكد أن "سپندر" كان على علم بتلك الشائعات منذ عام ١٩٦٤ وربما من قبل ذلك كما توضح تقارير "ولهايم - Wollheim".

وبالرغم من ذلك، فإن "سپندر" قد أضاف توقيعه إلى جانب توقيعى "كريستول" و"لاسكى" فى رسالة إلى "نيويورك تيمز" بتاريخ ١٠ مايو ١٩٦٦ تقول: "لا نعرف شيئا عن أية تبرعات غير مباشرة.. فنحن سادة أنفسنا ولسنا جزءا من دعاية أحد"، ودافع عن "السجل المستقل لمنظمة الحرية الثقافية وعن الفنانين فى الشرق والغرب ضد كل الأعمال الشريرة التى تقوم بها الحكومات بما فى ذلك حكومة الولايات المتحدة" (٢٤). وبشكل غير رسمى، لم يكن "سپندر" متأكدا على الإطلاق من أن تلك

كانت هي الحقيقة كاملة. بعد ذلك كان "جوسلسون" مضطرا لأن يكتب: "كان لابد من أن أضيق ذرعا بكل الأصدقاء التي تتردد عن أحاديثك في أنحاء العالم. ويبدو أن "نيويورك تيمز" هي موضوعك الأثير هذه الأيام، وأنت تحرص على ذكرها مع كل من تتكلم معهم، والأكثر من ذلك هو ما يبدو من أنك تتطوع بإظهار موافقتك على مزاعم "نيويورك تيمز" (بخصوص دعم الـ "CIA" لـ "انكاونتر" دون أى ذرة من دليل)"^(٢٥).

وقبل أسبوع من نشر رسالة "كريستول - لاسكى - سبندر" كان "جون هنت" قد طار من "باريس" إلى "نيويورك". توجه مباشرة إلى "برنستون" حيث التقى "روبرت أوپنهايمر - Robert Oppenheimer" لمناقشة مزاعم "نيويورك تيمز"، وإمكانية البحث عن طريقة ما لكى يوافق آخرون على توقيع رسالة تشهد باستقلالية المنظمة. كان "أوپنهايمر" سعيدا لأن يقدم خدماته. بعد ذلك كان "ستيورات هاميشاير" يقول: - وكان موجودا فى "برنستون" فى ذلك الوقت - إن "أوپنهايمر" قد دهش لدهشتى! كما أدهشه أيضا أننى كنت مستاء بسبب ما كشفته "نيويورك تيمز". كنت مستاء.. نعم! كان هناك أشخاص قد وضعوا فى موقف صعب. لم يكن "أوپنهايمر" مدهوشا لأنه كان هو نفسه شريكا فى ذلك. كان يعرف جيدا. كان جزءاً من الجهاز. ولا أظن أن ذلك كان يؤرقه بالمرة. إذا كان تفكيرك إمبرياليا، كما كان الأمريكيون آنذاك، فإنك لن تفكر كثيرا ما إذا كان ذلك صواب أو خطأ. مثل الإمبرياليين البريطانيين فى القرن التاسع عشر. يمكن أن تفعلها"^(٢٦). وصلت الرسالة إلى "نيويورك تيمز" فى ٤ مايو ونشرت فى ٩ مايو قبل يوم من رسالة "سبندر - لاسكى - كريستول". كانت موقعة من كل من: "كينيث جالبرايت - Ken-neth Galbraith" و"جورج كينان - George Kennan" و"روبرت أوپنهايمر - Robert Oppenheimer" و"آرثر شليزنجر - Arthur Schlesinger" وجاء فيها أن "المؤتمر كان دائما كيانا مستقلا، ينطلق من رغبات أعضائه والمتعاونين معه، وقرارات لجنته التنفيذية"^(٢٧). لكن الرسالة لم تنكر بشكل واضح صلة المنظمة بالـ "CIA"، الأمر الذى جعل "نوايت ماكdonald - Dwight Macdonald" يعلق قائلا: "إن ذلك كان تهريبا وليس كذبا، لكنه لا يحقق الغرض"^(٢٨) وفيما بعد سوف يزعم "شليزنجر" أن الرسالة كانت من بنات أفكاره وأنه هو الذى اتصل بـ "أوپنهايمر" وبالأخرين يطلب تعاونهم. على أية حال، وبناء على الوقت الطويل الذى استغرقتة المهمة، فلا بد من أن يكون نص الرسالة قد عرض على "هنت" وتم الاتفاق عليه قبل أن ينصرف من عند "أوپنهايمر".

قلة قليلة هي التى كانت ترى الخدعة. "انجوس كاميرون - Angus Cameron" محرر مجلة "Howard Fast" لدى "ليتل براون"، (والذى كان قد استقال احتجاجا على

رفض الشركة نشر "سپارتاكوس" عام ١٩٤٩) كان له تعليق: "أعتقد أن الليبراليين بشكل عام، أناس يدعمون المؤسسة عن طريق الاهتمام بالنقاد الصغار الذين يمكن الاعتماد عليهم دائما لدعمها عندما تسوء الأمور. و "آرثر شليزنجر الابن، هو المثال التقليدي لذلك" (٣٩). كما أن الأوراق الموجودة في أرشيفه الخاص تؤكد. لقد كان مصدرا، ومستشارا (إن لم يكن مستأجرا) وصديقا وزميلا محل ثقة لكل من: "فرانك ويزنر" و "آلان دالاس"، "كورد مايور". كان يرسلهم جميعا على مدى ما يزيد عن عقدين بشأن موضوعات تتراوح بين "اللجنة الأمريكية للحرية الثقافية" و "انكاونتر" واستقبال رواية "دكتور زيفاجو" لـ "پاسترناك - Pasternak" كان يساعد الـ "CIA" لكي تجد تغطية للموضوعات التي تريد أن تسربها، ووافق ذات مرة على اقتراح "كورد مايور" بأن يتقدم هو (شليزنجر) باقتراح لمحرر إحدى المجلات الإيطالية لكي "ينشر سلسلة مقالات عن مشكلة الحريات المدنية داخل النظام السوفيتي، تكون مواكبة للمقالات عن أوضاع الحريات المدنية في الولايات المتحدة." (٤٠) ومن ذا الذي كان يمكن أن يشك في نزاهة واستقامة "شليزنجر" العضو في حكومة مطبخ "كينيدى"؟

في خضم كل تلك المناورات، كان على "فرانك كيرمود" أن يرى واحدا من أكبر المستشارين الملكيين في "لندن" لكي يستشير به بخصوص قضية السب والقذف المرفوعة من "أوبراين" ضد "انكاونتر". كانت توصية المستشار بأنه يمكن الدفاع اعتمادا على دفع قانوني خلص يعرف بـ "الحصانة المقيدة". ولكن صديقا لكليهما ("كيرمود" و "أوبراين") حث "كيرمود" على ألا يستمر في عملية التقاضي. كان "كيرمود" مترددا. بعد ذلك، كان مدعوا على الغداء في "جاريك" مع "جوسلسون" وأخذ كلمة جادة، وهي أن ادعاءات "أوبراين" كانت عارية عن الصحة تماما. قال له "جوسلسون" "عمري يسمح لي أن أقول إنني في مقام والدك، وأنا لن أكذب عليك، كما لا يمكن أن أكذب على ابني". ولكن المؤكد أن "جوسلسون" كان يكذب! بعد ذلك قالت "ديانا جوسلسون": كان "مايكل" مصرا دائما على حماية المؤتمر من الأقاويل المدمرة، وكذلك أنا. لم يكن لدى أية مشكلة في أن أكذب بهذا الخصوص. كنا نتصرف بازديادية" (٤١). وبعد ذلك سوف يكتب "توم برادن": الحقيقة كانت موجودة هناك من أجل المجموعة الداخلية، أما بالنسبة لمن هم خارجها فقد كان رجال الـ "CIA" قد تعلموا الكذب. يكذبون وهم في كامل وعيهم. عمدا وعن قصد، دون أي شعور بالذنب كذلك الذي يمكن أن يشعر به معظم الناس عند أية كذبة متعمدة" (٤٢).

ماذا فعل "جوسلسون" غير اصطحابه "كيرمود" إلى غداء في "جاريك كلب - Garrick Club"؟ أية محاكمة تكون "انكاونتر" طرفا فيها ستؤدي إلى الكشف عن أدلة

جديدة بخصوص تمويلها ونشرها، وهي أدلة كان يمكن أن تكون مصدر إزعاج شديد في ضوء النفي والإنكار الرسمي. ومع ذلك، فقد فشل "جوسلسون" في أن يضمن تسوية للموضوع بعيدا عن المحكمة. وبدلا من ذلك سمح لـ "كيرمود" بأن يستمر. كان "أوبراين" قد عرض أن يتنازل عن القضية في حال نشر اعتذار، وكان من سلطة "جوسلسون" - بالتأكيد - أن يوقف العملية كلها. لكنه لم يفعل.

في الوقت نفسه، اختار "كونر كروز أوبراين" أن يقيم الدعوى أمام محكمة "ديلن". أما الذي أصاب "كيرمود" بالرعب فهو أنه عرف أن قانون الحصانة المقيدة لم يكن معمولاً به في أيرلندا. والآن.. كان من رأى المستشارين القانونيين لـ "انكاونتر" أن يهملوا الدعوى، حيث لم يكن للمجلة أية أصول ثابتة في أيرلندا. لكن قبل أن يفكر "كيرمود" في هذا الرأى، دهمته الأحداث بسرعة، الأمر الذي جعل دفاع "انكاونتر" لا لزوم له.

(٢٤)

المنظر من "رامپارتس"

كان هناك فتاة من نورفولك - فرجينيا تقاضى
رجلا بدعوى الاغتصاب.

سألها القاضي: متى وقع ذلك الاغتصاب؟

قالت: تسألنى متى وقع أيها القاضي..

لماذا؟ عجباً! كان اغتصاباً!..

اغتصاب! اغتصاب! اغتصاب! طوال الصيف!

"مايكل چوسلسون"

فى مطلع عام ١٩٦٦ علمت الـ "CIA" أن مجلة "رامپارتس - Ramparts" ومقرها "كاليفورنيا" - كانت تواصل حملتها على شبكة المنظمات الوهمية التابعة للوكالة. وعلى الفور، قام "ريتشارد هلمز - Richard Helms" نائب المدير للتخطيط، بتعيين مساعد خاص "يقوم بجمع" معلومات عن "رامپارتس" بما فى ذلك أدلة على ما تقوم به من نشاط هدام، وتقديم مقترحات للـ "CIA" من أجل التصدى لذلك^(١). وبحلول شهر مايو ١٩٦٦، كان "هلمز" يغذى "البيت الأبيض" بالمعلومات السرية عن "رامپارتس" كجزء من حملة لتشويه سمعة المجلة ومحرريها والمساهمين فيها. كان معظم المادة التى يقدمها "هلمز" قد توفر نتيجة التنقيب فى سجلات الوكالة بالإضافة إلى "القطارات" الأخرى التى تفضل بها مكتب التحقيقات الفيدرالى "FBI".

"هلمز" الذى كان مقتنعا بأن "رامپارتس" مستخدمة كأداة بواسطة السوفييت، طلب معلومات عن تمويلها، لكنه فشل فى الحصول على أى دليل يثبت التورط الأجنبى. وبعد فحص ملف "رامپارتس" كتب "بيتر جيسوب - Peter Jessup" المساعد الرئيسى، مذكرة تحت العنوان الشهير: "صليب يمينى فى الهيكل اليسارى": "على ضوء تكريس "رامپارتس" لتلطيح "الإدارة" وتشويه سمعتها، وعلى ضوء الخلفية غير الواضحة لمن يقفون وراءها، لابد من التفكير فى أن تقوم جهة حكومية ما بتتبع الخيوط"^(٢). وبعد أسبوع نشرت مجلة "هيومان إيڤنتس - Human Events"

حملة تشهير وتشنيع بعنوان "القصة الكاملة لمجلة رامپارتس". واتهمت الصحفيين العاملين بها بأنهم "متطفلون" وشخصيات شاذة "و"دمى يتحدث آخرون من خلالها" و"يساريون جدد.. ملتحمون" و"متعلقون تعلقا مرضيا بشعار" "أخرجوا من قيتنام". ونشر المقال بتوقيع "ام. ام. مورتون - M. M. Morton" وهو اسم مستعار لأحد خبراء الأمن الداخلي، وكان يحمل كل الملامح التي تقول إنها: "دمغة" أحد مصانع الـ "CIA" كذلك كان الأمر نفسه بالنسبة لمقال نشرته مجلة "نيوز ويكلي - News Weekly" في الأسبوع نفسه بعنوان: "من الذى يقف وراء "رامپارتس" حقيقة؟". ومقال آخر فى "واشنطن ستار - Washington Star". وكلاهما أعلن عن "شكوك خطيرة بخصوص "حسن نية رامپارتس" التي وصفت بأنها ليست فقط وعاء لتقليب النفائات ونبش الفضائح، وإنما بسوء نية كذلك".

على مدى أكثر من عام، بذلت الـ "CIA" كل ما يمكنها من أجل إسكات "رامپارتس". اعترف بذلك فيما بعد "إدجار أبلوايت - Edgar Applewhite" نائب المفتش العام عندما قال: "لقد استخدمت كافة الوسائل والحيل القذرة لكى نلحق الأذى بحساباتهم وتمويلهم. كان من يديرونها قابلين للابتزاز، وكنا نفكر فى أشياء مرعبة.. نفذنا بعضها. لم نكن مقيدين قط بكون الـ "CIA" ليس لها أى دور فى الأمن الداخلى فى الولايات المتحدة"^(٤).

والدهش، أن "رامپارتس" بقيت لكى تروى القصة، بالرغم من كل النوايا المرعبة التي كانت الـ "CIA" تضررها لها. وحدث ما كانت تخشاه الـ "CIA" بالضبط. واصلت "رامپارتس" حملتها ونشرت تحقيقات عن العمليات السرية للوكالة. وما كشفت عنه المجلة فى ١٩٦٧ انتقل بسرعة إلى الصحف القومية... ثم تبع ذلك "عملية إفشاء أسرار أشبه بحفل مجنون"، الأمر الذى جعل أحد المعلقين يعقب قائلاً: قبل مرور وقت طويل، سنكتشف أن كل جمعية سياسية فى أمريكا، أو مؤسسة خيرية، أو رابطة طلابية، أو فريق "بيسبول"... إنما هو واجهة لوكالة المخابرات المركزية"^(٥). وبالطبع، لم تكن الواجهات الأمريكية المحلية فقط هى التي كشف عنها النقاب. وحيث إن تفاصيل رعاية الـ "CIA" لمنظمة الحرية الثقافية ومجالاتها قد ظهرت للعلن، فقد اتضح أيضا أن كل ما قاله "أوبراين" عن "انكاونتر" كان صحيحا. أما "سپندر" الذى كان لا يزال فى الولايات المتحدة وقت انفجار القصة، فقد دخل فى دوامة على الفور. وبعد أن فشل "چوسلسون" و "لاسكى" فى إخراجه منها واحتوائه، لجأ إلى "أشعيا برلين - Isaiah Berlin" المعروف بأن "له تأثير عليه يمكن أن يهدئ من مشاعره"، والذى كان (برلين) يعمل بالتدريس فى "سيتى يونيفرستى" - نيويورك - فى ذلك

الوقت. كتب "جوسلسون" له في ٨ إبريل : "عزيزي "أشعيا ميندليفتش"، ما أود أن أناقشه معك لا يمكن أن يتم بشكل جيد على التليفون. أنا في غاية القلق بسبب "ستيفن" و"انكاونتر"، وأخشى أن يكونا ضحايا للورطة الحالية، وخاصة إذا ظل "ستيفن" (مثل ناتاشا في لندن) يصب الزيت على النار. أنا معجب بهما بالفعل، وهذا سبب قلقي. أعتقد أنه إذا كان هناك من يستطيع أن يؤثر على "ستيفن" فهو أنت. الموقف خطير بالفعل، لكن مستقبل "انكاونتر" لا يمكن تحديده عن طريق اتخاذ خطوات حاسمة تحت ضغط ما" (٦).

وكان رد "برلين": "هناك بالفعل مشكلة تتعلق بـ "ستيفن" و"انكاونتر"، أما "آرثر شليزنجر" الذي أبلغ "لاسكى" منذ وقت قصير بأن القضية قد ماتت هنا وأنه لا حاجة لعقد اجتماع بخصوص ذلك في "لندن"، فأعتقد أنه متفائل إلى حد ما. ومهما كانت ردود الفعل هنا، فهناك احتمال بأن تستمر القضية في غليانها في لندن... حيث يقال إن "ستيفن" و"كيرمود" في حالة اضطراب. ويبدو لي أنه مهما كان مستقبل "انكاونتر"، سيكون أمرا معقولا لو أننا نشرنا بينا أو شيئا من هذا القبيل لكي نقول للقراء: إن محرري "انكاونتر" لم يكونوا على علم بمصدر المعونات التي كانت تتلقاها "منظمة الحرية الثقافية"، الأمر الذي سيكون صحيحا بالنسبة لمعظمهم على الأقل. أما إلى أي مدى كان "لاسكى" يعرف أو لا يعرف، فإنني لا أستطيع أن أحدد. على أية حال، أعتقد أنك لابد من أن توصي بعقد اجتماع للأطراف المعنية في "لندن" بغرض تسوية المسألة. أما الاتصالات التليفونية عبر الأطلنطي لكل من "ستيفن" في "شيكاغو" والآخرين في "لندن" و"آرثر" في "نيويورك" وأنت في "جنيف.. إلخ.. إلخ، فلن تكون كافية. لن تستطيع رؤية الموقف ككل إذا لم يعقد اجتماع لحسم المستقبل المعنوي والفكري والتنظيمي لـ "انكاونتر" (٧).

في الوقت نفسه، كان دفاع "كيرمود" ضد قضية القذف قد فشل نهائيا. والأكثر من ذلك هو أنه كان مقتنعا بأن المجلة، بالرغم من أنها قد أصبحت تحت رعاية "سيسيل كنج" (وعلى نحو قانوني تماما) إلا أنها مازالت تحت سيطرة الـ "CIA" ومهما كان ذلك يتم بشكل مستور. كتب "كيرمود" إلى "لاسكى" يشكو إليه بالتفصيل، ويخبره بأنه "في غيبة أي تفسير مقنع، لن أستطيع أن أواصل العمل معه. لم يرد على رسالتي لكنه جاء إلى "جلوسترشاير - Gloucestershire" لكي نتناقش بشأنها. وبعد السبير لفترة طويلة... ساعة بعد ساعة حول الحديقة ومضمار الخيل روى لي القصة الكاملة، والتي كان يمكن أن تكون متوقعة عن علاقته بالمنظمة وتاريخ انكاونتر" (٨). كانت تلك هي لحظة اعتراف "لاسكى" المزعوم: اعترف لـ "كيرمود" بأنه

كان على علم بدعم الـ "CIA" منذ سنوات، لكنه - بالطبع - لم يكن يستطيع أن يقول ذلك علنا .

وبعد ذلك بفترة قصيرة جدا، وبعد إلحاح من "برلين" عُقدَ اجتماع طارئٍ لأمناء "انكاونتر" حضره "لاسكى" و"كيرمود" و"سپندر" (الذى عاد بالطائرة من الولايات المتحدة) و "إدوارد شيلز" و "أندرو شونفيلد" و "وليم هايتر". التقوا فى غرفة خاصة فى "مطعم سكوت" فى "هاى ماركت" على مقربة من مكتب "انكاونتر". دافع "شيلز" و"شونفيلد" عن أعمال الـ "CIA" بينما أعلن كل من "كيرمود" و "سپندر" عزمهما الاستقالة. رفض "لاسكى" أن يستقيل وهاجم "سپندر" بلا هوادة واتهمه بالنفاق. بعد ذلك تفوه بالمفاجأة التى جاءت كالصاعقة. "سپندر" لا بد أن يكف عن تشامخه بشأن تمويل الـ "CIA" وعليه أن يفكر فيما يلى: راتبه يغطى منذ سنوات من منحة مالية تقدمها وزارة الخارجية. ويتذكر "كيرمود" ذلك الموقف فيقول: "هاج "سپندر" وماج وقال إنه ذاهب لمشاهدة بعض الأعمال الفنية فى "الناشونال جاليرى" لتهدئة نفسه" (٩).

وتقول "ناتاشا" إن "سپندر" عندما عاد إلى منزله فى "سان جونز وود"، كان فى حالة غضب واختناق. كان "ميلفن" تقريبا قد قال شيئا لـ "ستيفن" بخصوص راتبه، وقال "ستيفن" إنه لم يكن مفهوما بالمرّة" (١٠). قرر "سپندر" أن يوضح الأمر مرة واحدة ونهائيا بالكلام مع "ماجرديج". "كان "مالكولم" مرؤوسا لـ "ستيفن" طوال ذلك كله. وحدث أن تكلم مع "كيتى - Kitty" التى أبلغته بأن "مالكولم" لن يستطيع أن يتحدث معه لأنه كان فى "اسكتلنده". فى تلك اللحظة، كان "مالكولم" يرقد منبطحا على وجهه فى هيكل دير "بندكتى" اسكتلندى. أثناء تصويره وهو يصلى فى برنامج تليفزيونى لـ "BBC" عنوانه "سرير خشن للرقاد". على أية حال، اتصل "مالكولم" بعد ساعة. فى ذلك الوقت كان "ستيفن" يغلى من الغيظ، وكنت أنا على التليفون الآخر، ولذلك سمعت ما قاله. قال "ستيفن": "مالكولم... لقد كنت تقول لى دائما إن راتبى يأتى من الـ "ديلى تلجراف" و "ألكساندر كوردا - Alexander Korda". وقال "مالكولم": "نعم يا بنى! لكنك لا تستطيع أن تراهن بكل ما لديك لكى تعرف المصدر الذى يأتى منه". تعرف ذلك المشهد فى "التسعة وثلاثين خطوة"، حيث يبحث عن الرجل ذى الإصبع الناقص؟ لحظة رهيبة... حين يدرك من هو ذلك الرجل. كان ذلك هو شعورنا عندما اعترف "ماجرديج" بذلك فى النهاية" (١١). بعد ذلك قال "إريك بنتلى - Eric Bentley" لـ "سپندر" إن "لاسكى" أيضا كان على علم بالسر، "ميل - Mell" أخبرنى بأنه لا شىء فى الشائعات التى كنت أسمعها تتردد منذ سنوات. عندما بدأ

الهمس قبل عام، طلبت منه أن يقول "لا" صريحة رداً على رسالة واضحة... وسكت. لم يستطع "ميل" أن يحافظ على حربه الباردة^(١٢). بعد انفجارية غضبه العنيفة ضد "سيندر" وإفشاء سر مصدر راتبه، أصبح "لاسكى" فى وضع قلق.

وبعد أن ضمن المساندة التامة من "سيسيل كنج" (الذى رفض المطالبة باستقالته قائلاً: "من المؤكد أنها ستكون حماقة كبرى إذا فقدنا الطفل مع ماء الحمام"، اتجه "لاسكى" نحو "أشعيا برلين" فكتب إليه رسالة كلها تزلف فى ١٢ إبريل. تمنى ألا يكون قد أثقل عليه، "لكنك جزء من تاريخنا إلى حد كبير - أفراحنا، وللأسف، أتراحنا، كذلك. ولذا أشعر ب أنك لابد من أن توضع فى الصورة"^(١٤). وقال "لاسكى" إنه قد تم الاتفاق "على أننا يجب أن نضع نهاية للقصة بأن نصدر بياناً رزيناً، وكذلك بتسوية قضية "أوبراين"... على نحو بسيط وبسرعة إن أمكن، على أساس دفع التكاليف لـ "أوبراين" ونشر الاعتذار الذى يطلبه فى عشرة أسطر. ولم لا؟ إن العواطف قد تتمرد، لكن العقل يملئ". وأنهى "لاسكى" رسالته بأن طلب من الفيلسوف: "أتمنى أن تصلنى منك كلمة... بأفكارك ونصحك... إذ أن لهما معنى كبيراً وعميقاً بالنسبة لى كما تعرف"^(١٥).

كانت تلك كلمات مفردة فى المديح لرجل كان كثيرون يحترمونه ويقدرونه حق قدره مثل "نبى". لكن "لاسكى" كان يحتقره سرا ويعتبره "شخصاً مغروراً" ولا رأى له^(١٦). كانت المشكلة مع "برلين" كما قال "لاسكى" هى أنه لم يكن "مجاهداً". هناك مجاهدون متقلبون ممن يقولون "أنا وبعدي الطوفان"، وهناك نوو الفطنة والبصيرة. فى وطيس الحملة تشعر ب أنك قد خذلت، وتريد أن تقول مثل "هنرى الرابع": "أين كنتم؟"^(١٧). لكن "برلين" كان دائماً هناك. الحكيم الذى تتجه صوبه كل نخبة "واشنطن" طوال تلك السنوات عندما خرجت لأول مرة بفكرة احتواء اليسار غير الشيوعى. هل يمكن أن يكون قد حاول ألا يعرف شيئاً عن تورط الـ "CIA" فى ذلك؟ هناك دلائل أشبه بالنوادر توحى بأنه كان يعرف، بالرغم من أنه لم يكن مستعداً للقيام بدور مؤثر. ويتذكر "ستيوارت هامپشاير - Stuart Hampshire" أن أعضاء مجتمع المخابرات اتصلوا به أكثر من مرة: "كانوا يتوددون إلى "برلين" باستمرار لى يكون أكثر تورطاً. أذكر أنهم اتصلوا به مرة فى "أسبن - كولورادو" - كانت الـ "CIA" هى التى دبرت كل شىء - لأنهم كانوا يعتقدون أنه الليبرالى النموذجى القادر على أن يرأس منظمة أو أخرى، لكنه قال إنه غير مهتم بذلك الأمر، واقترح "شخصاً آخر"^(١٨). وتقول رواية أخرى إن: "إحدى المؤسسات الأمريكية الكبرى، والتى كانت تريد أن يكون لها باع فى الفلسفة سألت "برلين": ماذا يمكن أن نصنع لى نساعدك؟

البراجماتية قدمت إسهاما كبيرا ولكنها الآن قد أصبحت قديمة، أكل عليها الدهر وشرب - "Passé" - ما رأيك في الوجودية؟ كان "برلين" - لفترة ما- يحلم بمقاهي باريس المدعومة من الـ "CIA"، لكنه قال لهم: إن كل ما كان يريده هو الورق والقلم والمناقشات العارضة التي تحدث بالمصادفة" (١٩).

في رسالته إلى "برلين" أرفق له "لاسكى" نص البيان الذى أعده الأمناء والذى كان من المقرر نشره فى عدد "انكاونتر" التالى. كان البيان يقول: "على ضوء ما نشر فى الصحف مؤخرا بخصوص استخدام بعض المؤسسات الأمريكية لمعونات الـ "CIA" فى دعم المنظمات الثقافية والتعليمية، نود أن ندلى بما يلى: لقد شعرنا بالقلق لما نشر عن أن الكثير من الأعمال الخيرية التى تقوم بها المؤسسات الأمريكية فى أنحاء العالم، لابد من أنه يعتمد على الإعانات الحكومية غير المباشرة والسرية. وقد كان ذلك أسلوبا غير حكيم وغير سليم كما أنه أمر مستهجن. ومن المؤلم أن نعرف أن بعض المنح التى كانت تصلنا فى الماضى من "منظمة الحرية الثقافية" فى "باريس"، والتى قبلناها بحسن نية، كان من ضمن تلك الإعانات المجهولة المصدر. ولقد أوضح الكتاب والمفكرون البارزون، الذين كانوا على علاقة مسئولة بالمنظمة فى "باريس"، أنه لم يكن هناك تدخل فى سياساتهم أو أنشطتهم من قبل أية جهة معروفة أو مجهولة. وقد كانت "انكاونتر" بدورها مستقلة منذ البداية، ومتحررة تماما من أى شكل من أشكال التدخل. كما أن محرريها فقط كانوا هم المسئولين عما ينشرونه، ولم يكن للمنظمة أى رأى بالمرّة فى السياسة التحريرية فى أية مناسبة أو على أى نحو... وإن "انكاونتر" تواصل حريتها فى نشر ما تراه" (٢٠). لكن ذلك البيان لم ير النور! (٢١).

"برلين" الذى لم يكن يعرف شيئا حتى ذلك الحين عن تواطؤ "لاسكى" فى السر من وراء "انكاونتر" كما اعترف لـ "كيرمود" قبل أيام، قام بالرد على رسالة "لاسكى" بتاريخ ١٨ إبريل. وافق على قرار تسوية الموضوع مع "أوبراين" بعيدا عن المحكمة، ثم دلّهم بكل براجماتية - وربما بكل متعة الشماتة "Shadenfreude" على مخرج من تلك الورطة المعقدة: "يمكنكم أن تقولوا - بكل بساطة - إنكم قد لجأتم إلى "منظمة الحرية الثقافية" مثل كل المنظمات المحتاجة لمساعدة مالية، والمنظمة بدورها لجأت إلى مؤسسات أخرى تبدو من حيث الظاهر مؤسسات محترمة، وإن الهيئات التى تتلقى المساعدات ليس من عادتها أن تتحرى أو تفحص مصدر دخل المؤسسات المحترمة التى تقدم لها الدعم. إلا أنه منذ الكشف عن تلك الأسرار، أصبح هناك قلقا طبيعيا وترددا فى قبول مثل تلك المبالغ. هذا تقريبا ما أعلنته "مؤسسة آسيا" (واجهة أخرى من واجهات الـ CIA)، وهو يبدو كافيا بالنسبة لى... والدور المناسب لـ "انكاونتر" هو

أن تقول بكل بساطة إنها كانت تجهل ذلك، وكونكم تصدرون مجلة أمينة بالرغم من حصولكم على منح من الـ "CIA" بشكل غير مباشر، فإن ذلك يجعلكم مثل منظمات أخرى عظيمة لم يكن متوقعا أن تعرف المصادر النهائية لتمويلها... أو شيئا من هذا القبيل. وسوف يتفهم ذلك كل من لديه عقل أو نية حسنة، أما من يفتقدون ذلك فسوف يواصلون تصيدهم على أي حال^(٢٢). ولم يذأبر على "برلين" أي شعور بالرفض الأخلاقي لعملية الخداع التي كان يصفها لهم... إن كان قد شعر بذلك! بل إنه استعار من خطاب المجتمع المفتوح لكي يدافع عما كان في حقيقته محاولة إدارة ذلك المجتمع بواسطة جماعة مقصورة على نفسها.

بيد أن "برلين" اتجه اتجاهها آخر في العلن... وبسرعة. عندما ظهرت علاقة "انكاونتر" بالـ "CIA"، كان يتكلم عن المجلة بازدراء، وهاجم "جوسلسون" و"لاسكى" لأنهما "عرضا سمعة أشخاص محترمين للشبهة". ويؤكد كاتب سيرته "مايكل اجناتيف - Michael Ignatieff" أن "برلين" أصيب بصدمة مثل أي شخص آخر بسبب تلك العلاقة السرية، وأنه.. "بالتأكيد، لم يكن له علاقة رسمية أو غير رسمية بالمخابرات البريطانية أو الـ "CIA"^(٢٣). وكتب "كريستوفر هتشنز - Christopher Hitchens" في مراجعته لكتاب "إيجانتييف"، يسخر من هذا الزعم: "إذا أخذنا نتصل "انكاونتر" من المسؤولية على علاقته، فإن ذلك يكون معناه أن "برلين" كان غير مبال، وبشكل غير طبيعي، أو ربما أكثر غباء مما كنا نعتقد، أو لعله قد أضاع وقته في "واشنطن". كان موقف "برلين" المزدوج نابعا من ولائه "للتفاهم" الأنجلو - أمريكي.. الغيبي.. والذي كان كما يقول "هتشنز": يحمل عادة طابع سياسة الواقع العملي وحساب كل شيء^(٢٤).

الأمناء الذين اجتمعوا في "مطعم سكوت" لم يخرجوا بشيء، فدعى لاجتماع طارئ آخر في عطلة نهاية الأسبوع يوم ٢١ إبريل، والذي جاء "آرثر شليزنجر" من "نيويورك" بالطائرة لكي يحضره. وطبقا لما تقوله "ناتاشا سپندر"، تقرر في ذلك الاجتماع أن "لاسكى" لابد من أن يستقيل - ووافق - وأن يتم الإعلان عن ذلك في بيان للأمناء تنشره "انكاونتر". بدأ "لاسكى" بشن "هجوم شخصي عنيف على "ستيفن" قائلا إنه ما كان ينبغي أن يعرف شيئا مما يدور. ولكن الحاضرين كلهم قالوا لـ "لاسكى" إن ذلك يعد خروجا على النظام وأنه لابد من أن يحذف من المضبطة^(٢٥)، كما تقول "ناتاشا". أما "إدوارد شيلز" فقال إنه سيجد عملا لـ "لاسكى" في "شيكاغو". وفي الأسبوع التالي عاد "شيلز" بالطائرة وهو يتطلع إلى ذلك الهدف. لكن في اليوم التالي للاجتماع كان "لاسكى" قد غير رأيه قائلا إنه ليس لديه أية نية للاستقالة، وأنه

لن يوافق على البيان بالمرّة.

قبل ذلك الاجتماع بأيام قليلة، كانت "ناتاشا" قد تلقت اتصالاً تليفونيا من "جوسلسون" في "جنيف": "وطلب ألا أهر القارب وأكون كالشريك المخالف، ثم قال وأعاد القول أكثر من مرة كيف أنه كان يحاول أن يحمي "ستيفن". وأظننى قلت له: أى قارب؟ لا أعتقد أن "ستيفن" و "فرانك" كانا فى القارب نفسه مثل "ميل - Mel" (٢٦). وبعد أن فشل "جوسلسون" فى تهدئة "ناتاشا" و "ستيفن"، لجأ إلى تكتيك مختلف. وألح لـ "چنكى فليشمان" أن "سپندر" وزوجته ربما كانا فى حاجة إلى إجازة، وذلك فى محاولة لإخراجهما من هذه المعمة. لكنه لم ينجح فى ذلك. تقول "ناتاشا سپندر" وهى مغتظة: "كنت فى حالة ثورة وانفعال مع "چنكى" عندما زاد الطين بلة وأرسل إلينا برقية يسأل إن كنا نريد أن نقضى أسبوعاً على ظهر اليخت الذى يملكه أم لا؟. رددنا عليه رداً مهيناً، وانتهى الأمر عند ذلك ولم نره بعدها" (٢٧).

لم يسفر اقتراح "چنكى" عن شىء، ولذلك كتب "جوسلسون" إلى "ستيفن" مباشرة. قال أولاً إن تعليقات "لاسكى" عن الدعم المالى السرى لوزارة الخارجية والتي أدلى بها فى اجتماع الأمناء قد أسىء فهمها وكان ذلك نتيجة للارتباك، وإن "لاسكى" كان يشير فقط إلى شائعات أزعجته كثيراً. "كنت أخشى أننا إذا أغضبناه أو ضايقناه بشدة، قد يفعل كما فعل مؤخراً فى اجتماع الأمناء. لقد حاولت أن أمنع ذلك على قدر استطاعتي، ومن هنا فإننى أرجو، وأتوسل إليك أنت و "ناتاشا" ألا تهزا القارب بقوة، كماؤكد لكما أنتى كنت أحاول فقط أن أحمى الجميع. لقد انزعجت جداً بعد أن علمت من "پريچيت لاسكى" أن "ناتاشا" قد زجرتها فى أحد الاحتفالات منذ فترة قصيرة". واستمر "جوسلسون" ليقول إن "ناتاشا سپندر" كانت تنتقد "لاسكى" علناً وبقسوة شديدة. وكتب: "لكننى على ضوء ما تعرّضت له، أغفر لها كل شىء. ويبدو أن تلك المناقشة معها قد أقنعتنى بأن الأمر لم يكن لمجرد أنها تبغض "ميل"، بل لأنها كانت تكرهه.. "كراهية مرضية"، وأسف لخشونة الكلمة" (٢٨)، ويواصل "جوسلسون" ليعتذر عن غضب "لاسكى" المتفجّر ضد "سپندر" - لقد أخبرنى "ميل" "بأنه فى غاية الندم لأنه لم يتمكن من السيطرة على مشاعره" - وتوسل لـ "سپندر" ألا يستقيل. "مازلت على اعتقادى بأن "انكاونتر" إنجاز رائع فى الحقيقة، ولا أحب أن أراها تنهار... وتنهار بشكل شائن، إذا لم ينظر ثلاثكم - إذ يبدو أن "ميل" هو الآخر سوف يستقيل - إلى ما حدث نظرة أكثر تفكراً وأقل انفعالا" (٢٩). وتخفيفاً للوطأة، ألح بشدة إلى أن "لاسكى" كان من المتوقع أن يغير عمله (أعتقد أنه ينبغى أن يبحث له عن وظيفة فى المجال الأكاديمي)، وأن الذكرى العاشرة لرئاسته لتحرير "انكاونتر"

والتي ستحل في ١٩٦٨ ستكون توقيتا مناسباً "من الناحية النفسية" لكي يترك مكانه. كما كشف "جوسلسون" كذك عن أنه "مر بلحظات يأس متكررة" بسبب المسألة كلها، لكن ذلك كان من منظور "مشكلة أكبر بكثير.. مشكلة أن يظل مواطنا أمريكيا في وجه الحرب في فيتنام". وأخيرا قال إنه لم يكن لديه دوافع خفية عندما احتفظ بسرية عملية التمويل: "كنت في موقف يمكنني من أن أساعد الناس في العالم لكي يقوموا بما كانوا يريدون القيام به، سواء أكان ذلك عن طريق تأليف الكتب أم الرسم أم متابعة دراسات معينة أم السفر متى وأين يريدون أم تحرير مجلات... كنت أجد متعة في عمل ذلك كله، وإذا كنت تظن أن الـ "CIA" حصلت على شيء من ذلك... صدقني إن قلت لك إن الحذاء كان في القدم الخطأ" (٢٠).

في ٨ مايو ١٩٦٧، نشرت "نيويورك تيمز" تقريرا على الصفحة الأولى تحت عنوان "ستيفن سبندر يترك انكاونتر". ونقل عن "سبندر" قوله "إنه كان قد سمع شائعات تتردد على مدى عدة سنوات بأن المجلة مدعومة بمعونات الـ "CIA" لكنني لم أستطع أن أؤكد أي شيء قبل شهر من الآن. وعلى ضوء ما أذيع من أسرار، والمزاعم التي يمكن أن تتوالى عن مصادر التمويل فإنني أشعر بأن أي محرر متورط -بعلم أو بدون علم- في تلقي مثل تلك المعونات، لابد من أن يستقيل. وقد فعلت" (٢١). وكذلك فعل "كيرمود" .. ليبقى زمام الأمور في يد "لاسكي" وحده ممسكا بدفة المجلة... متعلقا بها، بالرغم من نداءات كثيرة لكي يستقيل، أمام ذهول وامتعاض "جوسلسون" الذي كان يعرف أن اللعبة قد انتهت. وفي وقت متأخر من ذلك المساء نفسه، أصدر "سيسيل كنج" بيانا: "نحن نرى أن "انكاونتر" بدهن "مستر لاسكي" سوف تكون على نفس الدرجة من التشويق والإمتاع... مثل "هملت" بدون الأمير".

ويتذكر "ستيوارت هامپشاير": "عندما تفجر كل شيء، كنت في "پورتوفينو" مع "أشعيا برلين" وأصدقاء آخرين. أتذكر أن ستة منا... أرسلوا برقية دفاعا عن "ستيفن" الذي كان في "لندن"، لكن "ماري مكارثي" رفضت أن توقع قائلة: أنتم تديرون ظهوركم لولدنا الصغير في "نيويورك". تكدر "سبندر"، وتكدرت "ناتاشا" أكثر. وكان غيظهما شديدا من "لاسكي" تحديدا. لكن لماذا استغربا تصرفه؟ هل كانا يتوقعان أن يستقيل؟ أعني، أن ذلك ليس ما كان يجب أن يفعله. بالقطع لا" (٢٢). بعد ذلك بأيام قليلة، كتب "ماجرديج" إلى "سبندر" يقول له: "شيء بشع أن يظل "ميل" في الكرسي بالرغم من كل شيء" (٢٣).

بعد استقالة "سبندر" بأيام، ذهبت "ناتاشا" بصحبة صديق إلى مكتب "انكاونتر" لتجمع أوراقه وأشياءه الخاصة. فزعت عندما وجدت أن خزانة "ستيفن"

المقفولة كانت مكسورة. قالت سكرتيرة "لاسكى". نعم! لقد تعرضنا لحادث سرقة هنا في الأسبوع الماضى^(٢٤). أما "ستيورات هامپشاير" الذى كان قد طلب من "سپندر" أن يحتفظ "بسجل لكل شىء، وأن يكون له أرشيفه الخاص" فلم يفاجأ عندما علم بذلك فيما بعد. "كان الأمر واضحاً"، كما قال.

ذلك الشعور بالكرب والاكتئاب !

تظن أنك تشق طريقك، والحقيقة..

هى أنك أنت الذى يتم دفعه..

ميفيستوفيليس

فى "فاوست" جوته

فى ١٢ مايو، وبعد خمسة أيام من استقالة "سپندر" و"كيرمود"، وجد "مايكل چوسلسون" و"چون هنت" نفسيهما فى المكان الذى كان يتخذه "چوسلسون" مكتبا له فى الطابق الثانى من "پوليغار هاوسمان". كان "چوسلسون" قد وصل من "چنيف" إلى "پاريس" بصحبة "ديانا" و"چينفر"، حيث كان قد ظل يخوض المعركة من شقيقته الأنيقة فى "پلاتو دوشامپل" لاحتواء النتائج غير المتوقعة. أما فى الشوارع أسفل "پوليغار هاوسمان" فكانت المقاهى تفتح أبوابها لاستقبال المترددين على المتاجر والأسواق يوم السبت مع شمس الربيع. وفى مكان ما وسط أولئك المتسوقين، كانت "ديانا" قد أخذت "چينفر" لكى تشتري زيا خاصا ترتديه فى حفل الباليه المقام بمناسبة انتهاء الفصل الدراسى. لكنها كانت شاردة الذهن تسير عبر الزحام فى اتجاه "جاليرى لافاييت"، وهى تشعر بأنها هائمة منفصلة عن كل ما حولها.

وفى غرفة مجاورة لتلك التى كان "چوسلسون" و"هنت" جالسين فيها، كانت الجمعية العمومية لمنظمة الحرية الثقافية فى جتماع مغلق. كان الاجتماع الذى يترأسه "مينو ماسانى - Minoo Masani" (زعيم حزب المعارضة فى الهند) يضم كلاً من: ريمون أرون - Raymond Aron و"دانييل بل - Daniel Bell" و"پيير إيمانويل - Pierre Emmanuel" و"لوى فيشر - Louis Fisher" و"أنتونى هارتلى - Anthony Hartley" و"ك. أى. بى. جونز - كوارتى - K.A.B. Jones - Quartey" و"إيزكيل مفاليلى - Ezekiel Mphahlele" و"نيكولاس نابوكوف - Nicolas Nabokov" و"هانز أوبرشت - Hans Oprecht" و"مايكل پولانى - Michal Polany" و"دينيس نو روچمو - Denis de Rougemont" و"يوشيهيكو سيكى - Yoshihiko Seki" و"إدوارد شيلز - Edward Shils" و"إجنازيو سيلونى - Ignazio Silone" و"مانيه سپيربر - Manes Sperber".

كانوا قد جاؤا من أركان المعمورة ومهمتهم التي لا يحسدون عليها هي إصدار حكم على "جوسلسون" و"هنت" (كانت استقالتيهما أمامهم على الطاولة) وتحديد مستقبل المنظمة. كانوا وهم جالسون مثل الملوك - الفلاسفة، يعرفون أن كلمتهم ستكون نهائية.

ويتذكر "جون هنت": "جلست أنا و"مايك" في مكتبه معظم اليوم بجوار غرفة الاجتماع مباشرة، جلسنا وحدنا - ما الذي يمكن أن تفعله في لحظة كتلك والمحكمة منعقدة في الغرفة المجاورة؟"^(١). كان "مايكل" يجلس صامتا ينقر على المكتب بأصابعه النحيلة - ذات الأظافر المشذبة جيدا - كان يبدو مرهقا من أثر عقدين قضاهما في العمل بلا هوادة، مرهقا من الانتظار هنا منذ الصباح. شعره مفروق على الجنب وممشط عبر قبة رأسه ليكشف عن جبهة بارزة وعينين صغيرتين يستقر في الوسط منهما تماما بؤبؤان أسودان كبيران!

في الوقت نفسه، كان "المحلفون" يناقشون الأدلة. على مدى عقدين، كان "مايكل جوسلسون" يتمسك بكذبة ضخمة ويحافظ عليها، ومع "جون هنت" كمذنب ثانوي، تورط في الخداع لنصف الوقت فقط. كانت خطورة إخفاء الأمر لها أثر مباشر على تورط مئات الأشخاص. والأكثر من ذلك هو أنها كانت تمثل ورطة أخلاقية ومعنوية لن يكون الخروج منها سهلا. كلا الرجلين أدلى بأقواله عن علاقته بالـ "CIA"، وعلاقة الـ "CIA" بالتالي بمنظمة الحرية الثقافية. قبل "جوسلسون" أن يتحمل المسؤولية كاملة عما كان لا زال يراه كذبة ضرورية. أما ازدراء الجمعية العمومية فلم يكن مضمونا على الإطلاق. "بولاني" و "سيلوني" دافعا عن "جوسلسون" و"هنت"، وحثا الجمعية العمومية على اتخاذ "وقفة قتال". قال "سبيربر" ما معناه: "إلى الجحيم بكل ذلك، لا يهمنا ما تقوله "نيويورك تيمز". لقد ساعدنا في إقامة ذلك وإدارته على مدى خمسة عشر عاما، وقد تعاملنا مع أشياء أصعب من ذلك في حياتنا السياسية، فلنستمر كما كنا من قبل إذا كان هناك دعم لذلك"^(٢). لكن .. لم يكن هناك دعم. أما "آرون" و"إيمانويل" - بخاصة - فكانا لابد من أن ينظرا إلى المسألة بشكل مختلف قليلا. فهما كفرنسيين، ينتميان إلى منظمة موجودة في "باريس" وملطخة بصلاتها بالـ "CIA"، أصبحت سمعتهما معرضة للخطر. وفيما بعد قال "هنت": "كان لهما نصيب كبير في ذلك"^(٣). "آرون"، في الحقيقة، كان شديد الضيق بالمسألة المطروحة أمامه لدرجة أنه انسحب غاضبا وبشكل حاد من الاجتماع، وصَفَقَ الباب خلفه وهو يغادر الغرفة.

حتى وقت الغداء، لم يكونوا قد اتفقوا على شيء، وبناء على اقتراح من "ماساني" قرروا استراحة قصيرة. وبعد العودة إلى الاجتماع مرة أخرى بعد الظهر، استمروا في مناقشاتهم. وفي النهاية، ظهر "نابوكوف" و "تورجمو" أمام "چوسلسون" و "هنت" في الساعة السادسة وفي يديهما مسودة بيان المنظمة. تقول "ديانا" : قرأوه علينا أنا و"مايكل" و"هنت" - كانت "ديانا" قد تركت "جينفر" مع صديق - يبدى إعجابه بتنورتها القصيرة - لكي تكون بجوار زوجها. تقول "ديانا": "كان شيئاً مؤسفاً، لم يكن هناك أية إشارة إلى ما قام به "مايكل" أو "چون". اعترى وجهيهما شحوب بالغ. وخرجا. سألني "نيكولاس" و"دينيس": "ما رأيك؟" قلت: "أعتقد أنه شيء حقير". وأعتقد أنني كنت أبكى" (٤). وتسألت "ديانا" من خلف دموعها الحارة، لماذا لم يذكروا أي شيء عن إخلاص "مايكل" وتفانيه من أجل قضية الحرية الثقافية؟ لماذا أنكروا حقيقة أنه لولا "مايكل" و "چون" لما كانت هناك منظمة بالمرّة؟ وهكذا يرد المثقفون الجميل للرجل الذي يعرفون أنهم مدينون له؟! يهربون عند أول بادرة لحدوث مشكلة؟ ألا يوجد أحد على استعداد لأن يقف ويقاوم؟ عند هذا الحد، أمسك "نابوكوف" وكان مغرماً بالحركات الاستعراضية - بصدرة وبدأ فاصلاً - حقيقياً أو غير حقيقى - من أزمته القلبية. هرع أحد الأشخاص لإحضار كوب ماء وأسبيرين. وإذا لم تكن نوبة الإغماء في ذلك الوقت حقيقية، فلا بد من أن ارتبأكه كان حقيقياً. ماذا كان يمكن أن يتوقع "مايكل"؟ كان أولئك هم أصدقاؤه الذي ضلّهم على مدى تلك السنوات. أخفى حقيقة أنه كان يعمل لحساب الـ "CIA" وأن "منظمة الحرية الثقافية" كانت نتاج عملية سرية من عمليات الوكالة. من أي معدن.. تراه قد صنع حتى يبدى هذا التذمر لما أصابه من أذى؟! هل كان يصدق نفسه بالفعل، ويعتقد أنه شخص أجرموا في حقه أكثر مما كان هو مجرماً؟ فجأه.. بدأ "نابوكوف"، الذي كان مصيره مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بـ "چوسلسون"، بدأ يرى بشكل أكثر وضوحاً. كانت تلك هي حياة "مايكل"، وكان ذلك هو ما يعتقد.. ولم يكن هناك ما هو أكثر من ذلك!

أنزعج "نابوكوف" و "تورجمو" لفكرة أنهما لم يحسنا التصرف، ووعدا "ديانا" بأنهما سيحاولان إقناع الجمعية العمومية بإعادة صياغة البيان. وبعد أن سكن غضبها، خرجت لتبحث عن "مايكل" و "چون". بعد فترة وجيزة كانا يستمعان للبيان بعد مراجعته وتعديله.. وفي اليوم التالي كان قد وجد طريقه إلى الصحافة العالمية.

"الجمعية العمومية.. تبدى عميق أسفها، إذ أن المعلومات التي نقلت إليها قد أكدت ما قيل من أن معونات وكالة المخابرات المركزية قد استخدمت.. وأن السكرتير التنفيذي قد رأى أنه من الضروري قبول تلك المعونات دون إخطار أي من زملائه.

والجمعية تؤكد اعتزازها بإنجازات المنظمة منذ تأسيسها في عام ١٩٥٠، وتود أن تعبر عن اقتناعها بأن أنشطتها كانت بعيدة تماما (متحررة تماما) من أي نفوذ أو ضغط من أية جهة كانت تدعمها ماليا، كما تؤكد ثقتها في استقلالية ونزاهة كل من تعاونوا في هذا العمل. وقد أدانت بشدة، الأسلوب الذي خدعت به الـ "CIA" المعنيين، الأمر الذي جعل كل جهودهم عرضة للمساءلة. وقد أعلنت الجمعية أن تأثير عمل كهذا يقصد إلى تسميم منابع الخطاب الثقافي. كما أدانت الجمعية، تماما، استخدام مثل تلك الوسائل في عالم الأفكار، قد نظرت الجمعية في الاستقالة المقدمة من كل من "مايكل جوسلسون" و "جون هنت"، كما عبرت عن عرفانها لهما مجددا، لأنهما بالرغم من كل الصعوبات التي نجمت عن أسلوب تمويل أنشطة المنظمة، إلا أنهما استطاعا أن يحافظا على استقلاليتهما ونزاهتها الفكرية، وبناء عليه فقد طلبت منهما الاستمرار في أداء مهامهما^(٥).

كانت صيغة البيان مراوغة في أمور عدة. أولا: الجمعية العمومية كانت قد قبلت استقالة "جوسلسون"، وأكد ذلك فيما بعد كل من "ديانا جوسلسون" و "جون هنت" الذي قال: فهمت أن "مايك" وبالرغم من أي شيء يقوله محضر الاجتماع، كان قد أخبر بالفعل بأنه لا يمكن أن يبقى في موقعه. أما أنا فكنت - في نظرهم - ضمن تصنيف آخر، ولذا لم ينطبق على ذلك^(٦). ثانيا والأهم: لم يكن كافيا أن يقال: إن "جوسلسون" قد قبل معونة الـ "CIA" دون إخطار أي من زملائه. وقد كشف "هنت" عن ذلك فيما بعد عندما قال: "أستطيع أن أقول لك إن الكثير من الشخصيات المهمة في المنظمة كانوا يعرفون الحقيقة.. لأن حكوماتهم كانت قد أخبرتهم. "آرون" كان يعرف، ومن الواضح أن "مالرو" كان يعرف. وكذلك "ماجرديج" و "واربورج" اللذان أخبرتهما "MI6" بعد أن توصلت الوكالتان إلى اتفاق بشأن "انكاونتر"^(٧).

أما "لورانس بونيفي" فقال: "ومن الذي لم يكن يعرف؟ أنا أحب أن أعرف، كان سرا مكشوفاً". إن قائمة الذين كانوا يعرفون - أو يظن أنهم كانوا يعرفون - طويلة جدا. "ستيوارت هامپشاير" و "آرثر شليزنجر" و "إدوارد شليز" (الذي اعترف لـ "ناتاشا سپندر" إنه كان يعرف منذ عام ١٩٥٥) و "دينيس دو روچمو" و "دانييل بل" و "لوي فيشر" و "آرثر كويستلر" و "چنكي فليشمان" و "فرانسوا بندي" و "جيمس بيرنهام" و "قيلي برانت" و "سيدني هوك" و "ميلفن لاسكي" و "جاسون ايبشتين" و "ماري مكارثي" و "بيير ايمانويل" و "ليونيل تريلنج" و "صول ليفيتاس" و "روبرت اوپنهايمر" و "صول شتاين" و "داويت ماكديونالد" - لم يكونوا كلهم "مدركين تماما" بمعنى أنهم لم يكونوا مشاركين نشطين في عملية الخداع لكنهم كلهم كانوا يعرفون... ومنذ مدة

طويلة. وإذا كانوا لم يعرفوا فهم مذنبون لأنهم لم يحاولوا أن يعرفوا. ويزعم "هنت" أن "مايك" حاول أن يقول للبعض لكنهم قالوا إنهم لا يريدون أن يعرفوا. "كانوا يعرفون، ويعرفون بالقدر الذى يريدون، ولو أنهم عرفوا أكثر فإنهم كانوا يعرفون أيضا أن عليهم أن يخرجوا من ذلك... ولذا كانوا يرفضون أن يعرفوا"^(٩). الشاعر الاسترالى "جيمس ماكولى - James McAuley" والمحرر المؤسس لمجلة "كوادرنانت - Quad-rant" حضر كمراقب. ولا حظ تناقضا بين رغبتهم فى:

١- أن يساعدوا "مايك" بحكم الصداقة، وبأمانة، لان أحدا منهم لم يتعرض بالفعل لخداع كبير.

٢- أن يتخذوا موقفا معلنا من البراءة المزعومة"^(١٠). "شانتال - Chantal" زوجة "هنت" والتي كانت قد عملت فى وزارة الثقافة الفرنسية، ثم عملت لفترة قصيرة مع المنظمة، كانت تستبعد، رافضة، مثل ذلك التشوش الأخلاقى: "كل واحد فى فرنسا، فى محيطى على الأقل كان يعرف الحقيقة عن الذين يقفون وراء المنظمة. كلهم كانوا يتكلمون عن ذلك وكانوا يقولون: لماذا تريدون الذهاب للعمل هناك؟! إنها الـ "CIA" الكل كان يعرف، ربما باستثناء من كانوا يعملون لحسابها.. كما يبدو. أليس ذلك غريبا. لقد كنت أعتقد ذلك دائما"^(١١). وتقول "ديانا چوسلسون": معظمهم أنكر أنه كان يعرف أى شىء. كلهم كذابون!"^(١٢).

لكن ماذا عن "نيكولاس نابوكوف" الذى قطع كل خطوات الرحلة إلى جوار "چوسلسون" منذ الأيام الأولى فى "برلين" وصولا إلى ذلك الشجب الفضائى فى "باريس"؟ هل كان يصدق بالفعل بحضه الغاضب للاتهامات بتدخل الـ "CIA" عندما قال: "أنا أرفض كل شىء وأكذبه، "منظمة الحرية الثقافية" لم يكن لها أية صلة مباشرة أو غير مباشرة بالـ "CIA"... وكل شىء كان من تدبير السوفييت"^(١٣). هل كان يمكن لأحد أن يصدق - عن حق - أن "نابوكوف" لم يكن قد أحيط علما - أو أن يكون هو الذى اكتشف - بأن "مدافع غابات قرچينيا الثقيلة كانت تقف وراء ذلك كله" (بنص كلماته)؟. حكاية "مارى مكارثى" التى أفشى فيها "نابوكوف" السر لـ "سپندر" فى سيارة أجرة فى "لندن" توحى بغبر ذلك. كذلك فإن "شانتال" تتذكر "نابوكوف" الذى قال لها: "بهمسات تأمرية على أنغداء ذات يوم" إنه كان يعرف جيدا. وفيما بعد ذكر "ستيورات هامپشاير" بسخرية أن "نابوكوف" لم يصبه أى ضرر حقيقى بسبب إفشاء تلك الأسرار". وعندما وقف نابوكوف أمام "چوسلسون" فى يوم ١٢ مايو التعس، يلوح أمام وجهه بقرار إدانته لأنه خدع زملاءه، لم يخطر بباله للحظة أنه لم يكن الشخص المناسب لإصدار مثل ذلك الحكم.

فى مذكراته، ذم الخطأ الشديد والذى لم يكن هناك مبررله فى طريقة التفكير (أو غيبة التفكير) التى سبقت اتخاذ القرار بتمرير مبالغ من الـ "CIA" إلى المؤسسات الثقافية^(١٥). وأضاف أن ذلك كان خطأ فادحا، وخاصة عندما يفكر المرء فى أن الحرب الثقافية كانت هى أعنف الحروب وأكثرها تعقيدا منذ أوائل القرن الثامن عشر، وأن ذلك الخطأ وقع فى بلد معتاد على تقليد عمره قرن، لما كان يصفه "كامو - Camus" بـ "الصيغ الأخلاقية للتفكير السياسى". وإلى الآن، مازلت أشعر بالآلم عندما أفكر فى تلك "الكدمات الطائشة واللاأخلاقية"، وأن بناء رائعا شيده بالحب والرعاية رجال ونساء يتمتعون بالذكاء والنقاء والإخلاص والتفكير الحر، تم جرهم إلى الوحل وتدميرهم بسبب العجرفة، والصلف القديم: التصرف الأخرق^(١٦). أما على انفراد، فلم يكن "نابوكوف" يبوح بشيء من ذلك السخط الأخلاقى. فقد قال لأحد المراسلين الصحفيين: لا أشعر بأن المرء لابد من أن يعتذر عن تمويل الـ "CIA" للمنظمة. كان الكثيرون منا يشكون أن هناك تمويلا من هذا النوع، وكان ذلك هو "حديث المدينة" فى كثير من العواصم فى أوروبا وآسيا وأمريكا اللاتينية وأفريقيا. التمويل ليس هو: جوهر الموضوع. المهم هو ماذا حققت المنظمة؟^(١٧).

فى غمرة شعوره بأنه "أيوب" معاصر، وبأنه الرجل الكامل والمستقيم.. الذى يعانى بسبب فضائله، غادر "جوسلسون" "باريس" بعد المرور على أطبائه، ثم التقى و "مكجورج بندى - McGeorge Bundy" ربما لكى يناقش معه تورط الـ "CIA" الضمنى نتيجة افتضاح تلك الأسرار (كان "بندى" طبقا لما ذكرته الـ "واشنطن بوست" هو المشرف على عمليات الـ "CIA" فى عهد إدارتى "كينيدى" و "جونسون"). وبعد عودته إلى "چنيث"، وقبل أن يفرغ "جوسلسون" حقائبه، كان أن انفجر البركان. فى أعقاب اعتراف الجمعية العمومية بأن الـ "CIA" كانت تمول المنظمة، وجدت الصحف فى جميع أنحاء العالم ميدانا يوميا للكتابة. أصيب "جوسلسون" بانهيار، وترك "ديانا" ترد على سيل الاتصالات التليفونية الغاضبة. كتبت إلى "سيندر" وزوجته تقول إن: صراع جوسلسون المتواصل ليل نهار، تحت ضغط وعناء مستمرين، محاولا إنقاذ ما يمكن إنقاذه من عمل المنظمة على أى نحو، هذا الصراع يجعلنى دائما فى حالة قلق.... الورطة قائمة... وهى شىء يشبه الهيدرا^(*)(١٨). كانت فى حالة قنوط تام. "أريد أن أجد مخرجا، حياة جديدة" وألا يكون لها أية علاقة بأولئك الناس مرة أخرى إلا على أساس من الصداقة.. "مع الأصدقاء منهم"^(١٩).

(*) الهيدرا - "Hydra" فى الأساطير اليونانية، ثعبان خرافى (قتله "هرقل") له رؤوس متعددة، تنمو من جديد إذا قطعت واحدة منها. (المترجم)

لكن قضية الثقافة نفسها كانت قد أصبحت ملتبسة. وكتبت "ناتاشا": "عزيزى "مايك"، إنه الجانب الإنسانى... ذلك هو المحزن، وعندما أنظر خلفى على ضوء المعرفة الحالية، أرى أن كل شخص كان سجين ذلك الوضع و بدرجات وعلى أنحاء مختلفة. لابد من أن الأمر كان مؤلما بالنسبة لك عندما كنت مضطرا لأن تخذع أصدقاءك الذين كنت مخلصا لهم وخيرا معهم دائما. لكننى على ثقة من أنه كان لابد من أن تتوقع الـ "CIA" ذلك، حيث إن تبعاته فى المعاناة الشخصية والعلاقات لا نهاية لها، وإذا كان المرء يهتم كثيرا كما يفعل، فلا بد من أنه سوف يحزن على الثقة المحطمة والتي لا يمكن استعادتها. ولذا نعود إلى حقيقة أنه إذا حجب زميل معلومات عن أصدقائه، فهو بذلك الفعل إنما يسرق حريتهم وشرفهم مما يؤدى إلى تدمير ثقتهم... وفى النهاية لابد من أن يعانى كثيرون. أتوقع أن تكون أنت أيضا قد استرحت لخروجك من موقف زائف سلبك حق أن تكون مخلصا لأصدقائك... إن الخطأ الحقيقى يكمن فى الصمت الذى فرضته عليك الـ "CIA" من وجهة نظرهم)، والذى كان يتطلب أن تعامل أصدقاءك على ذلك النحو. كان ذلك هو الذى أجبرك على أن تتبنى نفس الأخلاقيات مثل الشيوعيين. ومن هنا تجعل أساليبهم فى الغرب مثل أساليب الشرق فى هذا المجال" (٢٠).

استمرت "عاصفة القاذورات" - كما سيطلق عليها "جوسلسون" فيما بعد - دون أن تهدأ. أما غير المعقول والذى لا يمكن أن يصدقه أحد، فهو أن "توم برادن" كان هو الذى يدفع العاصفة نحو احتدام جديد، عندما كتب مقالا لـ "ساترداى إيڤننج پوست - Saturday Evening Post"، ظهر المقال بعنوان "أنا سعيد لأن الـ "CIA" لا أخلاقية" فى عدد ٢٠ مايو. ويقول "برادن" إنه كتب لتصحیح "مسلسل الهراء والسخافات المضللة" التى تظهر فى الصحف. لكن "برادن" فعل ما هو أكثر من تصحيح المعلومات غير الدقيقة: فقد تطوع بتقديم معلومات سرية ما كان يمكن الكشف عنها بأية وسيلة أخرى - قدم دليلا دامغا لكى يضع نهاية لكل اللبس (ولأية إمكانية للنفى أو الإنكار). ولكى يوضح كيف كان أولئك المنتمون لليسار فى أوروبا الخمسينيات "هم الوحيدون المهتمون بمكافحة الشيوعية" (٢١)، لكى يوضح ذلك قدم تقريرا مفصلا عن محاولات الـ "IOD" قسم المنظمات الدولية - مع المسئولين فى اتحادات العمال الأمريكية، بل إنه اتهم "فيكتور رويثر - Victor Reuther" بإنفاق أموال الـ "CIA" دون تعقل، وأكد أن الأموال اللازمة لإصدار انكاونتر" جاءت من الـ "CIA"، ثم راح يدعى أن "أحد العملاء أصبح رئيسا لتحرير انكاونتر"، وأضاف أن عملاء الـ "CIA" الذين تم زرعهم بهذا الأسلوب "لم يقترحوا فقط مخططات وبرامج على القيادات الرسمية للمنظمات، وإنما كانوا يقترحون كذلك وسائل وأساليب لحل

مشكلات الميزانية الحتمية. "لماذا لا تفكرون في إمكانية الحصول على الأموال المطلوبة من "المؤسسات الأمريكية؟" وكما كان العملاء يعرفون، فإن المؤسسات المدعومة ماليا من الـ "CIA" كانت في غاية السخاء عندما كان الأمر يتعلق بالسياسة القومية" (٢٢). وفي سرده لقائمة الواجهات السرية التي أنشأها الـ "IOD" قال "برادن" إنه "بحلول عام ١٩٥٣ كنا ندير، أو نمارس نفوذا على مؤسسات عالمية في جميع المجالات" (٢٣). ندير؟! نمارس نفوذا؟! والمؤكد أنه لو كان يريد أن يقول "ندعم" أو "نقدم المشورة".. لكتب ذلك. بيد أن ذلك كان هو الخيط الرسمي الذي كانت الوكالة تغزله دائما...

كان لمقال "برادن" أثره في تدمير ارتباطات الـ "CIA" السرية باليسار غير الشيوعي مرة وإلى الأبد. ما الذي وسوس له إذن أن يكتب ذلك؟ كان تفسيره هو أن صديقه القديم "ستيوارت ألسوب" Stuart Alsop قد اتصل به تليفونيا في كاليفورنيا وطلب منه أن يكتب مقالا لـ "ساترداي إيفننج پوست" يضع الأمور في نصابها. يقول "برادن": "أعتقد أنني كنت اعتبر تلك عملية إدراك للتاريخ، كنت مازلت في البداية ولم يكن قد مر عشرون عاما، وكانت هناك أمور لا تزال مستمرة، كما كنت أعتقد أن الأمور قد أصبحت تدعو للسخرية وأن الوقت قد حان لإيقاف ذلك العرض الهزلي" (٢٤). بدأ "برادن" كتابة مسودة المقال في أوائل مارس. وعلى مدى ثلاثة أشهر كان لديه متسع لكي يقوم بتتقيقه. تشاور مع "ألسوب" عدة مرات بالتليفون، وأرسل عدة "بروفات" كانت كل واحدة منها أكثر كشفا وفضحا للأسرار من سابقتها.

كان "برادن" نفسه يزعم أنه يريد أن "يضع الأمور في نصابها" ويصحح التاريخ ويزيل الأكاذيب. لكنه في مقاله أخفى الأسماء السرية عمدا وأعطى نفسه اسم "وارن جى هاسكنز - Warren G. Haskins" بينما كان الاسم هو "هومر د. هوسكنز - Homer D. Hoskins"، فلماذا كان حريصا على الحفاظ على الأسماء السرية "الحقيقية" وسط تلك العملية المثيرة؟ هل كان يفكر في "تعهد السرية" الذي كان العميل يوقع عليه عند حلف اليمين؟ عندما سئل عن "تعهد السرية" ذاك، قدم إجابة غريبة: "كان بإمكانهم أن يذكروني بذلك التعهد، لكنني كنت قد نسيت حتى أنني وقعت. لم أكن أعرف أنني وقعت تعهداً من هذا القبيل.. لم أكن أتذكر. ولو أنني تذكرت لما فعلت ذلك" (٢٥). ويقول "لورانس دونيقي": "... أما إذا قيل إن "توم" كان يتصرف حسب القواعد كشخص متقاعد يريد أن يحصل على موافقة على ما كتبه، فأنا لا أعتقد أنه كان يتصرف طبقاً للقواعد" (٢٦).

وهناك سيناريو آخر. سيناريو يميل إليه عدد كبير من عملاء الـ "CIA" وحتى برادن نفسه. يقول "چون هنت": "إن برادن كان رجلا من داخل المؤسسة، وكان

يعرف كل شيء عن "تعهد السرية". كان ذلك التعهد يطبق في الماضي، ولو كان "برادن" بالفعل يتصرف هكذا من نفسه، لكان لابد من أن يشعر بالخوف. أعتقد أنه كان أداة في سلسلة ممن كانوا يريدون التخلص من اليسار غير الشيوعي. لا تبحث عن قاتل وحيد، هذا جنون، بالضبط كما هو الحال في اغتيال "كينيدى". كانت هناك جهات كثيرة مهتمة بذلك. وبرادن "كتب في حدود معينة وإلى مدى معين. ربما يكون (ريتشارد) "هلمز" قد استدعاه وقال له: "لدى عمل لك". أعتقد أنه كان هناك قرار بعملية لتفجير المنظمة وبرامج أخرى. تكلمت مع "مايك" بخصوص مقال "برادن"، ورجحنا أن يكون جزءاً من عملية منسقة ومصرح بها لإنهاء تحالف الـ "CIA" مع اليسار غير الشيوعي. لكننا لم نصل إلى أغوارها" (٢٧).

كان "جاك طومسون" أيضاً يفكر في نفس الاتجاه. "هناك أسلوب قديم وهو أنك إذا كنت تريد أن تندد بعملية، فلا بد من أن تفجرها. ولدى سيناريو متخيل: الرئيس "چونسون" جالس على مكتبه في المكتب البيضاوى يقلب في بعض الأوراق. يجد نسخة من مجلة "انكاونتر". "هه! ما هذا؟"، فيرد شخص ما عليه: هذه مجلتك يا سيدى الرئيس! فيقول "چونسون": "مجلتى؟ مجلتى!"، هؤلاء الرجال يعتقدون أن حربى "خطأ" ويكتبون فى مجلتى؟" ... وهذا ما حدث" (٢٨).

يبدو سيناريو "طومسون" الخيالى جديراً بالتأمل. كان "ليندون باين چونسون – Lyndon Baines Johnson" رجلاً من الثلاثينيات، صبى تكساس الفقير الهائم فى عالم أبناء الشرق الأمريكى المتقدم، لا يتعامل مع أى من أولئك المثقفين، لا إحساس بأى سحر أو رونق مما كان يحيط بفترة "جاك كينيدى" الأثينية. فكرة "چونسون" عن احتفال ثقافى كانت محدودة بشيء يمكن أن يبعث البهجة فى نفوس السيدات". قبل عامين من ظهور مقال "برادن"، وفى ١٤ يونيو ١٩٦٥، كان المثقفون الأمريكيون قد حولوا احتفالاً بالفنون فى البيت الأبيض (كان مستشارو الرئيس قد تصوروا أنه يمكن أن يكون وسيلة لتهدئة المعارضة للحرب) إلى منبر غاضب عن قضية حرب فيتنام. كان "روبرت لويل" (وقد تم تسجيل ذلك فى حينه فى ملفه لدى الـ "FBI" قد رفض الدعوة لحضور الاحتفال، كما رفضها كذلك "ادموند ويلسون – Edmund Wilson"، وبغلظة أذهلت "إريك جولدمان" منظم المناسبة. حضر الاحتفال "دوايت ماكدونالد"، لكنه جاء حاملاً عريضة تأييد لـ "لويل" وشجب السياسة الأمريكية، وكانت العريضة موقعة من "هانا أرنت" و"ليلى هيلمان" و"الفرد كازين" و"لارى ريفرز" و"فيليب روث" و"مارك روثكو" و"وليم ستيرون" و"مارى مكارثى" (التي لم تكن مدعوة أصلاً)، وأثناء العشاء تمكن "ماكدونالد" من أن يجمع تسعة توقيعات أخرى، الأمر

الذى سوف يؤدى إلى اشتباك عنيف بينه وبين "تشارلتون هستون"، الذى اتهم "ماكدونالد" بافتقاره لمبادئ "السلوك المذهب" وسأله: "هل أنت معتاد على توقيع عرائض ضد مضيفك فى بيته؟" (٢٩). أما "چونسون" فأصبح يشعر بعد ذلك بأن البيت الأبيض قد استولت عليه "عصابة من الخونة" (٣٠).

كان ذلك الحدث كارثة مطبقة، وأضاف رد فعل الرئيس "چونسون" إزاءها "مزيدا من الأحجار إلى الحائط الذى ارتفع بينه وبين تلك الجماعات"، كما يقول "إريك جولدمان". ويضيف: "ولكن لحسن الحظ أن معظم القصة ظل مجهولا. لكن ما تسرب منها كان يكفى لجعل ذلك الحائط صلبا لا يمكن النفاذ منه، مثل ذلك الحائط الصخرى ذى السلك الشائك بين برلين الشرقية والغربية" (٣١). ونقل عن "چونسون" قوله إنه كانت هناك مؤامرة بين "أولئك الناس" لإهانته هو ومكتبه و"للإضرار ببلادهم فى وقت أزمة" (٣٢)، وإنهم "أولاد قحبة" و"أغبياء" و"خونة"، قاموا بتفجير حدث ثانوى فى "موقف لا أهمية له". كما قال الرئيس لاثنين من مساعديه: "ريتشارد جودوين - Richard Goodwin" و"بيل مويرز - ill Moyers" بأنه "لن يكون لى علاقة أكثر من ذلك بالليبراليين ولن يكون لهم علاقة بى، كلهم يتبعون الخط الشيوعى - الليبراليون، المثقفون، الشيوعيون... كلهم سواء" (٣٣).

أما "جيمس بيرنهام - James Burnham" الذى كان قد ساعد فى ربط "منظمة الحرية الثقافية" بالـ "CIA" فى الأيام الأولى، والذى كان يفعل ذلك لصالح سياسة واقعية محافظة، فقد وجد فى تلك التداعيات المدمرة دليلا على ما كان يحذر منه طويلا، وهو أنه عيب أساسى فى فكر الـ "CIA" كتب: "لقد قامت الـ "CIA" بمعظم تلك الأنشطة من منظور اليسار غير الشيوعى. كان تقدير الـ "CIA" لليسار الشيوعى على أنه قوة معادية للشيوعية يمكن الاعتماد عليها، وعلى أنه قوة إن لم تكن فى عملها موالية للغرب ولأمريكا، فهى على أية حال ليست معادية للغرب ولا لأمريكا. وهذا تقدير سياسى خاطئ. اليسار غير الشيوعى لا يعتمد عليه. اليسار غير الشيوعى أصابه الوهن تحت ضغط الأحداث الحرجة. جزء كبير فى هذا البلد - كما فى غيره - تحول إلى موقف مضاد لأمريكا، واليسار غير الشيوعى كله تقريبا قد خفف من حدة مواقفه تجاه الشيوعية والدول الشيوعية. وهكذا، فإن الانهيار التنظيمى ناجم عن الخطأ السياسى. هذا الخطأ السياسى هو الاعتماد الجازم بأن الصراع الكونى ضد الشيوعية يجب أن يعتمد على اليسار غير الشيوعى، وهو الاعتقاد الذى فرضه "آلان دالاس" على الـ "CIA". كوبا، وجمهورية الدومينكان، وفيتنام قبل الجميع، كلهم وضعوا اليسار غير الشيوعى وممارساته أمام اختبار حاسم. قطاع كبير من

المنظمات والأفراد الذين تعهدتهم الـ "CIA" تحت هذا التصنيف "اليسار غير الشيوعي"، انتهى بهم الأمر لأن يضعفوا إرادة الأمة وأن يعوقوا ويخربوا أمنها" (٢٤). وفكرة أن يكون "ليندون چونسون" قد فكر فيما بعد أن يفك علاقة الـ "CIA" باليسار غير الشيوعي ليست مستبعدة.

أهم مفتاح لتفسير ما حدث هو موضوع تعهد "برادن" السرى. فى تمام الساعة الثانية مساء الأربعاء ١٩ إبريل ١٩٦٧، كتب: "ولت روستو - Walt Rostow" المساعد الخاص للرئيس "چونسون" "مذكرة سرية" له تقول باختصار: "أعتقد أنك على علم بمقال "برادن" القادم عن الـ "CIA" والذي ستنشره "ساترداي إيقننج پوست". هنا القصة كاملة من "ديك هلمز". وظهر مقال "برادن" فى العدد الذى صدر فى ٢٠ مايو ١٩٦٧، أى بعد شهر كامل من إخطار "روستو" للرئيس. أما "ريتشارد هلمز" الذى كان آنذاك مديرا لـ "CIA"، فكان - كما يقول "روستو" - على علم بالمقال وبمضمونه بالطبع. كان لدى الـ "CIA" الوقت الكافى لكى تعمل التعهد السرى مع "برادن" وتمنعه من نشر المقال.

ذكريات "روستو" عن هذا الموضوع لم تكن مؤكدة. "كنت أعرف "برادن" من الناحية الاجتماعية فقط كشخص طيب المعشر يمكن التحدث معه. لا أتذكر شيئا عن تلك المذكرة. ولا أتذكر مقاله". ويضيف: "أظن أن "هلمز" أخبرنى، وأظن أننى أخبرت الرئيس. لكنها لم تكن عملية كبيرة. لم تترك أثرا على فى ذلك الوقت" (٢٥). لماذا اهتم إذن "روستو" بأن يكتب مذكرة سرية للرئيس عن شىء لم يترك أثرا عليه...؟ يجيب "روستو" عن السؤال بشكل متناقض: "أى شىء يمكن أن يثير قضية سياسية.. يمكن أن يكون له أثره على الرئاسة.. ولا بد من أن أحبطه علما به" (٢٦).

والحقيقة أن "روستو" و"هلمز" كان لديهما مناسبات عدة لكى يحيطا الرئيس علما بأشياء كثيرة. بناء على اقتراح من "روستو"، كانت قد وجهت الدعوة لـ "هلمز" لحضور غداء الثلاثاء، وهو أهم اجتماع على مستوى عال خاص بالأمن القومى فى سنوات "چونسون"؛ "لأننى كنت أعتقد أن الرئيس لابد من أن يكون لديه رجل مخبرات يستطيع أن يتشاور معه". (٢٧) كان موضوع قيتنام هو الموضوع الوحيد تقريبا، الذى يسيطر على مناقشات ذلك الغداء الأسبوعى فى عام ١٩٦٧.

وسؤال آخر: لماذا كانت الـ "CIA" مهتمة إلى ذلك الحد بما تنشره "رامپارتس" ودرجة القيام بعملية مخبرانية كاملة، بينما لم تحاول أن توقف "برادن"؟ يقول "برادن": "أعتقد أنه.. من المحتمل جدا أنهم كانوا يريدون التخلص من ذلك كله. ربما كان "ستيوارت ألسوپ" على علم بذلك. كنت أعتقد أنهم فى ذلك الوقت

كان لديهم فى الوكالة من يريدون التخلص من أشياء كتلك... انكشف أمرها"، الكل كانوا يعرفون - من يقع ذلك فى دائرة اختصاصهم، وأشخاص مثل "روستو" من المؤكد أنهم كانوا يعرفون أن كل تلك الأشياء كانت واجهات للـ "CIA" وكان فى ذهنى دائما أنهم يريدون أن يقتلوها، لكننى لا أستطيع أن أثبت ذلك" (٣٨).

كان "ستيوارت ألسوپ" عميلا للـ "CIA" كما يقول أحد كبار المسئولين فى الوكالة. مصادر أخرى تقول إنه كان مفيدا للوكالة فى المحادثات مع المسئولين فى الحكومات الأجنبية - يسأل أسئلة كانت الـ "CIA" تريد أن تحصل على إجابات عنها، يعطى معلومات مضللة لصالح الولايات المتحدة، ويقوم فرص تجنيد الـ "CIA" لبعض الأجانب فى المراكز الحساسة. "جوزيف" شقيق "ستيوارت" يرفض الزعم بأن شقيقه كان عميلا ويصف ذلك بأنه "هراء". يقول "كنت أقرب للوكالة من "ستو - Stew" بالرغم من أنه كان قريبا جدا" (٣٩). لكنه يواصل: "أستطيع أن أقول إنه قام ببعض المهام - قام بالشىء الصحيح كأمرىكى... كان الآباء المؤسسون للـ "CIA" أصدقاء لنا.. كان جوا اجتماعيا. لم أتسلم دولارا واحدا، لم أوقع تعهدا بالسرية. لم يكن مطلوبا أن أفعل ذلك. قمت بعمل أشياء عندما كنت أرى أنها الأشياء الصحيحة التى ينبغى القيام بها. أسمى ذلك: القيام بواجبى كـ مواطن. لم تفتح الـ "CIA" نفسها على من لا تثق بهم. كنا أنا و "روستو" محل ثقة.. وأنا فخور بذلك". كان "ستيوارت ألسوپ" يشير إلى "دالاس" وجماعته بـ "الشرقيين الشجعان" ويعبر عن سعادته لأنه شريك فى تلك المؤسسة المتناسكة. (٤٠).

لكن مقال "برادن" لم يحقق النتيجة المتوقعة بالنسبة لجانب شديد الأهمية. زعمه بأن الوكالة قد قامت بزرع عميل فى "انكاونتر" كان المقصود منه فقط هو فضح ذلك العميل والتعجيل باستقالته. وبعد ذلك فصل "برادن" المسألة. هذا الرجل "كان أحد عملائنا، صاحب إنجاز ثقافى متميز، وقدرة فائقة على الكتابة، وكنا نحن الذين ندفع راتبه" (٤١). وهكذا وجد "إيرفينج كريستول" نفسه فى الورطة مباشرة، كان فى ذلك الوقت مشاركا لـ "دانييل بل" فى رئاسة تحرير صحيفة اسمها "ذى پبليك إنترست - The Public Interest" كانت قد صدرت بفضل منحة سخية من "جوسلسون" مقدارها عشرة آلاف دولار. وقال فيما بعد: "عندما نشر "توم برادن" ذلك المقال وقال إن هناك عميلا للـ "CIA" فى "انكاونتر" كنت فى غاية الغضب لأننى كنت أعرف جيدا أننى لم أكن عميلا للـ "CIA". كما كنت متأكدا من أن "ستييفن سپندر" لم يكن عميلا أيضا. ولا أعرف ماذا كان فى ذهن "مستر برادن" عندما كتب ذلك المقال (٤٢). أما "سپندر" فقال: "لا أصدق أنه كان "كريستول" كما أعرف أنتى لم أكن ذلك الرجل" (٤٣).

وهكذا بقي "لاسكى". بعد سنوات كان يتهمك بازدراء على زعم "برادن" كما هو متوقع، ويصفه بـ العجوز.. الغبى.. الخرف"، ويصف العملية كلها بأنها مثل ميلودراما "جيمس بوند" ويقول "لم أحرر فى حياتى مجلة لـ "CIA"، ولن يحدث" (٤٤). من كان إذن عميل لـ "CIA"؟ يرد: "أنت؟ أنا؟ من؟ اسمعى.. لقد فعلنا ما فعلناه... لا... لا... لا... ! كانت "فانتازيا" ولا يجب أن يأخذها المؤرخون على محمل الجد" (٤٥). لكن "برادن" - وبعد ثلاثين عاما - كان قاطعا فى ذلك الأمر. لم تكن هناك أية "فانتازيا".!

"چوسلسون" وزوجته لحق بهما دمار بالغ بسبب خيانة "برادن". كتبت "ديانا": "كنت أحتفظ دائما بذكرى طيبة عنك فى سباق الدراجات الذى استمر ستة أيام.. إلخ، هذا إلى جانب تقدير شديد لأدائك الرائع، الأمر الذى يجعلنى أشعر بحزن شديد لخيانتك "مايك" وزملاءه وغدرك بهم فى مقالك. بيانك الزائف والذى ينطوى على توريط لـ "إيرقنج" والذى يبدو أنك نسيت تماما أنه لم يكن له أى دخل.. هذا البيان صنع جوا من البلبلة والمعاناة الشخصية التى لا أظن أنك يمكن أن تتصورها. بالرغم من أنك قد تدرك أنك وجهت ضربة قاضية لمجلة جيدة.. وكما أعرف من واقع تجربتى التى عشتها على مدى تلك السنوات المرهقة، وكما أنه لا بد من أنك تعرف جيدا أيضا يا "توم": لو أن هناك رجلا وكان عميلا حرا، يعمل فقط طبقا لما يمليه عليه ضميره، لكان ذلك الرجل هو "مايك" (٤٦). وأنهت "ديانا" رسالتها بأن توصلت إلى "برادن" أن ينشر اعتذاراً ويسحب بيانه الذى يقول إن "چوسلسون" كان قد زرع فى المؤتمر.. لكن رسالتها لم تلق ردا.

الغريب أنه بالرغم مما يمكن أن يسمى "ارتباكاً" من الناحية الفنية، إلا أن ذلك لم يكن سببا فى قلق كبير فى الوكالة، التى كانت تعتبر ما حدث "ليس أسعد شئ" بالضرورة" (٤٧). خرج "توم برادن" من المسألة دون أى لوم رسمى. الأكثر من ذلك أن العملاء الذين كانوا متورطين فى برنامج اليسار - ير الشيوعى، والذى تفجر، لم يحدث لهم شئ. "كورد مايور" وجماعته تحركوا كلهم بسرعة إلى مواقع أهم وأفضل (مايور أصبح مسئولا عن مركز لـ "CIA" فى لندن وعن كل عملياتها فى أوروبا الغربية) أما الذين كانوا قد جندوا من اليسار غير الشيوعى فقط، فكانوا هم الذين يمكن أن يستغنى عنهم. "روبي ماکولى" تعرض لبعض المتاعب والتحرشات، وفى النهاية "ضغطوا عليه لكى يستقيل" كما تقول "ديانا چوسلسون". ترك الوكالة، ومجلة "كينيون ريثيو"، ليعمل محررا فى "پلاى بوى". "چون طومسون" الذى كان قد بدأ مغازلة اليسار الجديد فى منتصف التسعينيات، تم إسقاطه مما كان يسميه "سفينة الحلوى الجميلة".

قال لـ "جوسلسون" وزوجته إن الكتابة الأمريكية في عام ١٩٦٨ كانت كلها عن قيتنام، وما ليس عن قيتنام كان يتجه نحو تناول الأمريكيين الأفارقة (بالرغم من أن الكلمة التي استخدمها كانت كلمة استعمارية)^(٤٨). أما "جوسلسون"، فبالرغم من أنه كان قد استقال من الـ "CIA" قبل اجتماع الجمعية العمومية في ١٣ مايو بوقت قصير، إلا أن تسوية وضعه كانت مجحفة (تدّول "ديانا" إنه قد استقال بداية لكي يحافظ على المؤتمر، ولكي يقول إذا سئل، إنه لم يعد يعمل مع الوكالة)^(٤٩). خسر "جوسلسون" كثيرا بعد استقالته. كان معاشه ضئيلا ولا يتناسب مع الجهد الذي قام به. في عام ١٩٦٥ عمل لدى "مؤسسة فارفيلد" مديرا للعمليات الدولية لمدة عامين براتب ٢١٠٠٠ دولار كان يدفع له على ١٢ قسطا. والآن، من ناحية المبدأ على الأقل، لم يكن للـ "CIA" أية التزامات مالية تجاه "جوسلسون". ولكن "فرانك پلات" و"جون طومسون"، إدراكا منهما أنه قد خرج خالي الوفاض، دبرا له معاشا تقاعديا قدره ٢٠٠٠٠ دولار سنويا، يدفع من احتياطي رأس مال "فارفيلد". وكما يقول "طومسون" فإن ذلك الاحتياطي كان يصل إلى مليون دولار. لم يكن ممكنا إعادة تلك الأموال إلى المانحين، ولذا اقترح "طومسون" توفيرها على الفور^(٥٠). كانت المكافأة التي حصل عليها "جوسلسون" شيئا ضئيلا من "منحة نهاية الخدمة" في "فارفيلد". ولا يوجد في السجلات أية بيانات عن توزيع المبلغ المتبقى.

قبل أن نكشف "رامپارتس" عن الأسرار المتعلقة بدعم الـ "CIA" كان السيناتور "مايك مانسفيلد - Mike Mansfield" قد طلب إجراء تحقيق واسع في "الكونجرس" بخصوص التمويل السري للوكالة. لكن الرئيس "جونسون" اختار بدلا من ذلك أن يشكل لجنة ثلاثية مكونة من "نيكولاس كاتزنباخ - Nicholas Katzenbach" وكيل وزارة الخارجية، و"جون جاردنر - John Gardner" و"ريتشارد هلمز - Richard Helms" مدير الـ "CIA". وانتهى التقرير الذي كتبته اللجنة، والصادر في ٢٩ مارس ١٩٦٧ إلى أنه "يجب أن يكون من سياسة الحكومة الأمريكية ألا تقوم أية وكالة فيدرالية بتقديم أية مساعدات مالية سرية، أو أى دعم مباشر أو غير مباشر لأي من مؤسسات الدولة التعليمية أو المنظمات التطوعية الخاصة"^(٥١). وحدد التقرير تاريخ ٣١ ديسمبر كحد أقصى لإنهاء كافة عمليات التمويل التي تقوم بها الوكالة. كان ذلك بغرض إعطاء الوكالة فرصة لتقديم عدد من المنح السخية النهائية - وهو أسلوب يعرف بـ "التمويل المكثف" - لعدد كبير من عملياتها. (في حالة إذاعة أوروبا الحرة، كان ذلك يكفي لاستمرارها لمدة عامين).

وكان يشار إلى تقرير "كاتزنباخ" على نطاق واسع باعتباره الأداة التي نهت

بها الحكومة الـ "CIA" عن ممارسة هذا النشاط فى المستقبل. لكن الـ "CIA" كان لها تفسيرها المختلف لما يمكن عمله فى مرحلة ما بعد "كاتزنباخ". وطبقا لتقرير اللجنة المختارة بخصوص أنشطة المخابرات الحكومية فى ١٩٦٧، وزع "ديزموند فيتزجيرالد" – **Desmond Fitzgerald** نائب المدير للتخطيط، التوجيه التالى على كل الضباط العاملين فى الميدان بعد نشر التقرير:

- (أ) العلاقات السرية مع المؤسسات التجارية الأمريكية ليست –أكرر– ليست ممنوعة.
(ب) التمويل السرى الخارجى للمنظمات الدولية الموجودة فى الخارج مسموح به^(٥٢).

وبعبارة أخرى، فإن شيئا لم يتغير فى مجال العمليات السرية الدولية. وهكذا، عندما قررت الـ "CIA" أن تواصل دعمها لمجلة "فوروم وورلد فيتشرز" – **Forum World Features** (وهى منتج فرعى من منتجات منظمة الحرية الثقافية) بعد عام ١٩٦٧، استطاعت أن تقوم بذلك دون أية عوائق. وذلك لأن "چونسون" بالرغم من تبنيه "تقرير كاتزنباخ" كسياسة حكومية رسمية، إلا أنه لم يصدر كأمر تنفيذى أو يقنن كتشريع. لم يكن له صفة قانونية. بقراءة ما بين السطور (ويلاحظ أنه ليس هناك سطر أخير) رأت افتتاحية مجلة "نيشن – **Nation**" أن التقرير كان "حيلة مساعدة"، و "تهربا واضحا"، وأنهت المقال بالقول: إن شعار "مستر چونسون" المدوى، المجتمع العظيم، يبدو مثل واحد من تلك العبارات اللامبالية للوك البوربون^(٥٣).

بعد عشر سنوات، انتقد "استجواب حكومى" أن تكون "معظم القيود التى وضعتها الـ "CIA" استجابة لأحداث ١٩٦٧ تبدو وكأنها إجراءات أمنية، تهدف إلى منع إفشاء أسرار من أى نوع فى المستقبل، وقد تودى إلى إفشال عمليات حساسة للـ "CIA" وهى لا تمثل إعادة نظر فى الحدود التى لا ينبغى تخطيها فى مجتمع حر^(٥٤).

صفحة خاسرة

فى هذا العالم الردىء، يكون الشىء حقيقيا أو زائفا حسب لون المنظار الذى تنظر من خلاله .

"كالديرون دى لا باركا"

على امتداد الفترة المتبقية من عام ١٩٦٧، وفى عام ١٩٦٨ كان "چوسلسون" فى حالة من الإرهاق النفسى والجسدى، يجد حوله كل يوم ما يذكره بما أحدثته أعماله من ارتباك ومرارة. كتب "چايا پراكاش نارايان - Jayaprakash Narayan" رئيس الفرع الهندى لمنظمة الحرية الثقافية: " لا أستطيع أن أتصور كيف لشخص يؤمن بالحرية وبالمجتمع المفتوح وبالتطابق الأخلاقى بين الوسائل والغايات.. كيف لشخص كهذا أن يعتبر قبول معونات وتبرعات من مؤسسة للتجسس العالمى أمرا مقبولا ! لم يكن كافيا الحكم بأن المنظمة كانت تعمل مستقلة.. لم تكن الوكالة تفعل سوى ما كانت تراه مفيدا لها"^(١). أما "ك. ك. سنها - K. K. Sinha" فكتب ليعلن أنه سيتترك المكتب الهندى " لو كان لدى أية فكرة عن وجود قبيلة موقوتة مخبأة فى المركز الرئيسى فى "پارىس"، لما اقتربت من المنظمة"^(٢). وبالنسبة للبعض كان هناك متفجرات حقيقية للتعامل معها. فى "اليابان"، أُلقيت قبيلة على منزل أحد الأعضاء النشطين فى المنظمة وكان عليه أن يطلب حماية الشرطة. فى "أوغندة" لم يكد "راچات نيوجى - Rajat Neogy" يستنتج أن الضرر الذى سيلحق بمجلته "ترانزیشن - Transition" سيكون كبيرا، حتى ألقى القبض عليه ووضع فى السجن.

تقول "ديانا چوسلسون": "كان هناك ضحايا حقيقيون، وكان "مايكل" يشعر بالألم والندم، ويتساءل أحيانا بينه وبين نفسه ما إذا كان حكمه على الأمور صائبا منذ البداية أم لا. استبعدنا أسلوب "الغاية تبرر الوسيلة" لكننا اتفقنا فى النهاية على أن ذلك كان هو الشىء الصحيح الذى كان ينبغى عمله. بيد أن الضرر الذى لحق بسمعة الناس كان يسبب له كربا عظيما"^(٢). وكما يقول "چون هنت": كان هناك أناس فى الهند وفى لبنان وفى آسيا وفى إفريقيا - رجال ونساء وجدوا أنفسهم وسط الإعصار. وكنت أعرف أن كثيرين منهم عانوا بشدة، ولم يكن هناك جدوى من أية

مناقشة أو تبرير لإزالة ذلك عنهم. راهنوا بشرفهم وبحياتهم.. ولا أنسى ذلك. إنك لا تستطيع أن تتجاوز الأزمة المعنوية باستخدام عبارات مثل "من أجل الصالح العام" أو "دهاء التاريخ" أو أى شيء من هذا القبيل. لكننى يمكن أن أعيد الكرة لو اتاحت الفرصة. يمكن أن تشعر بالندم.. لكنك ستقول إن الأمر يستحق" (٤).

فى أوروبا و أمريكا، وبعيدا عما كان يصفه "ك. ك. سنها" بأنه: "هدير الخطر القادم"، كانت ردود الفعل مختلطة. كان من رأى مايكل "بولانى" أن الضجة المثارة حول إفشاء سر الـ "CIA"، هي ضجة "حقيرة". وقال: "كنت أتمنى أن أخدم فى الـ "CIA" لو أننى كنت قد علمت بوجودها - فى السنوات التالية للحرب، وبكل سرور" (٥). ووصف "كويستلر" الضجة بأنها "عاصفة فى فنتجان" وسوف تنتهى. أما "يهودى مينوهين - Yehydi Menuhin" فزاد تقديره للـ "CIA" لارتباطها بأشخاص مثلنا" (٦). "جورج كينان"، وعلى نحو متوقع نشر دفاعا مدويا يقول فيه: "لم يكن هناك ما يدعو لذلك اللغط حول أموال الـ "CIA"، لقد تسبب فى قدر من الألم أكثر مما ينبغى. لم أشعر قط بأى قدر من تأنيب الضمير بسبب ذلك. هذا البلد لا يوجد به وزارة للثقافة، وقد كانت الـ "CIA" مضطرة لأن يتم بما تستطيع القيام به فى محاولة ملء هذا الفراغ. وينبغى أن يقدم لها الشكر، وليس الانتقاد، لقيامها بذلك" (٧).

أما فكرة تورط الـ "CIA" فى الحياة الثقافية للغرب، واعتبار ذلك "شرا لا بد منه" فى الديمقراطية، هذه الفكرة كان مؤيدوها يتناقصون بشكل مضطرب. كتب "اندرو كوپكند - Andrew Kopkind" عن "الشعور الأكثر عمقا بالتححرر من الوهم الأخلاقى" يقول: "المسافة بين خطاب المجتمع المفتوح وواقع التحكم كانت أوسع مما قد يظن أحد. أى واحد ذهب إلى الخارج ضمن أية منظمة أمريكية، كان على نحو أو آخر شاهدا على نظرية أن العالم مقسم بين الشيوعية والديمقراطية، وأن أى شيء فى المنتصف بينهما يعتبر خيانة. كان يتم التأكيد على توهم الاختلاف: الـ "CIA" كانت تدعم اشتراكيى الحرب الباردة وفاشيى الحرب الباردة وسود وبيض الحرب الباردة. كانت عمومية ومرونة عمليات الـ "CIA" ميزات أساسية. لكنها كانت تعددية زائفة وكانت مفسدة تماما" (٨). هذا الوضع الذى تكرر كثيرا كان جذابا لبساطته الأخلاقية. لكنه كان بسيطا لدرجة مخلة. لم تكن المشكلة تكمن فى أن إمكانية الاختلاف كان قد قضى عليها بشكل نهائى (وكانت أفكار "كوپكند" نفسها دليلا على ذلك) أو فى أن المثقفين كانوا قد أجبروا أو أفسدوا (رغم احتمال أن يكون ذلك قد حدث)، ولكن المشكلة كانت فى أنه قد تم التدخل فى الأساليب الطبيعية للتساؤل الثقافى. كتب "جاسون اپيستين - Jason Epstein" أكثر ما كان يزعجنا هو أن الحكومة كانت

تبدو كمن يُسير قطارا تحت الأرض. يشغل مقاعد الدرجة الأولى منه مسافرون ليسوا من ركاب الدرجة الأولى عادة. الـ "CIA" و"مؤسسة فورد" من بين وكالات أخرى، أنشأوا وحولوا جهازا من المثقفين، اختيروا لمواقعهم في الحرب الباردة كبديل لما يمكن أن يسمى بـ "سوق ثقافة حرة"، حيث الأيديولوجية أهم من الموهبة الفردية والإنجاز، وحيث كانت الشكوك في الأفكار الراسخة تعتبر بداية التساؤل... وقد أصبح واضحا في النهاية، فساد الصفقة التي عقدها المثقفون، وأنه لا يمكن أن يكون في صالح الفن والأدب، ولا في صالح البشرية نفسها، وجودهم في خدمة إرادة أية دولة^(٩).

وفي مارس ١٩٦٧ كان "نوايت ماكدونالد - Dwigth Macdonald" يسأل "جوسلسون" غاضبا: "هل تظنني كنت أقبل أن تكون على كشف رواتب "انكاونتر" في عام ١٩٥٦ - ١٩٥٧، لو أنني كنت أعرف بوجود أموال سرية من الحكومة الأمريكية وراء ذلك؟ لو أنك ترى ذلك فكلانا إذن لا يفهم الآخر. إن المرء ليتردد في أن يعمل في مجلة مدعومة من الحكومة بشكل علني، وأعتقد أنني قد خدعت.. كنت مغفلا".

مغفلون أم منافقون؟ بالرغم من أن "ماكدونالد" احتك "بالمكتب الأمامي" عندما حذفوا مقاله في عام ١٩٥٨ إلا أنه لم يتردد في أن يسأل "جوسلسون" في ١٩٦٤ إن كان بإمكانه إيجاد عمل لابنه في الصيف أم لا. كان ذلك في وقت قد سمع فيه كل من "هـ دب" شائعات عن علاقة المنظمة بالـ "CIA"، ثم ماذا عن "سپندر" الذي انفجر باكيا في صيف ١٩٦٧ أثناء حفل في "إيفاستون - شيكاغو" عندما تلقى الضيوف تأكيدات على براعته ببرودة وجفاء؟ يقول أحد الضيوف الأقل شهرة: "كانوا كلهم مثل رسوم "ديفيد ليفين - David Levine" الهزلية...: "دانييل بيل" وزوجته "بيرل كازن بيل"، "ريتشارد إيلمان"، "هانا آرنت"، "ستيفن سپندر"، "توني تانر"، "صول بيلو" "هارولد روزنبرج"، "مسز پولاني"... كلهم كانوا متورطين مع المنظمة على نحو أو آخر. وبعد أن تناولوا "الأسبياجتي"، بدأوا غاضبين ينعث كل منهم الآخر بـ "السذاجة" لأنهم لم يعرفوا من الذي كان يقف وراء دعمهم، ولأنهم لم ينقلوا تلك المعلومات للآخرين". قالت "هانا آرنت": "لم أثق يوما ما بـ "إيرقنج". وقالت الشيء نفسه عن "ميلفن لاسكي". أما "دانييل بيل" فدافع عن صديقيه بعنف. واحتدم الجدل. وبدأ "سپندر" يبكي. لقد استخدموه، ضللوه، لم يكن يعرف أي شيء.. لم يعرف قط.. كان البعض يقول إن "سپندر" كان ساذجا - Naïve، بينما كان يبدو على البعض الآخر أنهم يرونه "مدعى سذاجة - Faux Naïf"^(١١).

يقول "ستيوارت هامپشاير": "كان "ستيفن" في غاية الكدر. وكان الناس شديدي الوقاحة معه ويقولون لا بد من أنه كان يعرف. أنا لا أعتقد ذلك. ربما لم يحاول

جادا أن يعرف، لكن الحقيقة أنه لم يكن يعرف أى شىء عن الحكومة أو المخابرات^(١٢). أما "لورانس دونيقي" فيتذكر الأشياء على نحو مختلف: "أعرف أشخاصا يعرفون أنه كان يعرف لكنك لا تستطيع أن تلومه على إنكار ذلك، لأن كل ما كنا نقوم به كان لابد من أن ننكره بشكل معقول.. وهكذا استطاع "سپندر" أن ينكره بشكل معقول^(١٣). ويقول "توم برادن": "رأيت عندما سمعت عن "سپندر" ومشاعره الجريحة بعد أن تفجر كل شىء - وربما كان لشعورى بالذنب دخل فى ذلك - هو أنه كان لابد له من أن يعرف. وأعتقد أنه كان يعرف^(١٤). أما "ناتاشا سپندر" التى كانت تدافع دائما عن براءة زوجها فقالت فى النهاية: إن دوره كان مثل دور الأمير "ميشكين" فى رواية "الأبله".

مغفلون أم منافقون؟ عندما رأى "توم برادن" بيان الـ "پارتيزان ريفيو" الشهير عن الـ "CIA" الذى كتبه "وليم فيليبس" ونشر فى صيف ١٩٦٧ ضحك مقهقها. كان البيان يقول: "نود أن نعلن عن معارضتنا للتمويل السرى الذى تقدمه الـ "CIA" للمطبوعات والمؤسسات الثقافية، وعن اقتناعنا بأن الدعم المنتظم الذى تقوم به الوكالة من شأنه أن ينزع الثقة - ثقافيا ومعنويا - عن تلك المطبوعات والمؤسسات. نحن لانتق بالمجلات التى يقال إنها مدعومة من الـ "CIA" ولا نزن أنها قد استجابت بالشكل الصحيح للتساؤل الذى أثير^(١٥). وعندما نظر إلى التوقيعات قال "برادن" ببساطة: "لقد كانوا يعرفون.. طبعاً^(١٦). كان من بين الموقعين (وعدهم ١٧): "حنا أرنت" و"وليم فيليبس" و"ريتشارد پورير" و"فيليب راڤ" و"وليم ستيرون" و"أنجوس ولسون". وربما كان "جيمس فاريل" على حق عندما قال: "إنهم فى "پارتيزان ريفيو" يخشون الشفافية كما يخشى الشيطان الماء المقدس^(١٧).

ومن "پلاتو دو شامپيل" فى جنيف، المربع السكنى الذى لا يكسر الصمت فيه مرة واحدة فى الأسبوع سوى سوق الخضار، كان "چوسلسون" يرقب الأحداث بمرارة شديدة بعد أن غيرت المنظمة اسمها إلى "الاتحاد الدولى للحرية الثقافية"، ومضت بدونه تحت رئاسة مديرها الجديد "شيپارد ستون". وفى العام الأول بقى "چون هنت" بدعوة من "شيپارد ستون" لكى يساعد "فى أمور الميزانية". فى البداية كان "چوسلسون" يتصل كل يوم بالـ "ملازم ثان" السابق. يتذكر "هنت" أنه كان يقول: "دعنا نفعل هذا" أو دعنا نفعل ذلك"، وكنت أقول له: "اسمع يا "مايك" .. شيپارد هو المسئول الآن". كان أمرا محزنا. كان "چوسلسون" يواصل وكأن شيئا لم يتغير^(١٨). ويقول "ستيفن سپندر" إن "چوسلسون" كان شخصية مأساوية. كان كالسفير الذى يبقى فى بلد ما أطول مما ينبغى، وبدلا من أن يستل الذين أرسلوه إلى هناك، يبدأ فى

تمثيل الذين أرسل إليهم، وهذا هو سبب عدم السماح للسفراء بالبقاء طويلا في الدول الأخرى لأنهم يميلون إلى التغير بنفس الطريقة، وأعتقد أن هذا النوع من التغير قد حدث مع "جوسلسون". وإذا نظرت إلى المسألة كلها باعتبارها عملية، فإن "جوسلسون" كان هو الأب الروحي، وكان يحبنا كلنا حقيقة، كما أنه كان رجلا مثقفا وله اهتمام كبير بالأدب والموسيقى.. إلخ لكنه كان شخصا متنمرا في الوقت نفسه.. مسيطرا... يتحمل مسئولياته بجدية مخيفة ولا يستهين بها قيد أنملة. وأعتقد أنه شعر بالانكسار بالفعل عندما افترضت المسألة كلها" (١٩).

أما "شيپارد ستون" المسئول التنفيذي في "مؤسسة فورد"، والذي كان وسيطا لمنح ملايين الدولارات للمنظمة، فكان مرشحا من قبل "جوسلسون" لكي يخلفه. ولكن "جوسلسون" سرعان ما أدرك أنها كانت "غلطة" كما تقول "ديانا". تم استبقاء "مايكل" كمستشار. ولأن المنظمة كانت هي كل حياته فقد كتب مذكرات كثيرة.. لكن أحدا لم يستجب لها. كان الأمر صعبا بالنسبة لـ "شيپ" لأنه لم يكن يريد أن يكون صعبا لـ "مايكل" أو أن يكون رئيسا صوريا. لكن ذلك لم يتم بطريقة مهذبة. "جوسلسون" لم يوافق على أشياء قام بها "شيپارد" مثل تقليص الاتحادات الإقليمية التي لم تكن ذات أهمية بالنسبة له.. أو بعبارة أخرى.. الهند وأستراليا وكل ما هو ليس أوروبيا. لم يكن لدى "شيپارد" أى اهتمام بذلك بالمرّة، لم يذهب إلى هناك قط، كما كشف عن عدم فهمه للمثقفين. في كل عام، عند عرض التقرير على "مؤسسة فورد" من أجل المعونة، كان "شيپ" يطلب من "مايكل" أن يقوم بذلك لأنه لا يعرف كيف" (٢٠).

الآن، وبعد أن أصبحت المنظمة يتم تمويلها بالكامل من قبل "مؤسسة فورد"، كان يبدو أنها حققت الاستقلالية التي أفلتت من "جوسلسون". بيد أنه كانت هناك - كما يقول "هنت" - منافسة حادة وراء الستار بين الأجهزة البريطانية والفرنسية والأمريكية، من أجل الاستيلاء على قيادة المنظمة في ذلك الصيف من عام ١٩٦٧. ويقول: "كان هناك خوف من أن يستولى جهاز من الأجهزة الصديقة، على إحدى هذه المنظمات التي كان وراءها تدخل أمريكي في البداية. وكان الاعتقاد هو أن الأمريكيين السذج، الأغبياء، الهادئون، سيواصلون تقديم الأموال، بينما نقدم نحن الأوروبيين العقول، وسوف نقوم بعملية متقنة ونديرها" (٢١). وأخيرا حصل كل طرف على شريحة! مرشح الأمريكيين أصبح رئيسا ومديرا تنفيذيا. (على مدى عمل "شيپارد ستون" من المفوضية العليا في ألمانيا، إلى مؤسسة فورد، والآن المنظمة.. كانت كلها مواقع ذات صلة بالمخابرات، وفي مذكراته يقول "ماركوس وولف" خبير التجسس في ألمانيا الشرقية، إن "ستون" كان أحد كبار المسئولين في الـ "CIA".

ووضع الفرنسيون رجلهم "بيير إيمانويل - Pierre Emmanuel" مديرا. كانت علاقته بالمكتب الثانى (المخابرات) تدور حولها شائعات منذ مدة. وبعد فترة، وضع البريطانيون رجلهم مديرا مساعدا. كان هو "آدم واطسون - Adam Watson" ضابط الاتصال بين الـ "SIS" جهاز المخابرات السرية - والـ "CIA" فى واشنطن فى أوائل الخمسينيات، وخبير الحرب النفسية ومنسق العلاقات السرية بين الـ "IRD" - إدارة البحث الإعلامى - ومنظمة الحرية الثقافية. كان كل شىء قد تغير.. إلا أن شيئا لم يتغير فى حقيقة الأمر.

لا شىء... باستثناء الخصومات والتوترات التى كان "جوسلسون" يتباهى بأنه كان يستطيع احتواؤها على مدى سنوات عدة. فساد وهشاشة الأمزجة المتأصلة فى تجمعات المثقفين أصبحت الآن هى المسيطرة على منظمة فقدت الحيوية والشعور بالهدف اللذين كانا سبب أهميتها فى ذروة الحرب الباردة. ومن موقعه فى "جنيف" لم يكن بمقدور "جوسلسون" أن يفعل شيئا لإيقاف المؤتمر الذى أعيد تشكيكه، عن الإبحار صوب اضمحلاله الخاص. كان "نابوكوف" يكتب أحيانا بأخبار جديدة، وكان يصف سادته الجدد بـ "العرايين" "إدوارد شيلز" الذى قطع صلته بالمنظمة فى ١٩٧٠ كان رأيه لا يقل سوءا. كان هو الذى قال إنه "شىء سيئ السمعة، مجرد مكان للدردشة لمجموعة من المثقفين المتخمين"^(٢٢). فى رسالة أخرى إلى "جوسلسون" قال إنه ليس لديه أية أخبار عن المنظمة، بالرغم من أنه قد تلقى دعوة لمقابلة بعض "القياديين"، وإنه رفض بشدة^(٢٣). كان انطباعه عن "ستون" مثل انطباع "سيدنى هوك"، وهو أن "ستون": "حمار... يتصرف علم نحو أخرق" و"غيبى... يشغل موقعا ويحصل على مزايا لا يستحقها"^(٢٤). ويقول "شيلز" إن الشىء الوحيد الذى كان "ستون" يفهمه عن الشئون العالمية هو كيفية إعداد حساب النفقات. لكن السؤال الذى كان يؤرق "شيلز"، والذى يقول إنه لم يستطع أن يجيب عنه، فهو: كيف استطاع الشيوعيون بالرغم من كل أعمالهم الشريرة، أن يحتفظوا بتلك الروح المعنوية العالية^(٢٥). وبوجود المجموعة القديمة التى لم تعد مهتمة بنشاط "الاتحاد الدولى للحرية الثقافية". وبعد أن فقد اهتمام من كانوا يدعمونه، صوّت الاتحاد على حل نفسه أخيرا فى يناير ١٩٧٩.

فى عام ١٩٥٩، كان "جورج كينان" قد كتب إلى "نابوكوف" يقول أنه لا يعتقد "أن هفاك جماعة من الناس عملت لكى تبقى على عالمنا متماسكا فى هذه السنوات الأخيرة، أكثر مما عملت أنت وزملاؤك. فى هذا البلد تحديدا، فإن قلة من الناس هم الذين سيفهمون أبعاد وقيمة إنجازكم"^(٢٦). ولعدة عقود، ظل "كينان" مقتنعا بأن

المبادئ الأساسية التي ساعد في أن يقوم "السلام الأمريكي" عليها، كانت هي المبادئ الصحيحة. لكنه تنصل في عام ١٩٩٣ من المعتقد الأحادي الذي كان يستند عليه ذلك ليقول: "لا بد من أن أوضح أنني أرفض صورة أن نكون معلمين ومخلصين لبقية البشرية، أرفض أوهام تفوق فضائلنا، أرفض الثثرة الحمقاء عن "القدر الجلي" أو "القرن الأمريكي" (٢٧).

كانت الأساطير المركزية للحرب الباردة مبنية على هذا الافتراض، وهو أن قدر أمريكا هو الاضطلاع بمسئولية القرن بدلا من أوروبا الممزقة.. سيئة السمعة. وأخيرا.. فإنه كان بناء زائفا. في عام ١٩٦٢ كان "هارولد روزنبرج" قد كتب: "الحرب الباردة صراع وهمي بين مصالح حقيقية. النكتة في الحرب الباردة هي أن كلا من الخصمين على علم بأن فكرة الآخر لن يكون بالإمكان مقاومتها إذا وضعت موضع الممارسة. الغرب يريد الحرية إلى المدى الذي تكون فيه الحرية مناسبة للملكية الخاصة وللربح. والسوفييت يريدون الاشتراكية إلى المدى الذي تكون فيه الاشتراكية مناسبة للدكتاتورية والبيروقراطية الشيوعية في الحقيقة الثورات في القرن العشرين هي من أجل الحرية و الاشتراكية.. السياسة الواقعية ضرورية... السياسة التي تتخلص مرة وإلى الأبد من خدعة أن الحرية ضد الاشتراكية" (٢٨). بهذه الكلمات، دان "روزنبرج" الازدواجية "المانوية" (*) التي حبس كلا الطرفين نفسه بواسطتها في تشنج "لا للاتنين - Pas de Deux" تحت قبضة استبداد الصيغة.

"ميلان كونديرا - Milan Kundera" هاجم ذات مرة "إنسان اليقين"، وكان يتساءل: "ما هو اليقين؟ إنه فكرة قد تجمدت، تحجرت، وذلك هو سبب أن الروائي لا بد له من أن ينزع النظام عن تفكيره بشكل منظم.. لا بد من أن يركل المتاريس التي أقامها هو نفسه حول أفكاره". حينئذ فقط، كما يقول "كونديرا" سوف تنبثق "حكمة اللا يقين". تركة كشف أسرار ١٩٦٧ كانت نوعا من اللا يقين، بيد أنها لا تنطوي على حكمة "كونديرا". كانت نوعا من اللا يقين الذي زرع لكى يحجب ما حدث أو لتقليل تأثيره إلى أدنى حد. شاعرا بالاستياء الشديد لما رآه من عدم الإحساس بالمسئولية بين أولئك المثقفين الذين "ساعدوا، أو حرضوا وشاركوا" في "التلاعب الثقافي" الذي قامت به الـ "CIA"، اكتشف الروائي "ريتشارد إيلمان - Richard Elman" توجهها سئما زائفا يجعل الأشياء كلها تبدو متشابهة، كما يتوقع المرء. نوعا من "كما يجب" من أجل الارتشاء والفساد، يرى العالم نموذجا للضجر بالضرورة. لا شيء يستحق

(*) نسبة إلى "مانى" الفارسي، الذي كان يدعو إلى عقيدة ثنوية قوامها الصراع بين النور والظلام. (المترجم).

الإدراك ولا أحد يستطيع أن يكون أميناً حقاً^(٢٩). رواية "ريناتا أدلر - Renata Adler" الزورق السريع وضعت يدها على الظلام الأخلاقي: الأذكىاء من الناس عندما يكون عليهم ممسك... يقومون بإنكاره. وعندما يواجهون بدليل على أنهم أنكروه، يقولون إنهم فعلوه، ولم يكذبوا عنه، ولا يتذكرونه. لكن إذا كانوا قد فعلوه أو كذبوا عنه فإنهم يكونون قد فعلوه وأسأوا الكلام عنه باهتمام أكبر لكي يغيروا طبيعة الفعل والكذب تماماً^(٣٠).

يقدم "بريمو ليفي - Primo Levi" في "الغريق والناجي" رؤية مشابهة وإن كانت أكثر تعقيداً من الناحية النفسية: "هناك .. أولئك الذين يكذبون بوعي، يزيّفون الحقيقة نفسها، لكن أكثر من أولئك الذين يبعدون قليلاً أو تماماً عن الذكريات الحقيقية ويخترعون لأنفسهم حقيقة ملائمة.. الانتقال الصامت من الزيف إلى الخداع الماكر مفيد: أي شخص يكذب بحسن نية أفضل، يقول ما يقول على نحو أفضل، ومن السهل تصديقه"^(٣١).

فإذا كان أولئك الذين شاركوا في الحرب الباردة كانوا يصدقون ما كانوا يفعلونه، فلا يمكن إذن أن يقال إنهم كانوا يخدعون أحداً عن وعي. أما إذا كان ذلك كله خيالاً حقيقة مصنوعة، فإنه لا يقل صدقاً. ذات مرة، قال أحدهم: لو أن كلباً بال على "نوتر دام" فإن ذلك لا يعنى أن هناك شيئاً خطأ في الكاتدرائية. لكن هناك قولاً ماثوراً آخر كان "نابوكوف" مغرماً بترديده دائماً: "لا يمكنك أن تقفز في النهر وتخرج منه جافاً". العملية الديمقراطية التي اندفع مقاتلو الحرب الباردة لكي يجعلوها مشروعة، قوضها افتقارها للإخلاص والصدق. "الحرية" التي نقلتها كانت عرضة للشبهة. لم تكن "حرة"، بمعنى أنها كانت في خدمة الصيغة المناقضة لـ "الكذب الضروري". إن مضمون الحرب الباردة كما رُسِّم، المثقفون الأكثر جسارة في "منظمة الحرية الثقافية" كان مضموناً تعمل فيه تحت عنوان الولاء التام لمثل أعلى. كانت الغايات تبرر الوسائل حتى وإن كانت تتضمن الكذب (مباشرة أو بالحذف) على الزملاء، كانت الأخلاقيات تحت إمرة السياسة. لقد خلطوا دورهم، تابعوا أهدافهم باللعب على حالة الناس الذهنية، اختاروا تحريف الأشياء على نحو معين على أمل تحقيق نتيجة معينة. كان ينبغي أن يكون ذلك عمل السياسيين. أما واجب المثقفين فكان ينبغي أن يكون هو فضح الاقتصاد الشديد الذي يمارسه السياسي بالنسبة للحقيقة، وتقتيره الشديد في نشرها ودفاعه عن الوضع القائم.

في سعيهم نحو فكرة مطلقة عن الحرية، انتهى بهم المطاف إلى تقديم أيديولوجيا أخرى، "مذهب الحرية - Freedomism" أو نرجسية الحرية التي تعلو من

شأن المذهب على التسامح مع الآراء الابتداعية المختلفة. يقول "أنتوني" في "ضرب في غرة: وبالطبع فإن "الحرية الحقيقية" مسمى أفضل من "الحرية بلا زيادة Freedom Toutcourt" الحقيقة.. إنها إحدى الكلمات الحرة. ضمها إلى سحر "الحرية" وستكون النتيجة رائعة. الفضوليون لا يتكلمون عن الحقيقة "الحقيقية" .. أعتقد أن هذا المسمى يبدو غريباً .. "الحقيقة الحقيقية" .. لا .. واضح أن ذلك لن يستقيم .. إنه شيء أشبه بـ "برى برى" أو "واجا واجا" (٣٢).

الخاتمة

* بعض الناس عقولهم تتجمد

"ديفيد بروس"

بعد انقضاء صيف ١٩٦٧، صيف الكوارث، حصل "نيكولاس نابوكوف" على تسوية مالية سخية مقدارها ٢٤٥٠٠ دولار من "مؤسسة فارفيلد"، وانتقل إلى "نيويورك" ليحاضر في "سيتي يونيفرستى" عن "الفنون في بيئتها الاجتماعية"، وذلك في إطار منحة دراسية تمت بمساعدة "آرثر شليزنجر". كان "نابوكوف" و"ستيفن سپندر" يتجاذبان أطراف الحديث عن رفاقهما السابقين، ويمزحان عن إمكانية كتابة "قصة مسلية مثل قصص "جوجل" عن رجل اكتشف أنه كان يقبض من الـ "CIA"... مهما كان نوع العمل الذى يؤديه والشخص الذى يعمل لحسابه^(١). ولكن "أشعيا برلين" حذرهما: "إن كنتما جادين فى ذلك، دعونى أنصحكما مخلصا ألا تفعلوا. إن ذاكرة المرء ليست معصومة من الخطأ، وأقل ما يوصف به هذا الموضوع هو أنه حساس، ولا أعتقد أنكما تريدان أن تظلا إلى آخر العمر مركزا لشجار لا ينتهى.. لذا دعونى أنصحكما من كل قلبى بالابتعاد عن حقل الألغام هذا"^(٢).

كان كثيرون يشتركون فى هذا التردد وعدم الرغبة فى نبش الماضى. "سپندر"، الذى كانت صداقته مع "نابوكوف" قد نجت من أزمة الشجار الذى حدث بينهما فى عام ١٩٧٢، سجل فى يومياته أنه كان قد حضر حفلا فى القنصلية الفرنسية فى "نيويورك" فى شهر مارس ١٩٧٦، تسلم فيه "نابوكوف" وسام جوقة الشرف" ويقول: "كان جوا مضحكا، عندما كان القنصل يلقي كلمته ويستعرض حياة "نابوكوف" كلها ويحاول أن يفصل فيها بين ما يقول إنه "الإبداع" وبين "الوظيفة". وبالرغم من أن الاحتفالات التى نفذتها "منظمة الحرية الثقافية" كانت مسجلة، إلا أنه كان يحاول الالتفاف على ذلك ببراعة وتفادى ذكر أية تفاصيل عنها – كان خواء الخطاب الفرنسى فى تلك المناسبات صريحا لدرجة تجعله يبدو صادقا إلى حد ما"^(٣).

واصل "نابوكوف" عمله بالتدريس وتأليف الموسيقى فى السنوات الباقية من حياته. كان آخر مشروع مهم يقوم به هو أن يضع موسيقى لـ "باليه دون كيشوت" لـ "بالانشين – Balanchine"، والتى كانت تقدمها فرقة باليه "نيويورك سيتى". وعندما

كتب "أندرو پورتر - Andrew Porter" مراجعة نقدية لذلك العمل فى مجلة "نيويورك" كتب يقول: من أسف ألا يكون هناك شىء يمكن أن يقال عن الإعداد البائس الذى قام به "نيكولاس نابوكوف" إعداد قصير النفس، يتسم بالتكرار، ضعيف فى محاولته تحقيق أى قدر من الحيوية عن طريق العزف المنفرد على "الترومبيت" أو دق الأجراس^(٤). ويقول أحد الأصدقاء إن شعار "نابوكوف" كان يمكن أن يكون "واصل... تصل"، وربما كان قد ورث ذلك عن والده. كان ضابط مخابرات شاب قد التقى ذات مرة فى إحدى الحفلات فى "باريس" بعد الحرب ووالد "نابوكوف" الذى كان فى التسعين من عمره آنذاك. "كان الرجل العجوز، مثل كل آل نابوكوف"، ليبراليا أيام روسيا الإمبراطورية. رأيتة وهو يتقدم نحو بعض السوقيت من ذوى الرتب العالية وهو يقول: "تعلمون أننى كنت دائما إلى جانب الشعب"، ثم يتحول إلى مضيفه فى الجانب الآخر من القاعة وعلى وجهه الابتسامة المتملقة ذاتها وهو يقول: "كنت أعرف جدك فخامة "الدوق" الأعظم "الكساندر ميخائيلوفتش" .. كنت أعرفه جيدا". وكنت أتساءل بينى وبين نفسى كيف يمكن أن يكون أى شخص فى التسعين من العمر فى حاجة إلى مثل ذلك النفاق؟!^(٥).

مات "نابوكوف" عام ١٩٧٨، وبتعبير "چون هنت": "كانت جنازته مشهدة يروى. كل زوجاته الخمس كن هناك. "پاتريشيا بليك - Patricia Blake" على عكازين بعد حادث أثناء التزلج على الجليد، كانت تردد "كأننى مازلت متزوجة منه". "مارى كلير - Marie - Claire" احتلت المقصورة الأولى فى الكنيسة كلها كما لو كانت مازالت زوجته. "دومينيك - Dominique" التى كانت زوجته عندما مات، قالت إنها كانت تشعر وكأنها ليست موجودة. كانت هى الوحيدة التى تخلفت عن الآخرين متراجعة. وكانت هناك امرأة أخرى انحنت فوق التابوت وحاولت أن تقبله فى فمه^(٦). وكانت تلك نهاية ملائمة لرجل عاش حياة متوهجة.

أما "چون هنت" فقد ترك الاتحاد الدولى للحرية الثقافية "IACF"^(*) فى نهاية عام ١٩٦٨ كما هو مخطط. وفى احتفال أقيم سرا فى عوامة على "إلسين" منح ميدالية الـ "CIA" تقديرا لخدماته. ثم ظهر بعد ذلك كنائب رئيس تنفيذى لـ "معهد سولك" فى كاليفورنيا. أيد حرب فيتنام بشدة، وكان يرقب المشهد بأسى عندما بدأت أمريكا التى يعرفها تتداعى. أخبر "چوسلسون" بأنه كان يشعر بالغربة فى وطنه^(٧). وبعد أن فكر فى العمل مع "روبي ماكولى" فى مجلة "پلاى بوى"، أصبح نائبا لرئيس

(*) International Association for Cultural Freedom.

"جامعة بنسلفانيا". وفى سنة ١٩٧٦ كتب مسرحية عن "ألجر هيس - Alger Hiss" والتي قدمت فى "مركز كينيدي"، وبعد ذلك تقاعد وذهب ليعيش فى جنوب فرنسا.

"إيرفنج كريستول" أسس "ذى پابليك انترست - The Public Interest" مع "دانييل بيل - Daniel Bell"، وفى عام ١٩٦٩ أصبح أستاذ كرسى "هنرى آر. لوس - Henry R. Luce" للقيم الدينية فى جامعة نيويورك. فى ذلك الوقت كان قد بدأ يعلن أنه من "المحافظين الجدد" وكان يُعرف المحافظ الجديد بأنه "الليبرالى الذى داهمه الواقع". ربط نفسه بكل من "أميركان انتربرايز انستيتيوت - American Enterprise Institute" و"وول ستريت جورنال - Wall Street Journal"، وكان يعطى محاضرات مقابل أجر ضخمة، وصار يدعى بـ: "القديس الحامى لليمين الجديد". كانت كتاباته تفصح أكثر فأكثر عن كيفية تحول ذلك الراديكالى الشاب لكى يصبح رجعيًا عتيذاً فى خصام مع العالم من حوله، بما فيه من حرية جنسية وتعددية ثقافية وطلاب ثائرين. أصبح مثل "لاسكى" ومثل كثيرين آخرين. أصبح مثل "رجل القرن العشرين" عند "آرثر كوستلر": "سياسيا مصابا بالعُصاب يحمل ستاره الحديدى الخاص بداخل جمجمته"^(٨). فى عام ١٩٨١ كتب "رسالة مفتوحة إلى الپنتاجون" ينعى فيها فشل الجنود الأمريكين فى أن يقفوا فى "وضع الانتباه" بالطريقة الصحيحة أثناء عزف السلام الوطنى. ونادى بالعودة "للعروض العسكرية المنضبطة" لأن "لا شىء يعادل العرض العسكرى فى انتزاع احترام العامة للعسكريين"^(٩). وعندما عاد بأفكاره إلى تدخل الـ "CIA" فى الأمور الثقافية كان يقول: "بالإضافة إلى أن الـ "CIA" كوكالة سرية - تبدو مليئة لدرجة كبيرة بمن يثرثرون ويفشون الأسرار، فإنه ليس لدى أسباب أكثر من ذلك لاحتقارها سوى القول بأنها مجرد "مكتب بريد"^(١٠). أما عن "انكاونتر" فيقول: "أعتقد أنه شىء مثير، أن تكون المجلة البريطانية الوحيدة التى كانت جديرة بالقراءة فى ذلك الوقت مدعومة من الـ "CIA"، ولابد من أن يكون البريطانيون ممتنين لذلك"^(١١).

"ميلفن لاسكى" ظل رئيسا لتحرير "انكاونتر" حتى توقفت عام ١٩٩٠، وفى ذلك الوقت، كان قليلون هم الذين يستطيعون تقديم شهادة إيجابية عنها. فى سنواتها الأخيرة، كانت تبدو صورة هزلية لبداياتها. أصبحت مكرسة، وبشكل روتينى، للتجارة بالحرب الباردة، مع كثير من التحذيرات الملحة ضد مخاطر نزع السلاح النووى"^(١٢). "فرديناند مونت - Ferdinand Mount" المحرر المحافظ للحق "التيمز" الأدبى، كتب مقال وداع لإنجازات "انكاونتر"، وجيا "ميلفن لاسكى" كـ "نبي لأكرامه له فى وطنه بالتبني"^(١٣). لكن ذلك التكريم المنعزل، لم يكن له أية قيمة بالنسبة لأولئك الذين كانوا يعتقدون أن "لاسكى" ربما كان لابد - من أن يبقى فى بلده.

بعد أن سحبت الـ "CIA" تمويلها، ظلت "انكاونتر" تنتقل من أزمة مالية إلى أخرى، وأمضى "لاسكى" معظم وقته فى تلك السنوات الأخيرة يبحث عن دعمها. وفى عام ١٩٧٦ كتب "فرانك پلات" (الذى استمر فى الـ "CIA"، إلى "جوسلسون" عن "صورة رائعة لـ... ميل" مع اليميني المتشدد رئيس إمبراطورية "كورز" للبيرة فى "دينيفر" عندما عاد: (بشكل يجعل "هنت" العجوز يبدو أشبه بـ "جاس هل Gus Hull". كان يريد أن يستولى على المجلة لتكون ملكا له. طوال الوقت يرتدى قرابا من الجلد وبه مسدس عيار ٤٥ مم. لا: شكرا يا مستر كورز! "(١٤). وبينما كان "لاسكى" يحاول أن يدبر الأمر، راح "پلات" يطلب دعما ماليا من "مؤسسة وليم ويتنى". وعندما ووجه فيما بعد بدعم الـ "CIA" لمجلة "انكاونتر" قال "لاسكى" بحدة: "حسن! ومن الذى كان يمكن أن يقدم المال؟ تلك السيدة العجوز من "ديديوك / ايوا" التى تلبس الحذاء المطاطى الخفيف؟ هل يمكن أن تعطيك مليون دولار؟ حسن! أقصد الأحلام الكاذبة! من أين ستأتى الأموال؟" (١٥).

جميع رؤساء التحرير الإنجليز المشاركين مع "لاسكى" استقالوا: (سپندر، كيرمود، نيجل دينيس، دى. چى. انرايت) باستثناء آخرهم وهو "انتونى هارتلى". بذل "لاسكى" قصارى جهده لى يحتفظ بالبقية الباقية من المجموعة القديمة معا، فنظم لقاءً أخيرا - "Last Encounter" فى "برلين" عام ١٩٩٢ احتفالا بانتهاء الحرب الباردة وترأسه. "كانت لحيته مدببة وحادة، يمكن أن تطعن أى رفيق طريق" (١٦)، التقى فى الاحتفال أقطاب الصراع الثقافى: - "Kulturkampf" إيرقنج كريستول وزوجته المؤرخة "جيرترود هيملفارب - Gertrude Himmelfarb" صاحبة الأفكار المحافظة، و"ادوارد شيلز" و"فرانسوا بندى" و"روبرت كونكوست" و"ليو لابدز" و"بيتر كولمان" ورجال ونساء من "إذاعة الحرية" و"إذاعة أوروبا الحرة". صحيح أن بعضهم كان قد أصابه الوهن الجسدى، ولكن جذوة الحماس كانت لا تزال حية. كان ذلك كما قال "برنارد ليقين" هو الجيش المتنوع العناصر، "الذى كان يحارب دون أن يطلق طلقة واحدة، كان يحارب من أجل الصدق وضد الكذب، من أجل الحقيقة وضد الأوهام، من أجل الصمود وضد الاستسلام، من أجل الحضارة وضد البربرية، من أجل الكلمة المسالمة وضد الضربة الوحشية، من أجل الشجاعة وضد الجبن... وباختصار.. كان يحارب من أجل الديمقراطية وضد الاستبداد. ولقد كنا على حق... تماما... وبالكلية، وبالبهرهان، وبفرح وبصبر... وبكل صدق.. كنا على حق" (١٧). صفوف "جيش الصدق" هذا أضعفها الموت - "هوك" و"كوستلر" و"آرون" و"مالرو" و"نابوكوف" و"سپيربر". كما قل عددهم أيضا على يد "لاسكى" الذى لم يدع إلى

الاحتفال "مارجوت وولزلى - Margot Walmsley ولا "ديانا جوسلسون" ولا "سيندر" أو زوجته، أما اسم "مايكل جوسلسون" فلم يأت ذكره مرة واحدة.

جيش "ليفين" المتنوع العناصر" لم يذرف دمعة واحدة عندما انفجر النظام السوفيتى فى النهاية، إلا أن "جورج إيربان - George Urban" المروج الإذاعى، كان يعبر عنهم جميعا عندما قال إنه يشعر "بغصة الهزيمة"، شريك قوى كان مفيدا لى على نحو ما، سقط على جانب الطريق. عدو متوقع خلف التلال نسمع به كثيرا ونادرا ما نراه قد أصبح - ويا للمفارقة - هو مصدر إعادة الطمأنينة. كان جيدا أن يكون للمرء عدو كبير مثلما يكون له صديق كبير - فى ظروف السخط داخل صفوفنا - ولربما كان وجود العدو أفضل. الصديق كان صديقا، لكن العدو القوى كان حافزا. أم تراه انشغالى الطويل "بالديالكتيك" - كما كنت أتساءل دائما بينى وبين نفسى - هو الذى جعلنى دائما لا أتصور حياة أخرى غير الحياة المعادية؟^(١٨).

بعد سقوط حائط برلين بفترة قصيرة، اتصل أحد ضباط الـ "CIA" السابقين بـ "جورج إيربان - George Urban". كان الضابط يزعم أنه هو الذى كان يدير مدرسة الدعاية التابعة للكرملين. سأله "إيربان": هل وجدتم كتاباتنا فى "انكاونتر" مفيدة لكم كمفتاح يدلكم على ما كان يخطط له "العدو"؟. وجاءت إجابة الضابط السابق: "مفيدة، مفيدة طبعاً - لقد كانت رائعة لدرجة أنك وزملاءك حررتمنى تدريجيا من عهدى وأيديولوجيتى وحولتمونى إلى منشق". وهكذا ترى أن منهاج "انكاونتر" كان مقنعا. فى البداية يبذر الشك.. ثم العصيان.. ثم الانشقاق فى النهاية.. الانشقاق الواضح فى عقل الجاسوس الكبير^(١٩). روى "إيربان" هذا الحدث لـ "لاسكى" الذى أطربه أن يسمع أن العدو كان يقرأ "انكاونتر" و "يدرسها": "كان شيئا مذهلا بالنسبة لى، ويالها من شهادة لصالحنا أن تكون الـ "KGB" كانت تستخدم ذلك الشيء. كنا نشعر فى ذلك الوقت بأن رأس الحربة الأيديولوجية التى كنا نستخدمها نحن مقاتلى الحرب الباردة، قد أصابت الهدف. واليوم يتضح لنا أن ذلك كان صحيحا".^(٢٠) أما "ناتاشا سيندر" فكان تعليقها على ذلك: "أمثال "لاسكى" كانوا يفكرون بالطريقة نفسها كما كان يفعل الروس. كانت المسألة بالنسبة لهم جميعا لعبة استراتيجية. ظل "قرانك پلات" فى مؤسسة "فارفيلد" - مديرا لها - حتى عام ١٩٦٩ (عندما كان دعمها قبل ١٩٦٧ مازال مستمر) وفى سبتمبر ١٩٦٧ كان "پلاتر" بمثابة المسئول عن المقاصة(*) ومسئول لجنة الكتاب السجناء التابعة لنادى القلم الدولى "PEN" فى "لندن". بعد ذلك بشهرين قال لـ "جوسلسون": "طلب منى

(*) المسئول عن تبادل الشيكات وتصفية الحسابات بين الجهات المانحة والبنوك والأطراف المستفيدة (المترجم).

كورت - Kurt (فونيجت - Vonnegut) و"چاك ماك" (مايكل سكامليل - Michael Scammell) وآخرون، إن كنت أوافق على تولى الإشراف على لجنة الكتاب السجناء التابعة لنادى القلم الدولى، وأن أكون على اتصال بـ "سكامليل" فى "لندن" فى مجلة "اندكس - Index" عن الرقابة - الذى يقوم بذلك نيابة عن نادى القلم الدولى - المركز الرئيسى. وهو شىء أشبه بعمل المنسق، وافقت بالطبع. عمل مهم ومثير. سفر كثير" (٢٢).

فى الوقت نفسه، كان "پلات"، وبشكل - منتظم، يغذى "جوسلسون" بأخبار ومعلومات عن الـ "CIA" التى كان يشير إليها بـ "مصنع الشوكولاته". بعد أن انكشف أمر "كورد مايور" كرئيس لمكتب لندن فى ١٩٧٥ (عندما طلب ٢٤ عضوا فى البرلمان من حزب العمال، طرده من البلاد)، كتب "پلات" مستفزاً: "فى أرض العميان.. ربما يكون الأعور قد قرأ الكتابة على الحائط.. من يدري؟" الوكالة فى ورطة شديدة وهذا هو كل ما أعرفه" (٢٣).

ويروى أحد الصحفيين أنه التقى و"مايور" فى إحدى الحفلات فى "جو رچتاون" بعد ذلك، ويعبر عن دهشته لأنه وجده يرهق دبلوماسياً كندياً عجوزاً بموضوع الانفصال الكندى. "الدبلوماسى الذى كان يعانى من علة مزمنة فى القلب، كان يبدو عليه الحزن، وبالرغم من ذلك استمر "مايور" فى إزعاجه دون فطنة أو ذكاء أو شفقة!". ذلك ما كتبه الصحفى عما رآه أمامه دون دراية بالأثر الموجه للمشهد الذى حدث بعد أكثر من شهر، والذى أصيب فيه "جوسلسون" بأزمة قلبية. وكما عبر عن ذلك مراقب آخر، فإن "جيل "مايور" وطبقته لم يتصوروا قط أنهم يمكن أن يكونوا مخطئين" (٢٤).

فى ٢٣ فبراير ١٩٨٣ تسلم "جيمس بيرنهام - James Burnham" ميدالية الرئيس للحرية من "رونالد ريجان - Ronald Reagan"، الذى كان عمله فى السياسة قد انطلق تحت راية الحملة من أجل الحرية. كانت شهادة منحه الميدالية تقول: "منذ الثلاثينيات و"مستر "بيرنهام" يشكل فكر زعماء العالم. لقد غيرت ملاحظاته المجتمع كما أصبحت كتاباته أضواء هادية للبشرية فى سعيها نحو الحقيقة. إن الحرية والعقل واللباقة لم تشهد فى هذا القرن أبطالاً كثيرين مثل "جيمس بيرنهام" (٢٥). بعد أسبوع، انتحر "آرثر كوستلر" فى شقته فى "لندن" على أثر جرعة زائدة من المسكنات والكحول. وماتت معه زوجته الثالثة "سينثيا جيفرز - Cynthia Jeffris" كان فى السابعة والسبعين وكانت تصغره بعشرين عاماً. وفى عام ١٩٩٨ تم "رفع" كويستلر - بمعنى الكلمة - من مكانه، عندما أزالوا تمثاله النصفى من جامعة "أندبرة" على أثر

ما كشفه كاتب سيرته "ديفيد سيزاراني - David Cesarani" عن اغتصابه للنساء. وكتب أحد النقاد بعد قراءة كتاب "سيزاراني": "لقد ولى زمن "كويستلر" بعد أن انغمس في صراعات قديمة وإنتاج زائد لا قيمة له وسلوك ردىء طوال حياته" (٢٦). مات "بيرنهام" عام ١٩٨٧ لكن روحه ظلت ترفرف عند "وليم باكلي" الذى كان "بيرنهام" محرر مجلته "ناشونال ريفيو - National Review" وفى عام ١٩٩٠ أعلن "باكلي" أن "معارضة الولايات المتحدة الطويلة للشيوعية هي إحدى تجاربنا النبيلة.. عن حق" (٢٧).

استمر "توم برادن" فى عمل وظيفى ناجح ككاتب عمود صحفى وضيف مشارك فى برنامج الـ "توك شو" (*Crossfire) على شاشة الـ "CNN" وفى عام ١٩٧٥ بينما كانت لجنة حكومية تعد للقيام بأشمل مراجعة لأنشطة الـ "CIA" فى الولايات المتحدة، كتب "برادن" هجوما عنيفا عن وكالة تدعى الـ "CIA" تحذوها القوة والغطرسة والكذب. كتب: "ما حدث للـ "CIA" شيء مخز، كان يمكن أن تكون مكونة من بضع مئات من الباحثين الموهوبين يقومون بتحليل المواد المخبرانية، بضع مئات من الجواسيس فى مواقع رئيسية، وبضع مئات من العاملين المستعدين لتنفيذ مهام قليلة جريئة. لكن ما حدث - بدلا من ذلك - هو أنها أصبحت وحشا هائلا بشع الشكل، وأصبح لها ممتلكات فى أنحاء العالم وتدير طائرات وصحفا ومجلات ومحطات إذاعة وبنوكا وجيوشا وقوات بحرية، تقدم المغريات لوزراء الخارجية المتعاقبين وتقدم لرئيس واحد على الأقل - "نيكسون: Nixon" فكرة مثيرة هي: "مادامت آلة الخداع موجودة.. فلم لا نستخدمها؟" (٢٨). وأنهى "برادن" مقاله بتأييد فكرة حل الـ "CIA" ونقل مهامها الباقية (تلك المهام القليلة التى يمكن تبريرها) إلى إدارات أخرى. "يمكن مثلا نقل خبراء الدعاية والحرب النفسية إلى "صوت أمريكا". لم يحدث قط أن كان أمثال أولئك فى وكالة للعمل سرى" (٢٩). كما كتب: "ثمانية تكفى" وهى سلسلة مرحة عن أسرار أمريكية كل أعضائها من البيض، تم إعدادها لتلفزيونيا، وهى التى أوجت فيما بعد بـ "جماعة برادى". وفى النهاية تقاعد ليقم فى أحد المنازل فى "وودبريدج/ فرجينيا" فى حراسة اثنين من الألزاس، ضخى الجسم، وإن كان شكلهما صبيانى.

"لورانس بونيفي" ترك الـ "CIA" بعد فترة قصيرة من الثورة المجرية فى ١٩٥٦، عمل فى وظائف مختلفة قبل أن يستقر فى مهنة السمسرة فى الأوراق المالية.

(*) المعنى الاصلى لكلمة "Crossfire" هو النيران المتقاطعة، أى التى تطلق من أكثر من موقع ومريض لتتصالب وتتقاطع. وهى مستخدمة هنا بمعنى استعارى للتعبير عن الآراء المختلفة من أناس مختلفين. (المترجم).

ظل وفيًا لـ "مايكل چوسلسون" الذي كان قد جنده على مدى تلك السنوات الماضية في "برلين". عندما أجريت معه مقابلة - أثناء إعداد هذا الكتاب - في منزله في "كونيكتكت"، ضحك لفكرة كشف الغطاء عنه أخيراً. قال مازحاً: "أعتقد أن الأولاد الكبار هنا في مدينتي سيجدون في ذلك مفاجأة ما" (٢٠) مات قبل أن يعرف رد فعلهم.

أما "وليم كولبي - William Colby" فذهب ليكون الرأس المدبرة لبرنامج "فوينكس - Phoenix" في "فيتنام" والذي كان يتضمن تعذيب وقتل أكثر من عشرين ألف من قوات "الفيت كونج - Vietcong". وكبير للوكالة في الفترة من ١٩٧٣ - ١٩٧٦، كان هو المسئول عن فصل "جيمس جيسس انجلتون - James Jesus Angleton". وتحت إدارته، كانت الوكالة تتعثر من فشل لآخر. وبعد تقاعده، ظل يحصد ثمار عمله في التجسس ببيع خدماته كمستشار لرؤساء أجهزة المخابرات في أوروبا الشرقية بعد سقوط الاتحاد السوفيتي. مات في إبريل ١٩٩٦ بعد أن سقط على رأسه في مياه نهر "بوتوماك" المدومة.

بعد أن استقال "ستيفن سپندر" من "انكاونتر"، ارتبط باليسار الجديد، وأعاد اكتشاف توجهه الثوري. التقته "ماري مكارثي" مصادفة في يونيو ١٩٦٨ في أحد الاجتماعات في "السوريون" كان يعقده الطلاب الثائرون. قالت لـ "حنا أرنت": "كان 'ستيفن سپندر' جيداً في كل شيء. تقابلنا كثيراً. اعتقد أنه يكفر عن ذنب الـ "CIA" (٢١)، والمثير للضحك أن المشكلة المعنوية قد انسحبت على منزله في "بروفنس" - كان مبنى خرباً عندما اشتروه وكانوا يقومون بتعميره على مهل من عائد محاضراته في أمريكا والذي كان يتقاضاه وهو حزين.. في الأيام الأولى كان يقول إنه "لا يملك" ذلك المنزل، وإن لا مانع لديه من أن تستولي عليه الثورة". وعندما كان يتكلم مع أحد الطلاب، وخاصة إذا كان ساخطاً، "Enrage"، كان يقول له: "نعم! نعم! تستطيع أن تأخذ منزلي". كان يذهب بنقود لمجموعة أعضاء المقاومة الأمريكيين وكان قد رآهم يعيشون في عزلة في غرفة من إحدى الكليات، وكان يعتقد أنهم يتضورون جوعاً" (٢٢). وفي عام ١٩٧٢ أسس مجلة: "Index On Censorship" بمنحة من "مؤسسة فورد". وفي عام ١٩٨٣ منح لقب "فارس" كمواطن عريق في جمهورية الأدب. في السنوات الأخيرة، اعترف "سپندر" بأن كثيرين كانوا يتكلمون معه عن ارتباط "انكاونتر" بالـ "CIA" على مدى السنوات، "لكن الأمر كان أشبه بمن يجيء ليخبرك بأن زوجتك تخونك. ثم تسألها بنفسك.. وعندما تنكر تصدقها وتقتنع بكلامها" (٢٣). "سپندر" لم يقرأ، ولم يشتر قط عدداً آخر من "انكاونتر". وعندما مات في ١٩٩٥ انكسرت إحدى الروابط الأخيرة بعقد الثلاثينيات، ذلك الفجر المائل إلى

الحمرة والذي كان ليتحول إلى أشد العصور سوادا . كانت أرملته "ناتاشا" تتذكر بحسرة: "يا لتلك السنوات الضائعة! كل ذلك الجدل والنقاش، كل تلك الانتكاسات!"...تتكلم عن ارتباط "ستيفن" بمنظمة الحرية الثقافية. قالت: "كان أثره عليه مدمرا، كان متعبا.. وضجرا.. من كل ذلك التشاحن ولم يكن لديه قط وقت لكتابة الشعر وكان ذلك أكثر ما يود أن يفعله" (٢٤).

"مايكل چوسلسون" مات فى يناير ١٩٧٨ . وبالرغم من محاولات مستميتة لإيجاد عمل، إلا أن كل معاونه السابقين كانوا قد تخلوا عنه. فى عام ١٩٧٢ رفضوا أن يمنحوه زمالة "المجلس الأمريكى للجمعيات العلمية". كتب "شيپارد ستون - Shepard Stone" إلى السيناتور "وليم بنتون - William Benton"، صاحب وناشر دائرة المعارف البريطانية، يرشح له "چوسلسون" ولكن شيئا لم يحدث. حتى شركة "چوسلسون" القديمة "جيميل ساكس - Gimel Saks" لم تجد له شيئا. مؤسسة "تايم" أخبرته بأنه لا مكان له لديهم بالرغم من "مؤهلاته غير العادية". وفى مارس ١٩٧٣ أُبلغ بأنه لم يرشح للزمالة لدى "ججنهايم"، كما رفضته أيضا مؤسسة "هوفر للحرب والثورة والسلام".

قبل موته بثمان سنوات، عكف بالتعاون مع "ديانا" على كتابة قصة حياة الجنرال "باركلى دو توللى - Barclay deTolly" الذى حل محله "الفيلد مارشال كوتوزوف Kutuzov" فى قيادة الجيوش الروسية ضد "نابليون" فى عام ١٨١٢. كان الميجور جنرال "نيكولاس دوتوللى" - Nicholas de Tolley أحد أبناء الجنرال، قد خدم مع سلطة الاحتلال العسكرى الأمريكى فى "برلين" ربما يكون "چوسلسون" قد التقى به وفتنته قصة قائد عظيم من "استونيا" لم يوف حقه، والذى كان "پوشكين - Pushkin" قد كتب عنه:

عبثا! لقد حصد خصمك الانتصار

الذى زرع فى عقلك الكبير باكرا

وأنت، منسيا متحررا من الوهم راعى الحفل

لفظت نفسك الأخير، ربما احتقارا لنا ساعة الموت.

مرت جنازة "چوسلسون" فى شهر يناير ١٩٧٨ كحدث عادى هادئ. قال "لاسكى" وهو يكتب عنها لـ "هوك": "لو أنه كان قد مات عندما أجريت له عملية جراحية فى القلب قبل أربعة عشر عاما لكانت الجنازة قد تحولت إلى مناسبة أوروبية

وغربية، ولحضرها ألف شخص ليكونوا في وداعه.^(٢٥) وكما تقول "ديانا"، فإن "لاسكى" نفسه ظهر في جنازة "مايكل" وسرق الأضواء^(٢٦). كان هناك أيضا مندوب عن الـ "CIA"، اختار تلك اللحظة ليقدّم لـ "ديانا" ميدالية الخدمة الخاصة بـ "مايكل". تقول: "كان شيئاً لا يليق - وكأنهم يقولون إنك قد قمت بذلك من أجل الميدالية ولا شيء أكثر. رفضت قبولها"^(٢٧). استمرت "ديانا" مقيمة في شقة "بيلاتو دوشاميل" تحيط بها صور وتذكارات تلك الأيام المحمومة عندما كان يبدو لها "مؤتمر الحرية الثقافية" مثل الثورة الفرنسية أو "حركة أوكسفورد" أو الأيام المائة الأولى في إدارة "كينيدى". قالت: "مايكل عاش من أجل المؤتمر، وفي النهاية مات من أجله. لكنه كان أفضل ما في حياتي. كانت تلك سنوات رائعة."^(٢٨).

ولكن ماذا عن تلك الرابطة الأخوية "Bruder bund"؟ ذلك "النادى الداخلى لأولئك الأقل عرضة للموت والأكثر حماساً، تلك القلة القليلة التى كانت تعرف ما كان ينبغى أن يعرفه كل شخص آخر ولكنه لم يحدث، تلك القلة التى كانت تصدر أحكامها السرية باسم عصر تنوير جديد؟". كانوا يريدون القيام بالدورين معاً: السير مع الشيطان سرا في الظلام، والسير في ضوء الشمس^(٢٩)، كما يقول أحد المتمرسين في العمل مع الـ "CIA" كان التناقض كبيراً بالنسبة لكثيرين. كانوا من عمد الحرب الباردة كما كانوا من ضحاياها.. دمرتهم الالتباسات الأخلاقية للعبة الكبرى.

في السنوات الأخيرة من عمر "منظمة الحرية الثقافية"، أصبح "جاك طومسون" الذى كان قبل ذلك تحت حماية "جون كرو رانسوم" (انتهى به الأمر ممسكاً بدفة "SS- Farfield" وهو الاسم الذى كانت الـ "CIA" تعرف به مؤسسة فارفيلد). انتهى به الأمر "وقد استحوذت عليه فكرة إنقاذ الأفارقة من الروس وكان يسافر إلى هناك كثيراً"، كما يقول "جاسون ايپشتين". "كان يقدم المنح الدراسية للطلاب والباحثين والمتقنين الأفارقة، وكانت حكوماتهم تسمح لهم بالذهاب بشرط ألا يعودوا، (كان يسعدهم أن يتخلصوا منهم). وهكذا فإن ما كان "جاك" يقوم به، دون أن يدرك، هو نفيهم. يمكن أن تتوقع أن تقع فى ورطة إذا صدقت مزاعم بلادك حرفياً"^(٤٠). "فرانك ويزنر" انتحر فى ١٩٦٥ بعد عدة انهيارات عصبية لازمته بعد الثورة المجرية الفاشلة. ومن المنتحرين أيضاً هناك "رويال تيلر - Royall Tyler" أحد أهم معاونى "آلان دالاس" الأوائل، ووضع نهاية لحياته فى ١٩٥٣، وهناك "جيمس فورستال - James Forrestal" وزير الدفاع بعد الحرب العالمية الثانية، وأحد الذين ساعدوا فى تنظيم العمل السرى الأمريكى والذى وضع نهاية لحياته فى عام ١٩٤٩، أما "فيليب جراهام - Philip Graham" ناشر الـ "واشنطن پوست" أطلق النار على

نفسه فى عام ١٩٦٣ ، ويقول "جوزيف السوپ - Joseph Alsop" فى رسالته لـ "أشعيا برلين - Isaiah Berlin" وكأنه يكتب مرثيتهم جميعا: "كان مهياً لكل النجاح، وحققه على أوسع نطاق، بعد ذلك تحول النجاح إلى تراب ورماد فى فمه" (٤١).

وهناك حقيقة أكثر رعباً ودماراً وراء "الحنين إلى ماضى تلك "الأيام الذهبية" للمخابرات الأمريكية، ذلك الحنين الذى لم يختبره أحد أو يفحصه: الناس أنفسهم الذين قرأوا "دانتي - Dante" وذهبوا إلى "بيل" ودرسوا قيم الطهارة الأخلاقية.. هؤلاء الناس أنفسهم، هم الذين كانوا يجندون النازيين، ويتلاعبون بنتائج الانتخابات الديمقراطية، ويعطون عقار الهلوسة "LSD" لأشخاص دون دراية منهم، ويفتحون بريد آلاف المواطنين الأمريكيين، ويقلبون الحكومات، ويؤيدون الأنظمة الدكتاتورية، ويدبرون الاغتيالات، ويخططون لكارثة "خليج الخنازير". ويتساءل أحد النقاد: "باسم ماذا كان ذلك كله يتم؟ لم يكن باسم الأخلاق أو الفضائل المدنية.. بل كان باسم السيطرة!" (٤٢)

الهوامش والمصادر

The following archival collections were consulted:

AB/MoMA	Alfred H. Barr Papers, Museum of Modern Art, New York
ACCF/NYU	American Committee for Cultural Freedom Papers, Tamiment Library, New York University, NY
AWD/PU	Allen Welsh Dulles Papers, Seeley Mudd Manuscript Library, Princeton University
BC/FO924/PRO	British Council Records, Public Records Office, Kew, London
BCCB/FO924/PRO	British Control Commission, Berlin, Public Records Office, Kew, London
CCF/CHI	Congress for Cultural Freedom Papers, Joseph Regenstein Library, University of Chicago, Illinois
CDJ/DDE	C. D. Jackson Papers and Records, Dwight D. Eisenhower Library, Abilene, Kansas
CIA.HSC/RG263/NARA	CIA History Source Collection, National Archives & Records Administration, Washington, DC
DM/STER	Dwight Macdonald Papers, Sterling Memorial Library, Yale University

FA/COL	Frank Altschul Papers, Butler Library, Columbia University, New York
GG/DDE	Gordon Gray Papers, Dwight D. Eisenhower Library, Abilene, Kansas
GO/UCL	George Orwell Papers, University College, London
HL/COL	Herbert Lehman Papers, Butler Library, Columbia University, New York
IB/GMC	Irving Brown Papers, American Federation of Labor-Congress of Industrial Relations, George Meany Center, Washington, DC
IRD/FO1110/PRO	Information Research Department, Public Records Office, Kew, London
MJ/HRC	Michael Josselson Papers, Harry Ransom Humanities Research Center, Austin, Texas
MS/COL	Meyer Schapiro Papers, Butler Library, Columbia University, New York
NN/HRC	Nicolas Nabokov Papers, Harry Ransom Humanities Research Center, Austin, Texas
NSF/LBJ	National Security Files, Lyndon Baines Johnson Library, Austin, Texas
NSF/JFK	National Security Files, John F. Kennedy Library, Boston University
OCB/Cen/DDE	Operations Coordinating Board, Central File Series, Dwight D. Eisenhower Library, Abilene, Kansas
OMGUS/RG260/	Office of Military Government United States, National Archives & NARA Records Administration, Washington, DC
PEN/HRC	International PEN Papers, Harry Ransom Humanities Research Center, Austin, Texas
SD.PPW/RG59/NARA	State Department, Political and Psychological Warfare, National Archives & Records Administration, Washington, DC
PSB/DDE	Psychological Strategy Board Records, Dwight D. Eisenhower Library, Abilene, Kansas
PSB/HT	Psychological Strategy Board Records, Harry S. Truman Library, Independence, Missouri
RH/COL	Random House Papers, Butler Library, Columbia University, New York
SCHLES/JFK	Arthur M. Schlesinger, Jr., Papers, John F. Kennedy Library, Boston
SD.CA/RG59/	State Department, Cultural Affairs Office, National Archives & Records NARA Administration, Washington, DC
ENC/S&W/RU	Encounter Papers, Secker & Warburg, MS 1090, Reading University, Reading

WHO/DDE	White House Office, Office of the Staff Secretaries: Records 1952–1961/Cabinet Series, Dwight D. Eisenhower Library, Kansas
WHO/NSC/DDE	White House Office, National Security Council Staff Papers 1948–1961, Dwight D. Eisenhower Library, Kansas

All interviews, unless otherwise stated, were with the author

Introduction

- 1 Arthur Koestler, in Richard Crossman (ed.), *The God That Failed: Six Studies in Communism*, (London: Hamish Hamilton, 1950).
- 2 Saul Bellow, *Humboldt's Gift* (New York: Viking, 1975).
- 3 Arthur M. Schlesinger, Jr., *A Thousand Days: John F. Kennedy in the White House* (London: André Deutsch, 1965).
- 4 Ibid.
- 5 National Security Council Directive, 10 July 1950, quoted in *Final Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities* (Washington: United States Government Printing Office, 1976).
- 6 Ibid. [My italics.]
- 7 Archibald MacLeish, *New York Times*, 21 January 1967.
- 8 Tzvetan Todorov, 'The Communist Archives', *Salmagundi*, Summer 1997.

1 Exquisite Corpse

- 1 Willy Brandt, quoted in 'The Big Chill', *Sunday Times*, 5 January 1997.
- 2 Clarissa Churchill, 'Berlin Letter', *Horizon*, vol.13/75, March 1946.
- 3 Susan Mary Alsop, *To Marietta from Paris 1945–1960* (New York: Doubleday, 1975). See also Antony Beevor and Artemis Cooper, *Paris After the Liberation, 1944–1949* (London: Hamish Hamilton, 1994).
- 4 Nicolas Nabokov, *Old Friends and New Music* (London: Hamish Hamilton, 1951).
- 5 James Burnham, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy: The Congress for Cultural Freedom and the Struggle for the Mind of Postwar Europe* (New York: The Free Press, 1989).
- 6 Michael Josselson, 'The Prelude to My Joining The "Outfit"' (MJ/HRC).
- 7 Ibid.
- 8 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
- 9 Michael Josselson, op.cit.
- 10 Nicolas Nabokov, *Bagázh: Memoirs of a Russian Cosmopolitan* (London: Secker & Warburg, 1975).
- 11 Benno D. Frank, Chief, Theater & Music Control, OMGUS Education & Cultural Relations Division, 30 June 1947, 'Cancellation of

- Registration for German Artists' (OMGUS/RG260/NARA).
- 12 Nicolas Nabokov, *Old Friends and New Music*.
 - 13 Ibid.
 - 14 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
 - 15 Michael Josselson, op.cit.
 - 16 Nicolas Nabokov to Michael Josselson, 28 October 1977 (MJ/HRC).
 - 17 At a meeting of the 'Referendary Commission at the Ministry for Education for Judging the Political Attitude of Artists, Singers, Musicians, Conductors, and Producers Performing Independently or Intended to be Employed in the Federal Theatres', Vienna, 25 March 1946, it was agreed that: 'The notorious shortage of first rate conductors makes it imperative that Karajan should work in Austrian musical life, especially at the 1946 Salzburg Festival, all the more so since invitations sent to four prominent conductors of world fame (Toscanini, Bruno Walter, Lord Beecham, Erich Kleiber) have, so far, been declined. There is no doubt, too, that Karajan must be classed as a first conductor of European competency.' (NN/HRC).
 - 18 William Donovan, quoted in R. Harris Smith, *OSS: The Secret History of America's First Central Intelligence Agency* (Los Angeles: University of California Press, 1972).
 - 19 Arthur Miller, *Timebends: A Life* (London: Methuen, 1987).
 - 20 Gregory Bateson, Research & Analysis, OSS, to General Donovan, 18 August 1945 (CIA.HSC/RG263/NARA).
 - 21 Richard Mayne, *Postwar: The Dawn of Today's Europe* (London: Thames & Hudson, 1983). Mayne's book is a vivid reconstruction of the physical and psychological conditions of post-Fascist Europe. I am indebted to his chapter on Berlin during the Allied occupation.
 - 22 R. E. Colby, British Control Commission, Berlin, to Montague Pollock, 19 March 1947 (BCCB/FO924/PRO).
 - 23 Alonzo Grace, Director, Education & Cultural Relations Division, 'Out of the Rubble: An Address on the Reorientation of the German People', Berchtesgaden, undated (OMGUS/ RG260/NARA).
 - 24 W. G. Headrick, OMGUS Information Control Division, 'Facts About the US Information Centers in Germany', 19 August 1946 (OMGUS/RG260/NARA).
 - 25 *Amerika-Haus Review*, July 1950 (OMGUS/RG260/NARA).
 - 26 OMGUS Education & Cultural Relations Division, Theater & Music Section, 'Periodic Report', March 1947 (OMGUS/ RG260/NARA).
 - 27 Lionel Royce, Theater & Music Section, OMGUS Education & Cultural Relations Division, to Hans Speier, Office of War Information, Washington, 12 May 1945 (OMGUS/RG260/ NARA).
 - 28 Douglas Waples, Publications Section, OMGUS Information Control Division, 'Publications for Germany: Agenda for Psychological Warfare Division and Office of War Information Conference', 14 April 1945 (OMGUS/RG260/NARA).
 - 29 Ula Moeser, OMGUS Information Control Division, 'Political Education Program', undated (OMGUS/RG260/NARA).

- 30 Quoted in *Amerika-Haus Review*, July 1950 (OMGUS/RG260/NARA).
- 31 Ibid.
- 32 Ralph Burns, Chief, OMGUS Cultural Affairs Branch, 'Review of Activities', July 1949 (OMGUS/RG260/NARA).
- 33 Ibid.
- 34 George C. Marshall, Harvard Commencement Address, 5 June 1947, printed in *Foreign Relations of the United States*, vol.3, 1947 (Washington: United States Government Printing Office, 1947).
- 35 John Crowe Ransom, 'Address to the Scholars of New England' (Harvard Phi Beta Kappa Poem), 23 June 1939, *Selected Poems* (New York: Knopf, 1964).
- 36 Harry S. Truman, Address to Congress, 12 March 1947, printed in Harry S. Truman, *Memoirs: Year of Decisions* (New York: Doubleday, 1955).
- 37 Dean Acheson, quoted in Joseph Jones, *Fifteen Weeks* (New York: Viking, 1955).
- 38 Joseph Jones, *ibid.*
- 39 *Pravda*, 17 June 1947.
- 40 George Kennan, quoted in Walter L. Hixson, *George F. Kennan: Cold War Iconoclast* (New York: Columbia University Press, 1989).
- 41 Walter L. Hixson, *ibid.*
- 42 Dennis Fitzgerald, quoted in *ibid.*
- 43 Richard Bissell, *Reflections of a Cold Warrior: From Yalta to the Bay of Pigs* (New Haven: Yale University Press, 1996).
- 44 Quoted in Americans for Intellectual Freedom, 'Joint Statement on the Cultural and Scientific Conference for World Peace', March 1949 (ACCF/NYU).
- 45 Andrei Zhdanov, 'Report on the International Situation', *Politics and Ideology* (Moscow: 1949).
- 46 Ibid.
- 47 Melvin Lasky to Dwight Macdonald, 10 October 1947 (DM/STER).
- 48 Melvin Lasky, 'The Need for a New, Overt Publication', 7 December 1947 (OMGUS/RG260/NARA).
- 49 Ibid.
- 50 Ibid.
- 51 Melvin Lasky, 'Towards a Prospectus for the "American Review"', 9 December 1947 (OMGUS/RG260/NARA).
- 52 Jean Cocteau, quoted in Serge Guilbaut, 'Postwar Painting Games', *Reconstructing Modernism* (Cambridge: MIT Press, 1990).

2 Destiny's Elect

- 1 *Final Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities* (Washington: United States Government Printing Office, 1976). Hereafter, this report is referred to as 'Final Report of the Church Committee, 1976', after its chairman, Senator Frank Church.

- 2 Norman Mailer, *Harlot's Ghost* (London: Michael Joseph, 1991).
- 3 Quoted in *New York Times*, 25 April 1966.
- 4 William Colby, *Honorable Men: My Life in the CIA* (New York: Simon & Schuster, 1978).
- 5 Drew Pearson, quoted in R. Harris Smith, OSS.
- 6 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 7 Quoted in R. Harris Smith, op.cit.
- 8 Ibid.
- 9 Ibid.
- 10 Nicolas Nabokov, *Bagázh*.
- 11 George Kennan, quoted in Walter L. Hixson, *George F. Kennan*.
- 12 George Kennan (writing as 'X'), 'The Sources of Soviet Conduct', *Foreign Affairs*, vol.26, July 1947.
- 13 George Kennan, National War College Address, December 1947, quoted in *International Herald Tribune*, 28 May 1997.
- 14 Deborah Larson, *The Origins of Containment: A Psychological Explanation* (New Jersey: Princeton University Press, 1985).
- 15 National Security Council Directive 10/2, quoted in *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 16 Ibid.
- 17 Ibid.
- 18 Ibid.
- 19 Harry Rositzke, quoted in Evan Thomas, *The Very Best Men: The Early Years of the CIA* (New York: Touchstone, 1996).
- 20 Allen Dulles, quoted in Evan Thomas, *ibid.*
- 21 Tom Braden, interview, Virginia, August 1996.
- 22 Harrison E. Salisbury, *Without Fear or Favor: The New York Times and its Times* (New York: Ballantine, 1980).
- 23 Edgar Applewhite, quoted in Evan Thomas, op.cit.
- 24 *Final Report of the Church Committee*, 1976. 'The winners in Wisner's office were the managers who could produce the most projects. His model was a law firm: the more clients, the more cases, the more reward.' Evan Thomas, op.cit.
- 25 William Colby, op.cit.
- 26 Michael Josselson, 'The Prelude to My Joining The "Outfit"' (MJ/HRC).
- 27 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 28 George Kennan to Nicolas Nabokov, 14 July 1948 (NN/HRC).

3 Marxists at the Waldorf

- 1 Arthur Miller, *Timebends*. For the Waldorf Astoria conference, see also Carol Brightman, *Writing Dangerously: Mary McCarthy and Her World* (New York: Lime Tree, 1993), and Nicolas Nabokov's colourful, though not entirely reliable, account in *Bagázh: Memoirs of a Russian Cosmopolitan*.
- 2 Lionel Abel, quoted in Leonard Wallock (ed.), *New York 1940-1965* (New York: Rizzoli, 1988).

- 3 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 4 Arthur Miller, op.cit.
- 5 Nicolas Nabokov, op.cit.
- 6 Arthur Miller, op.cit.
- 7 Dmitri Shostakovich, *Testimony: The Memoirs of Dmitri Shostakovich*, Solomon Volkov (ed.) (New York: Harper & Row, 1979). There remains some doubt as to the 'authenticity' of Shostakovich's memoirs. Published well before the era of *glasnost*, they are widely suspected of being used as propaganda by the Soviets. But propaganda or not, Shostakovich can be seen to represent a body of Eastern bloc artists who resented the simple-mindedness of some American anti-Communists.
- 8 Norman Mailer, quoted in Carol Brightman, op.cit.
- 9 Arthur Miller, op.cit.
- 10 It is unlikely, though not impossible, that Hoover had read the manuscript of *Spartacus*. In the FBI's campaign against American writers, questions of content were nearly always secondary to the status of the author. In Howard Fast's case, his record as a Communist Party member, and his appearance at the Waldorf conference were enough to secure Hoover's wrath. See Natalie Robins, *Alien Ink: The FBI's War on Freedom of Expression* (New York: William Morrow, 1992).
- 11 Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 12 Nicolas Nabokov, op.cit.
- 13 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 14 Nicola Chiaromonte, quoted in Carol Brightman, op.cit.
- 15 Arthur Miller, op.cit.
- 16 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.

4 Democracy's Deminform

- 1 Carol Brightman, *Writing Dangerously: Mary McCarthy and Her World* (New York: Lime Tree, 1993).
- 2 Ernest Bevin, 'Top Secret Cabinet Paper on Future Foreign Publicity Policy', 4 January 1948 (IRD/FO1110/PRO).
- 3 Robert Bruce Lockhart, *The Diaries of Robert Bruce Lockhart, 1939-1965*, Kenneth Young (ed.) (London: Macmillan, 1980).
- 4 Adam Watson, telephone interview, August 1998.
- 5 Sir Ralph Murray to Chief of Defence Staff, June 1948 (IRD/FO1110/PRO).
- 6 Adam Watson, telephone interview, August 1998.
- 7 Ernest Bevin, 'Top Secret Cabinet paper on Future Foreign Publicity', 4 January 1948 (IRD/FO1110/PRO).
- 8 Mamaine Koestler, *Living with Koestler: Mamaine Koestler's Letters 1945-1951*, Celia Goodman (ed.) (London: Weidenfeld & Nicolson, 1985).
- 9 As in George Babbitt, 'the eponymous anti-hero of Sinclair Lewis's brilliant 1922 novel who, in the midst of a mid-life crisis, is temporarily seduced from solid American values by the lure of Bohemian ways and

- superficial radicalism', David Cesarani, *Arthur Koestler: The Homeless Mind* (London: William Heinemann, 1998). Cesarani's excellent biography gives a detailed account of Koestler's 1948 trip to the United States.
- 10 Arthur Koestler, quoted in Iain Hamilton, *Koestler: A Biography* (London: Secker & Warburg, 1982).
 - 11 Jean-Paul Sartre, *Les Temps modernes*, October 1954.
 - 12 Michael Warner, 'Origins of the Congress for Cultural Freedom', *Studies in Intelligence* vol.38/5, Summer 1995. An historian working for the CIA's History Staff, Warner has access to classified material unavailable to other scholars. As such, this article is invaluable. But it contains several errors and deliberate omissions, and should be read with that in mind.
 - 13 Arthur M. Schlesinger, Jr., *The Vital Center: A Fighting Faith* (Cambridge: Riverside Press, 1949).
 - 14 Arthur Schlesinger, interview, New York, August 1996.
 - 15 Carol Brightman, interview, New York, June 1994.
 - 16 Robert Bruce Lockhart, op.cit.
 - 17 Ibid.
 - 18 Richard Crossman to C. D. Jackson, 27 August 1948 (CDJ/DDE).
 - 19 HICOG Frankfurt, 'Evaluation Report', 1950 (SD.CA/RG59/ NARA).
 - 20 Richard Crossman (ed.), *The God That Failed*.
 - 21 Ignazio Silone, *Emergency Exit* (London: Gollancz, 1969).
 - 22 Lee Williams, interview, Washington, June 1994.
 - 23 IRD, Top Secret Cypher, 24 March 1949 (IRD/FO1110/PRO).
 - 24 Ibid.
 - 25 Anthony Carew, 'The American Labor Movement in Fizzland: The Free Trade Union Committee and the CIA', *Labor History*, vol.39/1, February 1998.
 - 26 Quoted in Michael Warner, op.cit.
 - 27 Robert Bruce Lockhart, op.cit.
 - 28 Sidney Hook, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
 - 29 Sidney Hook, 'Report on the International Day of Resistance to Dictatorship and War', *Partisan Review*, vol.16/7, Fall 1949.
 - 30 Ibid.
 - 31 Michael Warner, op.cit.
 - 32 Sidney Hook, 'Report on the International Day . . .' op. cit. [Hook's italics.]
 - 33 Arthur Miller, *Timebends*.
 - 34 Frank Wisner, quoted in Michael Warner, op.cit.
 - 35 Ruth Fischer, quoted in Michael Warner, op.cit.
 - 36 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
 - 37 Michael Warner, op.cit.
 - 38 Ibid.
 - 39 Ibid.

5 Crusading's the Idea

- 1 Arthur Schlesinger, interview, New York, August 1996.
- 2 Sidney Hook, *Politics*, Winter 1949.
- 3 Sidney Hook, 'The Berlin Congress for Cultural Freedom', *Partisan Review*, vol.17/7, 1950.
- 4 Nicolas Nabokov, *Bagázh*.
- 5 Ignazio Silone, quoted in Celia Goodman (ed.), *Living with Koestler*.
- 6 Ignazio Silone, 3 April 1930, printed in *La Stampa*, 30 April 1996.
- 7 Ignazio Silone, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 8 Arthur Koestler, quoted in Peter Coleman, op.cit.
- 9 Ernst Reuter, quoted in Congress for Cultural Freedom brochure, undated (CCF/CHI).
- 10 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 11 Mamaine Koestler, in Celia Goodman (ed.), op.cit.
- 12 James Burnham, 'Rhetoric and Peace', *Partisan Review*, vol.17/8, 1950.
- 13 Sidney Hook, op.cit.
- 14 James Burnham, op.cit.
- 15 Hugh Trevor-Roper, interview, London, July 1994.
- 16 André Philip, 'Summary of Proceedings', Berlin 1950 (CCF/CHI).
- 17 Melvin Lasky, interview, London, July 1994.
- 18 Hugh Trevor-Roper, interview, London, July 1994.
- 19 Sidney Hook, op.cit.
- 20 Arthur Koestler, quoted in Iain Hamilton, *Koestler*.
- 21 Edward Barrett, *Truth is our Weapon* (New York: Funk & Wagnalls, 1953). Barrett's sentiments were shared by many others. Arthur Koestler was once confronted by an American journalist who told him that 'people who had once been Communists should shut up and retire to a monastery or a desert island, instead of going around "teaching other people lessons"'. Barrett's reference to the usefulness of ex-Communists as 'informers' or 'tipsters', however, is interesting, an indication that the US government's secret strategy of embracing the Non-Communist Left was quick to establish itself.
- 22 Melvin Lasky, quoted in *Boston Globe*, 24 June 1950.
- 23 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 24 Hugh Trevor-Roper, interview, London, July 1994.
- 25 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.
- 26 Mamaine Koestler, in Celia Goodman, op.cit.
- 27 Manifesto of the Congress for Cultural Freedom, July 1950 (CCF/CHI).
- 28 Ibid.
- 29 Quoted in Michael Warner, 'Origins of the Congress for Cultural Freedom', *Studies in Intelligence* vol.38/5, Summer 1995.

6 'Operation Congress'

- 1 Frank Wisner, 'Berlin Congress for Cultural Freedom: Activities of

- Melvin Lasky', in Michael Warner, 'Origins of the Congress for Cultural Freedom', *Studies in Intelligence* vol.38/5, Summer 1995.
- 2 Michael Warner, op.cit. See also Evan Thomas, *The Very Best Men: The Early Years of the CIA* (New York: Touchstone, 1996), footnote on page 263.
 - 3 Edward Shils, 'Remembering the Congress for Cultural Freedom', 1990 (unpublished proofs).
 - 4 Natasha Spender, interview, Maussane, July 1997.
 - 5 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
 - 6 'All CIA operations had cryptonyms preceded by a two-letter "diagraph" for signals security.' Evan Thomas, op.cit.
 - 7 George Kennan to Robert Lovett, 30 June 1948 (SD.PPW/RG59/NARA).
 - 8 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
 - 9 E. Howard Hunt, *Undercover: Memoirs of an American Secret Agent* (California: Berkeley Publishing Corporation, 1974).
 - 10 Miles Copeland, *National Review*, 11 September 1987.
 - 11 C. D. Jackson to Abbott Washburn, 2 February 1953 (CDJ/DDE).
 - 12 James T. Farrell to Meyer Schapiro, 11 September 1941 (MS/COL).
 - 13 Carol Brightman, interview, New York, June 1994.
 - 14 Arthur Koestler, 'Immediate Tasks for the Transition Period', 4 July 1950 (IB/GMC).
 - 15 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.
 - 16 Manifesto of the Congress for Cultural Freedom, July 1950 (CCF/CHI).
 - 17 Arthur Schlesinger to Irving Brown, 18 July 1950 (IB/GMC).
 - 18 Arthur Schlesinger, interview, New York, August 1996.
 - 19 Ibid.
 - 20 Peter Vansittart, *In the Fifties* (London: John Murray, 1995).
 - 21 Robert Bruce Lockhart, *The Diaries of Robert Bruce Lockhart, 1939-1965*.
 - 22 James Simmons, 'The Ballad of Bertrand Russell', *Judy Garland and the Cold War* (Belfast: Blackstaff Press, 1976).
 - 23 Giles Scott-Smith, *The Politics of Apolitical Culture: The Congress for Cultural Freedom and the Cultural Identity of Post-War American Hegemony 1945-1960* (unpublished Ph.D thesis, Lancaster University, 1998).
 - 24 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
 - 25 Nicolas Nabokov, Address to the Congress for Cultural Freedom, Berlin, July 1950 (CCF/CHI).
 - 26 C. D. Jackson to Tyler Port, 8 March 1950 (CDJ/DDE).
 - 27 Nicolas Nabokov to Irving Brown, 6 December 1950 (IB/GMC).
 - 28 Nicolas Nabokov to Irving Brown, 17 January 1951 (IB/GMC) Quite what the source of this extra remuneration was remains unclear. Soon, however, Nabokov's salary supplement was listed as an expense of the American Committee for Cultural Freedom, which in turn was supported by grants from the Fairfield Foundation, a CIA front.

- 29 Tom Braden, 'I'm Glad the CIA is "Immoral"', *Saturday Evening Post*, 20 May 1967.
- 30 William Colby, interview, Washington, June 1994.
- 31 Tom Braden, op.cit.
- 32 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 33 Ibid.
- 34 Ibid.
- 35 National Security Council Directive, March 1950, quoted in Scott Lucas, 'The Psychological Strategy Board', *International History Review*, vol.18/2, May 1996. See also, Trevor Barnes, 'The Secret Cold War: The CIA and American Foreign Policy in Europe 1946–56, part II', *The Historical Journal*, vol. 25/3, September 1982. Barnes reveals that the idea of a Kremlin masterplan for global domination was viewed with some suspicion by a group of CIA analysts. Project Jigsaw, a top-secret review of world Communism, set up in late 1949, concluded there was no such masterplan, even if the Kremlin did manipulate the Communist parties of other nations. Jigsaw was probably influenced by Kennan, who was rethinking his views about the USSR. But its conclusions were so unorthodox that they were smothered, even within the Agency itself.
- 36 Edward Barrett, *Truth is our Weapon*.
- 37 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994. Braden used another phrase: 'the battle for Picasso's mind'. Taken literally, this would of course have been a Sisyphean task. When Cleve Gray, a young American painter serving in the US army, followed the pilgrimage trail to Picasso's studio after the liberation, he arrived late morning to find Picasso in his underpants, having just got out of bed. Picasso stood by the side of the bed holding a copy of the Communist newspaper *L'Humanité* in one hand while he held out the other for Jaime Sabartès, his factotum, to thread it through a shirt sleeve, then he transferred the newspaper to the other hand while Sabartès pulled on the other sleeve. Picasso was just about to join the Communist Party, telling the world 'one goes to the Communist Party as to a spring of fresh water'. The scene is described in Antony Beevor and Artemis Cooper, *Paris After the Liberation, 1944–1949*.
- 38 Tom Braden, 'I'm Glad the CIA is "Immoral"', *Saturday Evening Post*, 20 May 1967.
- 39 Arthur Koestler to Bertrand Russell, 1950, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 40 Other Branch Chiefs were given responsibility for the IOD's burgeoning group of fronts, which Braden created in a punch for punch response to Soviet deviousness. He answered the Communist-backed International Association of Democratic Lawyers with the International Commission of Jurists; for the World Peace Council, there was the National Committee for a Free Europe; the Cominform-backed Women's International Democratic Federation was challenged by the International Committee of Women; the International Union of

Students by the CIA-infiltrated National Students' Association; the World Federation of Democratic Youth by the World Assembly of Youth; the International Organization of Journalists by the International Federation of Free Journalists; the World Federation of Trade Unions by the International Federation of Free Trade Unions.

- 41 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 42 Nicolas Nabokov, *Bagázh*.
- 43 Nicolas Nabokov to James Burnham, 6 June 1951 (CCF/CHI).
- 44 Carol Brightman, interview, New York, June 1994.
- 45 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 46 Nicolas Nabokov to James Burnham, 27 June 1951 (CCF/CHI).
- 47 Peter Coleman, *op.cit.*
- 48 François Bondy and Georges Altman to Michael Josselson, October 1950 (IB/GMC).
- 49 Nicolas Nabokov to Irving Brown, 3 September 1951 (IB/GMC).
- 50 There were strong reasons for trying to silence the anti-clericalist clamour of the Italian outfit. At this time, Lawrence de Neufville was involved in highly sensitive talks with the Vatican, as part of a CIA initiative to deploy Catholic trade unions throughout Europe as a counterforce to Communist-dominated labour groups. The potential embarrassment to the CIA of one of its 'assets' publicly criticizing the Church was great.
- 51 Nicolas Nabokov to James Burnham, 6 June 1951 (CCF/CHI).
- 52 *Ibid.*

7 Candy

- 1 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 2 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 3 Richard Bissell, *Reflections of a Cold Warrior*.
- 4 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 5 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.
- 6 *Ibid.*
- 7 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 8 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.
- 9 John Hunt, interview, Uzès, July 1997.
- 10 Walter Laqueur, 'Anti-Communism Abroad: A Memoir of the Congress for Cultural Freedom', *Partisan Review*, Spring 1996.
- 11 Ben Sonnenberg, interview, New York, February 1997. After he had been appointed Secretary of the British Society for Cultural Freedom in late 1952, Jasper Ridley was summoned to Paris to explain why he had concealed the fact that he had once belonged to the Communist Party. According to Diana Josselson, her husband 'had to clear Congress employees with the CIA', and this oversight had made him look 'very stupid' in Washington. Ridley's account of the arraignment which followed is chilling: 'Nabokov questioned me, but his questions and my answers were interrupted by Josselson, who walked around the room, barking out questions and interjections . . . he could have been an actor

- playing the part of a domineering, bullying Soviet apparatchik.' Jasper Ridley, telephone interview, August 1997.
- 12 Michael Goodwin to Nicolas Nabokov, 15 January 1952 (CCF/CHI).
 - 13 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
 - 14 Nicolas Nabokov to Michael Goodwin, 19 December 1951 (CCF/CHI).
 - 15 Michael Goodwin to Nicolas Nabokov, 31 December 1951 (CCF/CHI).
 - 16 Jasper Ridley recalled a Spender who was capable of outright hostility. Visiting him at his house around this time to discuss some matter relating to the British Society for Cultural Freedom, he found Spender in steely mood, and his wife Natasha Litvin 'even more hostile; she went on playing the piano without greeting me or turning round to look at me'. Jasper Ridley, telephone interview, August 1997.
 - 17 John Clews to Nicolas Nabokov, 27 June 1952 (CCF/CHI).
 - 18 Jasper Ridley, telephone interview, August 1997.

8 Cette Fête Américaine

- 1 Nicolas Nabokov to Irving Brown, undated, 1951 (IB/GMC).
- 2 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 3 Nicolas Nabokov to Irving Brown, undated, 1951 (CCF/CHI).
- 4 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 5 Thomas Jennings, Public Affairs Officer, American Consulate, Marseilles, to State Department, 'Report on concerts of Smith College Chamber Singers in southern France', 11 August 1952 (SD.CA/RG59/NARA).
- 6 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 7 Susan Sontag, 'Pilgrimage', *The New Yorker*, 21 December 1987.
- 8 Nicolas Nabokov to Irving Brown, undated, 1951 (IB/GMC).
- 9 Albert Donnelly, Jr., to Julius Fleischmann, 15 November 1951 (ACCF/NYU). America was disposed to let the right kind of African-Americans 'our', but evidently not those who threatened to damage the interests of the US. When the Reverend Adam Clayton Powell, celebrated congressman and ex-Harlem minister, announced he was going to attend the 1955 Bandung Conference, C. D. Jackson attempted to persuade Nelson Rockefeller to block his visa request, on the basis that 'There was a time not so long ago when [Powell's] Communist flirtations were pretty shocking.' C. D. Jackson to Nelson Rockefeller, 28 March 1955 (CDJ/DDE).
- 10 James Johnson Sweeney, press release, 18 April 1952 (ACCF/NYU).
- 11 Quoted in American Embassy, Paris, report to State Department, 'Local Press Reaction to Congress for Cultural Freedom', 9 May 1952 (SD.CA/RG59/NARA).
- 12 Janet Flanner, 'Letter from Paris', *The New Yorker*, 20 May 1952.
- 13 Janet Flanner, 'Festival of Free World Arts', *Freedom and Union*, September 1952.
- 14 Guy Dumur, *Combat*, quoted in American Embassy, Paris, report to

- State Department, 'Local Press Reaction to Congress for Cultural Freedom', 9 May 1952.
- 15 *Combat*, *ibid.*
 - 16 Serge Lifar, *ibid.*
 - 17 *Franc-Tireur*, *ibid.*
 - 18 *L'Humanité*, *ibid.*
 - 19 C. D. Jackson to Klaus Dohrn, 16 August 1956 (CDJ/DDE).
 - 20 Janet Flanner, 'Festival of Free World Arts', *Freedom and Union*, September 1952.
 - 21 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
 - 22 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
 - 23 Diana Josselson, interview, Geneva, May 1996.
 - 24 C. D. Jackson to Francis Hatch, 5 September 1952 (CDJ/DDE).
 - 25 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.
 - 26 Farfield Foundation brochure (CCF/CHI).
 - 27 Tom Braden, interview, Virginia, August 1996.
 - 28 Tom Braden, telephone interview, October 1997.
 - 29 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.
 - 30 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
 - 31 *Ibid.*
 - 32 Nicolas Nabokov, *Bagázh*.
 - 33 Graham Greene, *The Quiet American* (London: Bodley Head, 1955).

9 The Consortium

- 1 Certificate of Incorporation of Committee for Free Europe, Inc., 11 May 1949 (CJD/DDE).
- 2 Dean Acheson, quoted in G. J. A. O'Toole, *Honorable Treachery: A History of U. S. Intelligence, Espionage, and Covert Action from the American Revolution to the CIA* (New York: Atlantic Monthly Press, 1991).
- 3 Certificate of Incorporation of Committee for Free Europe, Inc., *op.cit.* According to the Committee's 'Confidential Report on Friendship Stations', one of its major objectives was 'to increase disintegrating psychological pressures on the Soviet power center' and 'to forge new psychological weapons for an offensive cold war'. The report also argued that 'propaganda divorced from action ultimately recoils upon the user', a timely warning in view of what was to unfold in Hungary in 1956 (see below, Chapter 18).
- 4 Blanche Wiesen Cook, *The Declassified Eisenhower: A Divided Legacy of Peace and Political Warfare* (New York: Doubleday, 1981).
- 5 Harrison E. Salisbury, *Without Fear or Favor*.
- 6 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.
- 7 National Committee for a Free Europe Inc., 'Report to Members', 5 Jan 1951 (CDJ/DDE).
- 8 Philip Barbour, Radio Free Europe Committee, to Frank Altschul, 'Report from Research Department', 23 March 1950 (FA/COL).

- 9 Henry Kissinger, *The White House Years* (London: Weidenfeld & Nicolson, 1979).
- 10 Janet Barnes, quoted in Evan Thomas, *The Very Best Men*. The CIA gave Thomas unprecedented access for his book, as did the families of 'the very best men' of his title. Both as an historical study and as a collective biography, therefore, it is the most definitive account to date, and as such I am indebted to it.
- 11 William Colby, interview, Washington, June 1994.
- 12 Lee Williams, interview, Washington, June 1994.
- 13 J. M. Kaplan to Allen Dulles, 10 August 1956 (CDJ/DDE).
- 14 *Final Report of the Cox Committee*, 1952, quoted in René Wormser, *Foundations: Their Power and Influence* (New York: Devin-Adair, 1958).
- 15 *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 16 Ibid.
- 17 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.
- 18 Cord Meyer, *Facing Reality: From World Federalism to the CIA* (Maryland: University Press of America, 1980).
- 19 Richard Bissell, *Reflections of a Cold Warrior*.
- 20 James Laughlin, quoted in Kathleen D. McCarthy, 'From Cold War to Cultural Development: The International Cultural Activities of the Ford Foundation 1950–1980', *Daedalus*, vol.116/1, Winter 1987.
- 21 Quoted in Kathleen D. McCarthy, *ibid.*
- 22 Irving Kristol to Stephen Spender, 25 March 1953 (CCF/CHI).
- 23 Kai Bird, interview, Washington, June 1994.
- 24 John Hunt, interview, Uzès, July 1997.
- 25 Tom Braden, interview, Virginia, August 1996.
- 26 Neil Berry, 'Encounter', *London Magazine*, February–March 1995.

10 The Truth Campaign

- 1 Walt Rostow, telephone interview, July 1997.
- 2 C. D. Jackson, 'Notes of meeting', 28 April 1952 (CDJ/DDE).
- 3 Dwight D. Eisenhower, quoted in Blanche Wiesen Cook, *The Declassified Eisenhower*.
- 4 Charles Burton Marshall to Walter J. Stoessel, 18 May 1953 (CDJ/DDE).
- 5 Ibid.
- 6 Ibid.
- 7 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994. 'From the [CIA's] point of view this image is really of a dog being led on a very long leash. Central to its success with intellectuals, who were said to be committing themselves to freedom, and independence, was the Agency's calculation that some, if not most, should be permitted to remain "unwitting" because they were in basic agreement with Agency politics, or could be more cooperative and useful if permitted to act as if they were unwitting.' Richard Elman, *The Aesthetics of the CIA* (unpublished manuscript).

- 8 Raymond Allen, quoted in Scott Lucas, 'The Psychological Strategy Board', *International History Review*, vol.18/2, May 1996.
- 9 Psychological Strategy Board, 'US Doctrinal Program', 29 June 1953 (PSB/DDE).
- 10 Scott Lucas, op.cit.
- 11 C. D. Jackson, Log Files (CDJ/DDE).
- 12 Ibid.
- 13 C. D. Jackson to Henry Luce, 28 April 1958 (CDJ/DDE).
- 14 C. D. Jackson to Abbott Washburn, 2 February 1953 (CDJ/DDE).
- 15 Lawrence de Neufville, telephone interview, April 1997.
- 16 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 17 Ibid.
- 18 Ibid.
- 19 Ibid. Irving Brown's contacts were many and varied, and with such large cash sums at his disposal, he found himself dealing with some dangerous characters. Recently discovered documents reveal that the Federal Bureau of Narcotics was tailing Brown in the mid-1960s on suspicion of trafficking drugs (or money laundered from drugs' trafficking operations) to the US. The documents link Brown to notorious French crime bosses, and their Italian counterparts in the Mafia. Federal Bureau of Narcotics, memorandi, October 1965. I am grateful to Tony Carew for showing me these documents.
- 20 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 21 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.

11 The New Consensus

- 1 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 2 Irving Kristol, interview, Washington, July 1996.
- 3 John Hunt, interview, Uzès, July 1997.
- 4 Sidney Hook's contacts with the CIA and the Psychological Strategy Board are referred to in a letter from Gordon Gray to Hook, 4 October 1951 (GG/DDE). According to Lawrence de Neufville, Hook was 'a regular consultant to CIA on matters of mutual interest'. In 1955, Hook was directly involved in negotiations with Allen Dulles and Cord Meyer at the CIA to secure funding for the ailing American Committee for Cultural Freedom.
- 5 Sidney Hook, 'To Counter the Big Lie – A Basic Strategy', *New York Times Magazine*, 11 March 1951.
- 6 Elliot Cohen, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 7 Norbert Muhlen, quoted in Peter Coleman, *ibid*.
- 8 'Our Country and Our Culture', *Partisan Review*, May–June 1952.
- 9 Norman Podhoretz, *Making It* (London: Jonathan Cape, 1968).
- 10 William Phillips, quoted in Leonard Wallock (ed.), *New York*.
- 11 Lionel Trilling, quoted in Leonard Wallock, *ibid*.
- 12 Carol Brightman, interview, New York, June 1994.
- 13 Quoted in Leonard Wallock, op.cit.
- 14 Dwight Macdonald, 'Politics Past', *Encounter*, March 1957.

- 15 Michael Wreszin, *A Rebel in Defense of Tradition: The Life and Politics of Dwight Macdonald* (New York: Basic Books, 1994).
- 16 Philip Rahv, quoted in Hugh Wilford, *The New York Intellectuals* (Manchester: Manchester University Press, 1995).
- 17 Daniel Bell to John Leonard, editor, *Sunday Times Book Review*, 16 October 1972 (MJ/HRC).
- 18 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 19 Sidney Hook to Irving Brown, 31 October 1951 (IB/GMC).
- 20 Tom Braden, interview, Virginia, August 1996.
- 21 C. D. Jackson to Abbott Washburn, 2 February 1953 (CDJ/DDE).
- 22 Richard Fletcher, 'How CIA Money Took the Teeth out of British Socialism', in Philip Agee and Louis Wolf, *Dirty Work: The CIA in Western Europe* (New York: Dorset Press, 1978).
- 23 Tom Braden, telephone interview, June 1998.

12 Magazine 'X'

- 1 Jasper Ridley, telephone interview, August 1997. 'I fully agree the *New Statesman* is an important target, and must be dealt with systematically,' Michael Goodwin told Nicolas Nabokov, 15 January 1952 (CCF/CHI). Goodwin's efforts were not enough to satisfy his secret sponsors. Washington's interest in destroying the influence of the *New Statesman* was later taken up by the American Committee for Cultural Freedom, which despised the journal's 'spirit of conciliation and moral lassitude vis-a-vis Communism', and proposed the 'publication of "An Inventory of the New Statesman and Nation", exposing its line of compromise with totalitarianism, for world-wide distribution to English-reading intellectuals.' American Committee for Cultural Freedom, Memorandum, 6 January 1955 (ACCF/NYU).
- 2 Malcolm Muggeridge, *Like It Was* (London: Collins, 1981).
- 3 Tosco Fyvel to Irving Brown, 4 August 1951 (IB/GMC).
- 4 C. D. Jackson to William Griffin, 11 May 1953 (CDJ/DDE).
- 5 Kim Philby, *My Silent War* (New York: Grove Press, 1968).
- 6 Ibid.
- 7 Christopher Montague Woodhouse, *Something Ventured* (London: Granada, 1982).
- 8 Ibid.
- 9 Kim Roosevelt left the CIA in 1958, and went on to become a partner in a Washington PR firm representing, among other international clients, the government of Iran.
- 10 Stephen Spender, 'My Parents', in *Collected Poems, 1928-1985* (London: Faber & Faber, 1985).
- 11 Stephen Spender, *Journals, 1939-1983* (London: Faber & Faber, 1985).
- 12 Anita Kermode, interview, Devon, July 1997.
- 13 Stephen Spender, 'We Can Win the Battle for the Mind of Europe', *New York Times Magazine*, 25 April 1948.
- 14 Ibid.

- 15 Raymond Aron, 'Does Europe Welcome American Leadership?', *Saturday Review*, 13 January 1951.
- 16 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
- 17 Natasha Spender, telephone interview, August 1997.
- 18 Irving Kristol to Frederic Warburg, 26 February 1953 (ACCF/NYU).
- 19 Michael Josselson to Stephen Spender, 27 May 1953 (CCF/CHI).
- 20 Christopher Montague Woodhouse, telephone interview, July 1997.
- 21 Lawrence de Neufville, telephone interview, April 1997.
- 22 Malcolm Muggeridge, 'An Anatomy of Neutralism', *Time*, 2 November 1953.
- 23 Malcolm Muggeridge, *Chronicles of Wasted Time: The Infernal Grove* (London: Collins, 1973).
- 24 Jasper Ridley, letter to the author, 31 October 1997.
- 25 Michael Josselson to Stephen Spender, 5 March 1953 (MJ/HRC).
- 26 Stephen Spender to Irving Kristol, undated (ACCF/NYU).
- 27 Irving Kristol to Stephen Spender, 26 March 1953 (ACCF/NYU).
- 28 Christopher Montague Woodhouse, telephone interview, July 1997.
- 29 Irving Kristol, interview, Washington, June 1994.
- 30 Stephen Spender, interview, London, July 1994.
- 31 Philip Larkin, in *Selected Letters of Philip Larkin, 1940–1985* (London: Faber & Faber, 1992).
- 32 John Thompson, telephone interview, August 1996.
- 33 Natasha Spender, interview, Maussane, July 1997.
- 34 Irving Kristol to Michael Josselson, 15 September 1953 (CCF/CHI).
- 35 Irving Kristol to Michael Josselson, 16 September 1953 (CCF/CHI).
- 36 Judge Irving Kaufman, quoted in *New York Times*, 5 April 1951.
- 37 Jean-Paul Sartre, quoted in Stephen J. Whitfield, *The Culture of the Cold War* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1991).
- 38 Ben Bradlee, *A Good Life: Newspapering and Other Adventures* (London: Simon & Schuster, 1995).
- 39 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 40 Douglas Dillon to State Department, 15 May 1953 (CJD/DDE).
- 41 Bowen Evans, Office of Intelligence Research, to Jesse MacKnight, Psychological Strategy Board, 14 January 1953 (PSB/DDE).
- 42 Douglas Dillon to State Department, 15 May 1953 (CJD/DDE).
- 43 Charles Taquey to C. E. Johnson, Psychological Strategy Board, 29 March 1953 (CJD/DDE).
- 44 C. D. Jackson to Herbert Brownell, 23 February 1953 (CJD/DDE).
- 45 C. D. Jackson, 'Memo for the file', 27 May 1953 (CJD/DDE).
- 46 Handwritten notes of the Cabinet meeting, 19 June 1953 (WHO/DDE).
- 47 Ibid.
- 48 Ibid.
- 49 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 50 American Committee for Cultural Freedom to President Eisenhower, 13 June 1953 (CCF/CHI).
- 51 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.

- 52 Quoted in Hugh Wilford, *The New York Intellectuals*.
- 53 Leslie Fiedler, 'A Postscript to the Rosenberg Case', *Encounter*, October 1953.
- 54 Alger Hiss was a promising diplomat who, in 1949, fell under suspicion of being a Soviet spy in the State Department. Indicted by a federal grand jury for perjury, his case filled the newspapers and consumed America's body politic. He was finally convicted of perjury – though not of espionage – and sentenced to prison in January 1950 for five years.
- 55 Leslie Fiedler, 'A Postscript to the Rosenberg Case', *Encounter*, October 1953.
- 56 James T. Farrell to Meyer Schapiro, 4 September 1940 (MS/COL).
- 57 Sidney Hook, quoted in Irving Kristol to Michael Josselson, 4 August 1953 (CCF/CHI).
- 58 E. M. Forster, quoted in Stephen Spender to Michael Josselson, 22 October 1953 (MS/COL).
- 59 Stephen Spender to Michael Josselson, *ibid*.
- 60 *Ibid*.
- 61 Natasha Spender, telephone interview, May 1997.
- 62 Christopher Montague Woodhouse, telephone interview, December 1997. Woodhouse was unable to recall where this scene had taken place. Woodhouse occasionally bumped into Spender at social gatherings. He was also a contributor to *Encounter*, though he was scrupulous in protecting his affiliations to MI6, both from its editors and, naturally, its readers.
- 63 Stephen Spender to Michael Josselson, 22 October 1953 (CCF/CHI).
- 64 Anthony Hartley, the *Spectator*, 9 October 1953. If Hartley had misgivings at this time, he must have persuaded himself that he was in error. In 1962, when he became foreign editor of the *Spectator*, half his salary was paid by *Encounter*, of which he eventually became co-editor, alongside Melvin Lasky. There was something of a pattern to this kind of conversion. Josselson tracked critics, whether of *Encounter* or the Congress generally, and devoted his energy to bringing them 'onside'. In 1955, only months after he had reported in the *New Statesman* that *Encounter* was 'viewed with suspicion, because it was so obviously subsidized and people wanted to know by whom, and who laid down its "line"', David Daiches featured as a contributor to *Encounter*, a small but significant gain in what Neil Berry describes as *Encounter's* campaign 'to sap the *New Statesman's* ideological hegemony'. Neil Berry, 'Encounter', *London Magazine*, February–March 1995.
- 65 Graham Hough, text of a broadcast for the Third Program, BBC Radio, May 1954 (CCF/CHI).
- 66 A. J. P. Taylor, *Listener*, 8 October 1953.
- 67 Mary McCarthy to Hannah Arendt, in Carol Brightman (ed.), *Between Friends: The Correspondence of Hannah Arendt and Mary McCarthy 1949–1975* (London: Secker & Warburg, 1995).

- 68 Richard Wollheim, telephone interview, December 1997.
- 69 Stephen Spender to Irving Kristol, 24 April 1954 (CCF/CHI).
- 70 Michael Josselson to Irving Kristol, 4 October 1954 (CCF/CHI).
- 71 Stephen Spender to Michael Josselson, 10 July 1955 (CCF/CHI).

13 The Holy Willies

- 1 Susan Mary Alsop, *To Marietta from Paris*.
- 2 Richard Rovere, quoted in Stephen Whitfield, *The Culture of the Cold War*.
- 3 Arthur Miller, *Timebends*.
- 4 William Colby, interview, Washington, June 1994.
- 5 Howard Fast, quoted in Natalie Robins, *Alien Ink*.
- 6 Quoted in Stephen Whitfield, op.cit.
- 7 Stephen Whitfield, op.cit.
- 8 Quoted in Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, *Advancing American Art: Painting, Politics and Cultural Confrontation* (Alabama: University of Alabama Press, 1989).
- 9 State Department and USIA cables, April–July 1953 (SD.CA/RG59/NARA).
- 10 American Embassy, Paris, to State Department, 20 April 1953 (SD.CA/RG59/NARA).
- 11 Tom Braden remembered being 'very alarmed' by the news that Thomas Mann was preparing to 'defect' back to Europe. Mann did indeed return to Europe, for good, in 1952.
- 12 Stephen Whitfield, op.cit.
- 13 Natalie Robins, op.cit.
- 14 Ibid.
- 15 Arthur Miller, op.cit.
- 16 Murray Kempton, quoted in Natalie Robins, op.cit.
- 17 Handwritten notes of the Cabinet meeting, 10 July 1953 (WHO/DDE).
- 18 Robert W. Merry, *Taking on the World: Joseph and Stewart Alsop, Guardians of the American Century* (New York: Viking Penguin, 1996).
- 19 Lyman Kirkpatrick, *The Real CIA* (New York: Macmillan, 1968).
- 20 Ibid.
- 21 Roy Cohn, *McCarthy* (New York: New American Library, 1968).
- 22 Arthur Schlesinger, interview, New York, June 1994.
- 23 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
- 24 Kai Bird, interview, Washington, June 1994.
- 25 James T. Farrell, quoted in American Committee for Cultural Freedom, 'Minutes of Planning Conference', 1 March 1952 (IB/GMC).
- 26 Dwight Macdonald, ibid.
- 27 Bertram Wolfe, ibid.
- 28 Boris Shub, ibid.
- 29 Richard Rovere, ibid.
- 30 Mary McCarthy to Hannah Arendt, 14 March 1952, in Carol Brightman (ed.), *Between Friends*.

- 31 Ibid.
- 32 Ibid.
- 33 Max Eastman, 'Who Threatens Cultural Freedom in America?', 29 March 1952 (ACCF/NYU).
- 34 Ibid.
- 35 Richard Rovere, 'Communists in a Free Society', 29 March 1952 (ACCF/NYU).
- 36 Arthur Schlesinger, interview, New York, August 1996.
- 37 Frank Wisner, Deputy Director CIA, to Deputy Assistant Director for Policy Coordination, in Michael Warner (ed.) *Cold War Records: The CIA Under Harry Truman* (Washington: Center for the Study of Intelligence, CIA, 1994).
- 38 Ibid.
- 39 Arthur Schlesinger to Nicolas Nabokov, 18 June 1951 (NN/HRC).
- 40 According to the *Final Report of the Church Committee*, 1976, 'back-stopping' was the CIA term for 'providing appropriate verification and support of cover arrangements for an agent or asset in anticipation of enquiries or other actions which might test the credibility of his or its cover'.
- 41 Tom Braden, telephone interview, October 1997.
- 42 Jasper Ridley, letter to the author, 31 October 1997.
- 43 T. R. Fyvel, 'The Broken Dialogue', *Encounter*, April 1954.
- 44 Leslie Fiedler, 'McCarthy', *Encounter*, August 1954.
- 45 Peregrine Worsthorpe, 'America – Conscience or Shield?', *Encounter*, November 1954.
- 46 This 'McCarthy-as-man-not-phenomenon' line echoes the CIA view of how to approach the subject. It seems reasonable to assume that Nabokov was repeating Wisner's official 'guidance' on this subject, as indeed was Leslie Fiedler in his *Encounter* essay (op.cit.), which focused on McCarthy as a living gargoyle, 'his palsied head trembling'.
- 47 Nicolas Nabokov to Arthur Schlesinger, 21 April 1952 (ACCF/NYU).
- 48 Lee Williams, interview, Washington, July 1996.
- 49 John Steinbeck, quoted in Peter Vansittart, *In the Fifties*.
- 50 John Henry Faulk, quoted in Peter Vansittart, *ibid*.
- 51 Joseph and Stewart Alsop, 'Why Has Washington Gone Crazy?', *Saturday Evening Post*, 29 July 1950.
- 52 Ibid.
- 53 Sidney Hook, 'To Counter the Big Lie – A Basic Strategy', *New York Times Magazine*, 11 March 1951.
- 54 Irving Kristol, letter to *New York Times*, 10 August 1952 (ACCF/NYU).
- 55 Stephen Spender to Czesław Miłosz, 12 October 1953 (CCF/CHI).
- 56 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 57 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 58 Michael Josselson to Shepard Stone, 12 January 1968 (MJ/HRC).
- 59 Mary McCarthy to Hannah Arendt, 2 December 1952, in Carol Brightman, (ed.) *Between Friends*.

- 60 Roy Cohn, op.cit.
- 61 Tom Braden, interview, Virginia, August 1996.
- 62 R. Harris Smith, OSS.
- 63 Ibid.
- 64 Cord Meyer, *Facing Reality*.
- 65 Ibid.
- 66 Dwight Macdonald, quoted in Michael Wreszin, *A Rebel in Defense of Tradition*.
- 67 Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, *Advancing American Art*.
- 68 William Fulbright, 'In Thrall to Fear', *The New Yorker*, 8 January 1972.
- 69 Richard Bissell, *Reflections of a Cold Warrior*.
- 70 Tom Braden, 'What's Wrong with the CIA?' *Saturday Review*, 5 April 1975.

14 Music and Truth, *ma non troppo*

- 1 Josselson decided to close *Science and Freedom* down in 1961. Kingsley Martin alleged that this was done in a fit of Cold War pique because the Committee on Science and Freedom was planning a public symposium on nuclear politics. Josselson was a passionate advocate of atomic power, and he might well have been hesitant about Polanyi's intentions. But Polanyi himself was showing all the signs of mental illness at this time, perhaps a nervous breakdown, so it's hard to tell. Josselson decided to sponsor a new and more scholarly quarterly, *Minerva*, to be edited by Edward Shils.
- 2 Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 3 Ibid.
- 4 Michael Josselson to Walter Laqueur, 1 April 1955 (CCF/CHI).
- 5 Peter Coleman, op.cit.
- 6 James McAuley, 'Proposal for an Australian Quarterly Magazine', undated (IB/GMC). McAuley's successor was Peter Coleman, who in 1989 published *The Liberal Conspiracy*, which advertised itself as the full account of the Congress for Cultural Freedom. Yet Coleman also conceded that he had failed to acquire any 'significant news from official sources about the extent of the CIA's involvement'. In the absence of such information, he decided that 'the cloak-and-dagger questions of who paid whom, how, and for what' were insignificant enough to ignore altogether. As a former activist of the organization he writes about, Coleman is necessarily partisan, but his credentials as official historian of the Congress are impeccable, and *The Liberal Conspiracy* is an invaluable resource.
- 7 Peter Coleman, op.cit.
- 8 John Thompson, telephone interview, August 1996.
- 9 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 10 Melvin Lasky, 'Some Notes on Preuves, Encounter and Der Monat', April 1956 (CCF/CHI).
- 11 Ibid.

- 12 Ibid.
- 13 Robert Silvers, quoted in Carol Brightman, *Writing Dangerously*.
- 14 Al Alvarez, *New Statesman*, 29 December 1961.
- 15 Conor Cruise O'Brien, *New Statesman*, 20 December 1962.
- 16 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 17 Malcolm Muggeridge, *New Statesman*, 19 May 1967.
- 18 Malcolm Muggeridge, *Esquire*, January 1973.
- 19 Herbert Read, 'Masterpieces of the Twentieth Century' address, Paris, April 1952 (ACCF/NYU).
- 20 Nicolas Nabokov, *New York Herald Tribune*, 8 February 1953.
- 21 Nicolas Nabokov to Julius Fleischmann, 6 May 1953 (ACCF/NYU).
- 22 *Musical America*, May 1954.
- 23 Susan Sontag, 'Pilgrimage', *The New Yorker*, 21 December 1987.
- 24 Pierre Boulez to Nicolas Nabokov, undated, 1954 (CCF/CHI).
- 25 Nicolas Nabokov to Julius Fleischmann, 7 September 1954 (CCF/CHI).
- 26 Enesco had expressed his desire to be buried in his homeland, Romania. But according to Diana Josselson, when Enesco died in May 1955, Nabokov and Josselson were involved in a frantic bid to prevent his body from leaving France. They succeeded, and Enesco was buried in Paris, at the Père Lachaise cemetery.
- 27 C. D. Jackson to Cecil Morgan, 26 March 1957 (CDJ/DDE).
- 28 C. D. Jackson to Theodore Streibert, Director, USIA, 28 July 1955 (CDJ/DDE).
- 29 C. D. Jackson to Allen Dulles, 20 May 1953 (CDJ/DDE).
- 30 Julius Fleischmann to C. D. Jackson, 17 February 1953 (CDJ/DDE).
- 31 C. D. Jackson to George Sloan, 17 March 1953 (CDJ/DDE).
- 32 American Committee for Cultural Freedom to Al Manuti, American Federation of Musicians, 21 February 1951 (ACCF/NYU).
- 33 American Committee for Cultural Freedom, 'Statement of Principles', 1953 (IB/GMC).
- 34 George F. Kennan, 'International Exchange in the Arts', printed in *Perspectives*, Summer 1956.
- 35 When Lasky discovered in 1956 that his research assistant on his White Book on Hungary (*The Hungarian Revolution*) had been a much-reviled Nazi, his first reaction was one of pragmatism: 'Oh my God, now they're going to tear into the book, it'll be smeared by his association.' But Lasky thought it best to do nothing: 'I swallowed my anxieties and left him on the project.' Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 36 Lee Williams, interview, Washington, June 1994.
- 37 James T. Farrell to Meyer Schapiro, 25 July 1942 (MS/COL).
- 38 Arthur Schlesinger to James T. Farrell, 16 March 1955 (ACCF/NYU).
- 39 Clinton Rossiter to Sol Stein, 10 November 1955 (ACCF/NYU).
- 40 Jason Epstein, interview, New York, August 1996.
- 41 Hannah Arendt once described ex-Communists as Communists 'turned upside down'. The point that she and George Urban make is

that the Cold War was an adversarial cause, and as such, appealed to the radical image many intellectuals held of themselves. 'The vocabulary of opposition remained intact, the sense of a militant critique was preserved, even if its target had been switched from capitalism to communism.' Andrew Ross, *No Respect: Intellectuals and Popular Culture* (London: Routledge, 1989).

- 42 George Urban, *Radio Free Europe and the Pursuit of Democracy: My War Within the Cold War* (New York: Yale University Press, 1997).
- 43 Michael Josselson to Sidney Hook, 23 November 1955 (CCF/CHI).
- 44 Sol Stein to Norman Thomas, 27 April 1955 (ACCF/NYU).
- 45 Norman Thomas to Sol Stein, 28 April 1955 (ACCF/NYU).
- 46 Cord Meyer to Arthur Schlesinger, 16 May 1955 (SCHLES/BU). Although Schlesinger recalled only a social relationship with his CIA friends during these years, his own papers, deposited at the John F. Kennedy Library in Boston, indicate a deeper involvement. Schlesinger appears to have acted as Cord Meyer's line into the American Committee for Cultural Freedom, sending him minutes of its Executive Meetings, and generally keeping him informed of internal developments. How formal this arrangement was is unclear, but in a memo to President Kennedy, Schlesinger later acknowledged serving 'as a periodic CIA consultant' in the years since the Second World War. Arthur Schlesinger, 'Subject: CIA Reorganization', 30 June 1961 (NSF/JFK).
- 47 Michael Josselson to Irving Kristol, 7 April 1956 (CCF/CHI). Russell was certainly not senile, but he was showing signs of his will to 'live till ninety so that I can say all the wrong things'. In Josselson's mind, Russell could no longer say anything right, and by 1963, he was wondering hopefully whether 'the s.o.b.' would 'do us the favour of dying'. Michael Josselson to Edward Shils, 10 April 1963 (MJ/HRC).
- 48 American Committee for Cultural Freedom, open letter to Bertrand Russell, *New York Times*, 6 April 1956 (ACCF/NYU).
- 49 Congress for Cultural Freedom Executive Committee to American Committee for Cultural Freedom, 24 April 1956 (IB/GMC).
- 50 James T. Farrell to Meyer Schapiro, 5 August 1941 (MS/COL).
- 51 James T. Farrell, letter of resignation, to Norman Jacobs, 28 August 1956 (MS/COL).
- 52 Michael Josselson to Norman Thomas, 27 September 1956 (ACCF/NYU).

15 Ransom's Boys

- 1 According to CIA mythology, 'retirement' is something of a misnomer. 'Once a CIA man, always a CIA man,' goes the mantra. The process by which people who left the Agency continued to remain faithful (and useful) to it was known as 'sheepdipping'. However, many would later allege that Braden did not fit this archetype; that he was, in fact, a whistleblower.

- 2 *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 3 Doolittle Study Group on Foreign Intelligence, quoted in Stephen Whitfield, *The Culture of the Cold War*.
- 4 Tom Braden, interview, Virginia, August 1996.
- 5 Lee Williams, interview, Washington, July 1996.
- 6 Diana Josselson, interview, Geneva, May 1996.
- 7 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 8 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.
- 9 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 10 Lee Williams, interview, Washington, July 1996.
- 11 Cord Meyer, *Facing Reality*.
- 12 William Sloane Coffin, quoted in Jessica Mitford, *The Trial of Dr Spock, the Rev. William Sloane Coffin, Jr., Michael Ferber, Mitchell Goodman and Marcus Raskin* (London: Macdonald, 1969). Coffin later returned to his original calling, and became chaplain at Yale University.
- 13 William Corson, *The Armies of Ignorance: The Rise of the American Intelligence Empire* (New York: Dial Press, 1997).
- 14 Doug Henwood, 'Spooks in Blue', *Grand Street*, vol.7/3, Spring 1998.
- 15 Ibid.
- 16 Tom Mangold, *Cold Warrior: James Jesus Angleton, The CIA's Master Spy Hunter* (New York: Simon & Schuster, 1991).
- 17 Ibid.
- 18 Clare Booth Luce, quoted in Tom Mangold, *ibid*.
- 19 Ian Hamilton, *Robert Lowell: A Biography* (New York: Random House, 1982).
- 20 John Crowe Ransom to David McDowell, 11 August 1953 (RH/COL). Ransom's insouciance at the news of his protégé's job offer from the CIA suggests that he may well have been Meyer's official unofficial 'line of contact' at Kenyon.
- 21 Lee Williams, interview, Washington, July 1996.
- 22 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 23 John Thompson, quoted in Richard Elman, *The Aesthetics of the CIA* (unpublished manuscript).
- 24 Timothy Foote to Michael Josselson, 5 March 1956 (CCF/CHI).
- 25 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 26 Ibid.
- 27 Ibid.
- 28 Chief of Covert Action Staff, CIA, quoted in *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 29 Ibid.
- 30 *New York Times*, 25 December 1977.
- 31 E. Howard Hunt, *Undercover: Memoirs of an American Secret Agent. The New Class* was published in collaboration with the Congress for Cultural Freedom.
- 32 Eugene Fodor, quoted in *New York Times*, 25 December 1977.
- 33 Carol Brightman, interview, New York, June 1994.

- 34 Richard Elman, interview, New York, June 1994. Richard Elman also believed that 'the CIA's interest in imaginative literature and its creators and publishers has been depicted by some as misguided benevolence, or even a championing of Western values and human freedoms against the totalitarian mind, but it was also profoundly meant to be an Agency "dirty trick", the means of influencing consciousness, an attempt to "preempt", in Agency lingo.' Richard Elman, *The Aesthetics of the CIA*. See also Jason Epstein, 'The CIA and the Intellectuals', *New York Review of Books*, 20 April 1967, in which he claims that the CIA and its allies 'were not moved by a disinterested love of the intellect or by deep aesthetic convictions, they were interested in protecting and extending American power'.
- 35 Allen Ginsberg, 'T. S. Eliot Entered My Dreams', *City Lights Journal*, Spring 1978.
- 36 Irving Kristol, quoted in Peter Steinfels, *The Neoconservatives: The Men Who Are Changing American Politics* (New York: Simon & Schuster, 1979). As Christopher Lasch pointed out, the elitism of those intellectuals who had once been attracted to Leninism was in no way contradictory: 'even after they had dissociated themselves from [Leninism's] materialist content, they clung to the congenial view of intellectuals as the vanguard of history'. Christopher Lasch, 'The Cultural Cold War', *The Nation*, 11 September 1967.
- 37 Allen Tate, quoted in Marian Janssen, *The Kenyon Review 1939-1970* (Mijmegen: M. Janssen, 1987).
- 38 Dwight Macdonald, quoted in Andrew Ross, *No Respect*. Alexander Solzhenitsyn used a similar, if more graphic, metaphor when he described American popular culture as liquid manure seeping under the door.
- 39 Robert Lowell, Valedictory Address, Kenyon College, 1940, quoted in Ian Hamilton, op.cit.
- 40 Richard Elman, interview, New York, June 1994.
- 41 Bollingen judges, quoted in William Barrett, 'A Prize for Ezra Pound', *Partisan Review*, vol.16/4, 1949.

16 Yanqui Doodles

- 1 George Dondero, quoted in William Hauptman, 'The Suppression of Art in the McCarthy Decade', *Artforum*, October 1973. In 1957, George Dondero received a Gold Medal of Honor from the American Artists Professional League (AAPL), 'for his congressional exposure of Communism in art'. AAPL press release, 30 March 1957.
- 2 Harold Harby, quoted in William Hauptman, op.cit.
- 3 The Communist affiliations of these artists were carefully documented by the Committee on Un-American Activities, whose files were quoted in the Congressional Record of May 1947. The blacklist runs to over forty names, including William Bazotes, Stuart Davis, Arthur Dove, Adolph Gottlieb, Philip Guston and John Marin. House Congressional Record, 13 May 1947.

- 4 Frederic Taubes, *Encyclopaedia Britannica*, 1946.
- 5 Budd Hopkins, quoted in Frances Stonor Saunders, *Hidden Hands: A Different History of Modernism* (London: Channel 4 Television, 1995).
- 6 Clement Greenberg, 'The Decline of Cubism', *Partisan Review*, March 1948.
- 7 Robert Hughes, *American Visions: The Epic History of Art in America* (New York: Knopf, 1997).
- 8 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 9 Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, *Advancing American Art*. 'It was within [a] broad context of cultural diplomacy that "Advancing American Art" was formed and projected as one element in an international definition of American reassurance, stability, and enlightenment.'
- 10 Alfred M. Frankfurter, quoted in Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, *ibid.*
- 11 Quoted in Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, *ibid.*
- 12 Senator Brown, House Congressional Record, 14 May 1947.
- 13 Jane De Hart Mathews, 'Art and Politics in Cold War America', *American Historical Review*, vol.81/4, October 1976.
- 14 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.
- 15 Clement Greenberg, 'Avant-Garde and Kitsch', *Partisan Review*, Fall 1939.
- 16 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.
- 17 *Ibid.*
- 18 Philip Dodd, interview, London, July 1994.
- 19 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.
- 20 *Ibid.*
- 21 E. J. Kahn, 'Man of Means', *The New Yorker*, 11 August 1951.
- 22 David Wise and Thomas B. Ross, *The Espionage Establishment* (New York: Random House, 1967).
- 23 Russell Lynes, *Good Old Modern: An Intimate Portrait of the Museum of Modern Art* (New York: Atheneum, 1973).
- 24 G. Hellman, 'The Imperturbable Noble', *The New Yorker*, 7 May 1960.
- 25 *Ibid.*
- 26 Quoted in Carl Bernstein, 'The CIA and the Media', *Rolling Stone*, 20 October 1977.
- 27 Eva Cockroft, 'Abstract Expressionism: Weapon of the Cold War', *Artforum*, vol.12/10, June 1974.
- 28 *Ibid.*
- 29 Lawrence de Neufville, telephone interview, April 1997.
- 30 Michael Kimmelman, 'Revisiting the Revisionists: the Modern, its Critics, and the Cold War', *Studies in Modern Art* 4 (New York: Museum of Modern Art, 1994).
- 31 Museum of Modern Art, Report of the Trustees, 1945, in Alfred Barr, *Painting and Sculpture in the Museum of Modern Art 1929-1967: An Illustrated Catalogue and Chronicle* (New York: Museum of Modern Art, 1977).

- 32 Ibid.
- 33 Lincoln Kirstein, *Harper's Magazine*, October 1948.
- 34 Samuel Kootz, quoted in Lynn Zelevansky, 'Dorothy Miller's "Americans" 1942-1963, *Studies in Modern Art* 4 (New York: Museum of Modern Art, 1994).
- 35 Dwight Macdonald, 'Action on West 53rd Street', *The New Yorker*, 12 and 19 December 1953.
- 36 Lynn Zelevansky, op.cit.
- 37 Reviewing the retrospective show of 1943, 'Romantic Painting in America' (which included Bingham, Burchfield, Eakins, Homer and Watkin), Greenberg dismissed it as representing 'a period in which dry bones are being re-clad with flesh, corpses resuscitated and illusions revived by our failing nerves in every field of endeavor.' Clement Greenberg, 'Art', *The Nation*, 1 January 1944.
- 38 Alfred Barr to Henry Luce, 24 March 1949 (AB/MoMA).
- 39 Alfred Barr, introduction to *The New American Painting* catalogue, 1958. Fully illustrated, the catalogue was produced thanks to 'two generous donations - one from a British donor, who wishes to remain anonymous, and one from the USIA'.
- 40 Russell Lynes, op.cit.
- 41 American Embassy, Paris, to State Department, 11 June 1953 (SD.CA/RG59/NARA).
- 42 Waldo Rasmussen, interview, New York, June 1994.
- 43 Ibid.
- 44 James Johnson Sweeney, press release, 18 April 1952 (ACCF/NYU).
- 45 Alfred Barr, 'Is Modern Art Communistic?', *New York Times Magazine*, 14 December 1952.
- 46 The twelve artists were Jackson Pollock, Arshile Gorky, John Kane, David Smith, Ben Shahn, Alexander Calder, John Marin, Morris Graves, Stuart Davis, Edward Hopper, Ivan Albright, and Theodore Roszak.
- 47 American Embassy, Paris, to State Department, 11 June 1953 (NA, RG59). Jean Cassou was a crucial link man between the art establishments in New York and Paris. A minor poet appointed to direct the Musée National d'Art Moderne as a reward for his activities in the Resistance, he was an *haut fonctionnaire* who knew less about art than how to attach himself to politically significant groups, not least the Congress for Cultural Freedom.
- 48 American Embassy, Paris, ibid.
- 49 Julius Fleischmann to Bob Thayer, 25 February 1960 (CCF/CHI).
- 50 Monroe Wheeler to Nicolas Nabokov, 9 April 1954 (CCF/CHI).
- 51 The Congress's magazines provided a useful base for critics favourable to the new art. Michael Josselson was fully appreciative of the political significance of abstraction, which he believed to be democracy's answer to socialist (read 'social') realism. After a public debate in early 1954 at which Alberto Moravia was reported to have rallied to the Communist point of view regarding socialist realism, Josselson was

furious. He wrote immediately to Nicolas Nabokov, who was then in Rome, instructing him to organise a meeting at which Moravia's statements would be discredited, and Moravia himself would be showed up as a 'hypocrite'. Michael Josselson to Nicolas Nabokov, 22 January 1954 (CCF/CHI). The following year, after reading an article by the *New Statesman's* art critic John Berger, which criticized a London exhibition of Italian painters for excluding such realists as Renato Guttuso (whose work, wrote Berger, proved that 'it is neither necessary for a Western European artist to cut off his right hand and paint as though he were an old academician in Moscow, nor to cut off his left to feel at home in the Museum of Modern Art, New York'), Melvin Lasky wrote Josselson: 'If ever that devastating brochure on the *New Statesman and Nation* is ever [sic] done, it should include the credo of its art critic, party-liner John Berger, which is printed on p.180 of the issue of 5 February [1955]. Look at it – and tear your bloody hair out.' Melvin Lasky to Michael Josselson, 7 February 1955 (CCF/CHI).

- 52 Michael Josselson to Porter McCray, 8 October 1956 (CCF/CHI).
- 53 Press clipping (source unidentifiable), summer 1955 (ACCF/ NYU).
- 54 Dwight D. Eisenhower, 'Freedom in the Arts', MoMA 25th Anniversary Address, 19 October 1954, in *Museum of Modern Art Bulletin*, 1954.
- 55 August Heckscher, MoMA 25th Anniversary Address, *ibid.* Heckscher worked at the *New York Herald Tribune*, a Whitney-owned publication which consistently championed the Abstract Expressionists.
- 56 George Kennan, 'International Exchange in the Arts', Address to the Council of MoMA, 1955, printed in *Perspectives*, summer 1956.
- 57 *Ibid.*
- 58 *Ibid.* [my italics.]
- 59 Ruby D'Arschot to Julius Fleischmann, 28 October 1959 (CCF/CHI).
- 60 Quoted in Clifford Ross, *Abstract Expressionism: Creators and Critics* (New York: Abrams, 1990).
- 61 Quoted in Clifford Ross, *ibid.*
- 62 Adam Gopnik, 'The Power Critic', *The New Yorker*, 16 March 1998.
- 63 John Canaday, *New York Times*, 8 August 1976.
- 64 *Ibid.*
- 65 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 66 Dwight Macdonald, *op.cit.*
- 67 Paul Burlin, quoted in Serge Guilbaut, *How New York Stole the Idea of Modern Art* (Chicago: University of Chicago Press, 1983).
- 68 Alan Filreis, 'Beyond the Rhetorician's Touch: Stevens's Painterly Abstractions', *American Literary History*, spring 1992.
- 69 Barnett Newman, catalogue introduction to the *First Exhibition of Modern American Artists*, Riverside Museum, January 1943.
- 70 Willem de Kooning, quoted in Clifford Ross, *op.cit.*
- 71 Jackson Pollock, quoted in Clifford Ross, *op.cit.*
- 72 Robert Motherwell, quoted in Clifford Ross, *op.cit.*

- 73 Robert Motherwell to Patrick Heron, 2 September 1975. I am grateful to Patrick Heron for showing me this letter.
- 74 Ad Reinhardt, quoted in Annette Cox, *Art-as-Politics: The Abstract Expressionist Avant-Garde and Society* (UMI Research Press, 1982).
- 75 Giles Scott-Smith, *The Politics of Apolitical Culture: The Congress for Cultural Freedom and the Cultural Identity of Post-War American Hegemony, 1945-1960* (unpublished Ph.D thesis, Lancaster University, 1998).
- 76 Philip Dodd, interview, London, July 1994.
- 77 Saul Bellow, *Humboldt's Gift*.

17 The Guardian Furies

- 1 Dwight D. Eisenhower, quoted in Stephen Whitfield, *The Culture of the Cold War*. Whilst propagandists in the Eisenhower administration liked to talk of deploying spiritual weapons, the Department of Defense launched a programme of expenditure on a stockpile of nuclear and non-nuclear weapons amounting to \$354 billion in less than six years.
- 2 Daniel Boorstin, quoted in Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, *Advancing American Art*.
- 3 Paul Nitze, quoted in Evan Thomas, *The Very Best Men*.
- 4 Eisenhower's ancestors had been Mennonites, but when they settled in Texas there was no Mennonite church, so they read from the Bible.
- 5 John Kobler, *Henry Luce: His Time, Life and Fortune* (London: Macdonald, 1968).
- 6 Ibid.
- 7 Ibid.
- 8 Sidney Hook, 'The New Failure of Nerve', *Partisan Review*, January 1953. In December 1951, the director of the Psychological Strategy Board recommended to Tracy Barnes of the CIA that Niebuhr be approached as a possible 'consultant' to the PSB. Gordon Gray to Tracy Barnes, 21 December 1951 (GG/DDE). This, combined with Niebuhr's position as chairman of the Advisory Committee of the Policy Planning Staff (which oversaw the creation of the CIA), meant that the theologian was ideally placed to 'to make God an instrument of national policy'.
- 9 Whittaker Chambers, *Witness* (Chicago: Regnery, 1952).
- 10 Harry S. Truman, Address to Congress, 12 March 1947, printed in Harry S. Truman, *Memoirs: Year of Decisions*.
- 11 George Santayana, quoted in Gore Vidal, *Palimpsest* (London: André Deutsch, 1995).
- 12 Billy Graham, quoted in Stephen Whitfield, op.cit.
- 13 Norman Mailer, *Armies of the Night* (New York: New American Library, 1968).
- 14 Arthur Miller, *Timebends*.
- 15 Ibid.

- 16 Leslie Fiedler, quoted in Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, op.cit.
- 17 Sol Stein to Aware, Inc., 28 January 1955 (ACCF/NYU).
- 18 Ibid.
- 19 Ibid.
- 20 Aware, Inc. to Sol Stein, 26 February 1955 (ACCF/NYU).
- 21 Sol Stein to Whittaker Chambers, 20 December 1954 (ACCF/NYU).
- 22 Whittaker Chambers, op.cit.
- 23 André Malraux, quoted in Stephen Whitfield, op.cit.
- 24 Arthur Miller, op.cit.
- 25 Joint Chiefs of Staff, 'Presentation of "Militant Liberty" to Chief of Naval Operations', 16 December 1955 (PSB/HT).
- 26 Christopher Simpson, interview, Washington, June 1994.
- 27 Joint Chiefs of Staff, 'Report of Conference in California in Connection with Cornelius Vanderbilt Whitney's "American Film Series" and "Militant Liberty"', 5 July 1956 (PSB/HT).
- 28 Ibid.
- 29 Cornelius Vanderbilt Whitney, quoted in ibid.
- 30 Joint Chiefs of Staff, ibid.
- 31 Arthur Miller, op.cit.
- 32 Gore Vidal, op.cit.
- 33 C. D. Jackson to Henry Luce, 19 May 1953 (CDJ/DDE).
- 34 Turner Shelton, Motion Picture Service, to Cecil B. DeMille, 11 May 1953 (CDJ/DDE).
- 35 Geoffrey Shurlock to Andrew Smith, Motion Picture Service, 28 September 1954 WHO/NSC/DDE.
- 36 Ibid.
- 37 Carleton Alsop, Hollywood Reports, 1953 (CDJ/DDE).
- 38 Ibid. Despite the stand taken by the National Association for the Advancement of Colored People against 'the stereotypical representation in films of Negroes as bumbling, comical characters', Hollywood made no positive advance in its treatment of African-Americans on screen. Indeed, between 1945 and 1957 the number of black movie performers declined from 500 to 125. In the 1953 film *Skirts Ahoy*, the black musician Billy Eckstein was forbidden to look at any white actress during his performance.
- 39 Ibid.
- 40 Walter L. Hixson, *Parting the Curtain: Propaganda, Culture and the Cold War, 1945-1961* (New York: Macmillan, 1997).
- 41 C. D. Jackson to Abbott Washburn, 30 January 1956 (CDJ/DDE).
- 42 C. D. Jackson to Nelson Rockefeller, 14 April 1955 (CDJ/DDE). In the same letter, C. D. Jackson warned his CIA colleagues not to get the 'smarty pants' idea of using these artists as intelligence sources – 'I don't think that these people are emotionally capable of playing a double role' – but he did agree that 'After they return they can of course be skillfully debriefed.'
- 43 John Pauker, USIA, to Sol Stein, 20 October 1955 (ACCF/NYU).
- 44 Sidney Hook, 'Report on the International Day Against Dictatorship

- and War', *Partisan Review*, vol.16/7, Fall 1949.
- 45 T. S. Colahan to Sol Stein, October 1955 (ACCF/NYU).
 - 46 Eric Johnston, quoted in Walter L. Hixson, op.cit. US government propagandists were uniformly wary of Steinbeck, and indeed that whole school of American literature deemed to carry loaded social data. In July 1955, a psychological warfare expert urged the government to withdraw its sponsorship of the Museum of Modern Art's photographic exhibition, *The Family of Man*, because it portrayed American society 'in a *Grapes of Wrath* type of display of an old or wealthy upper class', and left 'the impression that all US laborers are down-trodden or exploited', and as such was 'a Communist propagandist's dream'. P. J. Corso, Operations Coordinating Board, July 1955 (OCB.Cen/DDE). One critic detected in all this a 'paranoid quest for decontamination'. Tom Hayden, quoted in Andrew Ross, *No Respect*.
 - 47 Carleton Alsop, op.cit.
 - 48 Reference to the CIA's 'Hollywood Formula' is made in C. D. Jackson's log journal for 15 May 1953. Although heavily censored by government classification experts, the entry is the only known documentary evidence that the CIA had developed a formal strategy for penetrating the motion picture industry. According to the diary, C. D. met that day with Tracy Barnes's deputy John Baker (de Neufville's recruiter), to discuss the CIA's 'Hollywood Formula', which appears to have been the concern of Baker, Barnes and Wisner, with Alsop as their man on the West coast.
 - 49 Carleton Alsop, op.cit.
 - 50 Ibid.
 - 51 Ibid.
 - 52 E. Howard Hunt, *Undercover: Memoirs of an American Secret Agent* (California: Berkeley Publishing Corporation, 1974).
 - 53 De Rochemont had won favour as an independent producer with *House on 92nd Street*, in which valiant FBI agents did combat with German spies. The film was praised for its realistic – de Rochemont called it 'non-fiction' – restaging of an actual case from J. Edgar Hoover's files. According to one historian, de Rochemont 'had a career-long obsession with spies', a useful credential for someone who was about to work with several of them. Lawrence de Neufville, who met him in England during the filming of *Animal Farm*, recalled de Rochemont's excitement at 'hanging around with guys from the Agency, like he was in one of his own films'. Lawrence de Neufville, telephone interview, April 1997.
 - 54 Richard Hirsch, PSB, to Tracy Barnes, 'Comment on Animal Farm script', 23 January 1952 (PSB/HT).
 - 55 Official financing for 1984 included a \$100,000 subsidy from the United States Information Agency, to make what its chairman described as 'the most devastating anti-Communist film of all time'. Tony Shaw, *The British Cinema, Consensus and the Cold War 1917–1967* (unpublished manuscript).

- 56 Alan Sinfield, *Literature, Politics and Culture in Postwar Britain* (London: Athlone Press, 1997).
 - 57 Sol Stein to Peter Rathvon, 30 January 1955 (ACCF/NYU).
 - 58 Ibid.
 - 59 Ibid.
 - 60 Ibid.
 - 61 Ibid.
 - 62 Sol Stein, memo to the American Committee for Cultural Freedom, 11 January 1955 (ACCF/NYU).
 - 63 Isaac Deutscher, 'The Mysticism of Cruelty', quoted in Alexander Cockburn, *Corruptions of Empire* (London: Verso, 1987).
 - 64 Ibid.
 - 65 George Orwell, in Peter Davison (ed.), *The Complete Works of George Orwell* (London: Secker & Warburg, 1998).
 - 66 Richard Rees, quoted in Michael Sheldon, *Orwell: The Authorised Biography* (London: Heinemann, 1991).
 - 67 George Orwell, in Peter Davison, op.cit. Orwell was fiercely anti-Zionist, believing that 'The Zionist Jews everywhere hate us and regard Britain as *the* enemy, more even than Germany.' For this reason, he advised IRD that it was 'bad policy to try to curry favour with your enemies', and warned them not to think that 'anti-anti-semitism is a strong card to play in anti-Russian propaganda'. George Orwell to Celia Kirwan, 6 April 1949 (IRD/FO1110/PRO).
 - 68 Adam Watson, telephone interview, August 1998. [My italics.]
 - 69 Bernard Crick, *Evening Standard*, 11 July 1996.
 - 70 Peregrine Worsthorne, *The Spectator*, 29 July 1996.
 - 71 George Orwell, 'The Prevention of Literature', *Polemic*, no. 2, 1945.
 - 72 George Orwell, 'The Freedom of the Press', 1944, printed in *New Statesman*, 18 August 1995.
 - 73 Ibid.
-
- 18 **When Shrimps Learn to Whistle**
 - 1 Manès Sperber, 11 November 1956, quoted in Michael Josselson to Shepard Stone, undated (CCF/CHI).
 - 2 Lawrence de Neufville, telephone interview, April 1997.
 - 3 Ibid.
 - 4 Michael Josselson to Shepard Stone, undated (CCF/CHI).
 - 5 Evan Thomas, *The Very Best Men*.
 - 6 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
 - 7 John Hunt, interview, Uzès, July 1997.
 - 8 Quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
 - 9 Jean-Paul Sartre, *L'Express*, 9 November 1956.
 - 10 Michael Josselson to Shepard Stone, undated (CCF/CHI).
 - 11 Ibid.
 - 12 Ibid.
 - 13 C. D. Jackson, Log Files (CDJ/DDE).
 - 14 C. D. Jackson to Frank Wisner, 27 February 1954 (CDJ/DDE).

- 15 Ibid.
- 16 Richard Crockatt, *The Fifty Years War: The United States and the Soviet Union in World Politics 1941–1991* (London: Routledge, 1995).
- 17 Michael Josselson to Nicolas Nabokov, 23 January 1954 (CCF/CHI).
- 18 Curiously, Eisenhower himself, who later observed that ‘the proposals were revolutionary’, offered scant follow-up to his address at the time. The proposals were rebuffed by the Soviets.
- 19 Michael Josselson to Lawrence de Neufville, undated (CDJ/DDE).
- 20 C. D. Jackson to Tracy Barnes, 5 January 1954 (CDJ/DDE).
- 21 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 22 Michael Josselson to Irving Kristol, 1 December 1955 (CCF/CHI).
- 23 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 24 Michael Josselson to Irving Kristol, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 25 Irving Kristol to Michael Josselson, quoted in Peter Coleman, *ibid.*
- 26 Stephen Spender to Michael Josselson, 10 July 1955 (CCF/CHI).
- 27 Ibid.
- 28 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 29 Not surprisingly, Michael Josselson was appalled at Hook’s threat to expose the Congress. But Josselson held his ground, and defended the decision to appoint Macdonald in Kristol’s place on the grounds that he ‘had very good reason to be dissatisfied with Irving after having made every effort to nurse him along over a period of more than two years’. Michael Josselson to Sidney Hook, 18 August 1955 (CCF/CHI).
- 30 Irving Kristol, interview, Washington, July 1996.
- 31 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
- 32 Arthur Schlesinger, interview, New York, February 1997.
- 33 Michael Josselson to Malcolm Muggeridge, 19 September 1955 (CCF/CHI).
- 34 Michael Josselson to Irving Kristol, 10 December 1955 (CCF/CHI).
- 35 Michael Josselson to Daniel Bell, 29 October 1955 (CCF/CHI). The expression was borrowed from Nikita Khrushchev, who once gloomily predicted that only when shrimps learned to whistle would the Cold War end.
- 36 Dwight Macdonald to Stephen Spender, 2 June 1955 (CCF/CHI).
- 37 Congress for Cultural Freedom brochure, undated (CCF/CHI).
- 38 Ibid.
- 39 Melvin Lasky to Boris Shub, 6 November 1957 (CCF/CHI).

19 Achilles’ Heel

- 1 *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 2 Tom Braden, ‘I’m Glad the CIA is “Immoral”’, *Saturday Evening Post*, 20 May 1967.
- 3 Richard Wollheim, telephone interview, December 1997.
- 4 Ibid.
- 5 Tom Braden, interview, Virginia, June 1994.

- 6 Dwight Macdonald, 'America! America!', *Dissent*, Fall 1958.
- 7 Irving Kristol, interview, Washington, June 1994.
- 8 Ibid.
- 9 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 10 Macdonald's attacks on the American labour leadership dated back to the 1930s, when he had dismissed them as 'sit-down-strikers-turned-bourgeois-pragmatists', completely absorbed into the capitalist system and its consumer culture. In his own journal, *Politics*, he had ridiculed Walter Reuther as a 'boyscout labor fakir'.
- 11 Dwight Macdonald, 'America! America!', *Dissent*, Fall 1958.
- 12 Irving Kristol, interview, Washington, June 1994.
- 13 Dwight Macdonald to 'Stephenirvingnicholasmike', 16 April 1958 (DM/STER).
- 14 Stephen Spender, interview, London, July 1994.
- 15 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 16 Michael Josselson to John Hunt, 27 May 1958 (MJ/HRC).
- 17 Josselson, though he liked Macdonald as a person, was always wary of his gadfly tendencies. When, in 1956, Spender revealed plans to commission a piece by Macdonald on the European Coal and Steel Community, Josselson warned Spender to give the idea 'a little more thought. [It] would be very sound if there was not the danger of his coming up with a completely destructive piece.' Spender subsequently dropped the idea.
- 18 Richard Helms, quoted in *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 19 Dwight Macdonald, 'America! America!', *Dissent*, Fall 1958.
- 20 Government officials had long known of the deplorable behaviour of American POWs, but had worked fastidiously to conceal the facts from a wider audience. On 23 April 1953, C. D. Jackson noted in his log file: 'Big telephone hassle today on indoctrinated Korean prisoners being returned. Got agreement from Dulles and [Walter Bedell] Smith that [it] should be advised that it was imperative for the Pentagon to see to it that all indoctrinated POWs should be kept in one place and . . . to release a story on this rather than let these indoctrinated jokers jump the gun on us.' C. D. Jackson Log Files (CDJ/DDE).
- 21 Irving Kristol, interview, Washington, June 1994. Kristol had evidently forgotten his letter to Macdonald in which he wrote: 'I do wish you would reconsider the Korean episode.' Irving Kristol to Dwight Macdonald, 19 May 1958 (DM/STER).
- 22 Michael Josselson to Irving Kristol, 31 October 1958 (MJ/HRC).
- 23 Thirty years later, Kristol acknowledged that American soldiers stationed in Germany after the Second World War would have behaved appallingly but for the rule of military law. Asked if he would have expressed such doubts at the time, he replied, 'No. Out of loyalty, I wouldn't. I'm American, I'm a patriot.'
- 24 Lee Williams, interview, Washington, June 1994.
- 25 William Colby, interview, Washington, June 1994.

- 26 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
 - 27 Dwight Macdonald, quoted in Hugh Wilford, *The New York Intellectuals*.
 - 28 Norman Birnbaum, open letter to the Congress for Cultural Freedom, 3 November 1958, printed in *Universities and Left Review*, December 1958 (MJ/HRC).
 - 29 Ibid. Birnbaum found it hard to believe 'that the defence of the west is in good hands when these consist of those New York Jews whose devotion to America is matched only by their conspicuous want of all the American virtues, aided by that section of the British intelligentsia – a large one, I fear – recruited from those boys who weren't good at rugby at boarding school.' Quoted in Hugh Wilford, *op.cit.*
 - 30 Michael Josselson to Dwight Macdonald, 28 April 1958 (DM/STER).
 - 31 Dwight Macdonald, letter to the editor, *Universities and Left Review*, 16 December 1958 (DM/STER).
 - 32 Dwight Macdonald, quoted in Michael Wreszin, *A Rebel in Defense of Tradition*.
 - 33 Derwent May, *The Times*, 2 July 1996.
 - 34 Peter Steinfels, *The Neoconservatives*.
 - 35 Jason Epstein, 'The CIA and the Intellectuals', *New York Review of Books*, 20 April 1967.
 - 36 Michael Josselson to Irving Kristol, 6 December 1954 (CCF/CHI).
 - 37 Michael Josselson to Irving Kristol, 23 December 1954 (CCF/CHI).
 - 38 Michael Josselson to Irving Kristol, 9 August 1956 (CCF/CHI).
 - 39 Jason Epstein, 'The CIA and the Intellectuals', *New York Review of Books*, 20 April 1967.
 - 40 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
 - 41 Christopher Montague Woodhouse, telephone interview, December 1997.
 - 42 Michael Josselson to Stephen Spender, 28 July 1954 (CCF/CHI).
 - 43 Nicolas Nabokov to Irving Kristol and Stephen Spender, 30 July 1954 (CCF/CHI). [My italics.]
 - 44 Ibid.
 - 45 Warren D. Manshel to Irving Kristol, 19 August 1954 (CCF/CHI).
 - 46 Conor Cruise O'Brien, 'Journal de Combat', *New Statesman*, 20 December 1963.
-
- 20 Cultural NATO
 - 1 Fredric Warburg to Melvin Lasky, 8 October 1958 (ENC/S&W/RU).
 - 2 The correspondence relating to the Rothschild 'donations' to *Encounter* runs from June 1958 to October 1960 (ENC/ S&W/RU).
 - 3 C. D. Jackson to Nelson Rockefeller, 18 November 1954 (CDJ/DDE).
 - 4 Herbert F. Propps, American Embassy, London, 'Lack of Published Material on United Kingdom Willingness to Modify Sovereignty in the Interest of Collective Security', to State Department, 9 December 1952 (SD.CA/RG59/NARA).
 - 5 Neil Berry, 'Encounter', *London Magazine*, February–March 1995.

- 6 As head of the Labour Party's International Department in 1948, Denis Healey helped to distribute IRD papers. He also sent regular reports on Communist activities in the European trade union movement to the department. Later, he acted as an intermediary in introducing useful East European émigrés to IRD officers (IRD/FO1110/PRO).
- 7 Melvin Lasky to John Hunt, 11 October 1960 (CCF/CHI).
- 8 Michael Josselson to Daniel Bell, 28 October 1964 (MJ/HRC).
- 9 Richard Wollheim, quoted in Neil Berry, *op.cit.*
- 10 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997. Similarly, Isaiah Berlin described Spender's role as lending *Encounter* its 'certificate of respectability to the English intelligentsia'.
- 11 Cass Canfield to Nicolas Nabokov, 23 December 1958 (CCF/CHI). The Soviets and the Americans tussled over many revered cultural figures during these years. Responding to what it called the 'spiritual vandalism' of the Soviets when they attempted, in 1952, to exploit the memories of Victor Hugo and Leonardo da Vinci as 'partisans of the Soviet way of life', the American Committee for Cultural Freedom claimed Hugo and da Vinci as apostles of free culture to whom the Soviet model would have been 'repugnant'.
- 12 Nicolas Nabokov, *Bagázh*.
- 13 Mary McCarthy to Hannah Arendt, 20 June 1960, quoted in Carol Brightman (ed.), *Between Friends*.
- 14 *Ibid.*
- 15 Congress for Cultural Freedom press release, 1 July 1959 (CCF/CHI).
- 16 Macauley was at the time still a case officer for the Congress, and unable to take up his responsibilities at Kenyon. When he accepted Ransom's offer, he had just received the Kenyon Fellowship in Fiction, and 'had already made arrangements to spend that year abroad'. By autumn 1959, he still hadn't returned to Kenyon, leaving Ransom feeling 'mightily fagged out' and obliged to keep 'the home fires burning about seven weeks after my retirement waiting for Robie'. John Crowe Ransom, quoted in Marian Janssen, *The Kenyon Review*.
- 17 Robie Macauley, quoted in Marian Janssen, *ibid.*
- 18 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
- 19 Quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 20 Leslie Fiedler, 'Partisan Review: Phoenix or Dodo?', *Perspectives*, Spring 1956.
- 21 *Ibid.*
- 22 *Ibid.*
- 23 *Ibid.*
- 24 Farfield Foundation Annual Report 1962–1963 (CCF/CHI).
- 25 C. D. Jackson to Cord Meyer, 1 November 1957 (CDJ/DDE).
- 26 C. D. Jackson to Daniel Bell and Allen Grover, 12 November 1957 (CDJ/DDE).
- 27 Quoted in Edward Lilly, Operations Coordinating Board, to Arthur Vogel, United States Information Service, 9 April 1956 (WHO/NSC/DDE).

- 28 Ibid.
- 29 Ibid.
- 30 William Phillips to Michael Josselson, 28 March 1958 (CCF/CHI).
- 31 Sidney Hook to Michael Josselson, 8 December 1959 (MJ/HRC).
- 32 Michael Josselson to Shepard Stone, 12 January 1968 (MJ/HRC).
- 33 Daniel Bell to John Leonard, editor, *Sunday Times Book Review*, 16 October 1972 (MJ/HRC).
- 34 Warburg appears to have been less than energetic in his role as *Partisan Review*'s English distributor, leading the publisher Roger Straus, in his 'official' capacity as an 'adviser' to *Partisan Review*, to wonder 'what the hell you guys are doing about the distribution business that I discussed with your confreres'. Roger Straus to Fredric Warburg, 30 June 1959 (ENC/S&W/RU).
- 35 Irving Kristol to Michael Josselson, 9 March 1960 (CCF/CHI).
- 36 William Phillips to Michael Josselson, 10 May 1961 (MJ/HRC).
- 37 William Phillips, 'The Liberal Conspiracy', *Partisan Review*, Winter 1990.
- 38 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 39 William Phillips, 'The Liberal Conspiracy', *Partisan Review*, Winter 1990.
- 40 Time Inc.-New Leader contract, 14 May 1964 (CDJ/DDE). This contract followed the same template as the one drawn up in 1953.
- 41 C. D. Jackson to Allen Dulles, 21 February 1956 (CDJ/DDE).
- 42 William Furth to Henry Luce and C. D. Jackson, 'Confidential memo re. New Leader', 24 July 1956 (CDJ/DDE). Delegated to organize the drive was veteran Cold Warrior Frank Lindsay, formerly Deputy Chief of the CIA's Office of Policy Coordination, then a Ford Foundation executive and now a management consultant at McKinsey and Company.
- 43 Herbert Luthy to Michael Josselson, 19 February 1962 (MJ/HRC).
- 44 In some cases, the route was via the *Paris Review*, the journal founded by George Plimpton and CIA agent Peter Matthiessen in 1953. Nelson Aldrich worked as an editorial assistant there, before moving on to the Congress. Frances FitzGerald, daughter of the CIA division chief in charge of operations against Castro, worked at the *Paris Review* in the summer of 1962, then, after holidaying with the Wisners in Tangier, graduated to a job in the Congress. George Plimpton later stressed that 'the *Paris Review* never received any monetary aid from the Congress or any other agency of that sort and nor was there any evident political or sociological slant to anything Peter [Matthiessen] as an editor picked for the magazine. Frankly, I must say that I personally would have welcomed funds from the Congress to help keep us afloat. *Encounter*, *Preuves*, and other magazines supported by the Congress were superb publications – with no strings attached in terms of what was published that I could ever see. What a shame that these days it's all seen in such an ugly light . . . reputations tainted by association with the least of it. I guess we were lucky.' George Plimpton, letter to the

- author, 27 August 1997.
- 45 Kenneth Tynan, 'Congress for Cultural Freedom', *That Was The Week That Was*, 1962.
 - 46 Mary Pinchot Meyer was found dead on the towpath of a Washington canal in 1964, murdered in an apparently motiveless attack. She had been romantically linked to John F. Kennedy, and recorded her affair in a diary which CIA dirty trickster James Jesus Angleton stole from her house (after having picked the lock) the day after her death.
 - 47 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
 - 48 Arthur Schlesinger, interview, New York, August 1996.
 - 49 John Thompson, telephone interview, August 1996.
 - 50 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
 - 51 Lee Williams, interview, Washington, July 1996.
 - 52 Diana Josselson, letter to the author, 4 April 1997.
 - 53 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
-
- 21 Caesar of Argentina
 - 1 Elizabeth Bishop to Robert Lowell, 1 March 1961, quoted in Ian Hamilton, *Robert Lowell: A Biography*.
 - 2 Frank Altschul to John F. Kennedy, 30 January 1961 (FA/COL).
 - 3 Robert Lowell to Edmund Wilson, 31 May 1962, quoted in Ian Hamilton, op.cit.
 - 4 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.
 - 5 Walter Laqueur, 'Anti-Communism Abroad: A Memoir of the Congress for Cultural Freedom', *Partisan Review*, Spring 1996.
 - 6 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
 - 7 Hannah Arendt to Mary McCarthy, 22 August 1972, in Carol Brightman (ed.), *Between Friends*.
 - 8 Ernst Robert Curtius, quoted in Stephen Spender, *Journals*. Michael Josselson once complained that it was hard to get a meeting with Spender, who was always 'off on some cruise or lecturing somewhere else'.
 - 9 Elizabeth Bishop to Marianne Moore, 17 August 1954, quoted in Ian Hamilton, op.cit.
 - 10 John Mander, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
 - 11 Lowell had an obsessive and morbid interest in Hitler. Jonathan Miller, who stayed with him in New York in the late 1950s, remembered discovering that within the (suspiciously fat) covers of Lowell's copy of *Les Fleurs du Mal* was hidden a well-thumbed copy of *Mein Kampf*.
 - 12 Ian Hamilton, op.cit.
 - 13 Mary McCarthy to Hannah Arendt, 28 September 1962, quoted in Carol Brightman, op.cit.
 - 14 Ibid.
 - 15 Keith Botsford, quoted in Ian Hamilton, op.cit.
 - 16 Michael Josselson to John Thompson, 4 September 1963 (MJ/HRC).
 - 17 Michael Josselson to John Thompson, 10 July 1964 (MJ/HRC).
 - 18 Botsford's variety of jobs for the Congress included keeping an eye on

an outfit called Colombianum, a Jesuit-run organization which cultivated left-wing intellectuals in Latin America, run by a priest called Padre Arpa, whom Josselson described as 'a Jesuit Communist homosexual dressed in Dior'.

- 19 John Hunt to Keith Botsford, 29 March 1963 (CCF/CHI).
- 20 John Hunt to Irving Kristol, 23 December 1963 (CCF/CHI).
- 21 René Tavernier to John Hunt, 28 February 1963 (CCF/CHI).
- 22 John Hunt to René Tavernier, 1 July 1963 (CCF/CHI).
- 23 Ibid.
- 24 René Tavernier, 'Pablo Neruda', June 1963 (CCF/CHI).
- 25 Ibid.
- 26 John Hunt to René Tavernier, 1 July 1963 (CCF/CHI).
- 27 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997. The year 1963 also saw the CIA spend \$3 million in an effort to influence Chile's general election, the equivalent of a dollar per vote, twice as much per voter as Goldwater and Johnson spent in the 1964 US presidential campaign. See Evan Thomas, *The Very Best Men*.
- 28 Salvador de Madariaga to Michael Josselson, 1 January 1963 (MJ/HRC).
- 29 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
- 30 Nicolas Nabokov, *Bagázh*.
- 31 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
- 32 Ibid.
- 33 Michael Josselson to Nicolas Nabokov, 10 December 1964 (NN/HRC).
- 34 Ibid.
- 35 Michael Josselson to Nicolas Nabokov, 29 June 1964 (MJ/HRC).
- 36 Ibid.
- 37 Donald Jameson, interview, Washington, June 1994.
- 38 William Hobby, quoted in *Newsweek*, 6 March 1967.
- 39 Editorial, *The Nation*, 14 September 1964.
- 40 Cord Meyer, *Facing Reality*.
- 41 Lee Williams, interview, Washington, June 1994.
- 42 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 43 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 44 Nicolas Nabokov to Michael Josselson, 19 March 1977 (NN/HRC).
- 45 Natasha Spender, telephone interview, May 1997.
- 46 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 47 *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 48 Quoted in *ibid*.
- 49 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 50 Michael Josselson, quoted in Congress for Cultural Freedom, 'Minutes of the Executive Committee Meeting', London, October 1964 (CCF/CHI).

22 Pen Friends

- 1 Lewis Mumford, quoted in Stephen Whitfield, *The Culture of the Cold*

War.

- 2 Gwynne Nettler, quoted in Michael Wreszin, *A Rebel in Defense of Tradition*.
- 3 William Burroughs, quoted in Taylor D. Littleton and Maltby Sykes, *Advancing American Art*.
- 4 Sidney Hook to Michael Josselson, 20 April 1964 (MJ/HRC). Hook was wrong, surely about Norman Podhoretz, who scorned the Beat rebellion as 'the revolt of the spiritually underprivileged and the crippled of soul'.
- 5 Lee Williams, interview, Washington, July 1996.
- 6 Ibid.
- 7 Michael Josselson, 'The Story Behind the Congress for Cultural Freedom', unpublished manuscript (MJ/HRC).
- 8 Harry S. Truman, 1963, quoted in *New York Times*, 25 April 1966.
- 9 Arthur Koestler to Michael Josselson, 24 July 1963 (MJ/HRC).
- 10 Nicolas Nabokov to Richard Crossman, November 1956 (CCF/CHI).
- 11 Elizabeth Paterson, interview, London, July 1997.
- 12 David Carver to Jean de Beer, Secretary General, French PEN, 10 March 1965 (PEN/HRC).
- 13 Arthur Miller, *Timebends*.
- 14 Arthur Miller, quoted in Natalie Robins, *Alien Ink*. Miller learned in 1986, when he finally managed to get his FBI dossier, that the reason he had been chosen was just as he had speculated: he was considered to be acceptable to both East and West, the perfect PEN president at a time when the organization's very existence was in grave question.
- 15 Asturias was in fact Guatemalan. He was an outspoken enemy of the Congress, and specifically of Botsford, whose 'games' in South America he heartily disapproved of.
- 16 Michael Josselson to Manès Sperber, 24 November 1964 (MJ/HRC).
- 17 Lewis Galantière to Members of the Executive Board, American PEN, 26 April 1965 (PEN/HRC).
- 18 Tim Foote to Kenneth Donaldson, 28 April 1965 (CCF/CHI).
- 19 According to PEN's own report of the Bled conference, the CIA's Free Europe Committee, of which Lewis Galantière was an active member, also provided money. Most likely, it was Allen Dulles who organized the grant. Dulles, although retired from the CIA, continued to play an active part in the Cold War machinery he had erected. Furthermore, he was himself a newly elected member of PEN.
- 20 John Hunt to David Carver, 9 February 1966 (CCF/CHI).
- 21 John Hunt to Lewis Galantière, 4 March 1966 (CCF/CHI).
- 22 PEN report, June 1966 (PEN/HRC).
- 23 Conor Cruise O'Brien, 'Politics and the Writer', 19 May 1966, printed in Donald H. Akenson (ed.), *Conor: A Biography of Conor Cruise O'Brien* (Montreal: McGill-Queen's University Press, 1994).
- 24 Ibid.

23 Literary Bay of Pigs

- 1 Robert W. Merry, *Taking on the World*.
- 2 Ibid.
- 3 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 4 Robert W. Merry, op.cit.
- 5 William Fulbright, 'In Thrall to Fear', *The New Yorker*, 8 January 1972.
- 6 Ibid.
- 7 Norman Mailer, *Armies of the Night*.
- 8 *New York Times*, 27 and 29 April 1966.
- 9 Karl Miller, *Dark Horses: An Experience of Literary Journalism* (London: Picador, 1998).
- 10 Michael Josselson to Malcolm Muggeridge, 25 June 1965 (MJ/HRC).
- 11 Ibid. Natasha Spender was later perplexed by Josselson's reference to such financial arrangements, which she said were never put in place.
- 12 Melvin Lasky to Michael Josselson, undated (MJ/HRC).
- 13 Michael Josselson, 'Memo for the Record: Talks with Muggeridge, London 25 and 28 February 1964', 3 March 1964 (MJ/HRC).
- 14 Edward Shils to Michael Josselson, 2 November 1967 (MJ/HRC).
- 15 Michael Josselson to Robie Macauley, 30 December 1965 (MJ/HRC).
- 16 Ibid.
- 17 Frank Kermode, *Not Entitled: A Memoir* (London: Harper Collins, 1996).
- 18 Ibid.
- 19 Richard Wollheim remembered confronting both Lasky and Spender with the rumour several years previously, when he had been asked to join the board of *Encounter*. 'We discussed it over dinner at some club, and I asked for assurance on the score of the rumours then circulating about the CIA. Lasky said, "Nothing easier. You can inspect the accounts, and see for yourself." And Stephen looked hugely relieved, and said, "See, there's no truth to it." But then Lasky added, "Of course, we're not going to do that. Because why should we open the books to every Tom, Dick and Harry who falls for some crazy rumour?"' At this, Stephen's jaw dropped. He was silent throughout the rest of the meal. Wollheim declined the offer to join the board. Richard Wollheim, telephone interview, December 1997.
- 20 Edward Shils to Michael Josselson, 28 February 1964 (MJ/HRC).
- 21 Michael Josselson to Malcolm Muggeridge, 27 April 1964 (MJ/HRC).
- 22 Malcolm Muggeridge to Michael Josselson, 9 June 1964 (MJ/HRC).
- 23 Michael Josselson to James Perkins, 20 July 1966 (MJ/HRC).
- 24 Michael Josselson to Cecil King, 10 May 1964 (MJ/HRC).
- 25 Michael Josselson to Ulrich Biel, 14 May 1964 (MJ/HRC).
- 26 Diana Josselson, interview, Geneva, May 1996.
- 27 Tom Braden, 'What's Wrong with the CIA?', *Saturday Review*, 5 April 1975.
- 28 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 29 Ibid.
- 30 John Thompson to Stephen Spender, 25 May 1964 (MJ/HRC).

- 31 Julius Fleischmann to Stephen Spender, 16 September 1966 (MJ/HRC).
 - 32 Carol Brightman, interview, New York, June 1994.
 - 33 Natasha Spender, interview, Maussane, July 1997.
 - 34 Melvin Lasky, Irving Kristol, Stephen Spender, letter to *New York Times*, 10 May 1966.
 - 35 Michael Josselson to Stephen Spender, 2 October 1966 (MJ/HRC).
 - 36 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
 - 37 Kenneth Galbraith, George Kennan, Robert Oppenheimer, Arthur Schlesinger, Jr., letter to *New York Times*, 9 May 1966.
 - 38 Dwight Macdonald to Michael Josselson, 30 March 1967 (MJ/HRC).
 - 39 Angus Cameron, quoted in Natalie Robins, *Alien Ink*.
 - 40 Cord Meyer to Arthur Schlesinger, 1 February 1954 (SCHLES/JFK).
 - 41 Diana Josselson, interview, Geneva, May 1996.
 - 42 Tom Braden, 'What's Wrong with the CIA?', *Saturday Review*, 5 April 1975. Cord Meyer epitomized this sanguine attitude. In his memoirs he wrote: 'American assistance to democratic political parties and institutions seemed essential if a free and pluralistic society was to survive in Western Europe. The fact that our assistance had to be kept secret did not disturb me. The European political and cultural leaders who solicited our aid in their unequal struggle with the Soviet-subsidized apparatus made it a condition that there be no publicity, since the Communist propaganda machine could exploit any overt evidence of official American support as proof that they were puppets of the American imperialists. Discretion and secrecy were required if our assistance was not to be self-defeating.' Cord Meyer, *Facing Reality*.
- 24 View from the Ramparts
- 1 *Final Report of the Church Committee*, 1976.
 - 2 *Ramparts*, like all other 'subversive' literature, found its most avid readers at FBI headquarters. A 25-page FBI memo analysed the 'topics and themes' of the magazine, presumably in order to make plans to harass it. A CIA report attached to the memo concluded that most of the writers listed in the *Ramparts* glossary had 'most frequently and most vehemently expressed major Communist themes in their published articles'.
 - 3 Peter Jessup to Walt Rostow, 4 April 1967 (NSF/LBJ).
 - 4 Edgar Applewhite, quoted in Evan Thomas, *The Very Best Men*.
 - 5 Andrew Kopkind, 'CIA: The Great Corrupter', *New Statesman*, 24 February 1967.
 - 6 Michael Josselson to Isaiah Berlin, 8 April 1967 (MJ/HRC).
 - 7 Isaiah Berlin to Michael Josselson, 16 April 1967 (MJ/HRC).
 - 8 Frank Kermode, *Not Entitled*.
 - 9 Ibid.
 - 10 Natasha Spender, telephone interview, May 1997.
 - 11 Ibid.
 - 12 Eric Bentley to Stephen Spender, undated. I am grateful to Natasha Spender for showing me this letter.

- 13 Cecil King to Michael Josselson, 28 April 1967 (CCF/CHI).
- 14 Melvin Lasky to Isaiah Berlin, 13 April 1967. I am grateful to Dr Henry Hardy for showing me this letter.
- 15 Ibid.
- 16 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 17 Ibid.
- 18 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
- 19 Ben Whitaker, *The Foundations: An Anatomy of Philanthropy and Society* (London: Eyre & Methuen, 1974). According to Christopher Hitchens, Isaiah Berlin 'may have been designed, by origins and by temperament and by life experience, to become one of those witty and accomplished *valets du pouvoir* who adorn, and even raise the tone of, the better class of court. But there was something in him that recognized this as an ignoble and insufficient aspiration, and impelled him to resist it where he dared.' Christopher Hitchens, 'Moderation or Death', *London Review of Books*, 26 November 1998.
- 20 Melvin Lasky to Isaiah Berlin, 13 April 1967.
- 21 In its place, buried on the back page of *Encounter's* July 1967 issue, came an announcement of editorial changes at the magazine. Signed by the trustees, there was no mention of the CIA.
- 22 Isaiah Berlin to Melvin Lasky, 18 April 1967 (MJ/HRC).
- 23 Michael Ignatieff, *Isaiah Berlin: A Life* (London: Chatto, 1998).
- 24 Christopher Hitchens, 'Moderation or Death', *London Review of Books*, 26 November 1998. The exact nature of Isaiah Berlin's relationship with British and American intelligence will probably never be known. The British spy Robert Bruce Lockhart recorded several wartime meetings with the young Berlin, when he was working for the British government in Washington. Lockhart was under the impression that Berlin was working for the Psychological Warfare Executive, but Berlin's coterie have vigorously contested this. It has also been alleged that during the war, Berlin featured on the Secret Intelligence Service's (SIS) secret list, the Special Register, which meant he had rendered service to SIS in the past and had agreed to join it during wartime. Freya Stark, Graham and Hugh Greene, and Malcolm Muggeridge, were also said to be on the list. As for American intelligence, it can be said, at least, that Berlin enjoyed an informal relationship with the CIA, whose members were not shy of approaching the philosopher for his support, as recalled by Stuart Hampshire and Lawrence de Neufville, who said that Berlin was told of the Agency's involvement in the Congress for Cultural Freedom. None of this means that Berlin colluded with covert operators, but it does suggest a degree of proximity which, in and of itself, may reward further research.
- 25 Natasha Spender, telephone interview, May 1997.
- 26 Ibid.
- 27 Natasha Spender, telephone interview, May 1997.
- 28 Michael Josselson to Stephen Spender, 26 April 1967 (MJ/HRC).
- 29 Ibid.

- 30 Ibid.
 - 31 Stephen Spender, quoted in *New York Times*, 8 May 1967.
 - 32 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
 - 33 Malcolm Muggeridge to Stephen Spender, 22 May 1967 (MJ/HRC).
 - 34 Natasha Spender, telephone interview, August 1997.
 - 35 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
-
- 25 **That Sinking Feeling**
 - 1 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
 - 2 Manès Sperber, quoted by John Hunt, *ibid.*
 - 3 John Hunt, *ibid.*
 - 4 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
 - 5 General Assembly of the Congress for Cultural Freedom, Press Release, 13 May 1967 (CCF/CHI).
 - 6 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
 - 7 *Ibid.*
 - 8 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
 - 9 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
 - 10 James McAuley, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
 - 11 Chantal Hunt, interview, Uzés, July 1997.
 - 12 Diana Josselson, interview, Geneva, May 1996.
 - 13 Nicolas Nabokov, July 1966, unidentifiable clipping (CCF/CHI).
 - 14 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
 - 15 Nicolas Nabokov, *Bagázh*.
 - 16 *Ibid.*
 - 17 Nicolas Nabokov to J. E. Slater, 11 August 1971 (MJ/HRC).
 - 18 Diana Josselson to the Spenders, 18 May 1967 (MJ/HRC).
 - 19 Diana Josselson to Stephen Spender, 26 May 1967 (MJ/HRC).
 - 20 Natasha Spender to Michael Josselson, undated (MJ/HRC).
 - 21 Tom Braden, 'I'm Glad the CIA is "Immoral"', *Saturday Evening Post*, 20 May 1967.
 - 22 *Ibid.*
 - 23 *Ibid.*
 - 24 Tom Braden, interview, Virginia, August 1996.
 - 25 Tom Braden, telephone interview, October 1997.
 - 26 Lawrence de Neufville, telephone interview, April 1997.
 - 27 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
 - 28 John Thompson, telephone interview, August 1996.
 - 29 Charlton Heston, quoted in Ian Hamilton, *Robert Lowell: A Biography*.
 - 30 Carol Brightman, *Writing Dangerously*.
 - 31 Eric Goldman, quoted in Ian Hamilton, *op.cit.*
 - 32 *Ibid.*
 - 33 Lyndon B. Johnson, quoted in Stephen Whitfield, *The Culture of the Cold War*.
 - 34 James Burnham, 'Notes on the CIA Shambles', *National Review*, 21 March 1967.

- 35 Walt Rostow, telephone interview, July 1997.
- 36 Ibid.
- 37 Ibid.
- 38 Tom Braden, telephone interview, October 1997.
- 39 Joseph Alsop, quoted in Carl Bernstein, 'The CIA and the Media', *Rolling Stone*, 20 October 1977.
- 40 Joseph Alsop, quoted in Carl Bernstein, *ibid.*
- 41 Tom Braden, 'I'm Glad the CIA is "Immoral"', *Saturday Evening Post*, 20 May 1967.
- 42 Irving Kristol, interview, Washington, June 1994.
- 43 Stephen Spender, interview, London, July 1994.
- 44 Melvin Lasky, interview, London, July 1994.
- 45 Ibid.
- 46 Diana Josselson to Tom Braden, 5 May 1967 (MJ/HRC).
- 47 Lee Williams, interview, Washington, June 1994.
- 48 John Thompson to Michael Josselson, 7 July 1968 (MJ/HRC).
- 49 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 50 John Thompson to Michael Josselson, 28 October 1967 (MJ/HRC).
- 51 *Final Report of the Katzenbach Committee*, quoted in White House press release, 29 March 1967 (NSF/LBJ).
- 52 Desmond FitzGerald, quoted in *Final Report of the Church Committee*, 1976.
- 53 Editorial, *The Nation*, 10 April 1967.
- 54 *Final Report of the Church Committee*, 1976.

26 A Bad Bargain

- 1 Jayaprakash Narayan to Raymond Aron, 22 June 1967 (CCF/CHI).
- 2 K. K. Sinha to John Hunt, 1 June 1967 (CCF/CHI).
- 3 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 4 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
- 5 Michael Polanyi, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 6 Yehudi Menuhin to Nicolas Nabokov, 14 May 1966 (CCF/CHI).
- 7 George Kennan to Shepard Stone, 9 November 1967 (CCF/CHI).
- 8 Andrew Kopkind, 'CIA: The Great Corrupter', *New Statesman*, 24 February 1967.
- 9 Jason Epstein, 'The CIA and the Intellectuals', *New York Review of Books*, 20 April 1967. Epstein's point about second-class passengers travelling first-class had earlier been made by Conor Cruise O'Brien, who argued that the success of operations like *Encounter* lay in attracting writers of high principle to provide a kind of cover for 'writers of moderate talents and adequate ambition' who were, in effect, a Trojan horse, engaged in 'sustained and consistent political activity in the interests . . . of the power structure in Washington'. Conor Cruise O'Brien, 'Politics and the Writer', 19 May 1966, printed in Donald H. Akenson (ed.), *Conor: A Biography of Conor Cruise O'Brien*.
- 10 Dwight Macdonald to Michael Josselson, 30 March 1967 (CCF/CHI).

- 11 Richard Elman, interview, New York, June 1994.
- 12 Stuart Hampshire, interview, Oxford, December 1997.
- 13 Lawrence de Neufville, telephone interview, February 1997.
- 14 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 15 'Statement on the CIA', *Partisan Review*, vol.34/3, Summer 1967.
- 16 Tom Braden, interview, Virginia, July 1996.
- 17 James T. Farrell to Meyer Schapiro, 27 July 1942 (MS/COL).
- 18 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
- 19 Stephen Spender, interview, London, July 1994.
- 20 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 21 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
- 22 Edward Shils to Michael Josselson, 11 November 1975 (MJ/HRC).
- 23 Edward Shils to Michael Josselson, 11 December 1975 (MJ/HRC).
- 24 Sidney Hook to Michael Josselson, 23 September 1973 and 2 November 1972 (MJ/HRC).
- 25 Edward Shils to Michael Josselson, 10 February 1976 (MJ/HRC).
- 26 George Kennan to Nicolas Nabokov, 19 June 1959, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 27 George Kennan, *Around the Cragged Hill: A Personal and Political Philosophy* (New York: Norton, 1993).
- 28 Harold Rosenberg, 'The Cold War', in *Discovering the Present: Three Decades in Art, Culture and Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1973).
- 29 Richard Elman, *The Aesthetics of the CIA* (unpublished manuscript).
- 30 Ibid.
- 31 Primo Levi, *The Drowned and the Saved* (London: Michael Joseph, 1988).
- 32 Aldous Huxley, *Eyeless in Gaza* (London: Chatto & Windus, 1936).

Epilogue

- 1 Stephen Spender to Nicolas Nabokov, 26 August 1970 (NN/HRC).
- 2 Isaiah Berlin to Nicolas Nabokov, 18 December 1972, 21 December 1976 (NN/HRC).
- 3 Stephen Spender, *Journals*.
- 4 Andrew Porter, *The New Yorker*, 17 February 1973.
- 5 David Chavchavadze, *Crowns and Trenchcoats: A Russian Prince in the CIA* (New York: Atlantic International, 1990).
- 6 John Hunt, interview, Uzés, July 1997.
- 7 John Hunt to Michael Josselson, undated, 1969 (MJ/HRC).
- 8 Arthur Koestler, 'A Guide to Political Neuroses', *Encounter*, November 1953.
- 9 Irving Kristol, quoted in Hugh Wilford, *The New York Intellectuals*.
- 10 Irving Kristol, *Neo-Conservatism: The Autobiography of an Idea, Selected Essays 1949–1995* (New York: The Free Press, 1995).
- 11 Irving Kristol, interview, Washington, June 1994.
- 12 Neil Berry, 'Encounter', *London Magazine*, February–March 1995.
- 13 Ferdinand Mount, quoted in *ibid*.

- 14 Frank Platt to Michael Josselson, 13 October 1976 (MJ/HRC).
- 15 Melvin Lasky, interview, London, July 1994.
- 16 Bernard Levin, *The Times*, 15 October 1992.
- 17 Ibid.
- 18 George Urban, *Radio Free Europe*.
- 19 Ibid.
- 20 Melvin Lasky, interview, London, August 1997.
- 21 Natasha Spender, interview, Maussane, July 1997.
- 22 Frank Platt to Michael Josselson, 11 November 1976 (MJ/HRC).
- 23 Frank Platt to Michael Josselson, 15 December 1977 (MJ/HRC).
- 24 Godfrey Hodgson, 'Superspook', *Sunday Times Magazine*, 15 June 1975.
- 25 Unidentifiable clipping, 23 February 1983 (MJ/HRC).
- 26 Michael Hofmann, *Guardian*, 23 January 1998.
- 27 William Buckley, quoted in Gore Vidal, *Palimpsest*.
- 28 Tom Braden, 'What's Wrong with the CIA?', *Saturday Review*, 5 April 1975.
- 29 Ibid.
- 30 Lawrence de Neufville, telephone interview, April 1997.
- 31 Mary McCarthy came to much the same conclusion about Nicola Chiaromonte. On 22 May 1969 she wrote: 'It may be that he's been deeply scarred or crippled, poor man, by the CIA experience and that whatever he writes or thinks is in some way a *justification* of it, over and over.' Chiaromonte died in a lift after giving a broadcast on Italian radio on 18 January 1972.
- 32 Mary McCarthy to Hannah Arendt, 18 June 1968, in Carol Brightman (ed.), *Between Friends*.
- 33 Stephen Spender, interview, London, July 1994.
- 34 Natasha Spender, telephone interview, Maussane, August 1997.
- 35 Melvin Lasky to Sidney Hook, quoted in Peter Coleman, *The Liberal Conspiracy*.
- 36 Diana Josselson, interview, Geneva, May 1996.
- 37 Ibid.
- 38 Diana Josselson, interview, Geneva, March 1997.
- 39 Edgar Applewhite, quoted by Richard Elman, interview, New York, June 1994.
- 40 Jason Epstein, interview, New York, June 1994.
- 41 Joseph Alsop to Isaiah Berlin, quoted in Robert Merry, *Taking on the World*.
- 42 Doug Henwood, 'Spooks in Blue', *Grand Street*, vol.7/3, Spring 1998.

بيليو جرافيا مختارة

- Abel, Lionel, *The Intellectual Follies: A Memoir of the Literary Venture in New York and Paris* (New York: Norton, 1984)
- Acheson, Dean, *Present at the Creation* (New York: Norton, 1969)
- Agee, Philip, and Wolf, Louis, *Dirty Work: The CIA in Western Europe* (New York: Dorset Press, 1978)
- Alsop, Susan Mary, *To Marietta from Paris, 1945-1960* (New York: Doubleday, 1975)
- Barrett, Edward, *Truth is our Weapon* (New York: Funk & Wagnalls, 1953)
- Beevor, Antony, and Cooper, Artemis, *Paris After the Liberation, 1944-1949* (London: Hamish Hamilton, 1994)
- Bell, Daniel, *The End of Ideology: The Exhaustion of Political Ideas in the Fifties* (New York: The Free Press, 1960)
- Bellow, Saul, *Humboldt's Gift* (New York: Viking, 1975)
- Bernstein, Barton J. (ed.), *Toward a New Past: Dissenting Essays in American History* (New York: Knopf, 1967)
- Bissell, Richard, *Reflections of a Cold Warrior: From Yalta to the Bay of Pigs* (New York: Yale University Press, 1996)
- Bradlee, Ben, *A Good Life: Newspapering and Other Adventures* (London: Simon & Schuster, 1995)
- Brands, H. W., *The Devil We Knew: America and the Cold War* (Oxford: Oxford University Press, 1993)
- Brightman, Carol, *Writing Dangerously: Mary McCarthy and Her World* (New York: Lime Tree, 1993)
- Brightman, Carol, (ed.), *Between Friends: The Correspondence of Hannah Arendt and Mary McCarthy, 1949-1975* (London: Secker & Warburg, 1995)

- Broadwater, Jeff, *Eisenhower and the Anti-Communist Crusade* (Carolina: University of North Carolina Press, 1992)
- Cesarani, David, *Arthur Koestler: The Homeless Mind* (London: William Heinemann, 1998)
- Chambers, Whittaker, *Witness* (Chicago: Regnery, 1952)
- Chiaromonte, Nicola, *The Worm of Consciousness and Other Essays* (New York: Harcourt, 1976)
- Church, Senator Frank, (chairman), *Final Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities* (Washington: United States Government Printing Office, 1976)
- Cline, Ray, *Secrets, Spies and Scholars* (Washington: Acropolis, 1976)
- Cockburn, Alexander, *Corruptions of Empire* (London: Verso, 1987)
- Cohn, Roy, *McCarthy* (New York: New American Library, 1968)
- Colby, William, *Honorable Men: My Life in the CIA* (New York: Simon & Schuster, 1978)
- Coleman, Peter, *The Liberal Conspiracy: The Congress for Cultural Freedom and the Struggle for the Mind of Postwar Europe* (New York: The Free Press, 1989)
- Cook, Blanche Wiesen, *The Declassified Eisenhower: A Divided Legacy of Peace and Political Warfare* (New York: Doubleday, 1981)
- Corson, William, *The Armies of Ignorance: The Rise of the American Intelligence Empire* (New York: Dial Press, 1997)
- Crockatt, Richard, *The Fifty Years War: The United States and the Soviet Union in World Politics, 1941–1991* (London: Routledge, 1995)
- Crossman, Richard (ed.), *The God That Failed: Six Studies in Communism* (London: Hamish Hamilton, 1950)
- Diggins, John Patrick, *Up From Communism: Conservative Odysseys in American Intellectual History* (New York: Harper & Row, 1975)
- Fromkin, David, *In the Time of the Americans* (New York: Vintage, 1995)
- Goodman, Celia (ed.), *Living with Koestler: Mamaine Koestler's Letters, 1945–1951* (London: Weidenfeld & Nicolson, 1985)
- Green, Fitzhugh, *American Propaganda Abroad* (New York: Hippocrene, 1988)
- Gremion, Pierre, *L'Intelligence et L'Anticommunisme: Le Congrès pour la liberté de la culture à Paris, 1950–1975* (Paris: Fayard, 1995)
- Grose, Peter, *Gentleman Spy: The Life of Allen Dulles* (London: André Deutsch, 1995)
- Guilbaut, Serge, *How New York Stole the Idea of Modern Art: Abstract Expressionism, Freedom and the Cold War* (Chicago: University of Chicago Press, 1983)
- Hamilton, Iain, *Koestler: A Biography* (London: Secker & Warburg, 1982)
- Hamilton, Ian, *Robert Lowell: A Biography* (New York: Random House, 1982)
- Hersh, Burton, *The Old Boys: The American Elite and the Origins of the CIA* (New York: Scribner's, 1992)

- Hixson, Walter L., *George F. Kennan: Cold War Iconoclast* (New York: Columbia University Press, 1989)
- Hixson, Walter L., *Parting the Curtain: Propaganda, Culture and the Cold War, 1945–1961* (New York: Macmillan, 1997)
- Hofstadter, Richard, *The Paranoid Style in American Politics and Other Essays* (New York: Knopf, 1965)
- Hook, Sidney, *Out of Step: An Unquiet Life in the Twentieth Century* (New York: Harper & Row, 1987)
- Howe, Irving, *A Margin of Hope: An Intellectual Autobiography* (London: Secker & Warburg, 1983)
- Hunt, E. Howard, *Undercover: Memoirs of an American Secret Agent* (California: Berkeley Publishing Corporation, 1974)
- Kahn, E. J., *Jock: The Life And Times of John Hay Whitney* (New York: Doubleday, 1981)
- Keller, William H., *The Liberals and J. Edgar Hoover: The Rise and Fall of a Domestic Intelligence State* (New Jersey: Princeton University Press, 1989)
- Kennan, George F., *Around the Cragged Hill: A Personal and Political Philosophy* (New York: Norton, 1993)
- Kermode, Frank, *Not Entitled: A Memoir* (London: Harper Collins, 1996)
- Kirkpatrick, Lyman, *The Real CIA* (New York: Macmillan, 1968)
- Kissinger, Henry, *The White House Years* (London: Weidenfeld & Nicolson, 1979)
- Kobler, John, *Henry Luce: His Time, Life and Fortune* (London: Macdonald, 1968)
- Koestler, Arthur, *The Stranger on the Square* (London: Hutchinson, 1984)
- Kristol, Irving, *Neo-Conservatism: The Autobiography of an Idea, Selected Essays, 1949–1995* (New York: The Free Press, 1995)
- Larson, Deborah, *The Origins of Containment: A Psychological Explanation* (New Jersey: Princeton University Press, 1985)
- Lasch, Christopher, *The Agony of the American Left* (New York: Vintage, 1969)
- Littleton, Taylor D., and Sykes, Maltby, *Advancing American Art: Painting, Politics and Cultural Confrontation* (Alabama: University of Alabama Press, 1989)
- Lottman, Herbert, *The Left Bank: Writers, Artists, and Politics from the Popular Front to the Cold War* (Boston: Houghton Mifflin, 1982)
- Lynes, Russell, *Good Old Modern: An Intimate Portrait of the Museum of Modern Art* (New York: Atheneum, 1973)
- McAuliffe, Mary S., *Crisis on the Left: Cold War Politics and American Liberals* (Amherst: University of Massachusetts Press, 1978)
- Mailer, Norman, *Armies of the Night* (New York: New American Library, 1968)
- Mailer, Norman, *Harlot's Ghost* (London: Michael Joseph, 1991)
- Malraux, André, *Anti-Memoirs* (New York: Random House, 1968)
- Mangold, Tom, *Cold Warrior: James Jesus Angleton, The CIA's Master Spy Hunter* (New York: Simon & Schuster, 1991)

- Mayne, Richard, *Postwar: The Dawn of Today's Europe* (London: Thames & Hudson, 1983)
- Merry, Robert W., *Taking on the World: Joseph and Stewart Alsop, Guardians of the American Century* (New York: Viking Penguin, 1996)
- Meyer, Cord, *Facing Reality: From World Federalism to the CIA* (Maryland: University Press of America, 1980)
- Michaud, Yves (ed.), *Voire, Ne Pas Voire, Faux Voire* (Nimes: Editions Jacqueline Chambon, 1993)
- Miller, Arthur, *Timebends: A Life* (London: Methuen, 1987)
- Miscamble, Wilson D., *George F. Kennan and the Making of American Foreign Policy* (New Jersey: Princeton University Press, 1992)
- Muggeridge, Malcolm, *Chronicles of Wasted Time: The Infernal Grove* (London: Collins, 1973)
- Muggeridge, Malcolm, *Like It Was* (London: Collins, 1981)
- Nabokov, Nicolas, *Old Friends and New Music* (London: Hamish Hamilton, 1951)
- Nabokov, Nicolas, *Bagázh: Memoirs of a Russian Cosmopolitan* (London: Secker & Warburg, 1975)
- O'Toole, G. J. A., *Honorable Treachery: A History of U. S. Intelligence, Espionage, and Covert Action from the American Revolution to the CIA* (New York: Atlantic Monthly Press, 1991)
- Pells, Richard H., *Not Like Us: How Europeans Have Loved, Hated, and Transformed American Culture Since World War II* (New York: Basic Books, 1997)
- Philby, Kim, *My Silent War* (New York: Grove Press, 1968)
- Phillips, William, *A Partisan View: Five Decades of the Literary Life* (New York: Stein, 1983)
- Podhoretz, Norman, *Making It* (London: Jonathan Cape, 1968)
- Podhoretz, Norman, *The Bloody Crossroads: Where Literature and Politics Meet* (New York: Simon & Schuster, 1986)
- Ranelagh, John, *The Agency: The Rise and Decline of the CIA* (New York: Simon & Schuster, 1987)
- Reich, Carey, *The Life of Nelson Rockefeller, 1908–1958* (New York: Doubleday, 1997)
- Riebling, Mark, *Wedge: The Secret War Between the FBI and CIA* (New York: Knopf, 1994)
- Robins, Natalie, *Alien Ink: The FBI's War on Freedom of Expression* (New York: William Morrow, 1992)
- Ross, Andrew, *No Respect: Intellectuals and Popular Culture* (London: Routledge, 1989)
- Ross, Thomas B., and Wise, David, *The Espionage Establishment* (New York: Random House, 1967)
- Salisbury, Harrison E., *Without Fear or Favor: The New York Times and its Times* (New York: Ballantine, 1980)
- Schlesinger, Arthur M. Jr., *The Vital Center: A Fighting Faith* (Cambridge: Riverside Press, 1949)

- Schlesinger, Arthur M. Jr., *A Thousand Days: John F. Kennedy in the White House* (London: André Deutsch, 1965)
- Silone, Ignazio, *Emergency Exit* (London: Gollancz, 1969)
- Sinfield, Alan, *Literature, Politics and Culture in Postwar Britain* (London: Athlone Press, 1997)
- Smith, R. Harris, *OSS: The Secret History of America's First Central Intelligence Agency* (Los Angeles: University of California Press, 1972)
- Sonnenberg, Ben, *Lost Property: Confessions of a Bad Boy* (London: Faber & Faber, 1991)
- Spender, Stephen, *Engaged in Writing* (New York: Farrar Straus, 1958)
- Spender, Stephen, (ed. John Goldsmith) *Journals, 1939–1983* (London: Faber & Faber, 1985)
- Steinfels, Peter, *The Neoconservatives: The Men Who Are Changing American Politics* (New York: Simon & Schuster, 1979)
- Stone I. F., (ed. Neil Middleton) *The 'I. F. Stone's Weekly' Reader* (New York: Random House, 1973)
- Thomas, Evan, *The Very Best Men: The Early Years of the CIA* (New York: Touchstone, 1996)
- Truman, Harry S., *Memoirs: Year of Decisions* (New York: Doubleday, 1955)
- Urban, George, *Radio Free Europe and the Pursuit of Democracy: My War Within the Cold War* (New York: Yale University Press, 1997)
- Vansittart, Peter, *In the Fifties* (London: John Murray, 1995)
- Vidal, Gore, *Palimpsest* (London: André Deutsch, 1995)
- Walker, Martin, *The Cold War and the Making of the Modern World* (London: Fourth Estate, 1993)
- Wallock, Leonard (ed.), *New York, 1940–1965* (New York: Rizzoli, 1988)
- Warner, Michael (ed.), *Cold War Records: The CIA under Harry Truman* (Washington: Center for the Study of Intelligence, CIA, 1994)
- Whitfield, Stephen J., *The Culture of the Cold War* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1991)
- Wilford, Hugh, *The New York Intellectuals* (Manchester: Manchester University Press, 1995)
- Winks, Robin, *Cloak and Gown: Scholars in the Secret War, 1939–1961* (New York: William Morrow, 1987)
- Woods, Randall B., *Fulbright: A Biography* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995)
- Woodhouse, Christopher Montague, *Something Ventured* (London: Granada, 1982)
- Wreszin, Michael, *A Rebel in Defense of Tradition: The Life and Politics of Dwight Macdonald* (New York: Basic Books, 1994)
- Young, Kenneth (ed.), *The Diaries of Robert Bruce Lockhart, 1939–1965* (London: Macmillan, 1980)

المؤلفة :

فرانسيس ستونر سوندرز
Frances Stoner Saunders

بريطانية من مواليد ١٩٦٦ وتعيش في "لندن" . باحثة وكاتبة قصة ومخرجة أفلام تسجيلية . درست الأدب الإنجليزي في أكسفورد وتخرجت في عام ١٩٨٧ ، بعد عامين في "روما" عادت إلى إنجلترا وتنقلت في وظائف مختلفة قبل أن تصبح مخرجة أفلام تسجيلية لشركات سينمائية مستقلة تعمل لحساب القناة الرابعة وتلفزيون الـ "BBC" . في عام ١٩٩٣ قرأت "فرانسيس" مقالاً يزعم أن وكالة المخابرات المركزية الأمريكية كانت وراء نجاح "مدرسة نيويورك" في الفن ، وقضت عاماً في بحث وتتبع القصة الكاملة . أثمر البحث برنامجاً تلفزيونياً بعنوان "الأيدى الخفية : الفن والمخابرات المركزية" عرضته القناة الرابعة وكان مادة أولية لكتابها الأول .

بعد ثلاث سنوات ، وبعد توفر مادة أرشيفية ثرية وبعد لقاءات عدة مع مسئولين وعملاء سابقين لوكالة المخابرات المركزية الأمريكية تجمعت لديها مادة هذا الكتاب الذي بين أيدينا .

من أشهر قصصها القصيرة "أشياء كبيرة" التي نشرتها مجلة "كتابات جديدة" - ٧ - وهي عاكفة الآن على كتابة عمل يتناول شخصيات أساسية على هامش التاريخ من بينهم سيدة حاولت اغتيال "موسوليني" .

كتاب "سوندرز" : "الحرب الثقافية الباردة" صدرت طبعته الأولى في بريطانيا عام ١٩٩٩ بعنوان : "من الذي دفع للزمار ؟" قبل أن تصدر طبعته الأمريكية عام ٢٠٠٠

(المترجم)

المترجم :

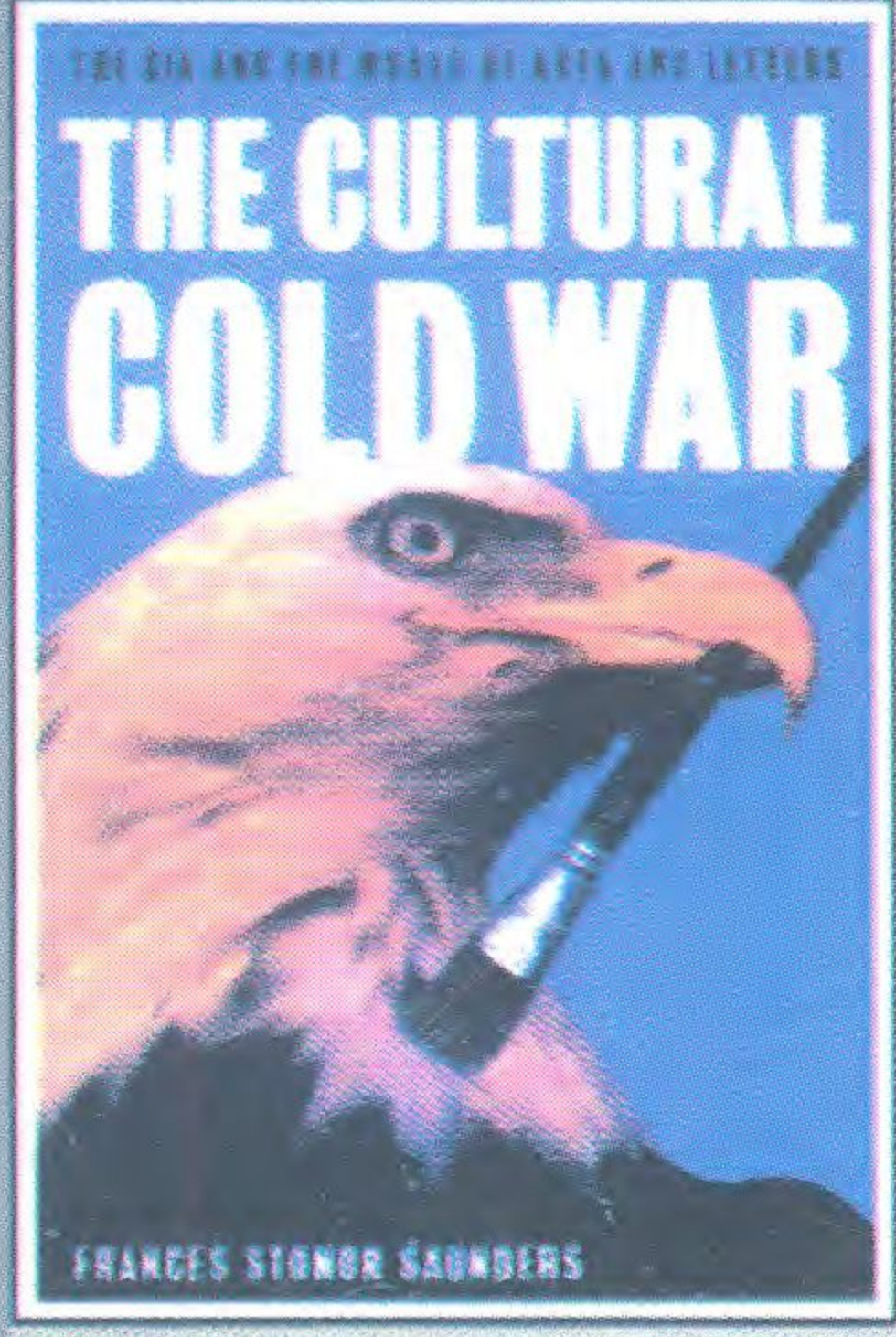
طلعت الشباب

كاتب ومترجم مصرى من مواليد ١٩٤٢ - حاصل على ليسانس فى الأدب الإنجليزى والتربية عام ١٩٦٢ - يترجم من وإلى العربية والإنجليزية والروسية - عمل بالتدريس والترجمة والصحافة الثقافية فى : مصر ، الكويت ، وقطر من ١٩٦٢ - ١٩٩٢ ، عضو اتحاد الكتاب ولجنة الترجمة بالمجلس الأعلى للثقافة ، ومجلس تحرير مجلة "أدب وتقدير" ورئيس تحرير سلسلة «أفاق عالمية» التى تصدر عن الهيئة العامة لقصور الثقافة .

من ترجماته المنشورة :

دراسات :	حدود حرية التعبير	تأليف : مارينا ستاغ ١٩٩٥
	المتقفون	تأليف : پول چونسون ١٩٩٧
	صدام الحضارات	تأليف : صمويل هنتنجتون ١٩٩٨
	فكرة الاضمحلال فى التاريخ الغربى	تأليف : آرثر هيرمان ٢٠٠٠
روايات :	البطء	تأليف : ميلان كونديرا ١٩٩٦
	الملاك الصامت	تأليف : هينرش بول ١٩٩٧
	فتاة عادية	تأليف : آرثر ميللر ١٩٩٧
	عاريا أمام الآلهة	تأليف : شيف كومار ١٩٩٨
	الحرير	تأليف : اليساندرو باريكو ١٩٩٨
	الحمامة	تأليف : باتريك زوسكيند ١٩٩٩
	اتبعى قلبك	تأليف : سوزانا تمارو ٢٠٠٠
	الخوف من المرايا	تأليف : طارق على ٢٠٠٠
	بقايا اليوم	تأليف : كازو إيشيجورو ٢٠٠٠
شعر :	أصوات الضمير	مختارات لشعراء من العالم ١٩٩٩
قصص قصيرة :	أنا القمر	مختارات من الخرافة الصينية ١٩٩٩

الإشراف اللغوى: حسام عبد العزيز
الإشراف الفنى: حسن كامل



على مدى أكثر من عشرين عاما كانت وكالة المخابرات الأمريكية تنظم وتدير جبهة ثقافية عريضة في معركة ضارية بدعوى حرية التعبير، وتتعريفها للحرب الباردة بأنها معركة من أجل "الاستيلاء على عقول البشر". وبعد أن سكت هدير المدافع وأزيز الطائرات ودوى القصف أخرجت الترسانة أثقالها الثقافية: الصحف والمجلات والإذاعات والمؤتمرات ومعارض الفن التشكيلي والمهرجانات الفنية والمنح والجوائز... إلخ، وتكونت شبكة محكمة من البشر الذين يعملون بالتوازي مع الـ CIA لتمحو من الأذهان فكرة أن "أمريكا صحراء ثقافية" وتزرع فيها فكرة جديدة مؤداها أن العالم في حاجة إلى سلام أمريكي "pax Americana" وإلى عصر تنوير جديد، وأن ذلك كله سيكون اسمه "القرن الأمريكي".

راديكاليون سابقون ومثقفون يساريون من الذين تحطم إيمانهم بالماركسية والشيوعية. ومؤسسات وهمية وتمويل سرى ضخمة وحملة إقناع هائلة في حرب دعاية ضارية تخطط لها وتديرها "منظمة الحرية الثقافية - Congress for Cultural Freedom" التي كانت بمثابة وزارة غير رسمية للثقافة الأمريكية، أو لتكون "الزمار" الذي تدفع له الـ CIA ثمن ما تطلبه منه من "ألحان".

هنا تضيء الباحثة البريطانية الشابة ف.س. سوندرز (26 سنة) جانبا مظلماً في تاريخ أمريكا الثقافي معتمدة على عدد كبير من المقابلات الشخصية، وفحص عدد أكبر من الوثائق الرسمية التي أفرج عنها مؤخراً.. وهنا تظهر أسماء عدد كبير من أبرز مفكري وفناني المرحلة: أشعيا برلين وكليمنت جرينبيرج وسيدني هوك وآرثر كويستلر وإيرفنج كريستول وروبرت لويل وهنري لوس وأندريه مالرو وماركس ونيكيتا خروشوف وريينولد نيبور وجورج أورويل وجاكسون بولوك وبرتtrand راسيل والابن وستيفن سبندر... وغيرهم.

وبينما بعضهم تم استخدامه دون أن يدري، كان واستعداد للتعاون!... إنها القصة كاملة للدور الذي قامت به الـ CIA في الأمر الذي يجعل من هذا الكتاب "عملاً مهماً من أعمال وُصفه المفكر "إدوارد سعيد".

